



Международное
общественное движение
«ОБЩЕСТВЕННЫЙ
КОНТРОЛЬ ПРАВОПОРЯДКА»

Официальный сайт: www.contrôle-public.com
Email: odokprus.mso@gmail.com

19.04.2021 № 2204.1

На № ___ от _____

В апелляционную инстанцию Волгоградского областного суда

Истец:

Человек Сергей Владимирович Руссков,
адрес : г. Волгоград ул. Коммунистическая 34 кв.
115 индекс 400005
Эл. адрес : sr071071111@mail.ru

Представитель:

Международное Общественное Движение
«Общественный Контроль Правопорядка» в лице
Председателя Ивановой И.А. согласно Устава
www.controle-public.com
адрес : 6, pl du Clauzel, app.3 43 000 Le Puy en Velay
FRANCE, odokprus.mso@gmail.com

Ответчики :

1. Прокуратура Астраханской области, адрес:
414024, Набережная Приволжского Затона 13
корпус1
https://www.astrprok.ru/p_92.html
2. Прокуратура Волгоградской области, адрес :
400075, Россия, г. Волгоград, ул. Историческая, 124
https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_34/internet-reception
3. МВД Волгоградской области, адрес :
400066, г.Волгоград, ул. Краснознаменная, 17;
https://34.xn--b1aew.xn--p1ai/request_main
4. МВД Астраханской области, адрес :
414000, г. Астрахань, ул. Кирова, д. 5
Электронная почта: ast_odir_30@mvd.ru
5. Судебный Департамент при Верховном суде РФ
адрес : 105 064, г. Москва, ул. Земляной вал, д. 48 «а»
<https://ej.sudrf.ru/letters?fromOa=ooUDoooo>

Частная жалоба на определение судьи Центрального суда
г. Волгограда Могильной Е.А. М-1730/2021 от 30.03.2021.

1. Определение подлежит отмене на основании ст.330 ГПК РФ:

1. Основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;

4. Основаниями для отмены решения суда первой инстанции в любом случае являются:

1) рассмотрение дела судом в незаконном составе;

2. Я как представитель истца подала иск через личный кабинет и в п. 2 требований просила высылать документы только электронными средствами связи.

12.04.2021 истец явился в суд, так как никаких документов так и не было выслано судом электронно. Он получил определение от 30.03.2021, представитель Иванова И.А. вообще ничего из суда не получила.

В определении судья Могильная Е.А. сфальсифицировала основания для оставления иска без движения, после чего свое определение не выслала электронно.

В определении указано, что якобы копии иска не были направлены ответчикам и доказательств отправки не приобщено.

Это явная фальсификация определения, что доказывает квитанция отправки иска – п.5 и п.6.

Этот факт указывает на заинтересованный состав суда, который умышленно препятствует своевременной судебной защите.

К обращению прикреплены следующие документы:

1. Иск за нарушение ст 3, 5 Конвенции на 19 листах
(Isk_za_narushenie_st_3_5_Konventsii_na_19_listah[34RS0008-201-21-0000132].pdf)
2. 1. Протокол задержания на 1 листе
(1._Protokol_zaderjaniya_na_1_liste[34RS0008-201-21-0000132].pdf)
3. 2.Постановление о помещении под стражу на 4 листах
(2.Postanovlenie_o_pomeschenii_pod_straju_na_4_listah[34RS0008-201-21-0000132].pdf)
4. 3. Доверенность на 2 листах (3._Doverennost_na_2_listah[34RS0008-201-21-0000132].pdf)
5. копия иска ответчикам на 5 листах
(kopiya_iska_otvetchikam_na_5_listah[34RS0008-201-21-0000132].docx)
6. копия иска в МВД Волг области на 1 листе
(kopiya_iska_v_MVD_Volg_oblasti_na_1_liste[34RS0008-201-21-0000132].pdf)

На основании ст. 330 ГПК РФ

ПРОСИМ :

- 1 Отменить определение судьи Могильной от 30.03.2021 по делу №М-1750 как незаконное.
- 2 Взыскать с Судебного Департамента при Верховном суде РФ компенсацию за подготовку частной жалобы на заведомо незаконное решение судьи Могильной Е. А. в размере 100 евро из расчета 200 евро x 0,5 часа =100 евро в пользу представителя (в рублях по курсу ЦБ РФ на момент принятия решения). (§§ 63 - 65 Постановления от 22.01.19 г. по делу «Rivera Vazquez et Calleja Delsordo c. Suisse»).

«... С учетом вышеизложенных принципов Европейский Суд присудил заявительнице 2 450 евро, а также любой налог, обязанность уплаты которого может быть возложена на заявительницу в связи с этой суммой, с переводом чистой суммы на банковский счет представителя, указанный заявительницей» (§ 132 *Постановления от 18.09.14 г. по делу «Макаева v. Russia»*).

«... отсутствие между сторонами подписанного договора оказания услуг ... не противоречит действующему законодательству, **не влияет на фактические правоотношения сторон** и не является основанием для отказа от оплаты **фактически оказанных исполнителем и принятых заказчиком услуг**. Обязанность заказчика оплатить оказанные ему услуги предусмотрена п. 1 ст. 781 ГК РФ. По смыслу указанной статьи **оплате подлежат фактически оказанные исполнителем услуги. ...**» (*Определение Верховного Суда РФ от 08.09.09 г. по делу №5-В09-100*).

«... соглашения о выплате вознаграждения в случае выигрыша дела в случае, если они имеют юридическую силу, могут доказывать, что те или иные суммы действительно подлежат оплате заявителем, и что ... были ли они разумными (...)» (§ 89 *Постановления от 02.10.18 г. по делу «A.B.V. v. Russia»*).

«... Гонорары представителя считаются фактически понесенными, если заявитель их уплатил или **обязан** уплатить. Обратное имеет место в отношении гонораров представителя, который, не отказываясь от них, просто не предпринял никаких шагов для осуществления их выплаты или отложил ее. Сборы, подлежащие уплате представителю по соглашению об условном вознаграждении, фактически производятся только в том случае, если это соглашение подлежит исполнению в соответствующей юрисдикции (...)» (§ 111 *Постановления от 10.10.19 г. по делу «Batiashvili v. Georgia»*).

«... договор о консультационных услугах может быть заключен в устной форме (...), и независимо от того факта, что заявитель еще не оплатил юридические гонорары, **они являются реальными с точки зрения Конвенции (...). ...»** (§ 521 **Постановления от 07.02.17 г. по делу «Lashmankin and Others v. Russia»**, § 113 **Постановления от 30.04.19 г. по делу «Elvira Dmitriyeva v. Russia»**).

«... договор на оказание юридических услуг, заключенный заявителем в отношении его представительства в суде, создал **юридически обязывающее обязательство** по уплате возникших по нему сумм (...). ...» (§ 93 **Постановления от 20.11.18 г. по делу «Ognevenko v. Russia»**).

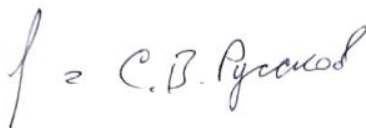
«Поэтому услуги юристов подлежат компенсации ... и с точки зрения Конвенции реальны. Тот факт, что от заявителя не требовалось компенсировать эти затраты авансом, не противоречит данному выводу» (§ 147 **Постановления от 09.06.05 г. по делу «Fadeyeva v. Russia»**).

ХОДАТАЙСТВО :

Исполнить требования ст. 19, п. 1 ст. 27 Всеобщей декларации, п. 1 «b» ст. 15 Пакта об экономических правах, Декларации о развитии, п. 3 ст. 2, п. 1 ст. 14, ст. 19 Пакта, п. 1 ст. 6, ст.ст. 10, 13 Конвенции во взаимосвязи (п.п. 13.4, 15.4, 17.2, 17.6 **Соображений КПЭСКП от 20.06.17 г. по делу «Mohamed Ben Djazia and Naouel Bellili v. Spain»**) и **предоставлять выносимые решения в электронной форме (§§ 72 – 79 **Постановления от 04.12.18 г. по делу «Magyar Jeti Zrt v. Hungary»**,**) на адреса указанных электронных почт (§ 28 **Решения от 07.02.17 г. о приемлемости жалобы по делу «K2 v. United Kingdom»**) без неоправданных задержек.

ЗАЯВЛЕНИЕ О СРОКЕ ОБЖАЛОВАНИЯ.

Срок обжалования не пропущен, так как определение вручено 12.04.2021. Если судья считает иначе, то просим восстановить пропущенный судьей срок обжалования.



Истец С.В. Руссков

Представитель И.А. Иванова - председатель МОД «ОКП»

