

Химкинский городской суд

Незаконно высланный из Франции в Россию,
задержанный

Зяблицев Сергей Владимирович,

- Проситель убежища во Франции с 11.04.2018 в связи с преследованием за правозащитную деятельность, результатом чего стала **фальсификация** судебных актов Балашихинского горсуда и мировой судьи 3-го судебного участка по делу № 1-4/17
- Незаконно высланный с территории Франции 20.12.2021 в результате преступлений должностных лиц Франции во **время процедуры** рассмотрения прошения об убежище в Суде по прошениям об убежище
- Незаконно высланный с территории Франции 20.12.2021 в нарушение принципа не высылки в связи с нарушением статьи 3 Европейской Конвенции по правам человека в колониях РФ и отсутствием средств защиты, в том числе, судебной, особенно в отношении правозащитников. (Резолюция ПАСЕ от 10.06.2021 в отношении России)
- Незаконно высланный с преступной целью сокрытия преступления, совершенного 18.12.2021 в центре административного задержания Марселя, где власти убили задержанного посредством преднамеренного отказа в медицинской помощи, свидетелем чего был я- врач, который предупреждал власти об опасности для жизни человека. <https://youtu.be/TRLat9gnjNs>
- Президент правозащитной ассоциации «Contrôle public», преследуемый властями Франции за правозащитную деятельность и борьбу с коррупцией, в том числе, международной

Избранный защитник :

Международное общественное движение
«Общественный контроль правопорядка »

Правозащитная ассоциация « Contrôle public »

<http://www.controle-public.com/>

ХОДАТАЙСТВО №2

I. Фактические обстоятельства

Судебные решения о замене наказания на лишение свободы в отношении меня были **сфабрикованы** в тот период, когда я выполнял функции защитника в сфабрикованном уголовном деле в отношении Бохонова А В. Цель фальсификаций заключалась в том, чтобы исключить мое участие в уголовном производстве. Фактически судьи исполняли указания Московской областной прокуратуры, ГСУ СК по Московской области, которые были заинтересованы в сокрытии своих фальсификаций в уголовном деле Бохонова.

В доказательство этого довода достаточно истребовать уголовное дело против Бохонова А.В. Щелковского суда №1-12/2020. В нем содержатся множественные доказательства умысла на мое устранение из дела. Более того, главными доказательствами по делу являлись видеозаписи. Их исследование опровергало обвинение. В протоколе судебного заседания с участием назначенного адвоката и в мое отсутствие, так как в заседания я не допускался посредством приставов, а также в отсутствие удаленного подсудимого, указано, что **видеозаписи были исследованы и подтверждают обвинение**. Однако, уже после освобождения Бохонов потребовал в суде свое уголовное дело и обнаружил, что конверт с **видеозаписями был запечатан еще на стадии следствия – следователем**. То есть, адвокат, судья и прокурор, действуя в сговоре, сфабриковали приговор Бохонову А. В.

Это объясняет и доказывает фальсификацию судебных актов о замене мне наказания за **якобы уклонение** от обязательных работ.

Я не уклонялся и этому **есть 90 часов моих видеозаписей отработок, которые находятся в материалах дела №** .

Также надо принять во внимание, что я просил назначить мне обязательные работы с учетом моей профессии – в медицинских учреждениях, где я мог бы приносить пользу большую, чем убирать снег в парке. Я обратился в суд с административным иском против службы исполнения наказаний по этому предмету, но иск не был рассмотрен до того, как ФСИН сфабриковал «уклонение от обязательных работ».

Так как судебные решения не содержат ссылок ни на мои доводы, ни на мои видеозаписи, или иные доказательства, то они сфальсифицированы.

Так как судебные решения не опровергают моих доводов, то в силу принципа истинности не опровергнутых доводов, решения судов не имеют преюдициального значения.

В марте 2018 я покинул Россию после того, как убедился в отсутствии средств правовой защиты от фальсификаций и преступлений должностных лиц, зная о криминальной ситуации в местах лишения свободы. Я имел **законное право искать и получать убежище** в соответствии со ст. 1 Женевской Конвенции о статусе беженцев.

«... вопрос с точки зрения статьи 6 Конвенции может возникнуть в связи с решением об экстрадиции только при обстоятельствах, позволяющих полагать, что лицу грозит **вопиющий отказ** в справедливом судебном разбирательстве в запрашивающей стране. ... (§ 113 Постановления от 27.10.11 по делу «Ahorugeze v. Sweden»).

Термин «вопиющий отказ в правосудии» рассматривался как синоним разбирательства, явно противоречащего положениям статьи 6 Конвенции или принципам, воплощенным в ней (...) (§ 114 там же).

... тест «вопиющий отказа в правосудии» является строгим. Вопиющий отказ в правосудии выходит за рамки погрешностей или отсутствия гарантий, которые могли бы повлечь установление нарушения статьи 6 Конвенции, если бы имели место в самом государстве-участнике. **Должно иметь место нарушение принципов справедливого судебного разбирательства**, гарантированного статьей 6 Конвенции, в такой степени, чтобы это влекло устранение или умаление самой сущности права, гарантированного этой статьей (§ 115 там же).

При осуществлении этого текста ... должен применяться тот же стандарт и бремя доказывания, что и при рассмотрении экстрадиции и высылки с точки зрения статьи 3 Конвенции. Соответственно, заявитель должен представить доказательства наличия существенных оснований полагать, что в случае удаления из государства-участника он подвергнется **реальной угрозе вопиющего отказа в правосудии**. Если такие доказательства представлены, государство-ответчик должно устранить любые сомнения в их отношении (...)» (§ 116 там же).

Кроме того, про **конвейер пыток** в системе УФСИН мне было известно на момент принятия решения покинуть страну. Таким образом, я реализовывал законное право просить убежище, гарантированное международным правом и Конституцией РФ.

Во Франции я столкнулся с **правовым произволом и коррупцией**, чего не мог даже предположить ранее. Реализуя право, гарантированное статьей 11

Европейской конвенции по правам человека, я создал общественную ассоциацию «Contrôle public », которая изобличала коррупцию и грубые нарушения прав человека во Франции, а также оказывала правовую помощь просителям убежища.

<http://www.contrôle-public.com/>

За это власти Франции стали меня преследовать и препятствовать моей процедуре прошения убежища, подвергая пыткам и бесчеловечному обращению, вопиющему отказу в правосудии.

23.07.2021 префект департамента Приморские Альпы **сфальсифицировал** постановление о моем аресте за якобы незаконное нахождение во Франции на основании своего сфальсифицированного постановления от 21.05.2021 об обязанности покинуть страну, что противоречило французскому законодательству и факту наличия процедуры в Суде по рассмотрению прошения об убежище.

Я обжаловал 7.08.2021 постановление префекта в суд. Это обжалование носит **приостанавливающий характер**. Иностранец имеет право находиться на территории Франции до тех пор, пока суд не проверит законность постановления префекта.

Однако, префект отменил законы и организовал выполнение своего незаконного постановления подчиненными ему органами, то есть государственные органы он превратил в банды. (приложение 3)

Поскольку суды во Франции предназначены в основном для обслуживания властей, а не для правосудия, а постановление префекта от 21.05.2021 было очевидно незаконным, нарушало множество норм национального законодательства, то суд нарушил срок по рассмотрению жалобы на постановление префекта : при сроке 6 недель, жалоба **не рассмотрена** по сей день, то есть в течение 5 месяцев. (дело административного суда Ниццы №# 2104334)

Однако, с точки зрения **приостанавливающего** характера процедуры высылки имеет значение в данном случае **только это : никаких действий по моей высылки с территории Франции власти Франции не могли осуществлять в силу ЗАКОНА.**

Кроме того, есть ряд иных причин, по которым я не мог быть выслан. Например, рассмотрение моего ходатайства в Суде по прошениям убежища. То есть я выслан **ВО ВРЕМЯ РАССМОТРЕНИЯ МОЕГО ХОДАЙСТВА.**

Соответственно, мое перемещение из Франции в Россию нарушило мое законное право просить убежище в результате **юридически ничтожных** процедур властей Франции. А юридически ничтожные процедуры не должны влечь юридических последствий.

Я отмечу также предполагаемую мною вину Российского консульства в Париже, которое умышленно нарушало законы Франции, России, а также международное право, что следует из моего обращения в Консульство с

требованием не совершать действий на основании фальсификаций властей Франции.

Следовательно, я должен в настоящий момент находиться на территории Франции в силу закона до момента когда :

1. Моя жалоба против постановления префекта покинуть Францию будет рассмотрена судом и такое решение вступит в законную силу. Если суд признает постановление префекта законным, то я **должен буду** покинуть Францию. Если же суд признает его юридически ничтожным как я настаиваю, **то я имею право оставаться на территории Франции, то есть быть возвращенным.**
2. Моё ходатайство от 9.07.2021 о прошении убежища в CNDA, зарегистрированное 13.10.2021, будет рассмотрено. После этого я либо могу остаться на территории Франции, либо должен ее покинуть. Но даже в этом случае я должен быть возвращен на территорию Франции, так как покинуть ее я имею право в течение 30 дней в любом направлении.

Я обращаю внимание суда на тот факт, что российские власти обязаны также как французские власти гарантировать мне право искать и просить убежище. (приложение 1)

Поэтому все нарушения процедуры прошения убежища французскими властями должны быть приняты во внимание российским судом.

Ст. 50 Конституции РФ в действующей редакции на 2021 год:

2. При осуществлении правосудия **не допускается** использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона.

Предмет моего ходатайства состоит в доведении до суда информации о том, что мое возвращение в Россию произведено в **нарушение закона** как французского, так и российского, а также международных норм права : в результате КОРРУПЦИИ (приложение 1, 2, 3)

Судебные акты о замене наказания также являются доказательствами, полученными с нарушением закона. Так как я обосновал нарушение закона, то пока мои доводы не опровергнуты судом, они истинные.

Средство правовой защиты должно **предупреждать** «... установление факта последующих нарушений в отношении того же судопроизводства, а не просто возмещать причиненный ущерб a posteriori, в отличие от средства правовой защиты в виде выплаты компенсации... » (§183 Постановления ЕСПЧ от 29.03.2006 по делу Scordino v. Italy (№ 1)).

« (...) В то же время средство правовой защиты, предусмотренное в статье 13, должно быть "эффективным" как на практике, так и в законодательстве, с тем чтобы либо **предотвратить предполагаемое нарушение или его продолжение**, либо обеспечить адекватное возмещение за любое нарушение, которое уже имело место (§ 58 решения ЕСПЧ от 30.04.19 по делу

«Эльвира Дмитриева против России», § 58,65 решения ЕСПЧ от 30.04.19 по делу «Каблис против России»).

II. Требования

Так как никто не может извлекать **выгоду из нарушения закона**, а также исходя из обязанности государства обеспечивать, защищать и восстанавливать нарушенные права **с момента их нарушения**, то

я прошу суд :

1. Применить позицию международных органов

«отказ в приведении мотивов ограничения или лишения права «без конкретного указания оснований является актом произвола» (...)» (§ 72 Постановления от 17.04.14 г. по делу «Любовь Стеценко против РФ», Добавление I Сообщения КПЧ от 11.07.97 г. по делу «Роберт У. Готье против Канады»).

2. **Приостановить** производство по данному делу о принуждении меня к отбытию **сфабрицированного** наказания **до** момента рассмотрения моих жалоб французскими судами согласно п.1 и п.2 выше в силу приостанавливающего характера всех процедур, в том числе, связанных с моим прошением об убежище от отказа в правосудии и бесчеловечного обращения в России.

В противном случае, данное производство не имеет также юридической силы, как и все произвольные действия французских властей, оно будет производиться на основании **юридически ничтожной процедуры** моей высылки. Очевидно, что в этом случае мне будет причинен **непоправимый** вред. Ни одно государство не должно допускать непоправимого вреда. Для этой цели и существуют приостанавливающие меры.

Если постановление префекта от 21.05.2021 будет признано незаконным французским судом, или Суд по прошениям убежища признает мое право на убежище на момент подачи прошения, то я буду **подлежать возврату** во Францию, и все действия всех властей связанные с моей высылкой и соответственно принуждению к наказанию в результате вопиющего отказа в правосудии, **будут юридически ничтожными.**

Если же французские суды отвергнут мои ходатайства и жалобы, то и в этом случае я буду подлежать возврату во Францию, так как закон предусматривает право просителя убежища самостоятельно покинуть страну, в том числе, чтобы попросить убежище в другой стране.

«любой ущерб со временем может стать непоправимым, и реалистичные шансы на возмещение уменьшаются, за исключением, возможно, возможности получения компенсации за

материальный ущерб» (п. 80 Постановления ЕСПЧ 15.12.2009 в деле "Micallef c. Malte")

3. В качестве доказательств моих доводов о **фальсификации** судебных решений о замене наказания прошу истребовать материалы дела у мировой судьи 3-го судебного участка Балашихинского района Московской области, №4-1/17, что докажет :
- **Ни один мой довод** не отражен в судебных решениях.
 - **Ни одна видеозапись доказательства отработки** мною 90 часов не исследована и не отражена в судебных актах
 - Отводы судьям не рассмотрены
 - Оба решения сфальсифицированы, заявления о преступлениях судей скрыты от регистрации и расследования следственным комитетом

(приложения 7, 8)

Следовательно, они не имеют юридической силы в силу закона.

4. В качестве доказательств моих доводов о **фальсификации** судебных решений о замене наказания прошу истребовать материалы УД №1-12/2018 Щелковского суда Московской области в отношении Бохонова А.В. для исследования запечатанного **на стадии следствия** конверта с видеозаписями – главного доказательства его невиновности и фальсификации обвинения, то есть умысла на мое устранение из дела.
5. Прошу назначить судебное заседание с учетом времени, необходимого для истребования доказательств и полноценного судебного разбирательства.
6. Прошу меня освободить до судебного заседания, определить мое место жительства по месту жительства моих родителей (Кемеровская область, г. Кисилевск ул. Дружбы 19-3), провести заседание посредством видеосвязи с судом г. Кисилевска.
7. Прошу учесть, что я уже был наказан **лишением свободы** во Франции («государстве приема») в течение 7 месяцев на основании юридически ничтожных процедур и систематических фальсификаций в рамках ничтожной процедуры высылки. Поэтому мне уже причинен **непоправимый** вред и власти России не должны идти тем же коррупционным путем.
8. Поскольку я не обжаловал преступные решения по причине нахождения на территории государства приема просителя убежища, а теперь эти решения нарушают снова мои права и свободы, то я прошу приостановить исполнение этих решений и предоставить мне время и возможности их обжаловать в **процедуре пересмотра по новым и вновь открывшимся обстоятельствам**, которая предусмотрена для отмены преступных решений.
9. В случае отказа мне в моих ходатайствах прошу определить место отбытия сфальсифицированного наказания по месту проживания моих родителей, в безопасной колонии, с ежедневной видеорегистрацией моего нахождения, с ежедневным доступом к моей защите - ассоциациям « Contrôle public » и МОД

«ОКП» и предоставлением им всех видеозаписей с моим изображением, а также **с гарантией Химкинского суда моей безопасности.**

Также прошу разъяснить право на компенсацию и порядок ее взыскания с России и Франции за отбытие наказания просителем убежища во Франции от России во время **процедуры прошения убежища** от унижающего человеческое достоинство обращения и наказания.

Приложения :

1. Обращение в Консульство России в Париже о не содействии властям Франции в нарушении законов и невыдаче пропуска в Россию на основании сфальсифицированных запросов.
2. Заявление о преступлениях функционеров Франции в линейный отдел полиции при Шереметьево.
3. Заявление о преступлениях функционеров Франции в линейный отдел полиции при Шереметьево, прокурору г. Парижа.
4. Заявление в суд Парижа о немедленном освобождении от 20.12.2021.
5. Переписка с судом Парижа о «вылете» в Россию и средствах обжалования.
6. Уведомление Суда по прошениям убежища о регистрации прошения 13.10.2021
7. Апелляционная жалоба на решение мировой судьи Перевезенцевой
8. Апелляционное решение Балашихинского горсуда
9. Попытки в России как система, представленные властям Франции, что абсолютно запрещало высылку на основании ст.33 Женевской конвенции.

Зяблицев С. В.

Защитники : Иванова И. А.

Усманов Р. Р.

21.12.2021