

В Верховный суд Российской Федерации

Международное
Общественное движение



*Общественный
Контроль Правопорядка*

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>
email: odokprus@gmail.com

Исх № 765.1 от 16.07.2017
Вх № _____ от _____

Дело № АКПИ17-586

Административный истец:

МОД « Общественный Контроль Правопорядка»
в лице председателя согласно п. 4.4 Устава
Ивановой Ирины Александровны, адрес :
FRANCE: 6, place du CLAUZEL app 3, 43000
Le Puy en Velay, тел. + 33 4 71 09 61 77
email: odokprus@gmail.com

Представителя:

Григорьевой Ирины Гургеновны
350058, г. Краснодар, ул. Стасова, д.141 кв.42
Тел: 8952-825-81-64, 8928-844-85-88
Электронный адрес: irinio603@mail.ru
Юридическое образование: Финансово-юридический Университет МФЮА

Административный ответчик:

Судебный Департамент при Верховном суде
РФ, адрес : 107996, г . Москва, ГСП-6, ул.
Гиляровского, дом 31, корпус 2.
<http://www.cdep.ru/index.php?id=60&step=1>

Генеральный директор Гусев А. В.

Уточнение к административному иску о признании правового акта недействующим в части в порядке гл. 21 КАС РФ.

1. Несмотря на то, что в иске ВСЁ ИЗЛОЖЕНО ДОСКОНАЛЬНО ПОНЯТНО и ОДНОЗНАЧНО для разумного и незлоупотребляющего судьи, в целях доступа к суду мы приводим УТОЧНЕНИЕ непонятого судьёй Назаровой и заявляем ей ОТВОД как к неразумной судье (то есть по **иным основаниям**), к которой у нас нет доверия.

Заявляем судье Назаровой ОТВОД в связи с УКЛОНЕНИЕМ от своевременного и эффективного рассмотрения, поскольку она проигнорировала требование принятия **меры предварительной защиты**, чем допустила нарушение прав при уголовном преследовании, лишении защиты и лишении свободы члена общественного движения Бохонова А. В., что указывает на неуважение, непризнание и пренебрежение фундаментальными правами граждан со

стороны судьи Назаровой. Соответственно, судья не соответствует требованиям, предъявляемым к судье РФ.

Мы просили осуществлять с нами электронный документооборот. Но судья и это требование проигнорировала, что подтверждает вышесказанное о неуважении судьёй наших прав.

Определение просим выслать по электронной почте.

2. Уточняем непонятые судьёй Назаровой требования, которые касаются незаконности со стороны Судебного Департамента при Верховном суде РФ ограничения прав заявителей подавать в суды документы в порядке УПК не с любой электронной подписью, а только **квалифицированной**, то есть удостоверенной специальным центром. Соответственно, все слова «квалифицированная» ЭЦП в отношении граждан **должны быть исключены** из пунктов 3.1.3 и 3.4.1 обжалуемого правового акта.

Уточняем ещё более конкретно :

3.1.3. К обращению в суд, подаваемому представителем, должен быть приложен документ, подтверждающий полномочия представителя (статья 54 ГПК РФ, статья 56 КАС РФ, статьи 45, 49 УПК РФ).

В соответствии с ГПК РФ, КАС РФ:

доверенность представляется в виде электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью представляемого лица, либо в виде электронного образа документа, заверенного усиленной квалифицированной электронной подписью представляемого лица, либо электронного образа, заверенного простой электронной подписью или усиленной квалифицированной электронной подписью лица, подающего документы;

ордер на исполнение поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием, представляется в виде электронного образа документа, заверенного усиленной квалифицированной электронной подписью должностного лица, выдавшего ордер, либо заверенного простой электронной подписью или усиленной квалифицированной электронной подписью лица, подающего документы;

если обращение в суд в соответствии с законодательством и Порядком подачи документов должно быть подписано (заверено) усиленной квалифицированной электронной подписью, при подаче такого обращения в электронном виде к нему прикладывается доверенность, подписанная (заверенная) усиленной квалифицированной электронной подписью представляемого лица.

В соответствии с УПК РФ:

доверенность представляется в виде электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью представляемого лица либо в виде электронного образа документа, заверенного усиленной квалифицированной электронной подписью представляемого лица;

ордер на исполнение поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием, представляется в виде электронного образа документа, заверенного усиленной квалифицированной электронной подписью должностного лица, выдавшего ордер.

В данном пункте предпоследний **7-й абзац**:

« В соответствии с УПК РФ :
Доверенность представляется

содержит требование **квалифицированной** электронной подписи представляемого лица на доверенности. Требование именно **квалифицированной** подписи должно быть исключено, поскольку ограничивает права граждан более, чем предусмотрено процессуальным кодексом, что недопустимо в силу ч. 2 ст. 7 УПК РФ.

При направлении документов в суд обычной почтой достаточно приобщить незаверенную копию доверенности, потому что все оригиналы и удостоверяющие полномочия документы представляются в судебное заседание.

Поскольку идентификация граждан достигается при подачи документов через личный кабинет, то **все документы** могут подписываться простой электронной подписью как в ГПК и КАС.

3.4.1. Обращение в суд подается в виде электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью лица, подающего обращение, либо в виде электронного образа документа, заверенного усиленной квалифицированной электронной подписью лица, подающего обращение.

Прилагаемые к обращению в суд материалы (документы) подаются в виде электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью, либо в виде электронных образов документов, заверенных усиленной квалифицированной электронной подписью. При этом электронные документы, изготовленные иными лицами, органами, организациями в свободной форме или форме, установленной для этих документов законодательством Российской Федерации, должны быть подписаны ими усиленной квалифицированной электронной подписью.

В указанном пункте мы просим признать нарушением наших прав и Уголовно процессуального кодекса требование подписывать документы гражданам **квалифицированной** электронной подписью. Соответственно, в строчках 2-й, 4-й, 6-й, 8-й, 12-й слово «квалифицированная» (подпись) должно быть исключено.

Поскольку получение квалифицированной электронной подписи требует материальных затрат и обременительно для большого количества граждан, то введение такого требования является произвольным и неоснованным на федеральном законе – уголовно процессуальном кодексе, **ни одна статья**

которого не требует от граждан заверять/удостоверять подпись в документах, направляемых в суд, также как этого требования нет в гражданско-процессуальном кодексе и административном процессуальном кодексе.

Как до 01.01.2017, так и после этой даты прокуратуры прекрасно рассматривают **жалобы в порядке статьи 124 УПК**, поданные по электронной почте или через интернет-приёмные прокуратур вообще без подписей, но с контактными данными. Этот факт доказывает, что оспариваемый пункт свидетельствует об ограничении прав при обращении в суд – **приложения 21-23**.

При направлении документов обычной почтой рукописные подписи в них не заверяются и УПК этого не требует. Следовательно, в электронных документах требование идентификации также является произвольным и дискриминационным. Учитывая, что открытие личного кабинета на сайте госуслуги не требует финансовых вложений, можно признать требование подавать документы через личный кабинет не сильно нарушающим права, но только до тех пор, пока не возникает неразумное требование эти документы ещё подписывать квалифицированной ЭЦП, что уже указывает на двойную идентификацию, причем вторая требует оплаты и временных издержек, а главное, абсолютно лишена смысла.

Какие наши права нарушены требованием квалифицированной подписи в доверенности и документах в **иске написано**. Повторяем :

В приложении представляем доказательства нарушения прав.

- на равенство всех перед законом и отсутствие различного обращения
- на судебную защиту
- на эффективную защиту

со стороны судов, применяющих обжалуемый правовой акт.

Требование квалифицированной ЭЦП противоречит уголовному процессуальному кодексу, так как в нем ни одна статья не требует заверять подпись или идентифицировать заявителя и доверенность при обращении в суд или при обжаловании судебных актов.

Также это требование противоречит ст. 19 Конституции и иным процессуальным кодексам, «Порядок подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде», который не содержит подобных требований к документам, подаваемым в порядке ГПК и КАС через личный кабинет.

Судья Назарова :

В связи с этим, в силу статьи 125, пунктов 4 и 5 части 2 статьи 209 названного кодекса административному истцу необходимо уточнить заявленные им требования и указать, является ли он субъектом отношений, регулируемых оспариваемым актом, какие его права и свободы нарушаются оспариваемыми положениями, и в чем конкретно заключается нарушение его прав и свобод.

В иске достаточно подробно описаны нарушения **наших** прав обжалуемым актом. В дополнение представляем дополнительные доказательства нарушенных прав – сканы личного кабинета с техническим отказом в принятии документов в порядке УПК и принятие документов с такой же подписью, но в порядке ГПК и КАС.

3. В подтверждение полномочий представляем

- Устав общественного движения, в п.4.4, 7.5.7, 7.5.8 которого указаны полномочия председателя обращаться в суд от имени ОД.
- протокол № 1 выбора председателя ОД
- доверенность председателя ОД на представителя Григорьеву И. Г.
- диплом о юридическом образовании Григорьевой И. Г.

4. Предложение оплатить общественному движению пошлину отклоняем на основании ч.5 ст. 40 КАС РФ, в которой однозначно указано об освобождении от обязанности платить судебные расходы в данном случае: очевидно, что мы действуем в интересах не только своих, но и неопределенного круга лиц, права которого нарушаются правовым актом Судебного департамента. Кроме того, требование пошлин при публичных правоотношениях мы считаем незаконными, потому не подлежащим исполнению: органы власти допускают нарушения прав граждан и получают за это оплату из бюджета, наполняемого налогами с граждан, но граждане должны ещё заплатить за то, чтобы защитить свои права, нарушенные некачественной работой органов власти? В данном случае должна действовать аналогия закона о защите прав потребителей, поскольку органы государственной власти оказывают **государственные услуги гражданам-потребителям услуг**.

5. **ПОВТОРНО : В соответствии со статьёй 211 КАС просим принять** меру предварительной защиты в виде запрета применения оспариваемых пунктов нормативного правового акта.

Дополнительные доказательства нарушенных прав в приложении :

1. Скан личного кабинета с «техническим отказом» в принятии процессуальных документов в порядке УПК.
2. Скан личного кабинета с «техническим отказом» в принятии процессуальных документов в порядке УПК.
3. Скан личного кабинета с «техническим отказом» в принятии процессуальных документов в порядке УПК.
4. Скан личного кабинета с «техническим отказом» в принятии процессуальных документов в порядке УПК.
5. Скан личного кабинета с «техническим отказом» в принятии процессуальных документов в порядке УПК.
6. Скан личного кабинета с «техническим отказом» в принятии процессуальных документов в порядке УПК.
7. Скан личного кабинета с «техническим отказом» в принятии процессуальных документов в порядке УПК.

8. Скан личного кабинета с «техническим отказом» в принятии процессуальных документов в порядке УПК.
9. Скан личного кабинета с «техническим отказом» в принятии процессуальных документов в порядке УПК.
10. Скан личного кабинета с «техническим отказом» в принятии процессуальных документов в порядке УПК.
11. Скан личного кабинета с «техническим отказом» в принятии процессуальных документов в порядке УПК.
12. Скан личного кабинета с «техническим отказом» в принятии процессуальных документов в порядке УПК.
13. Скан личного кабинета с «техническим отказом» в принятии процессуальных документов в порядке УПК.
14. Скан личного кабинета с «техническим отказом» в принятии процессуальных документов в порядке УПК.
15. Скан личного кабинета с «техническим отказом» в принятии процессуальных документов в порядке УПК.
16. Скан личного кабинета с «техническим отказом» в принятии процессуальных документов в порядке УПК.
17. Скан личного кабинета с «техническим отказом» в принятии процессуальных документов в порядке УПК.
18. Скан личного кабинета с «техническим отказом» в принятии процессуальных документов в порядке УПК.
19. Скан личного кабинета с «техническим отказом» в принятии процессуальных документов в порядке УПК.
20. Ответ Министерства связи о равнозначности рукописно подписанных документов подписанным неквалифицированной ЭЦП.
21. Жалоба по ст. 124 УПК по электронной почте без подписи.
22. Скан электронного письма с постановлением прокуратуры в порядке ст 124 УПК
23. Постановление прокуратуры в порядке ст 124 УПК на электронную жалобу в порядке ст 124 УПК без подписи.
24. Устав МОД «ОКП» <https://goo.gl/8y8Sc6>
25. Протокол №1 об избрании председателя. <https://goo.gl/7mCbLA>
26. Копия диплома Григорьевой И. Г. о юридическом образовании.
27. Доверенность МОД «ОКП» на Григорьеву И. Г.
28. Копия направления уточнений в СД при ВС РФ.

Председатель МОД «ОКП» Иванова И А

Представитель Григорьева И. Г.