

87-21890/2020

Во второй кассационный суд общей юрисдикции

Истец:

Зяблицев Сергей Владимирович,
адрес для корреспонденции:
111 BD. DE LA MADELEINE CS 91036
06004 NICE CEDEX FRANCE
Электронная почта
bormentalsv@yandex.ru

Средства видеосвязи
Тел/ватсап. + 33 6 95 99 53 29
Skype **bormentalsv**

в интересах своих и незаконно
перемещенных детей
Зяблицева Андрея Сергеевича и
Зяблицева Егора Сергеевича



77RS0027D200022660

ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ	
Вх. №	18015-04/1
дата	02.09.2020
Кол-во листов	

ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ИСТРЕБОВАНИИ ДЕЛА №2-1661/2020

Тверского районного суда г. Москвы об отказе в возвращении детей в порядке Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей и главы 22. ГПК РФ.

Тверской районный суд г. Москвы **препятствует** мне подать кассационную жалобу на его неправосудное решение и коррупционное решение Московского городского суда.

Поэтому я вынужден ее подать непосредственно в кассационную инстанцию и ходатайствовать об истребовании дела 2-1661/2020 в Тверском районном суде г. Москвы.

Надуманые причины Тверского районного суда г. Москвы в разрегистрации автоматически зарегистрированной поданной мною через личный кабинет жалобы указываются :

« Нарушены иные требования к электронным документам и (или) электронным образам документов, установленные Порядком подачи документов : 2.2.4. Файлы и данные, содержащиеся в них, должны быть доступными для работы, не должны быть защищены от копирования и печати электронного образа, не должны содержать интерактивные и мультимедийные элементы или внедренные сценарии. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27.12.2016 N 251 (ред. от 05.11.2019) "Об утверждении Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа" »

Однако, ничто не препятствует суду их скопировать и распечатать, они для этого доступны. Что же касается «мультимедийных элементов» и «внедренных сценариев», то мне вообще непонятно о чем речь, как и почему это препятствует распечатать документ и приобщить к делу, почему право предоставлять доказательства таким способом ограничивается в нарушение ГПК РФ, который прямо указывает на право предоставлять доказательства в электронном виде.

Я в кассационной жалобе вставил сканы из листов дела, которые доказывают неуведомление меня о судебном заседании при том, что апелляционная коллегия ссылается на эти листы дела как доказательства уведомления.

То есть мне Тверской районный суд г. Москвы блокирует кассационную жалобу в связи с разоблачением его фальсификаций и фальсификаций Московского городского суда, препятствует предоставить свои доказательства.

Я всегда использую такие вставки и использовал их в исковом заявлении в Тверской районный суд г. Москвы по данному делу, а затем в течение всего судебного производства представлял доказательства с такими вставками. Эти документы регистрировались или не регистрировались судом в **зависимости от содержания**, что явно указывало на пристрастность суда.

Таким образом, подача моей кассационной жалобы в Тверской районный суд г. Москвы создает конфликт интересов и поэтому я ее вынужден направить в кассационную инстанцию непосредственно.

Кстати, во Франции законодательство учитывает этот фактор и жалобы подаются прямо в соответствующую инстанцию, после чего суд истребует материалы делав суде первой инстанции.

Кроме того, дело касается сокращенных процедур рассмотрения и блокировка кассации Тверским районным судом г. Москвы снова ведет к волоките по делу.

Дополнительно сообщаю, что в свете высказанного, я уверен, что часть моих документов **судом была изъята или не приобщена**, что следует из текста апелляционного определения, которое не могло содержать такие обоснования, которые оно содержит, если бы мои документы на позицию представителя ответчика, поданные неоднократно после 11.07.2020, были в деле.

Таким образом, подача кассации в данный суд невозможна в связи с его корыстной заинтересованностью и практикой фальсификаций.

Подпись истца

Забинцев

1/09/2020



Во второй кассационный суд общей юрисдикции

Истец:

Зяблицев Сергей Владимирович,
адрес для корреспонденции:
111 BD. DE LA MADELEINE CS 91036
06004 NICE CEDEX FRANCE
Электронная почта
bormentalsv@yandex.ru

Средства видеосвязи
Тел/ватсап. + 33 6 95 99 53 29
Skype **bormentalsv**

в интересах своих и незаконно
перемещенных детей
Зяблицева Андрея Сергеевича и
Зяблицева Егора Сергеевича

ЗАЯВЛЕНИЕ О СРОКЕ РАССМОТРЕНИЯ КАССАЦИОННОЙ ЖАЛОБЫ

по делу №2-1661/2020 от 11.06.2020 Тверского районного суда г. Москвы об
отказе в возвращении детей в порядке Конвенции о гражданско-правовых
аспектах международного похищения детей и главы 22. ГПК РФ.

Указанная Конвенция обязывает государство рассмотреть дело незамедлительно и ограничивает период рассмотрения не более 6 недель.

Как установлено Московским городским судом Тверской районный суд г. Москвы не рассмотрел иск в течение 6 месяцев и затем он не рассмотрен Московским городским судом в течение еще 2 месяцев.

Процессуальное законодательство не предусматривает таких нарушений закона, поэтому я прошу рассмотреть кассационную жалобу не в обычном порядке, неприменимом для данного случая, а НЕЗАМЕДЛИТЕЛЬНО, так как иск будет рассматриваться только ПОСЛЕ принятия решения кассационной инстанцией и это явное нарушение международного обязательства и наших с детьми прав..

Подпись истца

1/09/2020

89-21890/20 Шашуренко ЕА

№ 77KJ0002-233-20-0000486
(02.09.2020 08:57)

Во второй кассационный суд общей юрисдикции

Истец:

✓ Зяблицев Сергей Владимирович,
адрес для корреспонденции:
111 BD. DE LA MADELEINE CS 91036
06004 NICE CEDEX FRANCE
Электронная почта
bormentalsv@yandex.ru

Средства видеосвязи
Тел/ватсап. + 33 6 95 99 53 29
Skype **bormentalsv**

в интересах своих и незаконно
перемещенных детей
Зяблицева Андрея Сергеевича и
Зяблицева Егора Сергеевича

ДОПОЛНЕНИЕ К КАССАЦИОННОЙ ЖАЛОБЕ

по делу №2-1661/2020 от 11.06.2020 Тверского районного суда г. Москвы об
отказе в возвращении детей в порядке Конвенции о гражданско-правовых
аспектах международного похищения детей и главы 22 ГПК РФ.

ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ	
Вх. №	18591-07/1
дата	11.09.2020
Кол-во листов	

«Государство несет ответственность за эффективность
своей судебной системы (...) (§ 45 Постановления от
26.09.06 г. по делу «Блэйк против Соединенного
Королевства»).

09/09/2020 я получил по электронной почте протокол судебного заседания
20/08/2020 апелляционной инстанции Московского городского суда и
определения коллегии об отказе в отводе всего состава Московского городского
суда, а именно его председателя. В связи с этим подаю дополнение к
кассационной жалобе.

1. По вопросу уведомления сторон судом первой инстанции

Протокол доказывает неуведомление сторон о судебном заседании при
рассмотрении дела по существу 11/06/2020, что подтверждает мои требования

применения п. 2 ч. 4, ч. 5 ст.330 ГПК РФ, незаконно не примененных Московским городским судом с **умыслом отказа в своевременной судебной защите и организации волокиты по делу, когда дети должны возвращаться незамедлительно.**

При этом я обращаю внимание на то обстоятельство, что лично я уже 18/04/2019 заявил властям Франции (полиции) о намерении Зяблицевой Г. А. вывезти детей в Россию и о своем возмущении против этого.

23/04/2019 я обратился в бюро юридической помощи при суде г. Ниццы для предоставления мне адвоката, который в последствии проявил полное коррупционное бездействие.

16/05/2019 я подал заявление в суд г. Ниццы по вопросу незаконного перемещения детей с места проживания семьи и нарушения моего права на опеку. 23/06/2019 я подал повторное более полное и грамотно оформленное заявление в тот же суд. Несмотря на назначение судебного заседания на 16/04/2020 (!) о его результатах суд мне сообщать отказывается.

В июле 2019 я получил письмо от Центрального органа Франции по данному вопросу, который мне предложил заполнить формуляр, что я **незамедлительно** сделал, направив его со всеми приложениями-документами по электронной почте.

Затем я систематически беспокоил этот орган и требовал сообщить о принятых мерах. Только к декабрю 2019 или даже в январе 2020 он начал контактировать с Центральным органом России. На мой запрос о причинах такого срока для принятия мер при похищении детей, я ответа не получил, что доказывает отсутствие разумных законных причин для непринятия незамедлительных мер.

Далее началась волокита со стороны российских органов и она длится по сей день. Таким образом, никто не исполняет Конвенцию о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей: ни российские власти, ни французские.

Изложенное доказывает мое неприятие любых дальнейших проволочек и попыток заволоклить дело пристрастными заинтересованными судами.

Я лишен всех прав на опеку, **гарантированных мне законом**, ответчицей с 18/04/2019 при соучастии органов власти Франции и России.

Итак, в апелляционной жалобе было доказано неуведомление сторон о заседании 11/06/2020. Судебная коллегия сослалась на листы дела, согласно которым якобы Я **БЫЛ УВЕДОМЛЕН**, хотя в своем дополнении к апелляционной жалобе я документально доказал, что под видом «извещения» мне было выслано «определение» 10/06/2020.

Так как коллегия ссылается в протоколе и определении на рассмотрение моего дополнения к апелляционной жалобе, то она не могла ссылаться на мое надлежащее уведомление. То есть, это сделано умышленно.

Однако, протокол заседания также доказывает умысел коллегии скрыть факт отсутствия уведомлений сторонам, так как в судебном заседании 20/08/2020

представитель ответчицы Лаврентьева А. В. сообщила коллегии, что и они с ответчицей **не были уведомлены судом** – л. д. 75:

«Истец знал о прибытии детей в Россию, это подтверждается перепиской в Вацап, мы ее не представили в суд, не были извещены, но можем представить.»

На вопрос прокурора: получили ли они какой-то статус во Франции?

Представитель ответчика: в настоящий момент Зяблицев и члены его семьи имеют статус просителей убежища.

На вопрос судебной коллегии представитель ответчика: Младший сын Егор получил травму в результате скандала родителей, а именно, Зяблицев С.В. бросил в Зяблицеву Г.А. предмет, в результате чего Егор получил травму.

На вопрос судебной коллегии представитель ответчика: суд не дал оценку этому обстоятельству. Причины выезда семьи из России судом не отражены в решении. В отношении заявления о месте жительства истца в качестве лица, обратившегося с просьбой о предоставлении убежища выдано 12 апреля 2019 года и действовавшего на момент рассмотрения дела в суде пояснить не могу. Истец знал о прибытии детей в Россию, это подтверждается перепиской в Вацап, мы ее не представили в суд, не были извещены, но можем представить.

Иных вопросов нет.

Председательствующий выясняет, имеются ли ходатайства об исследовании письменных доказательств.

Ходатайств не поступило.

Также из протокола следует, что доказательства в деле коллегия не исследовала. Следовательно, она заведомо ложно сделала вывод о том, что все участники **судопроизводства были надлежаще уведомлены.**

Я настаиваю на **исследовании и сравнении видеозаписей** апелляционного заседания Московского городского суда 20/06/2020 и заседания в Тверском районном суде г. Москвы 11/06/2020, что докажет **непроведение судебного заседания 11/06/2020, но монтаж видеозаписи.**

Все в совокупности доказывает :

- 1) заседание не планировалось на 11/06/2020 и именно поэтому стороны не уведомлялись,
- 2) решение его провести возникло 11/06/2020, поэтому никто не был уведомлен,
- 3) монтаж видеозаписи судебного заседания был сделан с целью скрыть неуведомление и непроведение заседания.

Я связываю все эти действия с моей жалобой в Комитет по правам человека с требованием **принятия временных мер** из-за организованной волокиты Тверского районного суда г. Москвы и неназначением судебного заседания после 22.05.2020.

Через 3 часа после «заседания Тверского районного суда г. Москвы» 11/06/2020 я получил немотивированный отказ чиновников из секретариата

Комитета в принятии временных мер. На мои требования мотивировать отказ ответа не получил, то есть **доказан коррупционный характер отказа**.

Вероятно, Тверской районный суд г. Москвы получил запрос 11/06/2020 из Комитета и по этой причине срочно имитировал заседание.

Итак, стороны не только не уведомлялись, но само заседание не проводилось, на чем я настаиваю на основании смонтированной видеозаписи.

2. По вопросу законного беспристрастного состава суда, в том числе, для нового рассмотрения дела по существу.

КС РФ указывает что при «заинтересованности судьи в исходе дела, и тем самым не исключает возможность заявления судье отвода в связи с выявлением в ходе судебного разбирательства обстоятельств, свидетельствующих о проявившихся в тех или иных его действиях и решениях по делу предвзятости и необъективности» (абзац 1 п. 2.6 Определения КС № 678-О от 24.03.15 г.).

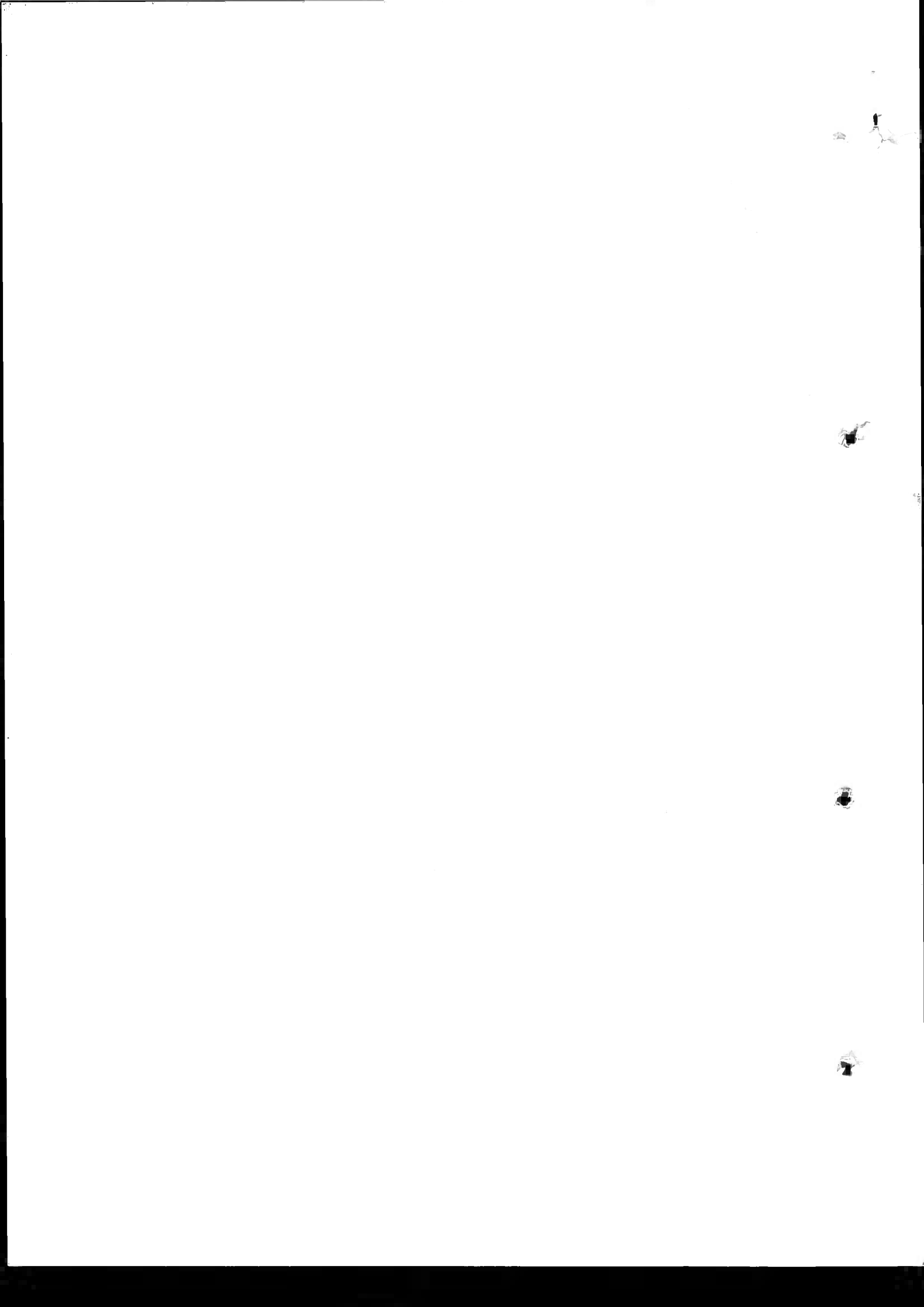
2.1 С учетом этих обстоятельств направление дела в ТАКОЙ суд, как Тверской районный суд г. Москвы лишает права на независимый, незаинтересованный, беспристрастный суд. Все эти факты были **проигнорированы** Московским городским судом, естественно, тоже не без умысла. Отказ исследовать материалы дела, что зафиксировано протоколом - это отказ исследовать основания для отводов как Московскому городскому суду, так и рассмотрение дела незаконным составом суда в первой инстанции.

2.2 Согласно полученным мною определениям на заявленный отвод всему составу Московского городского суда как причастному к допущенным злостным нарушениям Тверского районного суда г. Москвы, то они не содержат моих доводов, а потому сфальсифицированы. Я заявлял отвод председателю Московского городского суда, например, за **отказ рассматривать в процессуальном порядке заявление об ускорении**, что повлекло дальнейшую волокиту и нарушение прав стороны истца – моих и детей.

Кто рассмотрел эти доводы **против председателя** Московского городского суда? А кто уполномочен их рассматривать? Уж точно не судьи Московского городского суда, подконтрольные председателю суда.

Это же касается моих претензий к организации работы судов, в результате чего невозможно подать свою позицию и доказательства по делу, так как после регистрации их системой ГАС- правосудие документы **РАЗРЕГИСТРИРУЮТСЯ** сотрудниками суда по указанию судьи или председателя суда по надуманным основаниям, но с целью воспрепятствования правосудию.

Как я понял из апелляционного определения **мои документы о клевете** в мой адрес со стороны ответчицы и ее представителя (свидетельские показания), в регистрации которых упорно отказывали оба суда по ложным основаниям, **так и не были приобщены к делу ОБОИМИ судами** и именно это позволило представителю ответчицы Лаврентьевой А.В. снова распространять клевету в отношении меня, ложную информацию о якобы насилии в семье с моей стороны с целью препятствовать правосудию и нарушать права не только мои, но и детей в незаконных интересах ответчицы.



Таким образом, действия Московского городского суда, включая действия и **бездействия его председателя**, позволяют обвинять в соучастии в нарушении права на рассмотрение дела в установленный законом срок в соответствии с материальным правом и искусственном противодействии **БЕСПРИСТРАСТНОМУ РАЗРЕШЕНИЮ СПОРА**, когда гражданство не имеет никакого значения в вопросах семейных прав, равенства прав на опеку, ответственности того родителя, который нарушает закон и права других сторон семейных отношений.

«судебная независимость – это право граждан (п. 1 ст. 14 Пакта, п. 1 ст. 6 Конвенции), поскольку «является прерогативой или привилегией действовать не в своих собственных интересах, а в интересах торжества закона и лиц, обращающихся к правосудию» (п. 4 Заключения № 11 КЕС «О качестве судебных решений» (ССЈЕ (2008) Ор. № 5), принятого в Страсбурге 18.12.08 г)

Суд «обязан создавать условия для всестороннего и полного исследования доказательств и установления фактических обстоятельств дела» (п. 1 ст. 6 Конвенции, § 92 Постановления от 16.11.10 г. по делу «Таске против Бельгии»)

Так как я полагаю, что мои доказательства клеветы в мой адрес в части «насилия» **суды скрыли и не приобщили к делу**, а ранее приобщенные комментарии от 22/05/2020 на возражения представителя ответчицы от 21/05/2020 проигнорировали двумя инстанциями, то я их представляю с данным заявлением как доказательства (приложения 1-4) :

- 1) Пристрастности и заинтересованности этих судов, препятствовавших злобно в предоставлении доказательств, и оснований для изменения подсудности дела для рассмотрения его в апелляции в ином по территориальности суде
- 2) Клеветы в мой адрес со стороны злоупотребляющей правами ответчицы и использования этой **явной клеветы** пристрастным Московским городским судом для организации волокиты по делу. Кстати, я приобщил к делу плейлисты с многочисленными видеозаписями моих занятий детьми, что никто не исследовал, хотя вопрос «опасности для детей» стал причиной отмены решения и пересмотра дела с **указанием на эти обстоятельства**. Если бы апелляционная коллегия не сфальсифицировала «уведомление» сторон о заседании 11/06/2020 и исследовала все документы в деле, то решение о возврате детей было бы уже вынесено.

Суды, нарушающие права стороны истцов, подлежат безусловному отводу как заинтересованные в исходе дела и **действующие в незаконных интересах другой стороны**.

«Чтобы быть эффективным, средство правовой защиты должно быть способно непосредственно исправить обжалуемую ситуацию и иметь разумные перспективы на успех (...) (§ 116 Постановления от 23.02.16 г. по делу «Мозер против Республики Молдова и РФ»).

Реализация эффективного средства защиты не должна быть неоправданно затруднена действиями или

бездействием властей конкретного государства» (§ 122 Постановления от 03.04.01 г. по делу «Кинан против Соединенного Королевства»);

Власти «обязаны обеспечить доступность эффективного средства правовой защиты ...» (§ 65 Постановления от 22.03.16 г. по делу «Колесникович против РФ»).

Прошу принять во внимание все мои доводы для удовлетворения кассационной жалобы.

Приложение :

1. Жалоба на отказ регистрировать документы 21.07.2020.
2. Жалоба на отказ регистрировать документы 23.07.2020.
3. Ходатайство о поручениях 11.07.2020.
4. Комментарий на возражения на апелляционную жалобу представителя ответчицы с приложениями 1-29.

Подпись истца



10/09/2020



**Тверской районный суд
города Москвы**

ул. Каланчевская, 43а
город Москва, 129090
тел. (495) 694-01-73
факс: (495) 694-04-95
tverskoy.msk@sudrf.ru
«08» октября 2020 года
Исх. №02-3966/2020

**Второй кассационный суд
общей юрисдикции**

121357, г. Москва, ул. Вере́йская, д. 29

Копия:

Зяблицеву С.В.
bormentalsv@yandex.ru

В соответствии с п. 1 ст. 377 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации направляем Вам кассационную жалобу по гражданскому делу № 2-3966/20 по иску Зяблицева С.В. к Зяблицевой Г.А. о возвращении детей в государство постоянного проживания.

Приложение: кассационная жалоба на 34-х листах; приложение к кассационной жалобе на 164-х листах; гражданское дело №02-3966/20 в четырех томах в первый адрес.

Председатель суда

О.Н. Солопова

**Во второй кассационный суд
общей юрисдикции**

Истец:

Зяблицев Сергей Владимирович,
адрес для корреспонденции:
111 BD. DE LA MADELEINE CS 91036
06004 NICE CEDEX FRANCE
Электронная почта
bormentalsv@yandex.ru

Средства видеосвязи
Тел/ватсап. + 33 6 95 99 53 29
Skype **bormentalsv**

в интересах своих и незаконно
перемещенных детей
Зяблицева Андрея Сергеевича и
Зяблицева Егора Сергеевича

Ответчик:

Зяблицева Галина Александровна,
адрес : г. Балашиха, ул. Карбышева,
д.19, кв.21 Россия
Тел. +7 926 729 91 02, +7 925 855 93 31
Эл. адрес : zyablitsevaga@gmail.com

Третьи лица :

Тверская межрайонная прокуратура
proktvr@mosproc.ru

Управление опеки и попечительства
Балашихи balashiha-opeka@mail.ru

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение судьи Тверского районного суда г. Москвы Молитвиной Т. А. по делу
№2-1661/2020 от 11.06.2020 об отказе в возвращении детей в порядке Конвенции
о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей и главы 22.
ГПК РФ.

апелляционное определение Московского городского суда от 20.08.2020 № 33-30541/2020 об отмене решения и направления в тот же суд в ином составе суда.

У суда есть обязанность дать оценку всем аргументам стороны, которые являются чёткими и важными относительно рассматриваемого дела. Вместе с тем, согласно постановлению ЕСПЧ по делу «Хаджианастасиу против Греции» от 16.12.1992 года (жалоба N 12945/87) Суд указал, что оценка судами всех аргументов стороны предполагает, что решение должно быть целиком основано на тех доводах, какие излагает сторона. В противном случае может иметь место игнорирование судом точки зрения стороны по делу в целом, что нарушает гарантии справедливого судебного разбирательства (постановлении ЕСПЧ по делу «Пронина против Украины» от 18.07.2006 года (жалоба № 63566/00).

Основания для изменения апелляционного определения :

1. Не рассмотрен отвод Московскому городскому суду в целом составе. (нарушен п. 1 ст. 6 ЕКПЧ, ч. 3, п. 1 ч. 4 ст. 379.7 ГПК РФ)
2. Не рассмотрен апелляционной инстанцией вопрос незаконности и пристрастности суда первой инстанции (нарушен п. 1 ст. 6 ЕКПЧ, ч. 3, п. 1 ч. 4 ст. 379.7 ГПК РФ)
3. На применены нормы процессуального права о пересмотре дела апелляцией по правилам суда первой инстанции (нарушены п. 1 ст. 6, ст. 13 ЕКПЧ, ч. 3, п. 1 ч. 2 ст. 379.7 ГПК РФ)
4. Применена неприменимая аналогия закона при наличии императивных норм процессуального кодекса (нарушен п. 1 ст. 6 ЕКПЧ, п. 3 ч. 2, ч. 3 ст. 379.7 ГПК РФ)
5. Выводы апелляционной коллегии противоречат доказательствам в деле (нарушен п. 1 ст. 6 ЕКПЧ, ч. 1, ч. 3, п. 2 ч. 4 ст. 379.7 ГПК РФ)
6. Нарушено право на рассмотрение дела судом, к подсудности которого оно отнесено законом, в разумный срок (нарушен п. 1 ст. 6 ЕКПЧ, ч. 1, ч. 3, п. 1 ч. 4 ст. 379.7 ГПК РФ)
7. Не рассмотрены все требования, направленные на защиту нарушенных прав и не указан иной способ судебной защиты нарушенных прав. (нарушены п. 1 ст. 6, ст. 13 ЕКПЧ, ч. 1, п. 1 ч. 2, ч. 3 ст. 379.7 ГПК РФ)

«...нарушение правил подсудности, а также серьезные процессуальные нарушения, в принципе, могут быть расценены как фундаментальные нарушения и, таким образом, оправдать отмену постановления суда (...) (§ 51 Постановления от 27.09.10 г. по делу «Стрельцов и другие новочеркасские военные пенсионеры против РФ»).



Обоснование.

1. Нарушение права на законный состав суда в двух инстанциях

- 1.1 Я заявлял отвод всему составу Московского городского суда и приводил конкретные доводы о его соучастии в нарушении разумных сроков судопроизводства и нарушении ст. 8 Европейской конвенции по правам человека. Я не получил определение на заявленный отвод. Следовательно, апелляционное определение вынесено незаконным составом суда.

Из апелляционного определения :

удовлетворить жалобу.

В соответствии со статьей 20 Гражданского процессуального кодекса РФ заявленный суду отвод рассматривается им самим, а не вышестоящим судом, как ошибочно полагает Зяблицев С.В.

Ну так и где рассмотрение моего отвода Тверскому районному суду г. Москвы, включая его председателя, рассмотренное ... кем?

А где рассмотрение отвода всему составу Московского городского суда, включая его председателя ?

Они не рассмотрены.

«43. Наконец, Суд отмечает, что областной суд **не удовлетворил** просьбу заявителя о передаче дела в связи с возможной пристрастностью судей. Вместо того чтобы успокоить заявителя и **устранить его сомнения** относительно предполагаемого отсутствия беспристрастности со стороны судей областного суда, суд отклонил запрос без рассмотрения.

44. В свете этих обстоятельств, Суд считает, что сомнения заявителя относительно **беспристрастности** областного суда можно назвать объективно оправданными. Таким образом, имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции.» (Постановление ЕСПЧ по делу «Кабанов против России» от 3.02.2011)

Кроме того, довод апелляционной коллегии утверждает, что мне был **предоставлен коррупционный суд законодателем**, так как рассмотрение судьями или судом отвода им самим является созданием *конфликта интересов* и влечет не рассмотрение дела такими судьями, а их **УВОЛЬНЕНИЕ** на законном основании - ст. 10, 11, 13.1 ФЗ «О противодействии коррупции», ст. 3 ч. 2 Закона «О статусе судей РФ».

«В соответствии с пунктом 4 статьи 65 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, **проблемы решались теми же судьями, которым был заявлен отвод**. Суд уже установил, что процедура, в соответствии с которой судьи **фактически не принимают решений**, а просто, как представляется, выносят **решения по вопросам, связанным с их предвзятостью**, несовместима с требованием беспристрастности (...). Этот

вывод применяется ... когда судьи рассматривали и отклоняли отводы, которые касались самих себя, тем самым нарушая основополагающий принцип справедливости, что никто не должен быть судьей в своем собственном деле (*nemo iudex in causa sua*)» (Постановление ЕСПЧ «Ревтюк против России» от 09.01.2018)

То есть пристрастность Тверского районного суда г. Москвы при разрешении им самим отводов за свои злоупотребления носит преюдициальный характер, установлена Европейским судом по правам человека.

«Суд уже рассмотрел ситуацию, аналогичную той, которая имела место в настоящем деле в деле «Газета Украина-Центр против Украины» (...). В этом деле компании-заявителю был предъявлен иск судьей, который занимал пост председателя другого суда в том же регионе и возглавлял областной совет судей. Обвиняемые просили Верховный суд передать дело в другой регион. Тем не менее суд первой инстанции продолжил рассмотрение дела, пока Верховный суд рассматривал ходатайство об изменении подсудности, которое он в конечном итоге удовлетворил после того, как суд первой инстанции уже вынес свое решение. В этом деле Суд отметил, что решение Верховного суда об изменении подсудности свидетельствовало о том, что опасения компании-заявителя относительно риска предвзятости судов в регионе в связи с важным положением, занимаемым истцом в судах региона, не были беспочвенными (§ 65 Постановления от 16.04.19 г. по делу «Editorial Board of Griina Newspaper, Ukraine»).

А данное решение Европейского суда по правам человека подтверждает полномочие именно вышестоящего суда рассматривать вопросы отводов и подсудности дел.

- 1.2 Вынесенные судьей Молитвиной Т.А. определения об отказе в отводах себе, некомпетентной и злоупотребляющей, председателю Тверского районного суда г. Москвы Солоповой О.Н., организовавшей в Тверском суде г. Москвы нарушение Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей, я обжаловал в апелляционную инстанцию (п.8 дополнения к апелляционной жалобе).

Явным произволом и одновременно отказом в Правосудии является, когда внутригосударственные суды не осуществляют «содержательный анализ действий органов государственной власти, затрагивающих права, предусмотренные Конвенцией в соответствии с требованием законности» (§ 50 Постановления ЕСПЧ от 23.02.16 г. по делу «Y.Y. против России»)

Но я не обнаружил рассмотрения моих доводов апелляционной инстанцией о незаконном составе суда первой инстанции, что повлекло волокиту по делу, нерассмотрение моего иска от 10.01.2020, фальсификации ВСЕХ протоколов, а не только от 03.04.2020, а также фальсификацию материалов

дела, так как, судя по апелляционному определению в нем отсутствуют мои доказательства.

«объективный подход констатирует пристрастность судьи, если **есть факты, которые объективно могут породить сомнение в его беспристрастности**» ("*Castillo Algar против Испании*", решение от 28.10.1998, § 45, "*Дриз против Албании*", решение от 13.11.2007, § 80 - 82).

Например, я доказал ложь, фальсификации и клевету в мой адрес со стороны Зяблицевой Г. А. и ее представителя. В апелляционном определении об этом не упоминается.

«Игнорируя этот пункт, несмотря на то, что он был конкретным, относимым и важным, **суды нарушили свои обязанности, вытекающие из пункта 1 статьи 6 Конвенции**» (§ 25 Постановления от 18.07.2006 г. по делу «*Пронина против Украины*»);

«По причинам, изложенным выше, Суд приходит к выводу о том, что в дисциплинарном разбирательстве, которое обжаловалось в настоящем деле, **право заявителя на слушание беспристрастным судом не соблюдалось**. Таким образом, имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции в этом отношении (§ 142 там же). Принимая во внимание его заключение о том, что имело место нарушение права заявителя на слушание беспристрастным судом по указанным выше причинам и с учетом того, что он имеет ограниченные полномочия для устранения ошибок факта или закона, предположительно совершенных национальными судами, Суд не считает необходимым отдельно рассматривать другие жалобы заявителя, которые связаны с предполагаемой несправедливостью дисциплинарного производства против него (§ 143 Постановления от 20.11.12 г. по делу «*Гарабин против Словакии*»)

«... суд не рассмотрел довод заявителя о предполагаемой пристрастности суда первой инстанции, и лишь отклонил все его "процессуальные" доводы как необоснованные. Таким образом, Краснодарский краевой суд не принял мер для устранения опасений заявителя по поводу пристрастности районного суда (§ 28 Постановления от 13.06.13 г. по делу «*Роменский против РФ*»).

В итоге, имело место нарушение требований пункта 1 статьи 6 Конвенции в части отсутствия беспристрастности Динского районного суда» (§ 29 там же).

Однако, это имеет принципиальное значение по существу дела, так как апелляционная инстанция направила дело снова в ТОТ ЖЕ незаконный пристрастный суд.

«Процедура изменения подсудности дел, на которую ссылалась компания-заявитель, была направлена на обеспечение необходимых гарантий в тех случаях, когда

стороны могут сомневаться в беспристрастности судов региона в таких ситуациях. Суд в своей прецедентной практике часто подчеркивал важность таких гарантий (...) (§ 66 Постановления от 16.04.19 г. по делу «Editorial Board of Gruipa Newspaper v. Ukraine»). Поскольку судья не предоставил достаточно времени для завершения этой процедуры, что лишило ее практического эффекта, опасения компании-заявителя о том, что этому судье не хватало беспристрастности, можно считать объективно обоснованными (§ 67 там же). (...). Однако при рассмотрении апелляций компании-заявителя апелляционный суд, а затем и кассационный суд проигнорировали его жалобы в отношении предполагаемого отсутствия беспристрастности (...). Поэтому они не исправили дефект, о котором идет речь (...) (§ 68 там же). Соответственно, имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции в связи с отсутствием объективной беспристрастности со стороны судьи первой инстанции... (§ 69 там же)

«...фундаментальные нарушения при производстве, оправдывающие отмену окончательного постановления суда, включают юридические ошибки, серьезное нарушение судебной процедуры, превышение полномочий, явные ошибки при применении действующего законодательства или иные весомые причины, не отвечающие интересам правосудия» (Постановления от 05.04.16 г. по делу «Грузда против РФ», § 16; от 17.05.16 г. по делу «Бакрина против РФ», § 18).

2. Нарушено право на личное участие – п. 2 ч. 4 ст. 379.7 ГПК РФ

Данное право нарушено обеими инстанциями. Более того, Московский городской суд «узаконил» данное нарушение равноправия и состязательности сторон, неисполнения международного обязательства, подтвержденного российской стороной при подписании Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей, что имеет серьезные международные последствия.

Обеспечение права на личное участие имеет те же цели, что уведомление участников процесса о судебном заседании: представлять свои доводы, доказательства, реагировать в заседании на процесс. Лишение такого права судами приводит к нарушению состязательности и равноправия процесса и как следствие нарушает справедливость судебного разбирательства (ст. 6-1 Европейской Конвенции по правам человека, ст 14-1 Международного Пакта о гражданских и политических правах).

В п.2.1 Дополнения к апелляционной жалобе я обосновал и доказал обязанности судов обеспечить мое участие любыми незапрещенными средствами видеосвязи и привел судебную практику по данному вопросу.

Однако, ни один из моих доводов не рассмотрен, не опровергнут, они просто проигнорированы апелляционной инстанцией.

«... праву лица ... корреспондирует безусловная обязанность суда рассмотреть этот вопрос, отразив в решении мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты,

на которые ссылались лица, участвующие в деле (...)» (абзац 2 п. 2.1 мот. части Постановления КС РФ № 37-П от 06.12.17 г.).

При этом она сослалась на договоры от 1936 года между Советским союзом и иностранными государствами, которые якобы препятствуют в 2020 году российскому суду обеспечить видеоконференцсвязь с моим участием.

Апелляционное определение :

лиц. Между тем действующие международные договоры, включая Соглашение между Союзом Советских Социалистических Республик и Францией о передаче судебных и нотариальных документов и выполнении судебных поручений по гражданским и торговым делам (заключено в городе Париже 11.08.1936), не регулирует возможность установления видеоконференц-связи между судами указанных государств – России и Франции.

Данный довод не основан на Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей, при подписании которой в 2011 году Российская Федерация заявила о том, что она обеспечивает участие сторон в судебных заседаниях посредством видеоконференцсвязи.

Суд г. Ниццы ничего не сообщал мне о каких-либо затруднениях для него организовать с российским судом видеосвязь, лишь разъяснил о сроке для направления заявки – не менее чем за месяц в связи с загруженностью зала для видеосвязи.

В своих доводах я привел разные способы организации видеосвязи, в том числе, не задействуя иностранный суд, приведя ссылки на судебную практику (п 2.1 дополнения к апелляционной жалобе)

Но как видно, Мосгорсуд не рассмотрел вообще мои доводы и легализовал нарушение права стороны, проживающей в другом государстве, причем потерпевшей стороны, участвовать лично в судебном процессе. То есть он доказывает, что при подписании Конвенции Россия обманывала международный орган.

В такой ситуации пересмотр дела влечет очередное рассмотрение без моего участия с ложной формулировкой моей добровольной «неявки в суд».

2.1 Последствия нарушения права на личное участие.

Личное участие позволяет своевременно реагировать на нарушения сторон или суда в процессе.

Например, как только суд высказал свой довод :

Таким образом, предметом спора являлась законность перемещения в апреле 2019 года детей сторон: Андрея, 22 июня 2015 года рождения, Егора, 28 января 2017 года, их матерью Зяблицовой Г.А. с территории Франции в Россию, гражданами которой все они являются.

я мог бы немедленно обратить внимание суда на то обстоятельство, что гражданство членов семьи не влияет на обстоятельства рассматриваемого дела, также как гражданство не влияет на равное право на опеку детей их родителями, на ответственность нарушившего родителя права на опеку другого родителя независимо от их гражданства, но в зависимости от места проживания и места нарушения. Граждане Российской Федерации, нарушающие законы Франции на ее территории, подлежат уголовной ответственности во Франции. Поэтому в применяемой Конвенции понятие *гражданство* не упоминается вообще.

Таким образом, апелляционный суд поставил неправильный акцент в своем решении на обстоятельство, которое может в дальнейшем привести к незаконному решению.

Также я был лишен права своевременно, в заседании, указать коллегии на незаконность ее замечания в определении о необходимости суду установить действие документа о домицилировании **на момент рассмотрения спора** по существу -11 июня 2020 :

Судом также не учтено, что заявление о домицилировании (месте жительства истца в качестве лица, обратившегося с просьбой о предоставлении убежища) выдано 12 апреля 2019 года и действовало до 12 апреля 2020 года (л.д. 34 том 1). Вопрос о том, действовало ли данное заявление на момент рассмотрения спора по существу (11 июня 2020 года), судом не обсуждался.

Это также незаконное указание для пересматривающей инстанции, так как Конвенция ставит вопрос о законности перемещения детей **на момент перемещения**, а не на момент рассмотрения дела судом.

Несмотря на то, что все эти обстоятельства и нюансы мною отражены письменно в документах дела, очевидно, что они не воспринимаются судьями в полном объеме, так как материалы дела в данном случае в размере 2-х томов они не изучали и не исследовали в полном объёме. Причина этого в нарушении Тверским судом г. Москвы и Московским городским судом требований процессуального кодекса направлять дело в апелляционную инстанцию после истечения срока обжалования.

Статья 325 ГПК РФ

3. По истечении срока обжалования суд первой инстанции направляет дело с апелляционными жалобой, представлением и поступившими возражениями относительно них в суд апелляционной инстанции.

Вместо этого суд первой инстанции направляет дело в апелляционную инстанцию **за неделю до даты заседания** в апелляции и в результате судьи апелляционной инстанции не рассматривают своевременно ходатайства, не обеспечивают права, для реализации которых поданы ходатайства, не имеют достаточно времени для изучения объемного дела.

Статья 327.2 ГПК РФ. Сроки рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции

1. Районный суд, верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа, окружной (флотский) военный суд, апелляционный суд общей юрисдикции рассматривают поступившее по апелляционным жалобе, представлению дело в срок, не превышающий двух месяцев со дня его поступления в суд апелляционной инстанции. В случае, если апелляционная жалоба поступила в суд апелляционной инстанции до истечения срока ее подачи, срок рассмотрения апелляционной жалобы исчисляется со дня истечения срока подачи апелляционной жалобы.

3. Настоящим Кодексом, иными федеральными законами могут быть установлены сокращенные сроки рассмотрения апелляционных жалоб, представлений по отдельным категориям дел в суде апелляционной инстанции.

То есть согласно гражданско процессуальному кодексу суду апелляционной инстанции было установлен срок не более месяца для рассмотрения моей апелляционной жалобы по существу о немедленном возврате похищенных детей с 27.06.2020.

Но решения по существу НЕТ к 29.08.2020 (в течение 32 недель вместо 6), что указывает на нарушение Россией Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей.

По тем же причинам не были рассмотрены Московским городским судом мои заявления о принятии временных мер в связи с нарушением права на общение с детьми: так как дело находилось в июле и августе 2020 в Тверском районном суде г. Москвы, то заявления о принятии временных мер Московский городской суд не принимал и не регистрировал, ссылаясь на отсутствие в нем дела, а Тверской суд г. Москвы их регистрировал, приобщал к делу и не направлял в Мосгорсуд незамедлительно.

По этому вопросу я направил жалобу председателю Московского городского суда, но ответа не получил. (приложение 4-8)

Зато правовые последствия такого нарушения видны на практике : ни одно мое ходатайство, в том числе, заявление о принятии временных мер Московским городским судом, не разрешено, ни одно право не обеспечено, апелляционной инстанцией организована волокита при пересмотре дела, подлежащего ускоренной процедуре, нарушена подсудность дела.

В силу п. 5 ППВС РФ № 5 от 17.09.75 г. в редакции ППВС РФ № 7 от 06.02.07 г. «О соблюдении судами РФ процессуального законодательства при судебном разбирательстве уголовных дел»:

«Ходатайства, поступившие после назначения дела к слушанию, но до начала судебного разбирательства, подлежат разрешению в подготовительной части судебного заседания. Однако в целях обеспечения их быстрее разрешения председательствующий по делу может до этого совершать

определенные подготовительные действия (запрашивать справки, характеристики и иные документы и т.д.)».

Итак, нарушение процессуального кодекса при производстве в апелляции обоими судами привело к отказу в обеспечении моего дистанционного участия в деле и легализации этого нарушения в дальнейшем при пересмотре, непринятие временных мер, необеспечение опроса свидетелей на предмет отсутствия угрозы детям во Франции.

«Уместность принятых мер следует оценивать по оперативности их осуществления, поскольку течение времени может повлечь неисправимые последствия для отношений между ребёнком и родителем, проживающим отдельно; использование санкций не должно исключаться в случае незаконного поведения родителя, с которым дети живут (см. *Prizzia v. Hungary*, № 20255/12, §§ 36 и 37, 11 июня 2013, с дальнейшими ссылками, см. также *Ferrari v. Romania*, № 1714/10, § 49, 28 апреля 2015)» (§37 Постановление ЕСПЧ от 3 октября 2017 по делу «Виленчика против Украины»)

3 Нарушение права на рассмотрение доводов жалобы, приведшее к нарушению законной процедуры – п.1 ч. 1, п. 1 ч. 2 ст. 379.7 ГПК РФ

3.1 Я просил суд апелляционной инстанции пересмотреть дело по правилам суда первой инстанции на основании ч. 4 и ч. 5 ст. 330 ГПК РФ, что должно было быть сделано в срок не более месяца после истечения срока обжалования, то есть с 27.06.2020 по 27.07.2020.

Однако, оба суда отказались исполнять процессуальные требования и нарушили в итоге право на рассмотрение дела судом, к подсудности которого оно отнесено законом, в разумный срок, то есть сокращенный с учетом предмета спора.

Дело не только не рассмотрено по существу к 27.07.2020, но апелляционная коллегия организовала дальнейшую волокиту по делу незаконным составом суда.

3.2 Основания для пересмотра дела апелляционной инстанцией по правилам суда первой инстанции предусмотрены законом :

Статья 330 ГПК РФ. Основания для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке

4. Основаниями для отмены решения суда первой инстанции в любом случае являются:

- 1) рассмотрение дела судом в незаконном составе;**
- 2) рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания;**

б) отсутствие в деле протокола судебного заседания в письменной форме или подписание его не теми лицами, которые указаны в статье 230 настоящего Кодекса, в случае отсутствия аудио- или видеозаписи судебного заседания;

5. При наличии оснований, предусмотренных частью четвертой настоящей статьи, суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных настоящей главой. О переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции выносится определение с указанием действий, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроков их совершения.

и мною доказано наличие этих оснований в апелляционной жалобе и дополнениях к ней:

1) Незаконный состав суда (апелляционная жалоба, п. 8 дополнения к апелляционной жалобе)

В данном случае имело место рассмотрение дела незаконным пристрастным составом суда, изначально не желавшим рассматривать иск по заявленным требованиям и препятствовавшим его рассмотрению в срок. Фактически, самим апелляционным определением подтверждено нарушение моего права на законный состав суда. Кроме того, Тверской суд г. Москвы являлся ответчиком по иску к нему за нарушение права на разумный срок судопроизводства и сам статус ответчика доказывает основание для безусловной отмены решения и пересмотра на основании п. 1 ч. 4, ч. 5 ст. 330 ГПК РФ.

Но мои доводы об этом в апелляционной жалобе ИСКЛЮЧЕНЫ апелляционной коллегией, не рассмотрены вообще и ее благие рассуждения о том, что такое ПРАВОСУДИЕ и ДОСТУП К СУДУ являются демагогией.

2) Неизвещение всех участников процесса о заседании 11.06.2020 (п. 2 дополнения к апелляционной жалобе)

3) Недействительности протоколов, в том числе, от 11.06.2020 по причине его фальсификации и неисследования доказательств (2.4, 2.5 дополнения к апелляционной жалобе)

Однако, судебная коллегия

1) основание не рассмотрела вообще, что влечет безусловную отмену ее решения

«(...) судом обеспечено не было, равно как не был рассмотрен судом и заявленный Левушкиной А.В. отвод. Указанные нарушения уголовно-процессуального закона являются существенными, повлиявшими на постановление законного и обоснованного решения путем ограничения гарантированных уголовно-процессуальным законом прав участников уголовного

судопроизводства, **создав препятствия для доступа к правосудию**, а потому суд апелляционной инстанции считает, что обжалуемое постановление **не отвечает требованиям законности** и обоснованности, т.е. не соответствует требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ, в связи с чем оно подлежит отмене (...)» *(Апелляционное постановление Московского областного суда по делу №22К-1516/2020 от 19.03.2020)*

Коллегия препятствует рассмотрению дела законным составом суда :

Таким образом, при наличии оснований для отмены решения суда, задачи гражданского судопроизводства диктуют необходимость направления дела в указанной части на новое рассмотрение в тот же суд и в ином составе суда.

Не только судья Молитвина Т. А. препятствовала активно рассмотрению дела по предмету иска в установленный законом срок. В этом соучаствовала председатель суда Солопова О.Н., что подробно обосновано и доказано в апелляционной жалобе, дополнении к ней, в отводах ей лично, в иске к Тверскому районному суду г. Москвы за нарушение ускоренного срока судопроизводства. Кроме того, именно Солопова организовала некомпетентный состав суда, не имеющий понятия о применимой Конвенции, а также она организовала фальсификацию видеозаписи судебного заседания 11.06.2020, втянув в это преступление сотрудников суда.

Также не рассмотрен отвод Тверской межрайонной прокуратуре, которая вместо надзора за соблюдением Конвенции соучаствовала во всех нарушениях Молитвиной и Солоповой. Признание незаконным решения Молитвиной влечет признание незаконными действий и бездействия данной прокуратуры, ее некомпетентности и соучастия во вмешательстве в наше с детьми право, гарантированное ст. 8 Европейской Конвенции по правам человека. (п. 8.4 дополнения к апелляционной жалобе)

Возврат дела в Тверской районный суд г. Москвы влечет очередное участие данной прокуратуры, докатившейся до соучастия в фальсификациях протоколов и видеозаписей судебных заседаний.

Те же доводы касаются Балашихинского органа опеки, который не знает Конвенцию о гражданско -правовых аспектах международного похищения детей, поощрял и продолжает поощрять Зяблицеву в нарушении наших с детьми прав на поддержание семейных связей и совместно с ней сфальсифицировал договор безвозмездной аренды квартиры, в которой дети не проживают.

Я обжаловал отказ Молитвиной в отводе данному органу «специалистов». Апелляционное определение не содержит признаков обжалования мною участия этих некомпетентных и действующих во вред детям представителей государства. (п 2.2.2 апелляционной жалобы, (п. 8.3 дополнения к апелляционной жалобе)

Таким образом, имеет место очередное нарушение права на рассмотрение апелляции должным образом и **на пересмотр дела законным составом суда.**

«... решение должно безусловно соответствовать требованиям норм материального и процессуального права, основываться на полной, всесторонней и объективной оценки всех исследованных судом доказательствах...» (Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10.02.20 г. по делу № 88а-3702/2020)

- 2) основание сфальсифицировала ложным заявлением об уведомлении сторон, хотя в деле нет никаких допустимых доказательств этому, а я предоставил доводы и доказательства неуведомления о заседании 11.06.2020, где дело должно было рассматриваться по существу .

«... Отклоняя эти доказательства, суд так и не выяснил, являются ли результаты исследования ... устойчивыми, проверяемыми, объективными и достоверными. ...» (Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 21.03.19 г. по делу № 2-АПА19-2).

«... В целях всестороннего, полного и объективного выяснения обстоятельств дела и правильного разрешения спора суд обязан дать правовую оценку доводам истца (...). Однако суд, необоснованно отвергнув в целом представленные доказательства, не исследовал содержащиеся в них данные об имевших место нарушениях ... законодательства. Доводы ответчика, на которые он ссылается в обоснование своих возражений по иску, оставлены судом без правовой оценки. ...» (Постановления Президиума ВАС РФ от 28.01.97 г. по делу № 2675/96).

При этом, коллегия не перечислила в определении доказательства надлежащего уведомления, а лишь сослалась на листы дела, на которых таких доказательств **нет**. То есть судебная коллегия сфальсифицировала свои выводы в этой части.

- 3) Не опровергнув мои доводы, коллегия голословно заявила, что протоколы не сфальсифицированы, а видеозаписи, в том числе, от 11.06.2020 не смонтированы, не объяснив при этом **отсутствие судьи на видеозаписи**, несовпадение видеоряда с аудиорядом и временем на видеозаписи. Также коллегия проигнорировала мое ходатайство об экспертизе видеозаписи в целях сокрытия преступления должностных лиц Тверского районного суда г. Москвы и Тверской межрайонной прокуратуры.

Суд апелляционной инстанции в нарушение норм процессуального права (пункта 4 части 2, части 3 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) **не привел в судебном постановлении доводов апелляционной жалобы ... и мотивов, по которым он отклонил ее доводы, изложенные**

в апелляционной жалобе. Приведенные обстоятельства, ... свидетельствуют о формальном подходе судебных инстанций к рассмотрению настоящего дела, в котором разрешался спор, связанный с реализацией ... права ..., что привело к **нарушению задач и смысла гражданского судопроизводства**, которые установлены ст. 2 ГПК РФ, и права истцов на справедливую, компетентную, полную и эффективную судебную защиту, гарантированную каждому статьей 8 Всеобщей декларации прав человека, пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, пунктом 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, а также частью 1 статьи 46 Конституции РФ. С учетом изложенного ... при рассмотрении настоящего дела **допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые являются существенными, непреодолимыми** и которые не могут быть устранены без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела. ...» (*Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19.03.20 г. по делу № 88-4628/2020*).

Уклоняясь от пересмотра дела по правилам суда первой инстанции в **сокращенный срок**, судебная коллегия **нарушила** требования процессуального кодекса и подменила его «аналогией закона», которая применяется в случае **отсутствия нормы права - п. 1 ч. 2 ст. 379. 7 ГПК РФ**.

В силу ч. 2 ст. 5 Кодекса судейской этики: «Судья **не вправе** уклоняться от рассмотрения поступивших к нему заявлений, ходатайств и жалоб или иным образом **отказываться от исполнения своих профессиональных обязанностей**, за исключением случаев, требующих заявления самоотвода».

Из апелляционного определения :

Судебная коллегия учитывает, что понятие существенного нарушения закона закреплено в части 3 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса РФ, согласно которой нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения суда первой инстанции, если это нарушение привело или могло привести к принятию **неправильного решения**.

В данном случае такое нарушение допущено судом первой инстанции, поскольку, как уже было отмечено выше, в нарушение статьи 39 Гражданского процессуального кодекса РФ Тверским районным судом города Москвы не рассмотрены заявленные Зяблицевым С.В. требования в рамках Конвенции. Вместо этого решение суда содержит выводы об определении места жительства детей с матерью, когда такой иск никем не заявлен.

Однако, на то чтобы **не рассмотреть мой иск** Власти РФ (Тверской районный суд г. Москвы, Московский городской суд, их председатели, которым я систематически направлял жалобы на волокиту и подмену исковых требований судьей Молитвиной Т. А.) затратили 8 месяцев (32 недели) при установленном Конвенцией сроке 6 недель для рассмотрения дела по существу.

Поэтому допущенное нарушение должно устраняться апелляционной инстанцией с целью соблюдения требования эффективности, хотя и такой условной.

«утрата статуса жертвы зависит, в частности, от характера права, на нарушение которого жалуется заявитель, и от того, как мотивировано решение (...), и от того, остаются ли неблагоприятные для заявителя последствия после принятия этого решения (...). Таким образом, наличие у заявителя статуса жертвы может зависеть от того, как был устранен на внутригосударственном уровне вред, причиненный ему ситуацией, на которую он жалуется ... Надлежащий и достаточный характер мер по устранению причиненного заявителю ущерба зависит от всех обстоятельств дела в совокупности, в частности, **от характера нарушения Конвенции (...)**» (§ 106 Постановления от 15.09.15 г. по делу «Шишанов против Молдовы»)

Что непонятно было судьям апелляционной инстанции в данном решении Европейского суда по правам человека? Они умышленно сохранили неблагоприятные последствия для меня и детей своим решением. **Но если мы сохранили статус жертв, то они не отправляли правосудия.**

«... границы рамок усмотрения национальных органов очерчены положениями Конвенции (§ 44 Постановления от 02.03.09 г. по делу «К.У. против Финляндии»), поскольку «Конвенция является первой и важнейшей системой для защиты прав человека» (там же).

Абсурдным выглядит довод коллегии :

Подобное нарушение, связанное с игнорированием юридически значимых обстоятельств, допущенное Тверским районным судом города Москвы, не может быть устранено судом апелляционной инстанции без отмены решения суда и направления дела на новое рассмотрение, имея в виду, что иное означало нарушение гарантий сторон на судебную защиту их прав и свобод (часть 1 статьи 46 Конституции РФ).

Фактически такое «рассмотрение» носит характер организованной волокиты по делу и преследует цель ПРОДОЛЖАТЬ нарушать права отца на опеку и поощрять ЛОЖЬ и злоупотребления правами Зяблицовой Г.А., а также Тверского районного суда г. Москвы.

То есть, по сути вынесенное решение не является актом правосудия, а является актом произвола, замаскированным под некое **хромое правосудие** : хотя неправосудное решение отменено, ситуация нарушения семейных связей сохранена и передана в тот же коррупционный суд.

При этом нет никакой оценки моим доводам от том, что ответчица **продолжает злоупотреблять правами** и нарушать наши с детьми права на общение и семейные связи, то есть она продолжает совершать уголовные преступления под контролем органов власти России : прокуроров, полиции, органов опеки, судей.

Никаких средств защиты в лице органов власти нет.

Абсурдным выглядит довод коллегии :

При новом рассмотрении дела суду необходимо устранить допущенные нарушения, разъяснить Зяблицеву С.В. право на участие в деле не только лично, но также через своего представителя, и рассмотреть спор с учетом сроков, регламентированных Конвенцией.

Допущенные нарушения, а точнее уголовные преступления, были совершены **УМЫШЛЕННО** Тверским районным судом г. Москвы, что доказывают материалы дела с 10.01.2020. Судья Молитвина Т. А. не желала применять Конвенцию, хотя я разъяснял ей ее «ошибки» в течение всего периода нахождения у нее дела. Ей потворствовала председатель суда Солопова О.Н., более того, прямо содействовала в невысылке мне документов по адресу проживания, в нарушении срока рассмотрения дела, утверждая, что это и есть «законность», в фальсификациях протоколов и монтаже видеозаписи 11.06.2020.

Устранить допущенные нарушения обязана была апелляционная инстанция вместо организации очередного витка : первая инстанция того же незаконного и пристрастного состава суда - апелляционная инстанция А если Тверской районный суд г. Москвы снова **не рассмотрит мои исковые требования** через очередные 8 месяцев, то апелляционная инстанция Московского городского суда снова дело направит в него же ? И так до исполнения 16 лет мои детям ?

«Точно так же, как никакое положение законодательства страны не должно толковаться и применяться способом, несовместимым с обязательствами государства на основании Конвенции (...), пробел во внутригосударственном законодательстве не может служить оправданием для уклонения от реализации в полном объеме конвенционных стандартов» (§ 31 Постановления ЕСПЧ от 16.02.16 г. по делу «Yevdokimov and Others v. Russia»).

В данном случае, российское законодательство не имело пробела, оно обязывало судей пересмотреть дело по правилам суда первой инстанции в срок не более месяца после 27.07.2020.

При этом, по результатам апелляционного рассмотрения жалобы никакой ответственности Тверской районный суд г. Москвы в лице председателя суда Солоповой О.Н. и судьи Молитвиной Т. А. не понесли ни за грубое нарушение сроков, ни за фальсификации доказательств по делу, ни за нерассмотрение иска по предмету спора, подлежащего немедленному рассмотрению.

То есть легализация преступлений против правосудия Московским городским судом очевидна, как очевидно и лишение права на законный состав суда именно Московским городским судом. Это доказывает нарушение права на законный и беспристрастный состав суда в апелляции.

3.3. Из апелляционного определения :

Новые материально-правовые требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, в соответствии с частью 4 статьи 327.1 ГПК РФ не принимаются и не рассматриваются судом апелляционной инстанции (например, требование о компенсации морального вреда).

Вместе с тем ограничения, предусмотренные частью 4 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ, не распространяются на случаи, когда суд апелляционной инстанции в соответствии с частями 4 и 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса РФ переходит к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса РФ.

О каких требованиях компенсации морального вреда идет речь - непонятно. Я не заявлял **новых требований** в Тверской районный суд г. Москвы или в апелляционную инстанцию.

Я приобщал иск к ответчице, поданный в Балашихинский горсуд, о компенсации вреда, причиненного нарушением моего права на опеку с 18.04.2019 в **качестве доказательств** систематического злоупотребления правом, подлежащего ответственности, и как доказательство необходимости возврата детей отцу. (л. д. 62 том 2- приложение 1, кстати Тверской суд г. Москвы приобщил только 1-й и последний листы иска, остальные листы исключил, что есть фальсификация им доказательств в пользу Зяблицевой Г. А.)

Я приобщал иск к Тверскому районному суду г. Москвы за нарушение установленного законом сокращенного срока рассмотрения иска в качестве доказательства незаконного состава суда по данному делу - суд-ответчик.

Как видно, апелляционная коллегия **не разобралась** с моими доказательствами и аргументами по делу, потому что **вместо месяца она имела дело в своем распоряжении меньше недели.**

«... Приобщенные ... к делу документы ... **отражения и оценки** в апелляционном **определении не нашли.** При таких обстоятельствах апелляционное определение **не может быть признано законным и обоснованным**, и оно подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. ...» (*Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23.12.19 г. по делу № 88-2254/2019*).

Но это доказывает также, что в судебном заседании ничего не исследовалось и апелляционное определение вынесено не на исследованных доказательствах, а потому не соответствует фактам и документам.

3.4 Из апелляционного определения :

В то же самое время судебная коллегия в силу части 4 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ лишена возможности принять новое решение по делу по требованиям о нарушении Конвенции, потому что у нее отсутствуют предусмотренные частями 4, 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса РФ основания для перехода к рассмотрению настоящего гражданского дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, притом что данные требования изначально были заявлены и требовали разрешения по существу судом первой инстанции, чего сделано не было.

В частности, доводы о неизвещении сторон, что могло бы являться одним из оснований для применения положений части 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса РФ, опровергаются имеющимися в деле документами (л.д. 139, 159а, 159б, 165, 166а том 2).

Как я обосновал в п. 3.2 выше, имелись ТРИ основания для пересмотра дела по правилам суда первой инстанции. Но даже то одно, на которое ссылается коллегия как отсутствующее, **очевидно, имело место.**

На листе 166 тома 2 содержится бланк извещения об уведомлении меня о заседании 11.06.2020, в котором, во-первых, заведомо незаконно вписан адрес моей регистрации в России, по которому я не проживаю и что судье Молитвиной Т.А. было втолковано в период с января 2020 к апрелю 2020. Я требовал направлять мне все уведомления в электронном виде. То есть она и не намеревалась меня уведомлять.



143904, Парковая ул., д. 7, кв. 67, Балашиха г., Московская обл.

Зяблицев Сергей Владимирович

Судебная повестка
по гражданскому делу № 02-1661/2020

Тверской районный суд города Москвы извещает Вас

ответчика К 14:00 час. 11.06.2020 г.

№ 02-1661/2020 (ИСТГЦ: Зяблицев Сергей Владимирович, ОТВЕТЧИК: Зяблицева Раиса Александровна)

Это извещение **не подписано мною**, что доказывает его невручение и мое неуведомление. То есть, вывод коллегии противоречит документу.

линия отреза

л. 557 - Новое здание
Подлежит возврату в суд

Гражданское дело № 02-1661/2020

Расписка

Повестку на имя Зяблицев Сергей Владимирович о явке

з качестве ответчика К 14:00 час. 11.06.2020 г.

а Тверской районный суд города Москвы

получил « » 20 г.

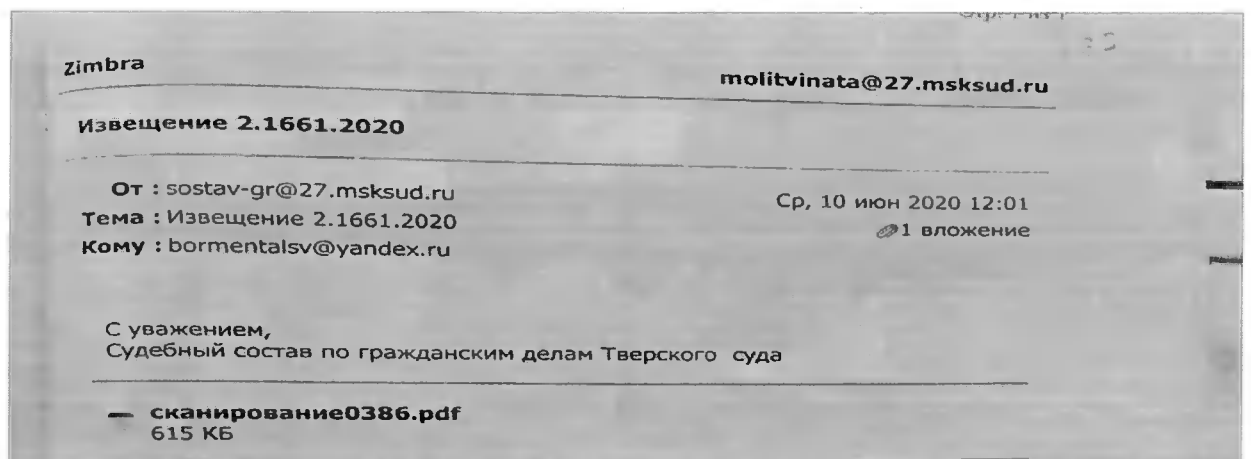
1. Лично (подпись адресата)

2. Для передачи (подпись получателя с указанием отношения к адресату)



В деле отсутствуют доказательства его **направления** как по электронной почте, так и по указанному в извещении российскому адресу регистрации **ЗАБЛАГОВРЕМЕННО**, так как на листе дела 165 имеется скан электронного письма с направлением **якобы извещения** «сканирование0386» от 10.06.2020, но в действительности этим письмом было отправлено **не извещение о заседании, а определение от 10.06.2020 об отказе в принятии временных мер.**

Это я указал апелляционной коллегии в п.2.2 дополнения к апелляционной жалобе. Это легко проверяется в электронной почте Тверского районного суда г. Москвы посредством нажатия на данное электронное письмо и обнаружения в нем определения, а не извещения.



docviewer.yandex.ru/view/72998594/?*=406v6CWlgx4BNlc3Vm5lklC5dzB7InVybcCl6lnhLW1haWw6Ly8xNzI4MjU2MzU3MDAzOTU



Извещение о заседании не было приобщено в личном кабинете в период с 22.05.2020 по 11.06.2020 и на сайте суда отсутствовала информация о назначении заседания вплоть до 11.06.2020. Само приобщение извещения о заседании на листе 166 после определения от 10.06.2020 листах 163-165 доказывает, что оно не высылалось до 10.06.2020. А так как извещение о заседании должно высылаться заблаговременно, а не накануне заседания, то это доказывает его невысылку вообще в совокупности со всеми иными доводами.

Министерство просвещения делало запрос в мае-июне 2020 о дате заседания и причинах волокиты и не получило ответ в течение более 2-х месяцев. Тверской суд г. Москвы сообщил лишь в июле 2020 о вынесенном решении 11.06.2020. Очевидно, если бы дата заседания была назначена, то о ней суд уведомил бы Министерство просвещения РФ сразу после ее назначения.

Доказательства уведомления других участников процесса о заседании 11.06.2020 отсутствуют и даже апелляционная коллегия на них не ссылается – п. 2.3, 2.4, 2.5 дополнения к апелляционной жалобе, проигнорированные в полном объеме апелляционной инстанцией.

При этом она поддерживает мои доводы об обязательности участия органа опеки в данном деле для предоставления обоснования (было ли нарушено право на опеку отца действиями матери согласно Конвенции).

В данном случае дело было рассмотрено в отсутствие Зяблицовой Г.А., органов опеки и попечительства, на которых законом возложена обязанность представлять указанные выше доказательства, и без исследования и установления самим судом наличия таких обстоятельств.

Но если все стороны были «уведомлены надлежаще», как утверждает сама апелляционная коллегия, и не выполнили своей обязанности предоставлять доказательства нарушения Конвенции ответчицей, которые я разъяснял всем участникам вместо Молитвиной и разъяснял тщетно самой Молитвиной с января 2020 по июнь 2020, то решение суда должно быть основано на моих доводах и доказательствах. То есть отсутствие Зяблицовой, органа опеки 11.06.2020 не являлось основанием для возврата дела Тверскому районному суду г. Москвы, который все 7 месяцев действовал в незаконных интересах Зяблицовой, вынес решение в ее пользу в отсутствие ее возражений против моего иска.

Все эти доказательства и доводы неуведомления меня лично и других участников процесса о заседании 11.06.2020 я представил в дополнении к апелляционной жалобе в п. 2.2.

Итак ссылка коллегии на листы дела 165, 166 тома 2 доказывает неуведомление меня о заседании, а НЕ уведомление. Также коллегия не доказала уведомление других участников процесса о заседании 11.06.2020 в томе 2.

Вывод коллегии противоречит доказательствам – ч. 1 ст. 379. 7 ГПК РФ.

Судя по апелляционному определению мои дополнения к апелляционной жалобе не исследовались, доводы не проверялись, что привело к нарушению права на пересмотр дела в порядке ч. 5 ст. 330 ГПК РФ.

Итак, приведенное основание апелляционной коллегией не влечет направления дела в суд первой инстанции и доказывает неуведомление Зяблицовой о судебном заседании 11.06.2020, с чем она согласилась, а также неуведомление меня, что я обжаловал.

«Вместе с тем, из содержания приведенного ответа на обращение Р. не следует, что оно было рассмотрено ... в соответствии с требованиями Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" по существу и на все доводы заявителя были даны мотивированные и исчерпывающие ответы. ...»
(Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11.12.19 г. по делу № 88а-1311/2019).

3.5. Уклонение апелляционной коллегии от пересмотра дела и разрешения его в кратчайший срок.

Из моей апелляции :

«Молитвина вместе с прокуратурой и органом опеки подменила Конвенцию о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей на Семейный кодекс РФ в части определения условий проживания детей с ответчицей ПОСЛЕ ПОХИЩЕНИЯ, чем нарушила подсудность рассмотрения такого рода дел, и такое «решение» никогда не может ни вступить в законную силу, ни иметь преюдициального значения.

«Признание преюдициального значения судебного решения, направленное на обеспечение стабильности и общеобязательности этого решения и исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если имеют значение для его разрешения (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2011 N 30-П).

Когда суд выносит решение, не основанное на доводах сторон, то он оставляет эти доводы неопровергнутыми как минимум и поэтому такое решение не имеет преюдициального значения.»

Но что следует из апелляционного определения ?

Мои доводы исключены уже апелляционной коллегией, в итоге не опровергнуты, а апелляционное определение сфальсифицировано.

«... при рассмотрении жалобы ... судье надлежит проверить все доводы жалобы, которые должны быть оговорены в судебном акте, вынесенном по результатам ее рассмотрения. Решение, вынесенное по результатам рассмотрения жалобы, должно быть мотивированным. ... В нарушение требований [закона], приведенные ... доводы не были проверены судьей районного суда и не получили надлежащей оценки в решении, что свидетельствует о том, что вынесенный по результатам рассмотрения жалобы судебный акт является немотивированным. ...» (Постановления Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24.12.19 г. по делу № 16-769/2019, от 14.01.20 г. по делу № 16-315/2020).

Все доводы апелляционной жалобы свидетельствовали о невозможности рассмотрения дела в Тверском районном суде г. Москвы.

Разбирательство «не имеет смысла, если судам разрешено оставлять эти доказательства без рассмотрения и даже не упоминать их в своих приговорах» (§ 201 Постановления ЕСПЧ от 27.03.14 г. по делу «Матыцина против Российской Федерации»);

«... не приведение мотивов, по которым доводы жалоб признаны несостоятельными, означает фактическое не рассмотрение жалоб. Рассмотреть жалобу, не рассматривая содержащиеся в ней доводы, нельзя. И, по мнению ЕСПЧ, не рассмотрение доводов жалобы является нарушением права на справедливое судебное разбирательство, предусмотренное и. 1 ст. 6 Конвенции, поскольку признание этих доводов достаточно обоснованными могло бы привести к иному решению по делу. На это Европейский Суд указал в решениях от 9 декабря 1994 года по делу "Руис Ториха против Испании" ... и по делу "Хиро Балани против Испании" ... (...). В решении по делу "Руис Ториха против Испании" Европейский Суд разъяснил, что игнорирование доказательств стороны заявителя, которые подкрепляли избранную им позицию защиты, могло быть решающим при рассмотрении дела. Довод заявителя был незаконно отклонен в суде кассационной инстанции, хотя был сформулирован ясно и четко. ... этот довод требовал ответа, без которого невозможно объяснить действия суда кассационной инстанции: либо он просто не выполнил своей обязанности по рассмотрению довода заявителя, либо он намеревался отклонить его, но в таком случае должен был пояснить, чем мотивировано подобное решение. Молчание суда в ответ на вопрос о законности отказа в приобщении к доказательствам по делу доказательств заявителя несовместимо с концепцией справедливого судебного разбирательства (...). Изложение мотивированного решения является единственной возможностью для общественности проследить отправление правосудия (...)"

В силу п. 3 ст. 59 КАС РФ доказательства, полученные с нарушением Федерального закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения

Направляя дело в этот суд для повторного рассмотрения, апелляционная коллегия допустила прямое нарушение требований процессуального закона и конституционной гарантии на рассмотрение дела судом, к подсудности которого оно отнесено законом.

- 3.6 Причина нарушения моего права на своевременный пересмотр дела заключается снова в **незаконном и пристрастном составе суда**, так как Московский городской суд уклонился от обеспечения моего права на заявление ему отвода.

Соответственно, он либо не изучал материалы дела и не заметил несколько настоячивых отводов ему, либо он скрыл их, что является грубым нарушением процессуального кодекса, либо они изъяты из дела Тверским районным судом г. Москвы или самим Московским городским судом.

Поскольку судебные акты должны выноситься на основании исследованных в судебном заседании документов дела, то доказано в очередной раз, что они **не исследовались в судебном заседании**, иначе заявленный отвод Мосгорсуду он пропустить не мог.

Для пересмотра дела апелляционным судом имелись все основания и доказательства и беспристрастный суд не мог ссылаться на доводы представителя ответчицы, **якобы высказанные ею в апелляционной инстанции**, для отказа пересмотреть дело в апелляции.

Если апелляционная коллегия решила, что ответчица была уведомлена о заседании 11.06.2020 надлежаще, то никакие **НОВЫЕ** доводы апелляция рассматривать не должна. Однако, коллегия приводит доводы представителя ответчицы как **основания для возврата дела в суд первой инстанции**.

Но ответчица **не обжаловала нарушение ее прав** предоставить свои доводы в суде первой инстанции, не обжаловала никаких действий судьи, в том числе, ее неуведомление, она не представила возражений в суд первой инстанции против иска в течение 6 месяцев. Следовательно, апелляционная коллегия должна была рассмотреть мои требования моей апелляционной жалобы и отменив решение, пересмотреть дело в порядке ч. 5 ст. 330 ГПК РФ по моему иску.

«О переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции выносится определение с указанием действий, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроков их совершения.»

После этого представитель ответчицы могла выполнить действия по предоставлению своей позиции уже апелляционной коллегии в рамках пересмотра ею дела.

Но рассматривать ее позицию в апелляции как **основание для возврата дела в суд первой инстанции** в отсутствие ее апелляционной жалобы и согласия с решением суда первой инстанции, означает нарушать принцип законности, беспристрастности.

Для отказа пересмотреть дело по правилам суда первой инстанции судебная коллегия сослалась на доводы представителя ответчицы о якобы существовании угрозы детям в случае их возврата во Францию :

Подобное нарушение, связанное с игнорированием юридически значимых обстоятельств, допущенное Тверским районным судом города Москвы, не может быть устранено судом апелляционной инстанции без отмены решения суда и направления дела на новое рассмотрение, имея в виду, что иное означало нарушение гарантий сторон на судебную защиту их прав и свобод (часть 1 статьи 46 Конституции РФ).

Однако, **во-первых**, эти доводы ответчица **имела право изложить в суде первой инстанции**, для чего у нее было 6 месяцев.

Во-вторых, представитель ответчицы направляла мне эти доводы 21.05.2020 в виде возражений на иск и я их ВСЕ ОПРОВЕРГ, эти документы были в материалах дела и судья Молитвина их даже «исследовала» согласно протоколу от 11.06.2020.

В-третьих, эти же доводы представитель ответчицы оформила в виде «*возражений на мою апелляционную жалобу*», которые я также опроверг в комментариях на возражения на апелляционную жалобу » **от 11.07.2020**, что подлежало рассмотрению **именно апелляционной инстанцией**. Но апелляционное определение **не содержит никаких упоминаний по вопросу** оспаривания мною ложных доводов стороны ответчицы о якобы опасности для детей в случае их возврата во Францию к отцу (листы дела 90-111 тома 2, а также в томе 2 после 11.07.2020)

Кстати, Тверской суд г. Москвы **изъял** направленные мною в приложении к моим комментариям возражения представителя Лаврентьевой от 21.05.2020)

Ницца, 22.05.2020

КОММЕНТАРИЙ НА ВОЗРАЖЕНИЯ
представителя ответчика Зяблицовой Г. А. – Лаврентьевой А. В.

Сторона ответчика выслала мне свои возражения 21.05.2020 в 21:43, хотя с момента подачи иска прошло 4,5 месяца. Этим доказано отсутствие подготовки к разбирательству дела и злоупотребление правом со стороны ответчика и ее представителя.

После перефотографирования дела 03.07.2020 я их в деле не обнаружил, хотя я специально их приобщил к своим комментариям, чтобы было понятно на что они поданы.

Вот лист дела 120 тома 2 в приложении 2 они указаны :

Приложение :

- 1 Комментарий на возражения ответчицы с 4-мя приложениями.
- 2 Возражения стороны ответчицы, направленные мне по электронной почте накануне судебного заседания, в ночное время.
- 3 Жалоба председателю Мосгорсуда на Тверской суд г. Москвы в связи с воспрепятствованием предоставлению доказательств в электронной форме 22.05.2020

Но в материалах дела после приложения 1 идет приложение 3.

То есть Тверской суд г. Москвы систематически **фальсифицировал** материалы дела в **пользу ответчицы** и поэтому после перефотографирования дела 03.07.2020 моим представителем **неизвестно что из моих документов в нем приобщено, а что изъято** самим судом.

Аналогичные комментарии я подал 11.07.2020 на аналогичные возражения представителя Лаврентьевой:

КОММЕНТАРИИ К ВОЗРАЖЕНИЯМ НА АПЕЛЛЯЦИОННУЮ ЖАЛОБУ

представителя ответчика Лаврентьевой А.В.

на решение судьи Тверского районного суда г. Москвы Модитвиной Т.А. по делу №22-1661/2020 от 11.06.2020 об отказе в возвращении детей в порядке Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей и главы 22. ГПК РФ.

1

Судя по неупоминанию о них апелляционной коллегией, можно предполагать, что они не приобщены Тверским судом г. Москвы или что апелляционная коллегия не исследовала все материалы дела и поэтому решила, что доводы Лаврентьевой не были ранее ею высказаны, а мною опровергнуты (приложение 3, 3.1)

Кроме того, рассчитывая на то, что апелляционная коллегия пересмотрит дело по правилам суда первой инстанции я направил свидетельские показания против лжи и клеветы ответчицы с ходатайством о поручении судам опроса свидетелей по месту их нахождения. Но апелляционное определение не упоминает об этих фактах и документах, хотя они доказывают обязанность **апелляционного суда пересмотреть дело.**

Вот ходатайство от 11.07.2020, о котором в апелляционном определении нет ни слова, хотя оно должно было быть рассмотрено за месяц до судебного заседания :

ХОДАТАЙСТВО О ПОРУЧЕНИИ
(в порядке ст. 62 ГПК РФ)

Я подал в суд доказательства в обоснование своих комментариев против возражений на апелляционную жалобу представителя ответчика.

Доказательства заключаются в свидетельских показаниях. Однако, все свидетели, готовые подтвердить показания, находятся в разных городах и странах.

ГПК РФ Статья 62. Судебные поручения

Более того, именно в связи с предоставлением в суд неоднократно **заведомо ложной** информации, которую я опроверг документально, я сообщил суду о преступлениях Зяблицевой Г. А. :

6. Принять сообщение о преступлениях по ст. 156, 294, 303, 330 УК РФ, статьям ст. 227-7, 227-8, 227-9 уголовного кодекса Франции в действиях гр. Зяблицевой Г.А., и направить по подследственности в уполномоченные их расследовать органы.

Таким образом, ЛОЖЬ не является основанием для возврата дела в суд первой инстанции для того, чтобы «юридически значимые обстоятельства» рассматривать на основании **уже развенчанной ЛЖИ** :

Между тем в заседании судебной коллегии представитель Зяблицевой Г.А. пояснила, что ответчик выехала с детьми в Российскую Федерацию по объективным причинам, связанным с бытовой неустроенностью, состоянием здоровья детей, недостаточностью материальных средств. Семья жила только на пособие, которого не хватало даже на питание. Зяблицев С.В., полагает, не преследуется по политическим мотивам, он склонен к физическому насилию, уклоняется от отбывания наказания по приговору суда, перемещение детей во Францию создаст угрозу для детей. Ранее Егор получил травму в результате скандала родителей, когда Зяблицев С.В. бросил в Зяблицеву Г.А. кружку, этот предмет попал в лицо ребенку. Дети не приспособлены к жизни во Франции, не знают французского языка, прожили во Франции около 12 месяцев в отеле. В их комнате для приготовления пищи была только микроволновка. Дети прибыли в Россию с согласия истца, что может быть подтверждено перепиской по WhatsApp, которую она готова предоставить. В настоящее время дети проживают с матерью в арендуемой в городе Балашихе Московской области квартире, в соседней с ними квартире проживает их бабушка (мать Зяблицевой Г.А.). Зяблицева Г.А. работает менеджером по работе с клиентами Сбербанка России.

В-четвертых, игнорирование юридически значимых обстоятельств в течение 6 месяцев само по себе доказывает **незаконный состав суда**, а так как в этом игнорировании принимала участие председатель суда Солопова О.Н., то совершенно незаконно направлять дело на пересмотр в этот нарушающий законы суд.

В пятых, поданное заявление о преступлениях судьи Молитвиной Т.А., совершенных под контролем, руководством и при соучастии председателя суда Солоповой О. Н. не позволяют разумному суду направлять дело на пересмотр в этот же суд.

В шестых, отсутствие в апелляционном определении всех моих доводов по вопросу **ФАЛЬСИФИКАЦИИ** доказательств по делу стороной ответчицы, распространением **ЛЖИ** и **КЛЕВЕТЫ** в мой адрес, а также неупоминание о моих доказательствах (например, покупка Зяблицевой Г. А. себе телефона за 1329 евро с предоставлением платежного документа на ее имя при «недостаточности материальных средств на детей» (л.д. 110 том 2) или причинение указанной травмы Егору не мною «при бросании чашки в Зяблицеву», а в результате недосмотра самой Зяблицевой за детьми при моем отсутствии дома), наталкивают меня на мысли :

- 1) Тверской районный суд г. Москвы изъясил мои документы из дела после 3.07.2020 – дня его перефотографирования моим представителем- с опровержением ЛЖИ

Либо

- 2) апелляционная коллегия не имела достаточно времени, чтобы изучить полностью дело, так как она получила его всего за неделю до судебного заседания.

В результате она сделала вывод, **не соответствующий документам в деле**, о необходимости повторного рассмотрения судом первой инстанции уже **бывших предметом судебного рассмотрения обстоятельств**, даже если судья Молитвина не дала им оценки.

- 3.7 Судебная коллегия отказалась применять императивные процессуальные нормы, установленные ст. 330 ГПК РФ и изобрела **АНАЛОГИЮ ЗАКОНА** :

По аналогии права судебная коллегия руководствуется пунктом 38 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 года N 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», согласно которому если суд апелляционной инстанции придет к выводу о том, что принятое судом первой инстанции в предварительном судебном заседании (абзац второй части 6 статьи 152 Гражданского процессуального кодекса РФ) решение об отказе в удовлетворении иска (заявления) по причине пропуска срока исковой давности или пропуска установленного федеральным законом срока обращения в суд является незаконным и (или) необоснованным, то он на основании части 1 статьи 330 и статьи 328 Гражданского процессуального кодекса РФ отменяет решение суда первой инстанции. В такой ситуации с учетом положений абзаца второго части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса РФ о повторном рассмотрении дела судом апелляционной инстанции оно подлежит направлению в суд первой инстанции для его рассмотрения по существу заявленных требований, поскольку обжалуемое решение суда было вынесено в предварительном судебном заседании без исследования и установления иных фактических обстоятельств дела.

Другими словами, закрепленный в законе принцип повторного рассмотрения дела судом апелляционной инстанции в данном случае не может быть соблюден судебной коллегией по гражданским делам Московского городского суда без того, чтобы не направить дело на новое рассмотрение исковых требований, которые были заявлены изначально и не были рассмотрены по существу.

Как видим в данном Постановлении Пленума ВС от 2012 года рассмотрен случай отказа в иске не в результате его РАССМОТРЕНИЯ по существу судом первой инстанции, а в результате отказа в его рассмотрении в предварительном заседании. Поэтому апелляционный суд имеет основание направить дело для рассмотрения по существу в суд первой инстанции.

«... жалоба заявителя не имела успеха не из-за недостатка доказательств или необоснованности заявленных требований, а в силу правовых норм, примененных и истолкованных судами (...) (§ 83 Постановления ЕСПЧ от 25.11.10 г. по делу «Roman Karasev v. Russia»)

В данном случае иск рассматривался судом первой инстанции в течение 7 месяцев при законном сроке 6 недель и суд принял НЕЗАКОННОЕ решение в результате нарушений, влекущих пересмотр судом апелляционной инстанции – ч. 4 ст. 330 ГПК РФ.

«... суд не рассмотрел довод заявителя о предполагаемой пристрастности суда первой инстанции, и лишь отклонил все его “процессуальные” доводы как необоснованные». (§ 28 Постановления от 13.06.13 г. по делу «Роменский против РФ»).

Таким образом, апелляционное определение вынесено с нарушением императивных требований процессуального кодекса, влечет усугубление нарушения права на разумный срок судопроизводства, нарушает право на рассмотрение дела судом, к подсудности которого оно отнесено законом.

Заведомо ложный вывод в апелляционном определении :

В результате предмет судебной проверки (о похищении детей в свете критериев Конвенции) отсутствует.

Как он может отсутствовать, если иск заявлен 10.01.2020 по этому предмету судебной проверки? С момента подачи иска данный предмет судебной проверки должен осуществляться каждой судебной инстанцией. Отказ суда первой инстанции рассмотреть иск по заявленному предмету влечет обязанность последующих инстанций устранить нарушение суда первой инстанции самим в эффективной процедуре. Законодатель с этой целью ввел ч. 4 и ч. 5 ст. 330 ГПК РФ. А сокращенные сроки рассмотрения дел в рамках Конвенции о международно-правовых аспектах похищения детей, указанные в ч. 2 ст. 244.15 ГПК РФ прямо доказывают неразумную подмену процессуального закона надуманной «аналогией», плохо сочетающейся по смыслу обстоятельств.

«Принцип справедливости, закрепленный в статье 6 Конвенции, нарушается в тех случаях, когда суды игнорируют конкретный, соответствующий и важный довод, высказанный заявителем (...)» (§ 63 Постановления от 21.01.16 г. по делу «Середжук против Украины»). Отказ от рассмотрения доводов Жертвы свидетельствует о том, что «судья проводил разбирательство в предвзятой манере» и это свидетельствует «о нарушении прав ..., предусмотренных в пункте 1 статьи 14 Пакта» (п. 6.7 Соображений КПЧ от 08.07.04 г. по делу «Саидов против Таджикистана»).

4. Пристрастный состав суда – апелляционная коллегия Московского городского суда

Несмотря на представленные мною доказательства действий, запрещенных уголовными кодексами России и Франции, судебная коллегия апелляционной инстанции «ничего не обнаружила».

Злоупотреблением правом на отправление правосудия является любое поведение судьи,

«которое явно противоречит цели права ..., как это предусмотрено в Конвенции и которое препятствует ... надлежащему проведению разбирательства, может рассматриваться как злоупотребление правом ... (...)» (§ 189 Постановления от 12.04.18 г. по делу «Chim and Przywieczerski против Польши»)

Сфальсифицированный вывод апелляционной коллегии :

В силу части 3 статьи 226 Гражданского процессуального кодекса РФ в случае, если при рассмотрении дела суд обнаружит в действиях стороны, других участников процесса, должностного или иного лица признаки преступления, суд сообщает об этом в органы дознания или предварительного следствия.

Таких признаков по данному делу судебной коллегией не установлено, при этом нормы Гражданского процессуального кодекса РФ не наделяют суд правом принимать заявления о преступлении, как на этом настаивает заявитель жалобы.

Разве фальсификация договора аренды квартиры ответчицей при соучастии Балашихинского органа опеки не установлена с моей помощью и с помощью определения Балашихинского городского суда по делу 2-1770/2020?

Разве фальсификация причинения мною травмы ребенку не доказана мною посредством переписки с Зяблицевой в ватсапе и видеозаписей ?

Разве покупка Зяблицевой себе телефона за 1 3000 евро в период когда якобы детям нечего есть, не доказывает ее фальсификации и введение суда в заблуждение ?

Разве самоуправный вывоз детей без обращения в суд Франции для определения их места проживания **не является самоуправством** по российскому уголовному кодексу и преступлениями по французскому законодательству? Или в этом случае сказки про «насилие отца» в суде грозили самой Зяблицевой штрафами за злоупотребление правами?

Разве фальсификация видеозаписи и протокола судом от 11.06.2020 не доказана и не очевидна в результате приведенных мною аргументов (п. 2.4 дополнения к апелляционной жалобе)?

А разве Молитвина Т. А. не совершила преступление против правосудия, так и **не рассмотрев иск** не только в срок 6 недель, но даже в 6 месяцев?

Каким образом беспристрастный суд не установил признаков преступлений при доказанных мною фальсификациях и злоупотреблениях?

В апелляционном определении нет опровержений. Следовательно, неопровергнутые доводы доказывают наличие признаков преступлений и обязанность апелляционного суда **ОБНАРУЖИТЬ их и уведомить правоохранительные органы.**

В случае неопровержения судом доводов стороны, судебное решение подлежит безусловной отмене (Постановление Верховного Суда РФ от 20.07.15 г. по делу № 41-АД15-3, Постановление Верховного Суда РФ от 25.11.15 г. по делу № 78-АД15-8, Постановление Верховного Суда РФ от 14.08.18 г. по делу № 38-АД18-5).

5. Нарушение права на доступ к суду и судебную защиту

Апелляционная коллегия отказалась рассмотреть все требования апелляционной жалобы и дополнения к ней по непонятным мне основаниям и не указала при этом иной способ судебной защиты нарушенных прав:

Помимо всего в жалобах заявляются дополнительные требования, которые не содержались в исковом заявлении и, соответственно, судом первой инстанции не рассматривались.

Суд апелляционной инстанции не вправе принимать к рассмотрению новые требования, заявленные Зяблицевым С.В. в апелляционной жалобе.

Суд апелляционной инстанции не вправе принимать к рассмотрению новые требования, заявленные Зяблицевым С.В. в апелляционной жалобе.

Во первых, не конкретизировано о каких требованиях идет речь, то есть не доказано, что я заявил неприемлимые требования.

Во-вторых, я поставил требования перед апелляционной инстанцией в связи с судебной процедурой в первой инстанции. Однако, они **ВСЕ** оставлены **без мотивированных решений** по ним, что является

нарушением права на судебную защиту. Но также это доказывает, что апелляционное определение вынесено пристрастным и зависимым судом, который не защищает законность и публичный правопорядок, а укрывает преступления, обеспечивает безответственность и злоупотребления.

«... пункт 1 статьи 6 Конвенции закрепляет "право на суд", составной частью которого является право на доступ к нему, то есть **право возбуждать в судах разбирательства** в случаях, если вопросы гражданского права являются только одним из аспектов такого дела» (§ 147 Постановления от 28.10.98 г. по делу «Осман против Соединенного Королевства»).

«... не допускается отказ суда от рассмотрения и оценки всех доводов заявлений, ходатайств или жалоб участников уголовного судопроизводства, а также от мотивировки решений путем указания на конкретные, достаточные с точки зрения принципа разумности основания, по которым эти доводы отвергаются». (Определение Конституционного Суда РФ в № 1261-О от 23.06.16 г.)

Вот требования апелляционной жалобы :

ПРОШУ:

1. Признать, что неотражение в принимаемом решении и нерассмотрение доводов сторон является злостным нарушением права на справедливое разбирательство дела на основе состязательности и равноправия сторон, хотя это право защищено п. 1 ст. 14 Пакта, п. 1 ст. 6 Конвенции, ст.ст. 41, 47 Хартии Европейского Союза об основных правах, статьями 2, 15 (части 1, 2, 4), 17, 18, 19 (части 1 и 2), 21, 45, 46 (части 1 и 2), 47 (часть 1), 123 (часть 3) Конституции РФ.
2. Признать нарушение Тверским районным судом г. Москвы прав моих и прав детей, защищаемых статьями 6-1, 8, 13, 14 Европейской конвенции по правам человека, ст. 2, 14-1, 17, 26 Международного пакта о гражданских и политических правах, Конвенцией о правах ребенка, статей 1-5, 11, 12, 16, 18, 19 Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей.

Почему не признаны права и нарушения их Тверским судом г. Москвы при том, что апелляционная коллегия установила в мотивировочной части факт нарушения судом моего права на рассмотрение иска на основании Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей, что влечет признание нарушения всех перечисленных в требовании прав ?

5. Принять сообщение о преступлениях по ч. 3 ст. 285, ст. 292, ст. 305, ст. 315 УК РФ, статьи 434-7-1 уголовного кодекса Франции (отказ в правосудии) в действиях судьи Тверского районного суда г. Москвы Молитвиной Т.А. и направить все дело Председателю СК РФ и Генеральному прокурору Франции.
6. Принять сообщение о преступлениях по ст. 156, 294, 303, 330 УК РФ, статьям ст. 227-7, 227-8, 227-9 уголовного кодекса Франции в действиях гр. Зяблицовой Г.А., и направить по подследственности в уполномоченные их расследовать органы.
7. Принять сообщение о преступлениях по ст. 303, ч 1 ст. 294 УК РФ представителя органа опеки г. Балашиха Бурмистровой Ю.А., изготовившей сфальсифицированные доказательства для суда.

Частные лица «... должны располагать эффективной защитой от недобросовестных действий властей» (§ 38 Постановления ЕСПЧ по делу «Кресс против Франции» от 07.06.2001 г.).

Почему судебная коллегия не обнаружила всех перечисленных мною признаков уголовных преступлений, которые я обосновал в документах по делу, в том числе, в заявлениях о преступлениях? Разве в ее обязанности не входит судебный контроль за публичным правопорядком?

Вот требования в *дополнении к апелляционной жалобе* :

11. В дополнение к требованиям апелляционной жалобы ПРОШУ :

1. Рассмотреть все доводы о нарушениях законодательства и всем им дать оценку.
2. Признать нарушение законного срока рассмотрения дела в рамках Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей Тверским районным судом г. Москвы, незаконность и немотивированность определения от 21.04.2020 председателя Солоповой О.Н. об отказе в прекращении волокиты.
3. Признать незаконными, немотивированными и необоснованными все определения судьи Молитвиной Т. А. об отказе в удовлетворении отводов как себе лично, так и всему составу Тверского районного суда г. Москвы, на что полномочий у нее не было.
4. Разъяснить процедуру заявления и рассмотрения отвода ВСЕМУ СОСТАВУ СУДА, так как она на практике нереализуема.
5. Признать незаконным отказ рассмотреть отвод органу опеки г. Балашиха в связи с некомпетентностью и фальсификацией доказательств по делу.
6. Признать нарушение принципа равноправия и состязательности сторон, права на справедливое судебное разбирательство - § 1 ст. 6 ЕКПЧ, п 1 ст. 14 МПГП.

7. Признать недопустимым доказательством протоколы судебных заседаний от 03.04.2020 и 11.06.2020 по основаниям, изложенным выше. В случае отказа, назначить экспертизу видеозаписи заседания 11.06.2020.
8. Вынести частное определение в адрес Тверского районного суда г. Москвы и Тверской межрайонной прокуратуры за допущенные нарушения, свидетельствующие об умалении авторитета судебной власти, злоупотреблениях, коррупции.

Ничего не рассмотрено, решения не вынесены, в том числе, об отказе в рассмотрении этих требований с указанием причин и порядка их заявления.



На основании изложенного, ст. 6-1, 8, 13, 14, 17, 18 Европейской конвенции по правам человека, ст.2, 5, 14-1, 17, 26 Международного пакта о гражданских и политических правах, Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей, Конвенции о правах ребенка, прецедентной практике ЕСПЧ, приведенной как в иске, так и в материалах дела, п. 1- п. 4, ч. 2, ч. 3, п. 1, п. 2, п. 6 ч. 4, ч. 5 ст. 330, ч. 1, п. 1, п. 3 ч. 2, ч. 3, п. 1, п. 2 ч. 4 ст. 379.7, п. 2 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Признать, что неотражение в принимаемом решении и нерассмотрение доводов сторон является **злостным нарушением** права на справедливое разбирательство дела на основе состязательности и равноправия сторон, хотя это право защищено п. 1 ст. 14 Пакта, п. 1 ст. 6 Конвенции, ст.ст. 41, 47 Хартии Европейского Союза об **основных правах**, статьями 2, 15 (части 1, 2, 4), 17, 18, 19 (части 1 и 2), 21, 45, 46 (части 1 и 2), 47 (часть 1), 123 (часть 3) Конституции РФ. Отразить и рассмотреть все мои доводы в кассационной жалобе.
2. Изменить апелляционное определение Московского городского суда №33- 30541/2020 от 20.08.2020 в части **отказа в пересмотре** апелляционной инстанцией по правилам суда первой инстанции и направлении в Тверской районный суд г. Москвы для пересмотра.
3. Удовлетворить отвод Московскому городскому суду по основаниям, изложенным в отводах ему (если они отсутствуют в деле, то истребовать их у меня дополнительно с доказательствами их направления в суды), а также в данной кассационной жалобе и **определить подсудность дела другой апелляционной инстанции** для пересмотра решения Тверского районного суда г. Москвы по правилам суда первой инстанции согласно ч. 4 ч. 5 ст. 330, п. 2 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, а также для вынесения решений по всем требованиям апелляционной жалобы и дополнения к ней, не рассмотренными апелляционной коллегией Московского городского суда.

- 164
4. Обязать судебным актом суд, которому будет поручено рассмотрение дела, обеспечить мое участие посредством видеоконференцсвязи или провести рассмотрение дела только на основании письменных позиций всех сторон в целях обеспечения равноправия сторон.
 5. Решение кассационной инстанции выслать мне в электронном виде по электронной почте незамедлительно.

Приложение :

1. Решение судьи Тверского районного суда г. Москвы Молитвиной Т. А. по делу №2-1661/2020 от 11.06.2020 об отказе в возвращении детей в порядке Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей и главы 22. ГПК РФ.
2. Апелляционное определение Московского городского суда от 20.08.2020 № 33-30541/2020 об отмене решения и направления в тот же суд в ином составе суда.
3. Жалоба председателям Московского городского суда и Тверского районного суда г. Москвы на блокирование подачи комментариев на возражения представителя ответчицы в электронном виде в оба суда от 11.07.2020
- 3.1 Скан отправки жалобы в Личном кабинете
4. Ходатайство о предоставлении доступа к делу через личный кабинет и об информировании от 7.08.2020
5. Технический отказ Московского городского суда по ложным и незаконным основаниям 7.08.2020
6. Заявление об истребовании дела Московским городским судом в Тверском районном суде г. Москвы
7. Скан электронного письма в суды с жалобой на воспрепятствование в подаче документов по делу
8. Скан личного кабинета с незаконными отказами в регистрации документов.

Копия кассационной жалобы направлена участникам процесса в электронном виде – скан приложен.

Подпись истца

Забинцев

Изготовлено в г. Ницца 29.08.2020

В апелляционную инстанцию
Московского городского суда

Истец:

Зяблицев Сергей Владимирович, адрес
для корреспонденции:

111 BD. DE LA MADELEINE CS 91036
06004 NICE CEDEX 1, FRANCE

Электронная почта
bormentalsv@yandex.ru

Средства видеосвязи

Тел./ватсап +33 6 95 99 53 29

Skype bormentalsv

в интересах своих и детей
Зяблицева Андрея Сергеевича и
Зяблицева Егора Сергеевича

Ответчик:

Зяблицева Галина Александровна,
адрес : г. Балашиха, ул. Карбышева, д.19,
кв.21, РОССИЯ

Тел. +7 926 729 91 02, +7 925 855 93 31

Эл. адрес : zyablitsevaga@gmail.com

Дело 2-1661/2020 Тверского районного
суда г. Москвы

ЖАЛОБА НА ДЕЙСТВИЯ ТВЕРСКОГО СУДА г. МОСКВЫ

Тверской районный суд г. Москвы систематически препятствует приобщению к делу процессуальных документов, зарегистрированных автоматически системой ГАС-правосудие.

После их регистрации суд думает заинтересован он в их приобщении или нет. Если он не желает по причинам заинтересованности и пристрастности

168

приобщать документы, то он пишет любую глупость и отказывает по каким -то «техническим причинам».

Я уже обжаловал этот ПРОИЗВОЛ ранее председателю Московского городского суда, но ничего не изменилось. Более того, тем же самым занимается Московский городской суд: если я подавал по данному делу документы в Мосгорсуд (отводы Тверскому суду г. Москвы, заявление об ускорении апелляционной процедуры, заявление о принятии обеспечительных мер), то Мосгорсуд отказывался их рассматривать по таким же «техническим причинам».

20.07.2020 я повторно подал комментарии на возражения представителя ответчицы (ранее поданные 11.07.2020 и неприобщенные к делу без объяснения причин), а 21.07.2020 в приобщении к делу уже зарегистрированных документов мне отказано:

Технический отказ (21.07.2020)

Комментарий

Нарушены иные требования к электронным документам и (или) электронным образам документов, установленные Порядком подачи документов: 6) файл обращения в суд и (или) файлы прилагаемых к нему документов и (или) данные, содержащиеся в них, недоступны для работы, в частности: защищены от копирования и (или) печати, содержат интерактивные или мультимедийные элементы, внедренные сценарии

Какие иные требования в каких из 31 документа нарушены и в чем конкретно нарушение проявляется неизвестно, что оно нарушает, почему не могут в документах быть внедренные сценарии или мультимедийные элементы? Где в ГПК РФ к доказательствам, предъявляемым в суд, содержатся такие ограничения? Почему не предъявляются такие технические причины к документам на бумажных носителях, поданных в суд почтой или лично?

Итак, в связи с системным блокированием моего права предоставлять доказательства по делу в суд доказан пристрастный состав ОБОИХ СУДОВ.

Эти мои доводы прошу исследовать при рассмотрении ОТВОДА обоим судам в апелляционной инстанции и доказать законность действий судов.

В результате произвола Тверского районного суда г. Москвы я вынужден подавать эти же документы не один раз, а 10 раз частями, чтобы выявить какой документ не устроил канцелярию Тверского суда г. Москвы.

Приложение: Комментарии с приложениями на возражения на апелляционную жалобу представителя ответчицы.

Подпись истца

Забинцев

21.07.2020



В Тверской районный суд г. Москвы

Истец:

Зяблицев Сергей Владимирович, адрес
для корреспонденции:
111 BD. DE LA MADELEINE CS 91036
06004 NICE CEDEX 1, FRANCE
Электронная почта
bormentalsv@yandex.ru

Средства видеосвязи
Тел./ватсап +33 6 95 99 53 29
Skype bormentalsv

в интересах своих и детей
Зяблицева Андрея Сергеевича и
Зяблицева Егора Сергеевича

Ответчик:

Зяблицева Галина Александровна,
адрес : г. Балашиха, ул. Карбышева, д.19,
кв.21, РОССИЯ
Тел. +7 926 729 91 02, +7 925 855 93 31
Эл. адрес : zyablitsevaga@gmail.com

**Дело 2-1661/2020 Тверского
районного суда г. Москвы**

**Заявление о приобщении доказательств незаконных
действий Тверского районного суда г. Москвы и
Московского городского суда.**

Я предоставляю доказательства ненадлежащего отправления правосудия обоими судами, которые явно препятствуют мне реализовывать процессуальные права. Это должно быть учтено при рассмотрении отвода Мосгорсуду и проверки обоснованности фактического отказа в отводе Тверскому суду г. Москвы.

Приложение :

1. Жалоба 1 от 23.07.2020 на действия судов
2. Жалоба 2 от 23.07.2020 на действия судов

Подпись истца



23.07.2020



В апелляционную инстанцию
Московского городского суда

Истец:

Зяблицев Сергей Владимирович, адрес
для корреспонденции:
111 BD. DE LA MADELEINE CS 91036
06004 NICE CEDEX 1, FRANCE
Электронная почта
bormentalsv@yandex.ru

Средства видеосвязи
Тел./ватсап +33 6 95 99 53 29
Skype bormentalsv

в интересах своих и детей
Зяблицева Андрея Сергеевича и
Зяблицева Егора Сергеевича

Ответчик:

Зяблицева Галина Александровна,
адрес : г. Балашиха, ул. Карбышева, д.19,
кв.21, РОССИЯ
Тел. +7 926 729 91 02, +7 925 855 93 31
Эл. адрес : zyablitsevaga@gmail.com

Дело 2-1661/2020 Тверского районного
суда г. Москвы

ХОДАТАЙСТВО О ПОРУЧЕНИИ
(в порядке ст. 62 ГПК РФ)

Я подал в суд доказательства в обоснование своих комментариев против
возражений на апелляционную жалобу представителя ответчика.

Доказательства заключаются в свидетельских показаниях. Однако, все
свидетели, готовые подтвердить показания, находятся в разных городах и
странах.

ГПК РФ Статья 62. Судебные поручения

1. Суд, рассматривающий дело, при необходимости получения доказательств, находящихся в другом городе или районе, поручает соответствующему суду произвести определенные процессуальные действия.

2. В определении суда о судебном поручении кратко излагается содержание рассматриваемого дела и указываются сведения о сторонах, месте их проживания или месте их нахождения; обстоятельства, подлежащие выяснению; доказательства, которые должен собрать суд, выполняющий поручение. Это определение обязательно для суда, которому оно адресовано, и должно быть выполнено в течение месяца со дня его получения.

3. На время выполнения судебного поручения производство по делу может быть приостановлено.

С учетом сокращенного срока рассмотрения дела в рамках Конвенции о гражданско -правовых аспектах похищения детей я прошу установить срок исполнения поручений 1 неделю.

Для этой цели я указываю в какие суды надлежит направить поручения и кого, соответственно, опросить :

TRIBUNAL DE GRANDE INSTANCE DE NICE Франция

Адрес: 3 Place du Palais de Justice, 06300 Nice

Электронная почта : accueil-nice@justice.fr, pierre-marie.huck@justice.fr

Тел : +33 (0)4.92.17.70.01 – Сотовый тел : +33 (0)6.88.38.65.38

1. Оманов Манзил Исмаил

Франция, Nice , бульвар Ромбальди, 3-17, 06000.

+33 7 53 53 67 74 ManzilOmanovi@mail.ru

2. Козонова Нана

Франция, Nice, Rue André Theuriet, 15-12, 06100.

+33 7 53 48 79 75

kozonovanana@gmail.com

3. Колесникова Людмила

Франция, Nice , rue Francais Guisol, 14-1, 06300 Nice

+33 6 25 35 21 74

koliesnikovaliudmyla@gmail.com

4. Бакиров Азизбек,

Франция, Nice, bd de la Madeleine, 111, №45890, 06002 Nice

+33 6 02 22 46 52

bakirovazizbekb@gmail.com

5. Амина Козонова,

Франция, Nice, Rue André Theuriet, 15-12, 06100.

+33 7 80 87 25 69



**В апелляционную инстанцию
Московского городского суда**

Истец:

Зяблицев Сергей Владимирович,
адрес для корреспонденции:
111 BD. DE LA MADELEINE CS 91036
06004 NICE CEDEX 1, FRANCE
Электронная почта
bormentalsv@yandex.ru

Средства видеосвязи
Тел./ватсап +33 6 95 99 53 29
Skype **bormentalsv**

в интересах своих и детей
Зяблицева Андрея Сергеевича и
Зяблицева Егора Сергеевича

Ответчик:

Зяблицева Галина Александровна,
адрес : г. Балашиха, ул. Карбышева,
д.19, кв.21, РОССИЯ

Тел. +7 926 729 91 02, +7 925 855 93 31

Эл. адрес : zyablitsevaga@gmail.com

Третьи лица :

Тверская межрайонная прокуратура
proktvr@mosproc.ru

Управление опеки и попечительства
Балашихи balashiha-opeka@mail.ru

КОММЕНТАРИИ К ВОЗРАЖЕНИЯМ НА АПЕЛЛЯЦИОННУЮ ЖАЛОБУ

представителя ответчика Лаврентьевой А.В.

на решение судьи Тверского районного суда г. Москвы Молитвиной Т.А. по
делу №2-1661/2020 от 11.06.2020 об отказе в возвращении детей в порядке
Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей
и главы 22. ГПК РФ.

114. Что касается статьи 13, то во вступительной части первого абзаца подчеркивается, что бремя доказывания фактов, изложенных в подпунктах "а" и "б" указанной статьи, возлагается на лицо, выступающее против возвращения ребенка.

97. Европейский Суд отмечает, что против возвращения девочки выступала ее мать, И.К. Следовательно, она должна была привести и обосновать какие-либо потенциальные утверждения о конкретных рисках в соответствии с пунктом "b" статьи 13 Гаагской конвенции (см. выше § 44). Хотя указанное положение Гаагской конвенции не определяет точный характер "серьезного риска", который может предполагать не только "физический или психологический вред", но и "невыносимые условия", его нельзя истолковать в свете статьи 8 Конвенции как охватывающее все неудобства, неизбежно связанные с возвращением ребенка. Данный риск также не может быть вызван исключительно разлукой с родителем, который несет ответственность за неправомерный вывоз или удержание ребенка. Исключение, предусмотренное пунктом "b" статьи 13 Гаагской конвенции, касается только ситуаций, которые выходят за рамки того, что ребенок, согласно разумным ожиданиям, может перенести (см. упомянутое выше Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу "Х против Латвии", § 116, Постановление Европейского Суда по делу "Момуссо и Уошингтон против Франции" (Maimousseau and Washington v. France) от 6 декабря 2007 г., жалоба N 39388/05, §§ 69 и 73, а также упомянутое выше Постановление Европейского Суда по делу "К.Д. против Польши", §§ 64 и 67).

Следовательно, принцип независимости и беспристрастности суда, состязательности процесса обязывал суд принять решение в мою пользу в силу непредоставления ответчицей никаких возражений против иска и уклонения от бремени доказывания, что дети не должны быть возвращены на место их обычного проживания – во Францию – под мою опеку.

Это нарушение §1 статьи 6 Европейской конвенции по правам человека, ст. 56, ч.1 ст.57, ст.67, ст.195 ГПК РФ должно быть исправлено апелляционной инстанцией.

2. По вопросу соблюдения принципа правовой определенности и единства судебной практики.

Представитель ответчицы предлагает апелляционному суду нарушать не только Гаагскую конвенцию о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей, но и прецедентную практику Европейского суда по правам человека, что я расцениваю как публичный призыв к дискриминации :

Текст апелляционной жалобы изобилует цитатами из статей, постановлений и т.д., не являющихся нормами права, а так же имеет множество ссылок на судебные прецеденты по подобным делам, которые так же не являются нормами права и не могут быть положены в основу для принятия судебного решения. Российское право, как и международное право, в соответствии с которым рассматривалось данное гражданское дело, не является прецедентным.

Отсутствие единообразной судебной практики является нарушением ст. 19 Конституции РФ, § 1 ст 6 и ст.14 Европейской Конвенции по правам человека, п.1 ст.14 и ст. 26 Международного пакта о гражданских и политических правах. Для установления единообразной практики Верховный суд РФ

фальсификации, но представитель ответчицы, точно также как судья Молитвина, не опровергли мои доказательства и обвинения. Поэтому **доказана фальсификация** перечисленных доказательств органа опеки и ответчицы и ей должно быть отказано на основании ст. 10 ГК РФ.

4. По вопросу неопровержения моих доводов «возражениями»

Суд первой инстанции, исследовав и оценив все обстоятельства дела, пришел к верному выводу о том, что перемещение детей не было незаконным, что факт удержания детей в Российской Федерации не имеет места, а Франция не является их постоянным местом жительства. Более того, с учетом малолетнего возраста детей, их принадлежности к гражданству Российской Федерации, созданных в России благоприятных условий для жизни и развития детей и, напротив, крайне неблагоприятных условий жизни во Франции с отцом, оснований для возврата детей во Францию не имеется.

Все перечисленное в данной цитате является **заведомо ложными** утверждениями, цель которых препятствовать правосудию. То есть я ставлю в очередной раз вопрос о злоупотреблении правами стороны ответчицы.

Во-первых, суд первой инстанции ничего не исследовал и ничему не давал оценки, что **доказано** протоколом, видеозаписью, моей апелляционной жалобой и дополнением к ней. Где доказательства **ОБРАТНОГО** в так называемых «возражениях»? Их нет, а значит, доказано, что судья Молитвина ничего не исследовала и не оценивала, она огласила названия документов, перелистав материалы дела, то есть выполнила **БЕССМЫСЛЕННОЕ** действие.

Следовательно, возражение представителя ответчицы в этой части должно быть отклонено как не доказанное.

Во вторых, суд первой инстанции **не приходил к выводу** о незаконности перемещения детей : судья просто написала, что *незаконность перемещения не установлена*, не приведя никаких доводов в обоснование такого вывода.

В апелляционной жалобе я это доказал, но представитель ответчицы не опроверг доводы апелляционной жалобы. Следовательно, возражение представителя ответчицы в этой части должно быть отклонено как не доказанное.

В третьих, все перечисленные доводы судьи, органа опеки и стороны ответчицы я **опроверг** в заявлении о признании заключения органа опеки недопустимым доказательством, более того, сфальсифицированным, не основанным на предмете иска (л.д. 178-182, 197-198, 202-203, 229-249 том 1, 30-31 том 2), а также в комментариях на возражения представителя ответчицы от 21.05.2020 (приложение 19), которые ею в суд поданы не были 22.05.2020 по неизвестным мне причинам. (л.д. 90-111 том 2).

Таким образом, нет смысла дублировать доводы, которые **УЖЕ** мною **опровергнуты** 21.05.2020. Мне незачем их повторно опровергать.

39388/05, §§ 69 и 73, а также упомянутое выше Постановление Европейского Суда по делу "К.И. против Польши", §§ 64 и 67).

104. Принимая во внимание обстоятельства дела в целом, Европейский Суд приходит к выводу, что толкование и применение положений Гаагской конвенции городским судом не обеспечили гарантии, предоставленные статьей 8 Конвенции, что вмешательство в право заявителя на уважение его семейной жизни не было "необходимо в демократическом обществе" по смыслу пункта 2 статьи 8 Конвенции, и что власти Российской Федерации не выполнили свои позитивные обязательства в соответствии со статьей 8 Конвенции, чтобы обеспечить право заявителя на уважение его семейной жизни.

105. Таким образом, имело место нарушение требований статьи 8 Конвенции.

Как видно из возражений представителя ответчицы в них **не доказано**, что я давал согласие на перемещение наших детей. Просто написано, что отъезд «согласован с истцом». Как, когда и что это согласование **доказывает?** Таким образом, ложными утверждениями являются утверждения именно Зяблицовой Г.А. По факту нарушения моего права на опеку имеет место **незаконное перемещение**, что я повторяю в **ДВАДЦАТЫЙ РАЗ**.

3. Исключения из требования немедленного возвращения ребенка в соответствии с пунктом "b" статьи 13 Гаагской конвенции

"34. ...[Исключения] из правила, касающегося возвращения ребенка, должны применяться только в меру необходимости, но не более того. Прежде всего это означает, что их следует толковать ограничительно, чтобы Конвенция не оказалась существующей лишь на бумаге... Практическое применение данного принципа требует, чтобы подписавшие Конвенцию государства были убеждены в том, что, несмотря на свои различия, они принадлежат к одному и тому же правовому сообществу, в котором органы власти каждого государства признают, что органы власти одного из них, а именно государства обычного проживания ребенка, в принципе находятся в лучшем положении для решения вопросов опеки и доступа. Таким образом, систематическое обращение к указанным исключениям, заменяющее юрисдикцию, выбранную похитителем, на место проживания ребенка, приведет к разрушению всей структуры Конвенции, лишив ее духа взаимного доверия, который является ее вдохновением.

113. ...Исключения [в статьях 13 и 20] не применяются автоматически в том плане, что они не всегда приводят к удержанию ребенка; тем не менее сама природа таких исключений предоставляет судьям свободу усмотрения, но не налагает на них обязанность отказывать в возвращении ребенка при определенных обстоятельствах.

114. Что касается статьи 13, то во вступительной части первого абзаца подчеркивается, что бремя доказывания фактов, изложенных в подпунктах "а" и "b" указанной статьи, возлагается на лицо, выступающее против возвращения ребенка...

116. Исключения, содержащиеся в пункте "b" [статьи 13], касаются ситуаций, когда международное похищение ребенка действительно имело место, но когда возвращение ребенка будет противоречить его интересам... Каждый термин, использованный в данном положении, является результатом хрупкого компромисса, достигнутого в ходе обсуждений в рамках Специальной комиссии, и остается без изменений. Таким образом, из отклонения в ходе Четырнадцатой сессии предложений в пользу включения прямого положения о том, что на данное исключение нельзя ссылаться, если возвращение ребенка может причинить ущерб его экономическим или образовательным перспективам, нельзя сделать вывод а contrario о том, что исключения следует толковать широко..."

Как я понял из «возражений» на мою апелляцию сторона ответчицы пытается сфальсифицировать риск благополучию детей в случае их возврата к отцу во Францию, так как отец съедал всю еду, предназначенную для детей и морил их голодом, а также избивал детей.(приложение к «возражениям»)

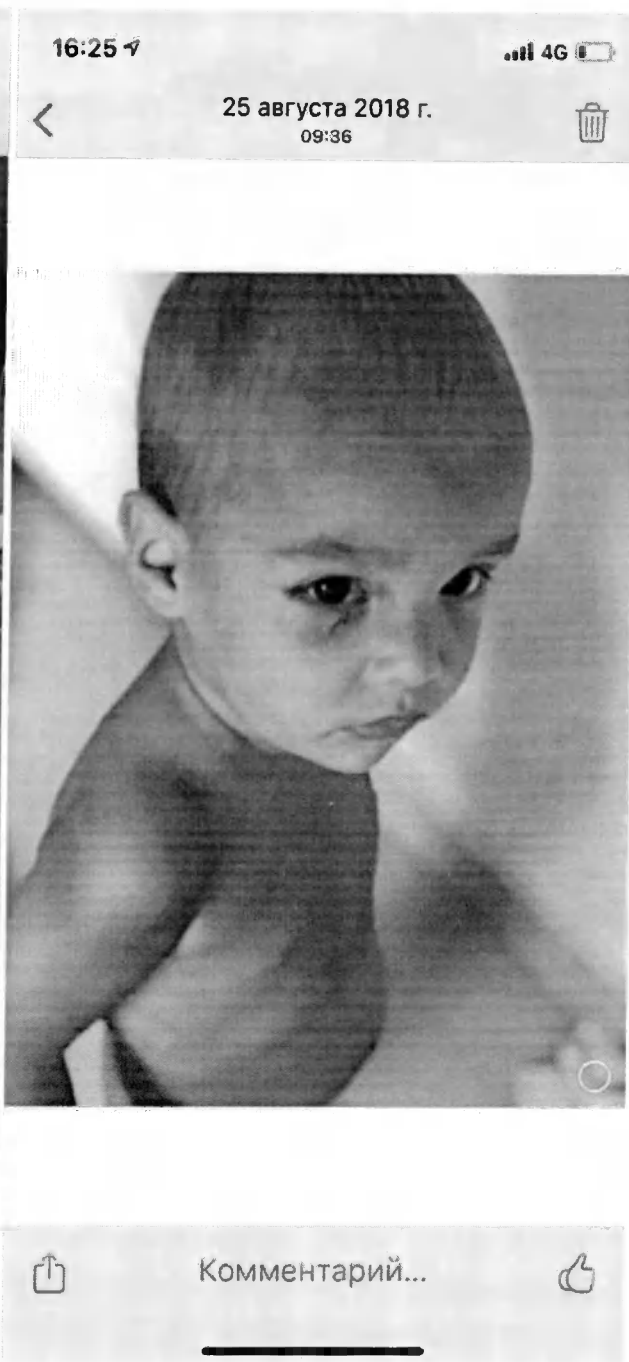
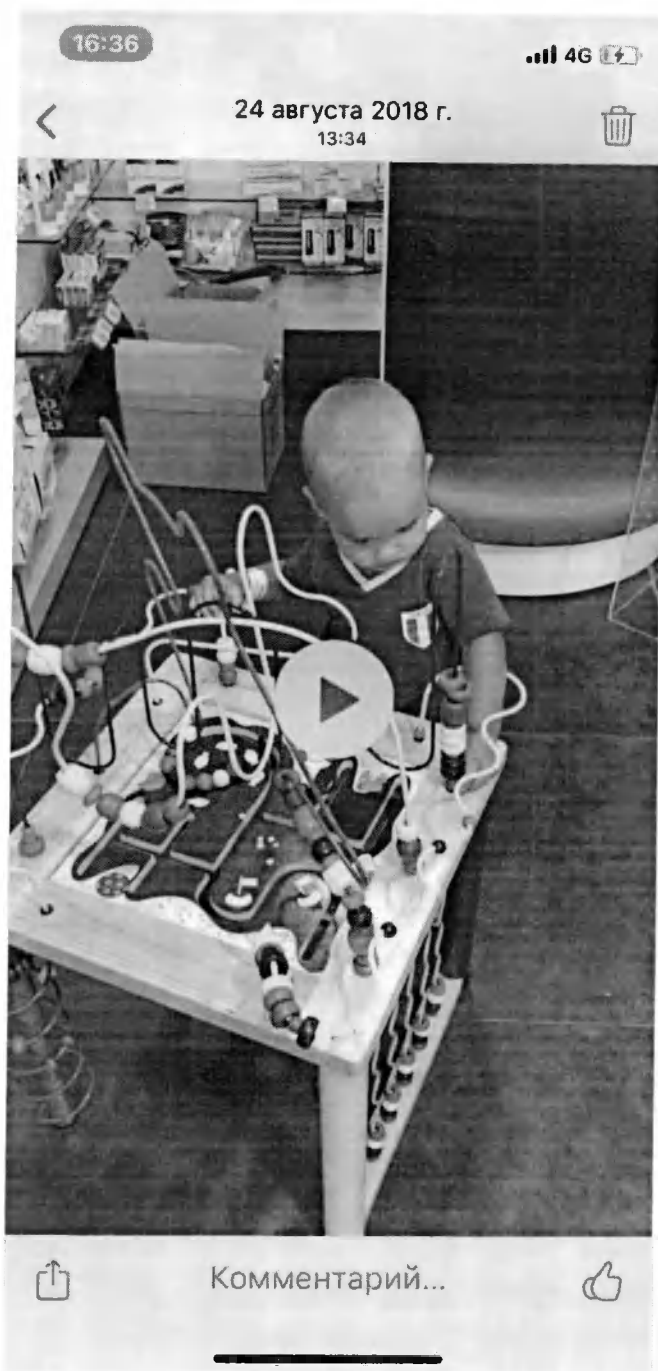
В 12:19 она позвонила мне и сообщила, что во время игры Андрей ударил Егора игрушкой, выслала мне на телефон фотографию Егора с синяком. Естественно, это сохранилось у меня в телефоне с отражением даты и фотографии.

Я тут же примчался домой и повез Егора в госпиталь для оказания ему там медицинской помощи.

Так как я всегда вел видеозапись детей, то наш визит в госпиталь также мною был заснят: ребенок был со мною весь период после травмы, полученной под присмотром матери, я его водил к врачу, я его успокаивал, я его развлекал.

Травма 24.08.2018, госпиталь <https://youtu.be/NlZRikMcJzc>





Однако, мне и в голову не приходило использовать эту ситуацию против Зяблицевой Г.А. Таким образом, очередное злоупотребление стороны ответчицы доказано в очередной раз.

С целью подтверждения сканов я предоставляю видеозапись от 10.07.2020 своего телефона, на которой зафиксированы эти фотографии, даты и время <https://youtu.be/9oW5TclBtPE>

2) Фальсификация скриншотов «переписки с сестрой».

Во-первых, в них написана явная ложь **по сути**, так как наши доходы во Франции были в разы больше доходов, которые мы имели в России на питание (см. комментарии на возражения представителя ответчицы от

21.05.2020). Если я в России «не обедал детей», оставляя их голодными, то уж во Франции они точно не могли быть голодными (л. д. 92 том 2)

- По вопросу «бытовой неустroенности». Она была не устроена самой ответчицей. Семье была предоставлена квартира с кухней, мебелью. Наводить порядок в квартире должны были проживающие в ней. Поэтому в этой части претензии предъявлять не к кому.
- По вопросу пособий. Франция выплачивает на семью пособие больше, чем наша семья имела доходов в России до отъезда, когда я работал хирургом в Москве, а Зяблицева не работала,

Пособие во Франции (приложение 8, 10, 11)

42 000 руб./месяц на семью + жилье (без оплаты, в том числе, электричество, газ, вода). Кроме того, бесплатное медицинское обслуживание, детский сад, социальная помощь по оплате спортивной секции для Андрея, еженедельная помощь в виде бесплатной выдачи продуктов питания на семью.

Доходы семьи в России перед выездом :

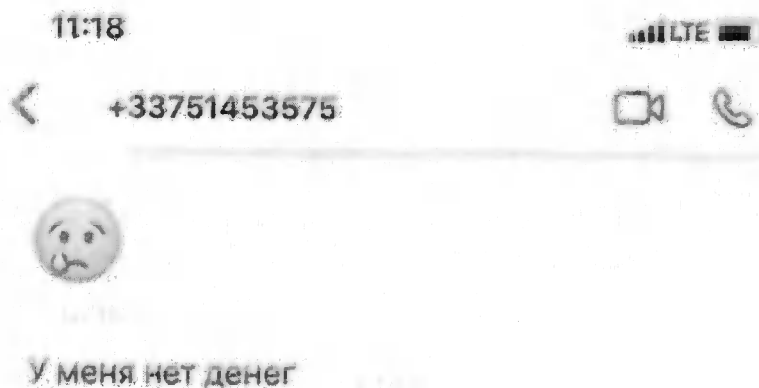
25 000 руб (зарплата врача) + 1 500 руб (пособие матери)= 26 500 руб. доход семьи с 2-мя детьми в месяц. Из них выплаты 8000 руб. - ЖКХ, 13 000 руб. ипотека за квартиру. Остаток : 4 500 руб./месяц. Поэтому мне приходилось занимать деньги у своих родителей и брата.

Итак, доходы и уровень жизни семьи во Франции несравнимо выше, чем в России.

Ложь и фальсификацию «переписки» ответчицы доказывают свидетельские показания, собранные мною в г. Ницца с просителей убежища (приложение 1-7), а также видеозаписи реальных условий жизни детей во Франции, представленные мною в суд (л. д. 71 -77, 238 том 1)

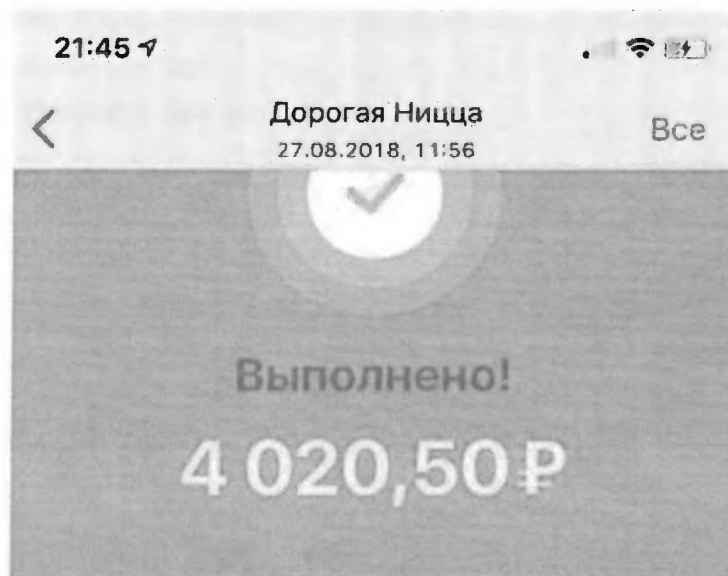
Во-вторых, если у Зяблицевой Г. А. была возможность купить себе телефон за 1300 евро, то значит, она не могла голодать от нехватки денег. (см. комментарии на возражения представителя ответчицы от 21.05.2020 – л.д.90-110 том 1). Если бы такая ситуация была, то она могла бы продать свой телефон, а также обратиться к социальному работнику, закрепленному за семьей, в социальные ассоциации, предоставляющие бесплатно еду просителям убежища в виде продуктов и талонов для питания в ресторанах. Таких запросов от Зяблицевой **никуда не поступало**, что и доказывает вымысел с целью фальсификации **ненадлежащих условий жизни для детей во Франции**. (приложения 1-7)

В-третьих, в скриншотах указан телефон самой Зяблицевой Г.А., хотя при переписке должен отражаться телефон или имя собеседника.



Во Франции у Зяблицевой нет сестры, а французский номер +33 751453575 принадлежал Зяблицевой Г.А. То есть, получается, что переписка была послана с ее французского телефона на ее же другой телефон, с которого она сделала эти сканы ?

Например, вот скан сообщения с ее телефона, обозначенного у меня как « Дорогая Ницца » на мой телефон :



В четвертых, в возражениях представителя ответчицы от 21.05.2020, так и не поданных в суд, претензии были сформулированы иначе, о « голоде » детей обвинений не звучало (л. д. 121-122 том 2) :

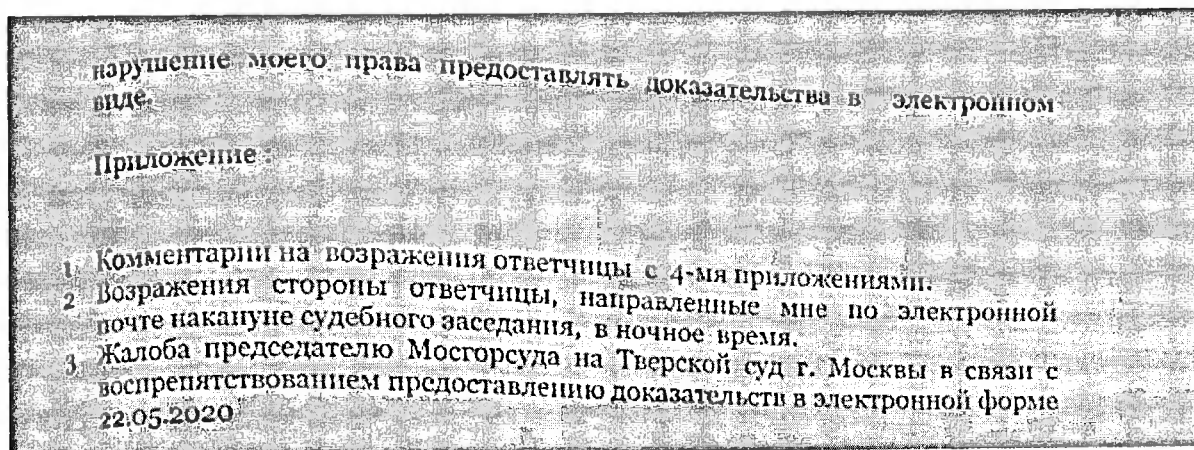
- бытовая неустроенность неблагоприятно сказывалась на здоровье и развитии детей;

- отсутствие достаточных материальных средств для полноценного питания детей, а также, их развития и воспитания! Пособия, выделяемые на детей во Франции, расходовались Истцом на личные нужды, в итоге дети были обделены в самом необходимом.

Однако, Тверской районный суд г. Москвы **не приобщил** к материалам дела этих возражений представителя ответчицы, которые я **направил в суд** в качестве приложения 2 к заявлению о приобщении доказательств с жалобой на действия суда по воспрепятствованию мне подать комментарии через личный кабинет к судебному заседанию :

Том 2

Перечень приложений к ЗАЯВЛЕНИЮ О ПРИОБЩЕНИИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ
л.д. 119- 120 :



Приложение 1 – Комментарии на возражения представителя ответчицы л. д. 121-127

Приложение 3 – Жалоба на воспрепятствование судом подаче документов к судебному заседанию - л. д. 128

Итак, доказано, что судья Молитвина Т.А. действовала в интересах ответчицы, воспрепятствовала мне предоставлять доказательства - изымала их дела, не исследовала изъятые доказательства и рассчитывала, что я как проживающий за границей, не смогу обнаружить эти факты в материалах дела. (приложение 19 – возражения представителя ответчицы против иска от 21.05.2020)

Что характерно, на л. д. 167 тома 2 находится определение Молитвиной Т. А. от отказе ею самою в отводе ей за обвинение ее мною в нарушении требований закона. То есть, она фальсифицировала материалы дела, сама себе «рассматривала» и не удовлетворяла отвод, что позволило и далее дело фальсифицировать судье, находящейся в сговоре с ответчицей. А сговор следует из факта изъятия судьей моих доказательств против стороны ответчицы из дела. **И это не единичный случай.**

В четвертых, Зяблицева Г.А. в каждом судебном процессе как в Тверском районном суде г.Москвы, так и в Балашихинском городском суде предоставляет **сфальсифицированные документы, искаженную или неполную информацию**, начиная с заявления о разводе в мае 2019. Это указывает на систематическое злоупотребление правами.

Я уже подал несколько заявлений о преступлениях по ст. 303 УК РФ. Однако, несмотря на то, что я расписался об ответственности по ст. 306 УК

РФ, предоставил очевидные доказательства её фальсификаций, никаких расследований не производится в установленном законом порядке. Очевидно, в такой обстановке безнаказанности фальсификации будут только множиться.

Если в Тверском районном суде г. Москвы легко фальсифицируются протоколы и видеозаписи судебных процессов самим судом, то также легко ответчица Зяблицева Г.А. сфальсифицировала доказательства к «возражениям на апелляционную жалобу». Умысел состоит в том, что незаконность перемещения детей опровергнуть невозможно, и единственный способ пытаться не возвращать детей - это сфальсифицировать «риск их благополучию» после возвращения к отцу.

Однако, отсутствие такого **риска** я доказываю :

- многочисленными видеозаписями моих детей со мною сытых и довольных (приложение л.д. 71 -77, 238 том 1)
- свидетельскими показаниями просителей убежища и беженцев, готовых подтвердить их лично по видеосвязи, о невозможности во Франции детям голодать по причине отсутствия или нехватки продуктов питания (приложение 1-7)
- свидетельскими показаниями обо мне как о любящем и заботливом отце (приложение 8- 20)
- отсутствием жалоб и обращений Зяблицевой Г.А. в органы власти Франции в связи с плохим обращением с детьми с моей стороны.
- причина ее переезда из нашей квартиры, ею озвученная мне 18.04.2019, это желание иметь деньги и тратить их по своему личному усмотрению, никакой речи о нуждах или потребностях детей не шло, то есть причины исключительно эгоистичные, личные.

7. **ВЫВОД.** В случае невозвращения моих детей ко мне во Францию существует реальная угроза их благополучию, так как они помещены в среду, где процветает коррупция, фальсификации, беззаконие, взяточничество, ложь, некомпетентность, неспособность органов опеки защищать права детей, а мои связи с детьми будут по-прежнему разорваны, так же как связь детей с родственниками с моей стороны. Дети будут воспитаны лгунами, эгоистами, не помнящими родного отца, так как мать препятствует связям с отцом, умственно и физически неразвитыми, так как мать развитием детей не занимается, в чем я уверен, так как она этим не занималась не работая, что уж говорить об этом, когда она устроилась на работу. КТО ЗАНИМАЕТСЯ МОИМИ ДЕТЬМИ с 18.04.2019 по настоящий день НЕИЗВЕСТНО, как НЕИЗВЕСТНО в каких условиях они проживают в действительности и в какой квартире (приложение 20-29)

Таким образом, возражения на мою апелляционную жалобу доказывают, что в интересах детей быть немедленно возвращенными к отцу во Францию как в связи с их незаконным перемещением матерью в 2019, так и в связи с лучшими условиями воспитания, развития, проживания с отцом во Франции, обеспечения доступа к обоим родителям в отличие от того, что имеет место с момента въезда ответчицы в Россию: семейные связи

разорваны, органы власти неспособны обеспечивать наши с детьми права на мою опеку, они не умеют правильно применять законы, они сами нарушают законы и считают, что в «интересах моих детей» их помещение в преступную среду. Я требую **восстановления нарушенных прав с момента их нарушения**, то есть с 18.04.2019, что гарантировано ст. 8 Всеобщей декларации о правах человека, абзацем 3 ст. 12 ГПК РФ.

Приложение :

1. Свидетельство 1 просителя убежища по вопросу обеспечения продуктами питания
2. Свидетельство 2 просителя убежища по вопросу обеспечения продуктами питания
3. Свидетельство 3 просителя убежища по вопросу обеспечения продуктами питания
4. Свидетельство 4 просителя убежища по вопросу обеспечения продуктами питания
5. Свидетельство 5 просителя убежища по вопросу обеспечения продуктами питания
6. Свидетельство 6 просителя убежища по вопросу обеспечения продуктами питания
7. Свидетельство 7 просителя убежища по вопросу обеспечения продуктами питания
8. Характеристика на Зяблицева С. В
9. Характеристика на Зяблицева С. В
10. Характеристика на Зяблицева С. В
11. Характеристика на Зяблицева С. В
12. Характеристика на Зяблицева С. В
13. Характеристика на Зяблицева С. В
14. Характеристика на Зяблицева С. В
15. Характеристика на Зяблицева С. В
16. Характеристика на Зяблицева С. В
17. Характеристика на Зяблицева С. В
18. Характеристика на Зяблицева С. В
19. Возражения представителя ответчицы против иска от 21.05.2020
20. Ответ органа опеки г Балашиха от 29.06.2020
21. Обжалование ответа органа опеки г. Балашиха 30.06.2020
22. Ответ органа опеки от ТГ-965616-08т 29.06.2020
23. Обращение в Министерство образования МО ТГ-965616-08т от 29.06.2020
24. Ответ Министерства образования МО № ТГ-959416-08т 29.06.2020
25. Ответ Министерства образования МО ТГ-966016-08т 29.06.2020
26. Обжалование ответа Министерства образования МО ТГ-966016-08т 29.06.2020
27. Ответ Министерства образования МО ТГ-9661/16-08т 29.06.2020
28. Обжалование ответа Министерства образования МО ТГ-9661/16-08т 29.06.2020
29. Обращения в органы власти с целью восстановления права на опеку- безуспешно

Подпись истца

Зяблицев

11.07.2020

Я проситель политического убежища
во Франции.
Государство меня обеспечило
жизнью, работой, медицинскими услугами
и жильем. Вдобавок в каждой из этих
Я получаю продукты от Ассоциации.
Если мне понадобится что-либо в любой день
мне могут выдать еще продукты.
Эта политика Франции в отношении
всех просителей убежища, их семей
и их детей.

Оманов Манзил + 33753536774

~~Манзил~~

Манзил Оманов O mail.ru

09 июля 2020г.

Оманов

Я проситель убежища во Франции. Поэтому по закону Франции я получаю продукты от ассоциаций, Вдобавок к пособию.

Я даже не успеваю съесть продукты.

Также мне оказывается бесплатная Медицинская, социальная, юридическая помощь, я обучаю язык. Тоже бесплатно.

После рождения ребенка помощь моей семье Бюджет в разы выше. Хотя и сейчас эта помощь достаточна и регулярна.

+3360222 4652

bakirovazizbek@gmail.com

9 июля 2020, город Ницца.



Бакиров Азизбек

Я, Оганови Мануш 20.04.55г.

Нахожусь на лечении в г. Ницца Франции с 05.08.1954 года как жертва Истории, так как не смогли лечить доктора Грузии и России. Благодаря докторов Франции началось лечение к русской стороне, а так же благодаря брату хирурга и юриста Сергея Зяблицева которого я познакомился в лагере Бельмучев. Я, знаю его очень интересным человеком, вдумчивым, уважительным, а также добрым семейным, отцом двоих сыновей. По ходу лечения он очень много раз мне помогал. Я, после слезы хихикал терапии мне приходить поговаривать на улице. С помощью Сергея и его помещателя стива через Суды Франции выбивал мне деньги в г. Ницца, Социальное пособие, лекарства бесплатно, одежды, питание на продукты питания. Он всегда отзывчив, всегда помогает нуждающимся помочь о решении любых трудных вопросов Суде и Председателю. Я, со слов людей из России которых проживают в Ницце из Северного Кавказа. Кавказского Олжаса Сергеем каждый день детей возил на море и гулял с ними занимался их воспитанием, его жена не работала и вела не хорошие образ жизни, гуляла с арабом в отсутствие мужа и детей до их возвращения домой прямо в доме. Я могу ~~лучше~~ ответить по поводу записей в Российского Суда.

Я думаю что Сергей Заблицев никогда
не мог бы совершить какое либо преступление
Здесь в Ницце все беженцы со всего мира
обращаются к нему как к врагу хирурга, а также
правозащитника. Он всем помогает, поборник
Он хорошо знает Французский язык. И все его
любят, уважают. Вот все что могу
Я написал и еще раз говорю все подтвержу
по видео съемке. *Олег Оленович*
манзин

В французских тюрьмах.
Еще могу добавить когда Префектура
отказала при доставлении письма Сергей
обратился с жалобой Европейской Суд.
и после Префектура предоставил мне
письмо.

Олег

От, Овчинникова Алексея Борисовича
38 лет, окончил Московский Авиационный Институт,
IT-специалист, на последнем месте работы в ООО
"Лаборатория Касперского", проработал более 8 лет,
Индивидуальный предприниматель.
Телефон: +7 (965) 237-55-83

Я крестный младшего сына, Егора. Один раз оставался приглядеть за обоими детьми, на пару часов, когда обоим родителям нужно было отлучиться. Егору тогда было пол годика, держал все 2 часа его на руках.

С Сергеем познакомился более 7 лет назад на спортивной площадке. С тех пор часто встречались, вместе занимались спортом, или просто пообщаться, поделиться новостями. Начало отношений с Галей и все зарождения их семьи происходило на моих глазах, т.к мы на тот момент жили в одном городе и довольно часто общались.

Сергея знаю только с положительных сторон: образованный, не пьет, не курит, сколько его знаю он всегда занимался спортом, своей внешностью и всем образом жизни показывает как сохранить здоровье тела и ума, безнадёжный оптимист и думаю в этом черпает силы преодолевать трудности, очень активный, никогда не стоит на месте, всегда ищет возможности для развития, сложности встречает с улыбкой, целеустремленный, знает чего хочет и добивается этого, очень общительный и позитивный. В целом хороший человек и однозначно любящий отец, не раз был этому свидетелем.

Живя во Франции, Сергей постоянно обеспечивал видеообщение нас с детьми. А последний год я детей ни разу не видел.

С Галей мы практически не общались, т.к дома я у них был не сказать что прям часто, а когда был, Галя либо занималась своими делами в другой комнате, либо ее не было дома. На днях 24.05.2020, я обнаружил что Галина заблокировала меня в соцсети «Вконтакте».

Готов всё вышеописанное подтвердить по видеоконференцсвязи в суде.

Овчинников А.Б.  25.05.2020

Я, Яковлев Александр Александрович,
хирург, доктор медицинских наук, профессор,
заслуженный врач Республики Беларусь с
2014 г., когда мы вместе работали в
1 городской больнице г. Могилы. -

Заблуждев Сергей Васильевич проявил себя
как честный, порядочный человек, с добрым
чужестранцем справедливым. Всегда отстаивал
правду. Даже будучи в компании с
руководителем больницы имел свое независимое
убеждение.

Заблуждев Сергей - из интеллигентной семьи,
всегда заботился о своих близких, помогая
им материально. Знаю семью Сергея Заблуждева.

Знаю, что Заблуждев Сергей всегда
обеспечивал семью и своих детей.

После вынужденного отъезда из России.
Заблуждев Сергей устроился работать в медицинскую
клинику во Франции. Знаю о семье
Сергея с детьми Билимкинскими
всех событиях. Знаю, что Сергей
обеспечивал семью с детьми до 18 апреля
2019 г. После этого Сергей ни разу
не звонил и не видел детей, в т.ч. и
видео.

Свои слова готов подтвердить на суде-
бных в суде.

Тел. 8-916-275-05-04

А. Яковлев

Я, Ткачевский М.Ф. сообщая о том, что
 лично знаком с Сергеем Зубиным. Зубин
 известен мне в школе "Эксперимент", после
 чего поселился со мной, а затем после посещения
 этой школы, мною сказано, что Сергей Зубин
 изобретательный человек, из своих изобретений
 известно, что он всегда отводит время себе
 и разбирает его со мной. Так же часто ви-
 дим, что он имеет со мной детей на
 детских площадках, проводит много времени
 с ними на улице, как правило с ними на
 велосипедах, а так же организует для все
 вместе с нашими детьми занятия зритель-
 ными играми. Видим его в кругу своих
 знакомых людей с детьми. Зубин
 впечатляет, что он с нами не расстается.
 Всегда, когда я его вижу с детьми, он
 внимательно к ним относится с детской
 работой - руками их, проводя, кроме и
 многого другого. Сам Сергей производит
 впечатление общительного человека, откры-
 того, честного, веселого, и много помогающего.
 Все вышеперечисленное я готов подтвердить
 в суде по видеосвязи при необходимости

Ткачевский М.Ф.



200

Роман Михайлович Петренёв, 42 года, индивидуальный предприниматель, строительство домов, установка окон, дверей.

Я знаком с Сергеем Зяблицевым с 3 года, с 2017. Знаю его как ответственного семьянина, надежного человека.

На него можно положиться в любом вопросе.

У нас с ним общая черта характера-справедливость, упорство и твердость выбранного пути. Редко встречаю таких людей, а если попадаются, оказывается, это надёжные люди. И он именно такой. Дети за ним как за каменной стеной-это, как раз, про Сергея.

Спокойный, выдержанный, даже в экстренных ситуациях. Такой же как я. У Сергея, наверное, это связано с родом его профессиональной деятельности.

Готов подтвердить вышесказанное в судах по видеосвязи и лично.

+7 925 337-85-17, 31/05/2020

Роман Михайлович Петренёв

Характеристика

Сергея могу охарактеризовать со своей стороны, как старшего брата, друга, коллегу и наставника, семьянина.

С детства Сергей осуществлял и продолжает оказывать огромное положительное влияние на мое становление и развитие как личности, являясь для меня положительным примером и наставником. С ранних лет мы росли вместе в одной семье, вместе ходили в одну школу, где мне всегда педагоги ставили старшего брата в пример как по показателям отличной успеваемости, так и примерному поведению, уважительному отношению к сверстникам и учителям. Думаю, это сильно влияло и на мою успеваемость, и на мои взаимоотношения с людьми. Я, как и брат окончил школу на отлично. Сергей и я получили серебряные медали, оставив о себе сугубо положительные воспоминания у преподавателей и у одноклассников. До сих пор с ними мы поддерживаем теплые отношения. В школьные годы Сергей посоветовал мне заняться спортом, и мы более 5 лет вместе посещали секцию легкой атлетики, занимали призовые места на городских соревнованиях, защищали честь города на областных спортивных состязаниях. С детства и по настоящее время Сергей продолжает заниматься спортом, несмотря на все жизненные обстоятельства, не имеет вредных привычек. Категорически не приемлет употребление табачных и алкогольных изделий, личным примером проповедуя здоровый образ жизни. После окончания школы мой старший брат поступил на лечебный факультет медицинской академии набрав практически максимальный балл (13 из 15 возможных). Во время учебы всегда получал стипендию, так как имел отличную успеваемость. После окончания школы, посмотрев на брата я принял решения поступить в медицинскую академию, на тот же факультет. Поступив на обучение, дальнейшая учеба у меня складывалась довольно гладко, многие преподаватели узнавали меня как брата Сергея и, по-моему, автоматически зачисляли меня в список способных студентов, что очень облегчало мне академические тяготы и положительно отражалось на моей успеваемости. В академии мы с братом продолжили заниматься легкой атлетикой и регулярно выступали за сборную медицинской академии по легкой атлетике. Старшие студенты очень уважали моего брата за его морально-волевые качества, его справедливое отношение ко всем, другие его личные качества. Ко мне и сверстники, и старшие студенты всегда относились хорошо, это мне помогло избежать многих конфликтных ситуаций, от которых страдали многие студенты. Во время моей учебы еще имели место случаи финансовых обременений первокурсников и слабых ребят. Благодаря брату, меня эти невзгоды не коснулись и студенческие годы я вспоминаю только с положительной стороны. С 1 курса и я и брат начали себя обеспечивать финансово, рассчитывали только на свои силы. Мы получали стипендию и подрабатывали по совместительству после занятий.

До 3 курса я по ночам подрабатывал в больнице санитаром, за очень скромную оплату. С 3 курса Сергей пригласил меня подрабатывать в торговую фирму, где он уже трудился на тот момент. Обязательным условием было наличие автомобиля, которого у меня не было. Сергей оказал мне финансовую поддержку, с помощью которой мне удалось получить водительские права и приобрести недорогой отечественный автомобиль. Сергей попросил директора фирмы провести собеседование своему младшему брату (мне) и директор согласился, т.к Сергей себя уже охарактеризовал как очень ответственный и трудолюбивый сотрудник. Мне удалось пройти собеседование и около 3 лет, до окончания академии я работал в данной организации. С 1 курса и я и брат начали себя обеспечивать финансово, рассчитывали только на свои силы. Мы получали стипендию и подрабатывали по совместительству после занятий. Нам удалось не обременять родителей, которые кроме нас растили еще двух братьев и были ограничены в средствах.

После окончания учебы в медицинской академии, Сергей окончил двухлетнее обучение в ординатуре, получив статус хирурга. Я переехал в Новокузнецк, где продолжил обучение, на сегодняшний день я успешный руководитель частной клиники в статусе директора и главного

Рубин

стр. 1

врача. Несмотря на географическое расположение, мы с братом всегда поддерживали отношения, продолжаем общаться, ездим в гости друг к другу.

Сергея я также знаю, как закоренелого семьянина с выраженным отцовскими компонентом, он растит двух замечательных сыновей, все свободное время он всегда уделял семье. Дети в нем всегда видели объект любви, уважения и добра. Двое моих детей, несмотря на свой маленький возраст, уже общаются с братом в основном по видеосвязи, старшая дочь часто просит позвонить дяде Сереже. Мне известна его сложная семейная ситуация в отношениях с бывшей супругой, от которой прежде всего страдают их маленькие дети, которых он очень любит. А полноценное воспитание мальчиков на мой взгляд невозможно без отца. Мы все выросли в полной семье, нас 4 брата и нас всегда окружало внимание родителей, взаимная поддержка. Думаю, Сергей перенял эти семейные традиции, поэтому он не мыслит свою жизнь без детей. Как отец он безусловно человек очень близок к идеалу, по моим представлениям. Т.к во многом для меня и наших младших братьев Серегей являлся не только старшим братом а еще и отцом. А сейчас, он хороший отец уже для своих детей.

Таким образом, как взрослый человек, могу охарактеризовать своего брата сугубо с положительных сторон как в целом, так и в отношении моего воспитания и становления. Считаю, что брат оказал на мое становление колоссальное влияние. Конечно, же я не лишен недостатков, которые присущи всем людям в той или иной степени, но без такого старшего брата как Сергей их бы могло быть гораздо больше.

Я подтверждаю все свои слова по видеосвязи в судах, дата изготовления 27/05/2020

Зяблицев Денис Владимирович

Зяблицев
27.05.2020

с.р.з.



Я, Колесникова Людмила, и мой муж, Березин Дмитрий, нуждались в правовой защите в г. Ницца Франции. Мы очень долго не могли найти юриста, который мог бы нам помочь. Многие юристы отказывали, и вообще очень трудно найти юриста, который действительно, не за деньги, а просто по-человечески за правду, ввиду своей порядочности, готов прийти на помощь. Вот такого человека нам посчастливилось найти, им оказался Сергей Зяблицев! Но, прежде чем с ним начать сотрудничать, мы от многих людей и друзей слышали, как он многим уже помог. И все о нем говорили просто с восторгом, говорили, как о человеке, который безотказный, очень позитивный, хорошо воспитан. Профессионал в своем деле! Он имеет хорошую репутацию как человек. И, самое главное это то, что здесь находятся его маленькие сыновья! Все просто в восторге, как Сережка их любит, заботиться и воспитывает! Мы с мужем просто не можем оторваться от видео, которые Сережа выкладывает в соц. сетях. Это маленькие истории семьи Зяблицевых, где мы их наблюдаем с удовольствием, где они гуляют с папой Сережей, путешествуют по берегу моря. Общение папы Сережи с сыновьями просто без восторга нельзя наблюдать ... Мы с нашими знакомыми обсуждаем эти видео-фильмы и фототрафии деток! Лично я не встречала в своей жизни даже женщин, которые так заботятся о своих детях! Но вот где мама этих деток, об этом Сережа не говорит, семейные дела. Да и Сережа Зяблицев очень ответственный и к своим обещаниям. Когда мы обратились к Сергею со своей проблемой, то он, просто на удивление, сразу стал нам помогать: все расспрашивать, советовать ... и т.д. Например, если обращаешься к юристам, то сразу они начинают обсуждать гонорары. А вот Сережа много помог, много посоветовал, направил в нужном направлении. В результате его советы помогли, и наши права были восстановлены в короткий срок. В общем Сергей позитивный, участливый к людям, лёгкий в контактах, доброжелательный. Вышесказанное можем подтвердить по видеосвязи. Телефон +33 6 25 35 21 74

27.05.2020

27.05.2020

М. Колесникова Л.Ч

Березин Д.А.

Зяблицев Андрей, брат Сергея.

С детства и по сей день вижу в Сергее пример для подражания. Стараюсь достичь всего, чего он достиг.

Влюблённо вспоминаю нашу жизнь когда мы были маленькими и молодыми. У меня в голове он всегда стоит таким: правильный, честным, справедливым во всём и по отношению ко всем: прямолинейный, если вопрос стоит в справедливости.

Помню как в детсадовские и школьные годы он бесстрашно шёл в защиту слабых во дворе, в школе. Когда он поступил в ВУЗ, то точно также дал дорогу нашему второму брату.

Когда я поступил в ВУЗ, он мне предоставил безвозмездно квартиру в центре Кемерово-и я жил в ней бесплатно все свои студенческие годы, зная что все студенты живут в общежитии и не могут хорошо готовиться к семинарам. А я мог все пять лет. Именно это дало мне возможность серьёзно относиться к обучению и к жизни вообще. Зная, что я должен себя обеспечивать сам, и не надеяться на родителей, он приобрёл для меня на 1 курсе импортный автомобиль. И я был наравне с детьми-студентами, у которых родителей-уважаемые чиновники и госдеятели нашей области. Это было редкостью в студенческой среде, и наша семья не могла себе этого позволить, а Сергей смог ради будущего своего младшего брата. Этим он дал мне мощный базовый старт на всю мою жизнь.

Таким я знал Серёгу с детства, потом в школе и университете. Я думал это временно, но жизни показывает-такой он и есть по сей день-правильный и непоколебимый на пути к правде. И я горд за то, что именно я-его брат.

Именно он, будучи заместителем главного врача, решил посоветовать мне поступить в ВУЗ. И я благодарен него совету, и знаю, если бы не он, то у меня. Не могло бы вот будущего. потому что тогда я не придавал этому решению важного значения, в сидов. возраста. А у Серёги было такое понимание. Даже родители не настаивали, а он настоял.

Так нас учил отец, и именно такие качества впитал в себя Сергей.

И так он учит жить своих детей.

Ситуация с похищением детей у нас- родственников-не укладывается в нашем понимании до сих пор.

Мы (я и вся наша родня) страдаем от разрыва любых связей с апреля 2019 о детьми Сергея. От этого мы страдаем. Но больше всего страдают бабушка и дедушка-мои родители.

Готов сказанное подтвердить ты в судах по видеосвязи. И готов даже добавить.

(951) 574-91-99

21.05.2020

Зяблицев А.В. Зяб

Для предоставления в компетентные органы

От Саптеевой Татьяны Романовны,
Главного бухгалтера управления
социальной защиты населения Киселёвского
городского округа

Я, Саптеева Татьяна Романовна, являюсь родной тетей Зяблицева Сергея Владимировича. Работаю муниципальным служащим, выполняя должностные обязанности главного бухгалтера, в управлении социальной защиты населения Киселевского городского округа на протяжении 28 лет.

Кроме того, я являюсь его крестной мамой, поэтому все этапы его жизненного пути проходили на моих глазах с момента его рождения в 1985 году. Сергей с детства был очень любознательным, энергичным, целеустремленным человеком, поэтому ему не составило никакого труда окончить среднюю общеобразовательную школу с серебряной медалью. Однажды, приняв решение посвятить свою жизнь благородной миссии - спасению людей, он добился своей цели, закончил Кемеровскую медицинскую академию, стал высокопрофессиональным хирургом, настоящим мастером своего дела. На его счету десятки спасенных жизней. При этом он продолжил семейную династию врачей, так как его мама (моя родная сестра) Зяблицева Марина Романовна и его родной брат (мой племянник) Зяблицев Денис Владимирович также являются медицинскими работниками.

В свое время я с огромной радостью за Сергея приняла известие о его решении создать семью. А появление на свет его сыновей стало самым счастливым не только в его жизни, но и в жизни его родственников. Сергей стал нежным, мудрым, заботливым мужем и отцом. Интересы его мальчишек всегда стояли у него на первом месте. Я с восхищением наблюдала за тем, какой огромной заботой и любовью он смог окружить своих сыновей. Сергей систематически занимался их умственным и физическим развитием (читал им детские книжки, разучивал с ними стихи, воспитывал в них самостоятельность, они вместе бегали, прыгали, делали зарядку и т.п.). Мальчишки были от него в восторге, не отходя от него ни на шаг. В наше достаточно жесткое и совсем несентиментальное время не каждый отец столько внимания и заботы способен оказывать своим детям, как Сергей.

Поэтому для меня стало настоящим шоком насильственное разлучение его с сыновьями, произошедшее больше года назад. Запрет его бывшей жены Галины на общение Сергея с детьми я воспринимаю как кощунственный акт не

только по отношению к Сергею, но и непосредственно к детям. Особенно мальчишкам необходимо живое общение с родным отцом, никакая мать не сможет заменить детям истинного отца. Кроме того, я абсолютно убеждена, что по-настоящему мудрая и заботливая мать всегда будет думать прежде всего об интересах своих детей, а не заниматься откровенным шантажом с гнусными и меркантильными целями, как это делает Галина. Я до глубины души возмущена ее отвратительными и непорядочными поступками.

Очень хочется надеяться, что данная ненормальная и возмутительная ситуация разрешится в пользу Сергея и его сыновей.

Я готова подтвердить все сказанное мной по видеоконференцсвязи в суде и в любых органах.

Мой контактный телефон + 7 (951) 618-40-88

17.06.2020

Саптеева Татьяна Романовна





Истец: Зяблицев Сергей Владимирович

Адрес: Московская область, г. Балашиха,
ул. Парковая, д. 7, кв. 67

Ответчик: Зяблицева Галина Александровна

Адрес: Московская область, г. Балашиха,
ул. Парковая, д. 7, кв. 67

Представитель Ответчика по доверенности:

Лаврентьева Алла Владимировна

Адрес: Московская область, г. Балашиха,
проспект Ленина, д. 23/5, кв. 37
телефоны: 8 498 303 12 33; 8 985 103 12 03

ВОЗРАЖЕНИЯ

на заявление о возвращении детей

В производстве Тверского районного суда города Москвы находится гражданское дело о возвращении детей по иску Зяблицева Сергея Владимировича к Зяблицевой Галине Александровне.

Против удовлетворения заявления возражаю следующим.

1. Истец утверждает, что я вывезла детей из Франции в Россию без его ведома и согласия, что ложно. Мой выезд с детьми на Родину был продиктован интересами детей прежде всего и согласован с Истцом. Более того, сам Истец неоднократно подталкивал меня к отъезду из Франции, поскольку наша жизнь во Франции стала невыносимой по многим причинам: - ухудшившиеся отношения между мной и Истцом, которые представляли собой к моменту выезда бесконечные скандалы с рукоприкладством со стороны Истца, от чего страдали не только Ответчик, но и дети (подтверждающие документы прилагаются);

- бытовая неустроенность неблагоприятно сказывалась на здоровье и развитии детей;

- отсутствие достаточных материальных средств для полноценного питания детей, а также, их развития и воспитания! Пособия, выделяемые на детей во Франции, расходовались Истцом на личные нужды, в итоге дети были обделены в самом необходимом.

2. Истец утверждает, что его отъезд из России был вызван преследованием его в РФ по политическим мотивам, что ложно. Истец неоднократно привлекался в РФ по разным статьям уголовного законодательства. В частности, в настоящее время он осужден по ч.1 ст. 119 УК РФ и скрывается от правосудия во Франции. Ранее он так же привлекался по статьям 115 и 116 УК РФ, что характеризует Истца, как человека, склонного к агрессии и применению грубой физической силы.

3. Истец утверждает, что Ответчица сама подтвердила тот факт, что дети находятся во Франции в хороших условиях и приводит в доказательство скриншот страницы социальной сети ВКонтакте, что не может являться надлежащим доказательством. Дополнительно считаю необходимым пояснить суду тот факт, что Истец позиционирует себя как «публичную личность» и поддерживает этот свой образ посредством публикаций в социальных сетях. Безусловно, подобные публикации не могут служить надлежащим, допустимым и относимым доказательством обстоятельств данного дела. Считаю необходимым сообщить суду о том, что Истец является в прошлом участником скандального телешоу «ДОМ2», где он зарекомендовал себя крайне негативно, так же он является участником движения «Общественный контроль правопорядка» (www.rus100.com), основной целью которого является дискредитация российского правосудия и правопорядка, что в целом характеризует его личность и определяет его как человека, склонного к агрессии и применению грубой физической силы.

4. В соответствии с п. 4 Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей от 25 октября 1980 года, Конвенция применяется к любому ребенку, постоянно проживавшему в каком-либо Договаривающемся государстве непосредственно перед нарушением прав опеки или доступа. Применение Конвенции прекращается, когда ребенок достигает возраста 16 лет.

Таким образом, при определении перемещения ребенка как похищение, для целей применения Конвенции следует учитывать, какое место жительства и в каком государстве является для ребенка постоянным. Путем пространных размышлений Истец приходит к выводу о том, что постоянным является место жительства, где ребенок проживал более 12 месяцев, что не подтверждается положениями Конвенции. При определении места жительства ребенка как постоянного, следует учитывать совокупность фактов.

Как отмечено в Пояснительном докладе к Гаагской конвенции, подготовленном Элизой Перес-Вера (Elisa Perez-Vera) и опубликованном Гаагской конференцией по международному частному праву (НССН) в 1982 году (далее - Пояснительный доклад к Конвенции), место постоянного проживания является вопросом факта.

В целях проверки доводов Истцов о том, что государство, из которого ребенок был перемещен, являлось местом его постоянного проживания, в каждом конкретном случае суды исследовали такие обстоятельства, как длительность, периодичность, условия пребывания ребенка на территории данного государства, место и условия посещения им дошкольного учреждения или школы, семейные и социальные связи ребенка в этом государстве, гражданство ребенка и его языковые знания, причины, по которым родители проживали в данном государстве, и их намерение на дальнейшее проживание в этом государстве (в частности, заключение трудового договора, приобретение жилого помещения, получение гражданства страны проживания) и другие.

Дети выехали из России во Францию 20.03.2018 года и вернулись в Россию 18.04.2019 года, пребывание на территории Франции составило 12 месяцев 29 дней. При этом семья находилась в статусе беженцев, не имела постоянного жилья, Истец и Ответчик не имели постоянной работы и достаточных средств к существованию, ни родители, ни дети не владели в достаточной мере французским языком. Гражданства Франции ни дети, ни родители не имеют. Все эти факты подтверждает сам Истец в своем заявлении, когда заявляет, что только имеет намерение приобретать жилье, имеет намерение подтвердить российский диплом о профессиональном образовании во Франции, изучает язык и т.д. Любые намерения Истца не могут быть рассмотрены судом,



как свершившиеся факты. Его утверждение, что дети интегрированы в новую среду, голословно, ни документально, ни свидетельскими показаниями не подтверждается.

При этом до выезда во Францию, в России дети проживали 1 год 3 месяца 10 дней – Егор Зяблицев и 2 года 9 месяцев 27 дней – Андрей Зяблицев. Дети являются гражданами Российской Федерации. В Российской Федерации в г. Балашиха дети зарегистрированы по постоянному месту жительства, что так же подтверждает сам Истец. В России дети посещали дошкольные учреждения. В России находятся все родственники детей (бабушки, дедушки, тети, дяди, сестры братья и т.д.). Кроме того, мать детей имеет на территории недвижимое имущество (выписка ЕГРН прилагается), имеет постоянную работу и стабильный доход (документы прилагаются), дети имеют социальное обеспечение, в настоящее время так же посещают детский сад в шаговой доступности от дома.

5. Таким образом, в случае удовлетворения данного заявления о возврате детей во Францию, дети окажутся в очень тяжелой жизненной ситуации, поскольку их мать Зяблицева Галина жить во Франции не намерена, брак между ней и Истцом расторгнут и воссоединение семьи невозможно, у нее и детей устроенная, обеспеченная и благополучная жизнь в России, а отношения с отцом ее детей носят острый критический характер. При этом дети еще очень маленькие, чтобы остаться без попечения матери. Истец же имеет сомнительный социальный статус и дурную репутацию, неоднократно привлекался к уголовной ответственности и скрывается от правосудия РФ и возвращение детей во Францию к отцу приведет к реальной угрозе благополучию детей.

В соответствии с п. 20 Конвенции, в возвращении ребенка в соответствии с положениями статьи 12 может быть отказано, если это противоречит основополагающим принципам запрашиваемого государства, касающимся защиты прав человека и основных свобод. Возвращение детей – граждан Российской Федерации во Францию для приобретения статуса беженцев противоречило бы основным принципам Российской Федерации, в которой конституционно закреплено, что материнство и детство, семья находятся под защитой государства. В настоящее время принимается поправка к Конституции РФ гласящая: «Дети являются важнейшим приоритетом государственной политики России. Государство создает условия, способствующие всестороннему духовному, нравственному, интеллектуальному и физическому развитию детей, воспитанию в них патриотизма, гражданственности и уважения к старшим. Государство, обеспечивая приоритет семейного воспитания, берет на себя обязанности родителей в отношении детей, оставшихся без попечения.» В случае удовлетворения заявления Зяблицева С.В. дети не только будут лишены достойного воспитания, содержания и заботы и поставлены в крайне трудную жизненную ситуацию, но такое решение будет противоречить государственной политике Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, руководствуясь п. 20 Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей от 25 октября 1980 года, Конституцией Российской Федерации, статьями 131, 132 ГПК РФ, ПРОШУ СУД:

в удовлетворении заявления Зяблицева Сергея Владимировича о возвращении детей отказать.

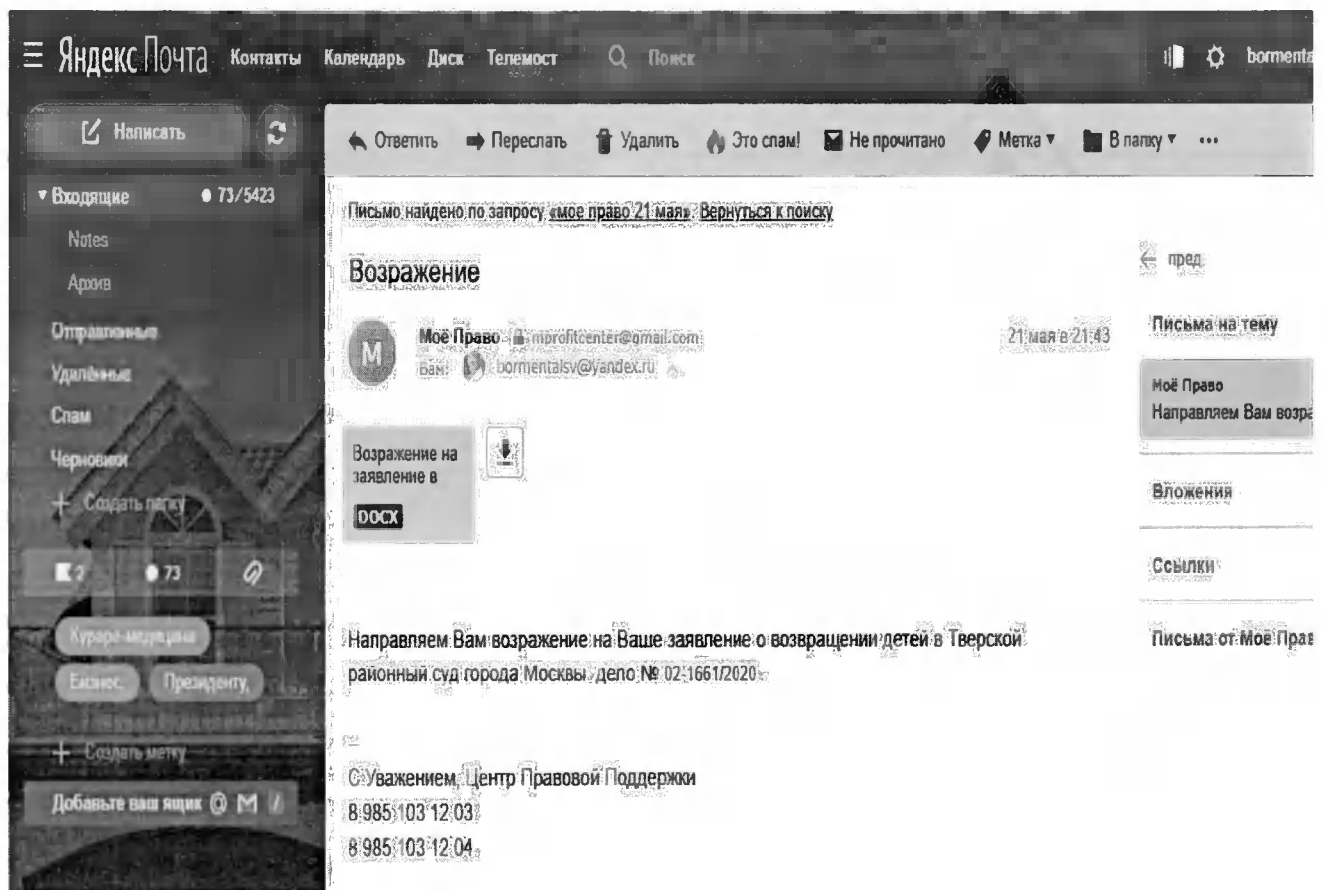
Приложения (Копии):

1. Характеристика Зяблицевой Г.А.;

2. Справка о доходах за 2019 год;
3. Справка о доходах за 2020 г.;
4. Договор аренды жилого помещения;
5. Трудовая книжка;
6. Трудовой договор № 14/349 от 03.12.2012 г.;
7. Справка из ПНД от 20 марта 2020 г.;
8. Характеристика из детского сада на Зяблицева Егора;
9. Характеристика из детского сада на Зяблицева Андрея;
10. Свидетельство о регистрации по месту жительства Зяблицева Егора;
11. Свидетельство о регистрации по месту жительства Зяблицева Андрея;
12. Скриншот переписки Зяблицевой Г.А. с сестрой;
13. Доверенность представителей Зяблицевой Г.А.

21 мая 2020 г.

Представитель Зяблицевой Г.А. по доверенности
Лаврентьева А.В. _____





Re: Опека Балашиха

Сергей Зяблицев

bormentalsv@yandex.ru

30 июн в 19:51

1 получатель

Уважаемая Киоса И В.

Замечания к Вашим документам были у меня и этого ДОСТАТОЧНО чтобы Вы мне дали ответ о: 1) причинах их фальсификации Бурмистровой 2) отсутствии доказательств доходов Зяблицевой Г А и 3) отсутствия видеозаписи условий проживания Зяблицевой.

Если Вы проверяли акт Бурмистровой, то опишите КАК вы это делали: ходили лично на квартиру, когда, как проверяли слова Зяблицевой о ее доходах, как проверяли режим ее работы, кто отводит детей в садик, кто получает, с кем дети после садика, по выходным?

Прошу мне предоставить ДОКАЗАТЕЛЬСТВА к ответам на все эти вопросы.

Что же касается судьи Молитвиной Т.А., то она вообще не исследовала доказательства и не проводила заседание - она СФАЛЬСИФИЦИРОВАЛА доказательства по делу как и Бурмистрова, ваша подчиненная.

Таким образом, доказательством НЕФАЛЬСИФИКАЦИИ доказательств является ТОЛЬКО опровержение моих сомнений. Их нет, следовательно, доказано, что Ваше заключение сфальсифицировано.

Я еще раз Вас прошу принять меры к Бурмистровой по ФАКТУ фальсификации ею акта обследования квартиры 23, где Зяблицева НЕ проживает.

Я требую мне предоставить документы о доходах Зяблицевой Г.А.

Я требую принять меры к Зяблицевой за БЛОКИРОВАНИЕ связи между мною и детьми, так как она нарушает права ДЕТЕЙ, за что Вы несете ответственность.

Я требую, чтобы орган опеки обратился в суд с иском против Зяблицевой в связи с игнорированием всех ваших рекомендаций восстановить отношения между детьми и отцом.

Я требую уволить Бурмистрову за сговор с Зяблицевой и фальсификацию акта обследования квартиры.

Я требую проверить подозрение во взяточничестве Бурмистровой, которой незачем было бесплатно фальсифицировать доказательства для суда.

По поводу Молитвиной и ее решения - вы не можете ссылаться на него, так как оно не вступило в законную силу и НИКОГДА в нее не вступит, как вынесенное ПРЕСТУПНЫМ ОБРАЗОМ судьей, на которую я подал заявление об уголовных преступлениях.

Итак, займитесь актом Бурмистровой и вашим заключением, так как вы будете участвовать в апелляционном заседании и я буду обвинять орган опеки в фальсификации доказательств по гражданскому делу.

Зяблицев С В 30.06.2020

25

69

5571

2

100

69

Примечание

[illegible]

★ Закр

30 июн в 19:51

1. получатель

Таким образом, доказательством НЕФАЛЬСИФИКАЦИИ доказательств является ТОЛЬКО опровержение моих сомнений. Их нет, следовательно, доказано, что Ваше заключение !

Приложение 23

Re: ТГ-9656/16-08т 29.06.2020

Сергей Зяблицев

bormentalsv@yandex.ru

сегодня в 14:53

1 получатель

:

Межведомственная СЭД

Уважаемая Марченко В П

Я требую, чтобы Вы обратились в правоохранительные органы в связи со злоупотреблениями Зяблицевой Г А по аннулированию права детей иметь отца и в связи с фальсификацией заключения органом опеки Балашиха, так как дети не проживают в квартире, указанной заведомо ложно в акте, неизвестен доход матери, режим ее работы и главное КТО ЗАНИМАЕТСЯ МОИМИ ПОХИЩЕННЫМИ ДЕТЬМИ в течение 14 месяцев, пока мать на работе (до 23 часов и по выходным)

Таким образом, дети находятся в опасности, а вы мне пишете отписки 2 месяца.

Зяблицев С В 29.06.2020

The screenshot shows an email client interface. On the left is a sidebar with folders like 'Входящие' (27), 'Отправленные' (5264), 'Удаленные', 'Спам' (16), and 'Черновики'. The main area displays an email with the subject 'Re: ТГ-9656/16-08т 29.06.2020' from 'Сергей Зяблицев' (bormentalsv@yandex.ru) to 'Межведомственная СЭД'. The email body contains the text from the document above. On the right, there are buttons for 'Письма на тему', 'Сергей Зяблицев', 'Уважаемая Марченко В', 'Межведомственная...', 'Вложения', 'Ссылки', and 'Письма от Сергей Зя'. At the bottom, there is a 'Показать цитирование' button.



Re: ТГ-9661/16-08т 29.06.2020

Сергей Зяблицев
bormentalsv@yandex.ru
сегодня в 16:11
1 получатель

:
Межведомственная СЭД

Уважаемая Марченко В П - на ТГ-9661/16-08т 29.06.2020

Зяблицева Г А представляет опасность для детей, так как она фальсифицирует доказательства для органов опеки и судов.

Она представляет опасность для детей, так как она нарушает ИХ ПРАВА на семейные связи с ЛЮБИМЫМ ОТЦОМ в течение 14 месяцев.
Это является семейным насилием над психикой малолетних детей

Кроме того, опасность представляют органы опеки, которые вместе с Зяблицевой Г А фальсифицируют доказательства для суда о надлежащих условиях проживания.

С кем зарегистрированы мои дети? Я выписал Зяблицеву из своей квартиры. Мои дети зарегистрированы со мною во Франции и в России. Заключение органа опеки от 11.03.2020 является ложным. Дети должны проживать со мною.

Зяблицева отказывается организовать видеосвязь, так как будет зафиксировано, что она живет в квартире у матери в ненадлежащих условиях.

Мне не предоставлено органом опеки ДОКУМЕНТОВ о графике ее работы, зарплате, сумм на представителей по судебным спорам, график работы Фроловой О. В., обремененной кредитами и которая не может следить за моими детьми в отсутствие матери, так как сама работает.

Также мне непонятно, почему МОИХ детей передали на воспитание Фроловой, которая свою родную дочь не воспитывала? Я давал на это согласие? Или мое право на опеку может нарушать орган опеки, признавая законным замену отца Фроловой, которая НИКОГДА не воспитывала ранее моих детей.

А кто занимается МОИМИ детьми, пока обе на работе?

Прошу мне представить все эти документы, если Вы утверждаете, что моими детьми занимается Зяблицева Г А и она им обеспечила нормальные условия для проживания, развития.

Прошу выяснить вопрос почему у моих детей нет велосипедов за 14 месяцев после лишения меня права на их опеку Зяблицевой Г А, а когда они были под моей опекой, у них они были.

Прошу мне сообщить почему Андрей не ходил в течение 14 месяцев ни в какие спортивные секции? Я всегда настаивал на том, чтобы дети занимались с детства спортом и до похищения детей организовал Андрею спортивную секцию по дзюдо, где он имел успехи и занимал призовые места.

Прошу дать исчерпывающие ответы, подтвержденные документально.

Зяблицев С В 29.06.2020

Яндекс Почта Контакты Календарь Диск Телемост Поиск

Написать

Входящие 34
Notes
Архив

Отправленные 5268
Удаленные
Спам 88
Черновики

+ Создать папку

2 34

Курьер-медведка
Бизнес Президенту

+ Создать папку
Добавьте наш видик

Ответить Переслать Удалить Не прочитано Метка В папку Зарп

Re: ТП-9661/16-08т 29.06.2020

Сergei Zяблицев bormentalstv@yandex.ru
Должность: Межведомственная СЭД сегодня в 16:11

Уважаемая Марченко В.П. на ТП-9661/16-08т 29.06.2020

Зяблицева Г.А. представляет опасность для детей, так как она фальсифицирует доказательства для органов опеки и судов.

Она представляет опасность для детей, так как она нарушает ИХ ПРАВА на семейные связи с ЛЮБИМЫМ ОТЦОМ в течение 14 месяцев.

Это является семейным насилием над психикой малолетних детей.

Кроме того, опасность представляют органы опеки, которые вместе с Зяблицевой Г.А. фальсифицируют доказательства для суда о надлежащих условиях проживания.

С кем зарегистрированы мои дети? Я выписал Зяблицеву из своей квартиры. Мои дети зарегистрированы со мною во Франции и в России. Заключение органа опеки от 11.03.2020 является ложным. Дети должны проживать со мною.

Зяблицева отказывается организовать видеосвязь, так как будет зафиксировано, что она живет в квартире у матери в ненадлежащих условиях.

Мне не предоставлено органом опеки ДОКУМЕНТОВ о графике ее работы, зарплате, сумм





**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ
МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

бульвар Строителей, д. 1, г. Красногорск, Московская область, 143407

тел: 8 (498) 602-11-11; факс: 8 (498) 602-09-93

e-mail: minobr@mosreg.ru

29.06.2020

№ ТГ-9656/16-08т

На № _____

от _____

Зяблицеву С.В.

bormentalsv@yandex.ru

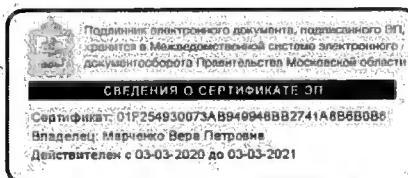
Уважаемый Сергей Владимирович!

Министерство образования Московской области рассмотрело Ваше обращение (далее – Министерство) от 09.06.2020 № ОГ-8507 и в части касающейся сообщает следующее.

Ваши аналогичные обращения, поступившие в Министерство, были рассмотрены, на все поставленные в них вопросы были даны ответы, которые направлены Вам на указанный адрес в установленные законом сроки.

Дополнительно сообщаем, что для привлечения к уголовной ответственности необходимо обращаться в правоохранительные органы с соответствующим заявлением.

Начальник управления координации
деятельности территориальных структурных
подразделений по опеке и попечительству
и образовательных организаций для детей,
оставшихся без попечения родителей



В.П. Марченко

Цуканова О.И.
тел: 8(498) 602/04-17



**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ
МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

бульвар Строителей, д. 1, г. Красногорск, Московская область, 143407

тел: 8 (498) 602-11-11, факс: 8 (498) 602-09-93

e-mail: minobn@mosreg.ru

29.06.2020

№ ТГ-9661/16-08т

На № _____

от _____

Зяблицеву С.В.

boimentalsv@yandex.ru

Уважаемый Сергей Владимирович!

Министерство образования Московской области рассмотрело Ваше обращение от 14.06.2020 № ОГ-8704 и в части касающейся сообщает следующее.

Ограничение родительских прав допускается, если оставление ребенка с родителями (одним из них) опасно для ребенка по обстоятельствам, от родителей (одного из них) не зависящим (психическое расстройство или иное хроническое заболевание, стечение тяжелых обстоятельств и другие).

Ограничение родительских прав допускается также в случаях, если оставление ребенка с родителями (одним из них) вследствие их поведения является опасным для ребенка, но не установлены достаточные основания для лишения родителей (одного из них) родительских прав.

В настоящее время оснований для ограничения родительских прав Зяблицевой Г.А. в управлении опеки и попечительства Министерства образования Московской области по Городскому округу Балашиха (далее — управление) не имеется.

Дополнительно сообщаем, что управлением еще раз проведена профилактическая беседа с Зяблицевой Г.А. о необходимости предоставления возможности Вам общаться с детьми. В свою очередь, Зяблицева Г.А. пояснила, что не будет препятствовать Вашему общению с детьми, в случае Вашего приезда к ним по месту их проживания.

Начальник управления координации
деятельности территориальных структурных
подразделений по опеке и попечительству
и образовательных организаций для детей,
оставшихся без попечения родителей



В.П. Марченко

Щукина О.И.
тел: 8(498) 602-04-17



**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ
МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

бульвар Строителей, д. 1, г. Красногорск, Московская область 143407

тел: 8 (498) 602-1111; факс: 8 (498) 602-09-93

e-mail: minobr@mosreg.ru

29.06.2020

№ ТГ-9660/16-08т

На № _____

от _____

Зяблицеву С.В.

bormentalsv@yandex.ru

Уважаемый Сергей Владимирович!

Министерство образования Московской области рассмотрело Ваше обращение от 14.06.2020 № ОГ-8703 и в части касающейся сообщает следующее.

Управлением опеки и попечительства Министерства образования Московской области по Городскому округу Балашиха (далее – управление) еще раз проведена профилактическая беседа с Зяблицевой Г.А. о необходимости предоставления возможности Вам общаться с детьми. В свою очередь, Зяблицева Г.А. пояснила, что не будет препятствовать Вашему общению с детьми, в случае Вашего приезда к ним по месту их проживания.

Для мирного урегулирования Вашего общения с детьми управлением для Вас и Зяблицевой Г.А. будет организована онлайн встреча посредством видеосвязи, которая запланирована на 23.06.2020 в 11.00. На Ваш и Зяблицевой Г.А. электронные адреса выслано приглашение принять участие в данной встрече.

Дополнительно сообщаем, что решение иных вопросов, указанных в Вашем обращении, не входит в перечень полномочий Министерства образования Московской области.

Начальник управления координации
деятельности территориальных структурных
подразделений по опеке и попечительству
и образовательных организаций для детей,
оставшихся без попечения родителей



В.П. Марченко

Цуканова О.И.
тел: 8(498) 602-0417

УПРАВЛЕНИЕ
ОПЕКИ И ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА
МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ
МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ
по Городскому округу Балашиха
143986, Московская обл.,
г. Балашиха, мкр. Железнодорожный,
Комсомольский проезд, д.4
Тел. 8-495-522-03-58
e-mail: balashiha-opeka@mail.ru

Зяблицеву С. В.,
e-mail: bormentalsv@mosreg.ru

29.06.2020 № 01/01-1661-2020
На № _____ от _____

Уважаемый Сергей Владимирович!

Управление опеки и попечительства Министерства образования Московской области по Городскому округу Балашиха (далее - управление) в ответ на Ваше обращение по вопросу проверки актов предоставленных в Тверской районный суд города Москвы, сообщает.

Акты обследования, заключения по существу спора проверяются и утверждаются руководителем.

Акты обследования по гражданскому делу №02-1661/2020 были направлены в Тверской районный суд города Москвы.

Акт обследования жилищно-бытовых условий является одним из доказательств и заранее установленной силы для суда не имеет.

Данные материалы судом приняты, замечаний у суда к документам не было. Документы приобщены к материалам дела. Так же в данных материалах дела есть и документы Зяблицевой Г.А., представленные в защиту.

Вы имеете право обжаловать Акт обследования жилищных условий.

Начальник управления

А.В. Бунина
8(495)522-03-59



И.В. Киоса



нам выпадет такое испытание-более года блокировка контактов с внуками-Андрюшей и Егором.

Я пользовался наиболее большим уважением со стороны Гали Зяблицевой. Она меня постоянно рада меня видеть, находилась со мной в доверительных отношениях, и сравнивала меня внешне и внутренне с персонажем из сериала «Сваты»-персонаж «Иван Бутыко», сыгранный актёром Фёдором Добронравовым, за добрую и отзывчивую позицию к жизни, хорошее воспитание детей и внуков с моей стороны. И за живой юмор.

И мы всей семьёй всегда с улыбкой воспринимали такое сравнение со стороны Гали.

Для нас непонятны причины резкой блокировки и наших контактов тоже-причин нет. Мы не ругались ни разу с Галиной, мы всегда выступали на её стороне, чтобы как психологи она в нас находила поддержку по мелких бытовым вопросам, будучи молодой матерью. Поэтому она к нам относилась с любовью. А мы в ней души не чаяли.

Правда, когда Сергей только познакомился с Галиной, Марина почему-то, не рекомендовала Сергею с ней строить отношения. Но Сергей сделал свой выбор сам-и я и Марина не жалеем об этом. Но Марине то ли сердце, то ли профессионализм, в 2013 году подсказал, почему-то, что Галина Сергею не подходит. Мы забыли об этом предостережении, видя как счастлив наш сын, его жена Галя и их дети. И вспомнили о таких мыслях Марины лишь в апреле 2019.

С рождения обоих внуков по апрель 2019 мы с бабушкой и семьями других моих сыновей контактировали с детьми Сергея и участвовали в жизни и развитии детей Сергея. И они нас знали и были привязаны. Особенно дети ценили и тянулись к бабе Марине. И с восторгом встречали каждый контакт с ней. Уже более года нет этой радости. Мы очень переживаем.

Из всех моих детей Сергей был более близок к бабушке и дедушке со стороны меня и Марины. Это сложилось неосознанно. И дружба эта между поколениями оказала положительное влияние на мировосприятие самого Сергея и нас -в то время ещё только будущих дедушку и бабушку. Я со слезами умиления вспоминаю те годы, когда мой отец -Павел Максимович (П.М.)-рассказывал каким растёт старший мой сын. П.М. видел поведение Сергея со сверстниками, со старшими друзьями, и активно участвовал в воспитании Сергея. От своего отца я научился быть другом и товарищем своим детям, и поэтому знал каждый шаг их развития с детства по сей день. Хотя они уже у меня все взрослые и самостоятельные, и не нуждаются в поддержке, а, наоборот, поддерживают меня и Марину.

И гордость за Сергея у меня и Марины выходила выше краёв. Мы всегда старались не показать это детям, потому что воспитывали всех детей с равной долей любви.

Оттуда привилась, думаю, любовь Сергея к правде, честности, открытости; упорство и настойчивость. Для Сергея примером для подражания вначале стал Дед (П.М.), а по мере взросления, уже я как отец. И я не стесняюсь признавать этого. Я горд что мой отец заложил мне и моим внукам любовь в жене, детям, правила домоустройства и крепкой семьи, крепкую убежденность жить по правде, невзирая на несправедливости жизни.

Крепкая, дружная семья, поддержка друг друга, уважение старших-эти качества идут сквозь года уже в седьмом поколении нашей фамилии. Они привиты родословно, они поддерживаются в реальные дни. Даже Президент не может похвастаться крепкой семьёй, а я могу-и хвастаюсь этим, хоть это может показаться некрасиво. Но с высоты прожитых лет и по результатам своей жизни, я могу сам себе сказать: «Деда Вова, ты был прав! Ты молодец! У тебя получилось!»

Остальные наши дети также успешны и полезны российскому обществу. Они уважаемы каждый по своей специальности, и как люди вообще. У нас маленький город (относительно Москвы), такой же как Ницца. И мои сыновья пользуются признанным уважением у горожан. Мэр города отметил второго сына своей высокой оценкой. И губернатор области, в свою очередь, высоко оценил работу сына.

Мы с Мариной горды за всех своих сыновей.

Я бы много мог ещё писать. Потому что я, может быть, и правда, как Галя говорила, как персонаж Иван Бутыко, очень впечатлителен и душевен, несмотря что глава семьи и мужчина. И, наверное, мне нужно вести себя тут более серьезно. Но, думаю, судам и органам в такой ситуации, я позволю себе рассказать свой взгляд изнутри, чего раньше в жизни не делал никогда, потому что стеснялся показаться некорректным и излишне сентиментальным. И, наверное, судам и органам не будет так интересно считать слишком большой текст, это может отвлечь и замылить взгляд от главного.

Всё написанное мной и Мариной мы можем подтвердить по видео в судах, иных органах. Владимир Павлович +7 (900) 057-33-91; Марина Романова +7 (953) 064-56-77

23 марта 2020

Забинцева Марина Романовна
Забинцев В. В. *В.В.*

Я, Колесникова Людмила
проситель убежища во Франции,
г. Ницца. Находясь там уже более
полугода. Во Франции очень много
разных ассоциаций, которые очень
хорошо помогают беженцам
продовольствием. Мы получаем продукты
в трёх таких организациях и не с
мущаемся просить. Мы можем бы
ещё пойти в магазин из таких, но
нам достаточно. Продукты хорошие,
качественные. Рядом много магазинов
овощи фрукты, мясо, птицы, рыба, яйца,
молоко... и т.д. А семьи, которые здесь
с детьми им уделяется особое внимание.
Для детей выделяется особо качественные
продукты и разное детское питание,
одежда, игрушки... и т.д. И медицина одна
из сильнейших в мире и всё это бесплатно.
Всё медицинское обслуживание, включая
зубных врачей — это бесплатно и на
очень высоком уровне.

email: koliesnikovalindmilya@gmail.com

10.07.2020г. тел. +33 25352174

Людмила Колесникова

9/07/2020

Меня зовут Артур Козлов, мой email arturkozlov2@
gmail.com. Я пишу в и прошу вас убедиться во Франции.
Государство было для нас жизни. Я научился достаточно хоро
шо жить, мне даже приходится се оправдать и научился
достаточно социальной помощи. Для представления по месту
представления Заблудившим Сергеем.

+33 6 07 17 17 90

AK



Нана Козонова, 09.07.2020 Ничио.

+33 753 48 79 75

kozonovanana@gmail.com

Подтверждаю — продуктов мне и
моей семье как просителям убежища
аварает с избытком, они берутся
регулярно ассоциацией. Плюс к
продуктам мы пользуемся пособие на
всю семью.

В случае нехватки питания — всегда
можно просить дополнительно помощи,
которая выдается незамедлительно и
бесплатно каждому обратившемуся.
Сергей регулярно отдавал нам и сейчас
отдаёт продукты и вещи которые ему
лишние или избыточные.

Я ни разу не слышала от кого нибудь,
что дети или семья просителей
убежища были бы голодные во
Франции. Такого нет ни у кого.





Re: ТГ-9660/16-08т 29.06.2020

Сергей Зяблицев

bormentalsv@yandex.ru

сегодня в 15:51

1 получатель

:

Межведомственная СЭД

Уважаемая Марченко В П

Зяблицева знает, что я не могу приехать в Россию и ПОЭТОМУ ложно сообщает, что ПРЕКРАТИТ ПРЕПЯТСТВОВАТЬ моему общению с детьми. Она, во-первых, Вам подтверждает, что она 14 месяцев ПРЕПЯТСТВУЕТ нашему с детьми общению, а во-вторых, она Вам сообщает, что НАРУШАЕТ ЗАКОН, так как выставляет УСЛОВИЯ для моего воспитания детей. Однако, у меня есть ЗАКОННОЕ ПРАВО их воспитывать, а ее условия являются САМОУПРАВСТВОМ.

Я требую от Вас принятия мер по БОРЬБЕ с самоуправством матери, нарушающей права детей.

По поводу организации встречи: она уже прошла и незачем 29.06.2020 указывать на встречу 23.06.2020. После нее Зяблицева продолжила не организовывать видеосвязь с детьми. Я требовал организовать видеосвязь с детьми в присутствии органа опеки, чтобы я мог СПОКОЙНО пообщаться со своими детьми. Кто и когда решит этот вопрос? Я не хочу общаться по видеосвязи с Зяблицевой, я хочу общения с ДЕТЬМИ. Решайте этот вопрос, так как права детей нарушены матерью.

Зяблицев С В 29.06.2020

Показать цитирование

The screenshot shows the Yandex Mail interface. The email is titled "Re: ТГ-9660/16-08т 29.06.2020". The sender is "Сергей Зяблицев" with email "bormentalsv@yandex.ru", dated "сегодня в 15:51". The recipient is "1 получатель: Межведомственная СЭД". The email body contains the same text as the previous blocks, detailing the author's frustration with the lack of video communication and the demand for action against the mother's interference.

Обращения в Министерство просвещения в связи с отказом органов власти защищать права, Гарантированные Конвенцией и Семейным кодексом – 49 обращений на Дату 11.07.2020

Яндекс Почта

Отправленные x info@minobmauki.gov.ru

Написать

С вложениями Дата Папки От кого Кому Еще

Входящие 69

Notes

Архив

Отправленные

Удаленные

Спам 2

Черновики

+ Создать папку

2 69

Курьер-медицина

Бизнес Президенту

+ Создать метку

Добавьте ваш ящик @ M /

Результаты поиска «info@minobmauki.gov.ru» в папке «Отправленные» Искать во всех папках

Все результаты 49 писем

☐	Д	Дорогая, Опека Балашиха У...	[68] событие от 11/07/20 1)ограничить в родительских правах-Опеке...	Отправленные	10.29
☐	Д	Дорогая, Опека Балашиха У...	[67] событие от 10/07/20 1)ограничить в родительских правах-Опек...	Отправленные	10 июл
☐	Д	Дорогая, Опека Балашиха У...	[66] событие от 09/07/20 1)ограничить в родительских правах-Опек...	Отправленные	9 июл
☐	Д	Дорогая, Опека Балашиха У...	[65] событие от 08/07/20 1)ограничить в родительских правах-Опек...	Отправленные	8 июл
☐	Д	Дорогая, Опека Балашиха У...	[64] событие от 07/07/20 1)ограничить в родительских правах-Опек...	Отправленные	7 июл
☐	Д	Дорогая, Опека Балашиха У...	[63] 06/07/20 1)ограничить в родительских правах-Опеке обратиться...	Отправленные	6 июл
☐	Д	Дорогая, Опека Балашиха У...	[62] 05/07/20 1)ограничить в родительских правах-Опеке обратиться...	Отправленные	5 июл
☐	Д	Дорогая, Опека Балашиха У...	[61] 04/07/20 1)ограничить в родительских правах; 2)привлечь к уго...	Отправленные	4 июл
☐	Д	Дорогая, Опека Балашиха У...	03/07/20 1)ограничить в родительских правах; 2)привлечь к уголовн...	Отправленные	3 июл
☐	Д	Дорогая, Опека Балашиха У...	02/07/20 1)ограничить в родительских правах; 2)привлечь к уголовн...	Отправленные	2 июл
☐	Д	Дорогая, Опека Балашиха У...	01/07/20 1)ограничить в родительских правах; 2)привлечь к уголовн...	Отправленные	1 июл
☐	Д	Дорогая, Опека Балашиха У...	30/06/20 1)ограничить в родительских правах; 2)привлечь к уголовн...	Отправленные	30 июн



Яндекс Почта

Входящие x appeal@noreply.mvd.ru

Написать

С вложениями Дата Папки От кого Кому Емь

Входящие 69

Notes

Архив

Отправленные

Удаленные

Спам 2

Черновики

+ Создать папку

Курьер-медицина

Бизнес

Президенту

+ Создать ноту

Добавьте ваш ящик @ M U

Переслать Удалить Это стало Прочитано Метка В папку Закрепить Вид

Результаты поиска «appeal@noreply.mvd.ru» в папке «Входящие» Искать во всех папках

Все результаты 86 писем

appeal@noreply.mvd.ru	Уведомление о приеме обращения в МВД России	attach.pdf	1	10.21	Входящие
	Спасибо! Ваше обращение от 11.07.2020 отправлен	PDF			
appeal@noreply.mvd.ru	Уведомление о приеме обращения в МВД России	attach.pdf	1	09.51	Входящие
	Спасибо! Ваше обращение от 11.07.2020 отправлен	PDF			
appeal@noreply.mvd.ru	Уведомление о приеме обращения в МВД России	attach.pdf	1	10 июл	Входящие
	Спасибо! Ваше обращение от 10.07.2020 отправлен	PDF			
appeal@noreply.mvd.ru	Уведомление о приеме обращения в МВД России	attach.pdf	1	10 июл	Входящие
	Спасибо! Ваше обращение от 10.07.2020 отправлен	PDF			
appeal@noreply.mvd.ru	Уведомление о приеме обращения в МВД России	attach.pdf	1	9 июл	Входящие
	Спасибо! Ваше обращение от 09.07.2020 отправлен	PDF			
appeal@noreply.mvd.ru	Уведомление о приеме обращения в МВД России	attach.pdf	1	9 июл	Входящие
	Спасибо! Ваше обращение от 09.07.2020 отправлен	PDF			

Обращения в полицию в связи с нарушением прав, Гарантированных Конвенцией и Семейным кодексом – 86 обращений на дату 11.07.2020

Обращения в Министерство образования Московской области в связи нарушением права на опеку, Гарантированного Конвенцией и Семейным кодексом – 164 обращения на дату 11.07.2020



Обращения в орган опеки г. Балашиха в связи нарушением права на опеку, Гарантированного Конвенцией и Семейным кодексом – 189 обращений на Дату 11.07.2020

Написать

→ Переслать

Удалить

Это спам

Прочитано

Метки

В папку

Закрепить

Наверх

Все результаты 189 писем

☐		bormentalstv@yandex.ru	[68] событие от 11/07/20 1)ограничить в родительских правах-Опека		Отправленные	10.29
☐		bormentalstv@yandex.ru	11/07/20 Опека: ограничить в родительских правах, привлечь к угол...		Отправленные	09.37
☐		bormentalstv@yandex.ru	[67] событие от 10/07/20 1)ограничить в родительских правах-Опек...		Отправленные	10 июл
☐		bormentalstv@yandex.ru	10/07/20 Опека: ограничить в родительских правах, привлечь к угол...		Отправленные	10 июл
☐		bormentalstv@yandex.ru	Доказательства злоупотребления, отказа исполнять долж обязанности		Отправленные	9 июл
☐		Сергей Зяблицев	Re: Письмо Зяблицеву С.В. Уважаемая Быкова О. Е! Сегодня 9.07.202...		Отправленные	9 июл
☐		УОиП по Г.о. Балашиха Кио.	Письмо Зяблицеву С.В. С Уважением управление опеки и попечительства			9 июл Входящие
☐		bormentalstv@yandex.ru	[66] событие от 09/07/20 1)ограничить в родительских правах-Опек...		Отправленные	9 июл
☐		bormentalstv@yandex.ru	09/07/20 Опека: ограничить в родительских правах, привлечь к угол...		Отправленные	9 июл
☐		Почтовый сервис yandex.ru	Письмо не доставлено на адрес balashina@mos... Исправить Удалить		Входящие	8 июл
☐		bormentalstv@yandex.ru	[65] событие от 08/07/20 1)ограничить в родительских правах-Опек...		Отправленные	8 июл
☐		bormentalstv@yandex.ru	08/07/20 Опека: ограничить в родительских правах, привлечь к угол...		Отправленные	8 июл
☐		УОиП по Г.о. Балашиха Кио.	Опека Балашиха С Уважением управление опеки и попечительства М...			7 июл Входящие

20



The image is a collage of three distinct scenes. The top-left scene shows a smartphone screen with a messaging application; the interface includes a header with a back arrow, a search bar, and a list of contacts. The top-right scene shows a laptop screen displaying an email client interface, with a list of emails and a detailed view of a selected email. The bottom scene is a close-up of a hand holding a pen, poised to write on a document that has some text and a logo on it.



**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ
МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

бульвар Строителей, д. 1, г. Красногорск, Московская область, 143407

тел: 8 (498) 602-11-11; факс 8 (498) 602-09-93

e-mail: minobr@mosreg.ru

26.06.2020

№ ТГ-9594/16-08т

На № _____

от _____

Зяблицеву С.В.

bormentalsv@yandex.ru

Уважаемый Сергей Владимирович!

Министерство образования Московской области рассмотрело Ваше обращение (далее – Министерство) от 14.06.2020 № ОГ-8702 и в части касающейся сообщает следующее.

Ваши аналогичные обращения, поступившие в Министерство, были рассмотрены, на все поставленные в них вопросы были даны ответы, которые направлены Вам на указанный адрес в установленные законом сроки.

Дополнительно сообщаем, что управлением опеки и попечительства Министерства образования Московской области по Городскому округу Балашиха (далее – управление) еще раз проведена профилактическая беседа с Зяблицевой Г.А. о необходимости предоставления возможности Вам общаться с детьми. В свою очередь, Зяблицева Г.А. пояснила, что не будет препятствовать Вашему общению с детьми, в случае Вашего приезда к ним по месту их проживания.

Для мирного урегулирования Вашего общения с детьми управлением для Вас и Зяблицевой Г.А. будет организована онлайн встреча посредством видеосвязи, которая запланирована на 23.06.2020 в 11.00. На Ваш и Зяблицевой Г.А. электронные адреса выслано приглашение принять участие в данной встрече.

Начальник управления координации
деятельности территориальных структурных
подразделений по опеке и попечительству
и образовательных организаций для детей,
оставшихся без попечения родителей



В.П. Марченко

Цуканова О.И.
тел: 8(498) 602-04-17



Порядок обжалования постановлений по ст. 3.18.1 КоАП г. Москвы
Информация о режиме работы московских судов общей юрисдикции с 9 июня 2020 года

ТЕХНИЧЕСКОЙ
ПРОБЛЕМЕ

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ
КОРРУПЦИИ

Найдено записей: 88

Показывать по: 25

Нажмите, чтобы развернуть таблицу

Дата подачи	Номер документа	Суд	В интересах кого подан	Номер дела	Статус	Комментарий
21.07.2020 09:58:22	09884/2020	Московский городской суд	Зяблицев Сергей Владимирович		Технический отказ (22.07.2020)	Обращение в суд не адресовано данному суду; данное дело, которое назначено к слушанию на 20 августа 2020 года Тверским районным судом в Московский городской суд не поступило. Ходатайство направлено... Раскрыть
21.07.2020 09:41:08	03782/2020	Тверской районный суд	Зяблицев Сергей Владимирович	02-1661/2020	Технический отказ (23.07.2020)	Обращение в суд не адресовано данному суду
21.07.2020 09:29:19	03781/2020	Тверской районный суд	Зяблицев Сергей Владимирович	02-1661/2020	Технический отказ (23.07.2020)	Обращение в суд не адресовано данному суду
21.07.2020 09:07:05	03780/2020	Тверской районный суд	Зяблицев Сергей Владимирович	02-1661/2020	Технический отказ (23.07.2020)	Обращение в суд не адресовано данному суду
20.07.2020 15:57:40	03765/2020	Тверской районный суд	Зяблицев Сергей Владимирович	02-1661/2020	Приобщен к судебному делу № 02-1661/2020	





Жалоба по делу 2-1661/2020 Тверского суда г Москвы на
блокирование права подавать процессуальные документы через
личный кабинет

Сергей Зяблицев
bormentalsv@yandex.ru

сегодня в 9:19

3 получателя

:

M

mgs

T

tverskoy.msk

S

sostav-gr

Комментарий на возражения на ап жалобу.pdfPDF1 Свидетельство Колесниковой
.pdfPDF2 Свидетельство 2 Козонова Андрея .pdfPDF3 Свидетельство Козонова Артура
.pdfPDF4 Свидетельство Козоновой Амины .pdfPDF5 Свидетельство Козоновой
Наны.pdfPDF6 Свидетельство Оманови .pdfPDF7 Свидетельство Азиза.pdfPDF8
Характеристика Оманови 2 л.pdfPDF9 Характеристика Овчинникова .pdfPDF10
Характеристика Амосова.pdfPDF11 Характеристика Тавтевосян.pdfPDF12
Характеристика Козоновой 3 л .pdfPDF13 Характеристика Колесниковой и
Березина.pdfPDF14 Характеристика Петренева .pdfPDF15 Д.В. Зяблицев,
характеристика 2 л .pdfPDF16 А.В. Зяблицев, характеристика .pdfPDF17 Папа и мама,
характеристика 3 л .pdfPDF18 Саптеева Т.Р., характеристика 2 л.pdfPDF19 Возражение
на заявление в Тверской-4 л.pdfPDF20 Ответ органа опеки.pdfPDF21 Обращение
30.06.2020 2 л .pdfPDF22 Ответ 9656 от 29.06.2020 .pdfPDF23 Обращение ТГ-965616-08т
29.06.2020 .pdfPDF24 Ответ 9594 .pdfPDF25 Ответ МО 9660 от 29.06.2020 .pdfPDF26
Обращение ТГ-966016-08т 29.06.2020 .pdfPDF27 Ответ 9661 от 29.06.2020.pdfPDF28
Обращение ТГ-966116-08т 29.06.2020 (1).pdfPDF29 Обращения в органы власти для
прекращения нарушения права на опеку 5 л .pdfPDFКопия направления комментариев
представителю ответчика , органу опеки.docxDOCX

33

Председателю Мосгорсуда

Председателю Тверского суда г Москвы

Оба суда мне препятствуют реализовывать процессуальные права и подавать свои
документы в электронном виде через личный кабинет.

С 11.07.2020 мои комментарии на возражения на апелляционную жалобу представителя
ответчика упорно блокируются.

20.07.2020 Тверской суд г Москвы отказал в приобщении этих документов по
техническим причинам - какие - то мультимедийные вставки неизвестно в каких из
30 документов якобы препятствуют их приобщению к делу.

21.07.2020 я послал их повторно, разбив на 3 части, чтобы установить какой из
документов стал причиной такого технического отказа,

23.07.2020 Тверской суд г Москвы изобрел новую причину для их неприобщения:

Приложение 2.1

оказывается, я не должен их адресовать в апелляционную инстанцию при подаче через Тверской суд г Москвы. Как же моя апелляционная жалоба была приобщена к делу, если она точно также была адресована в Мосгорсуд?

22.07.2020 Мосгорсуд отказался регистрировать мое ходатайство об организации видеоконференцсвязи для апелляционного заседания, указав мне его направить в суд первой инстанции.

"Обращение в суд не адресовано данному суду: данное дело, которое назначено к слушанию на 20 августа 2020 года Тверским районным судом в Московский городской суд не поступило. Ходатайство направлено в районный суд по принадлежности. Заявителю также рекомендуется обратиться с данным ходатайством в суд, постановивший решение."

Если дело назначено в апелляции и ходатайство касается организации видеоучастия в апелляции, то как оно адресовано не тому суду? Какой суд надо просить организовать видеосвязь со мною в апелляции в Мосгорсуде?

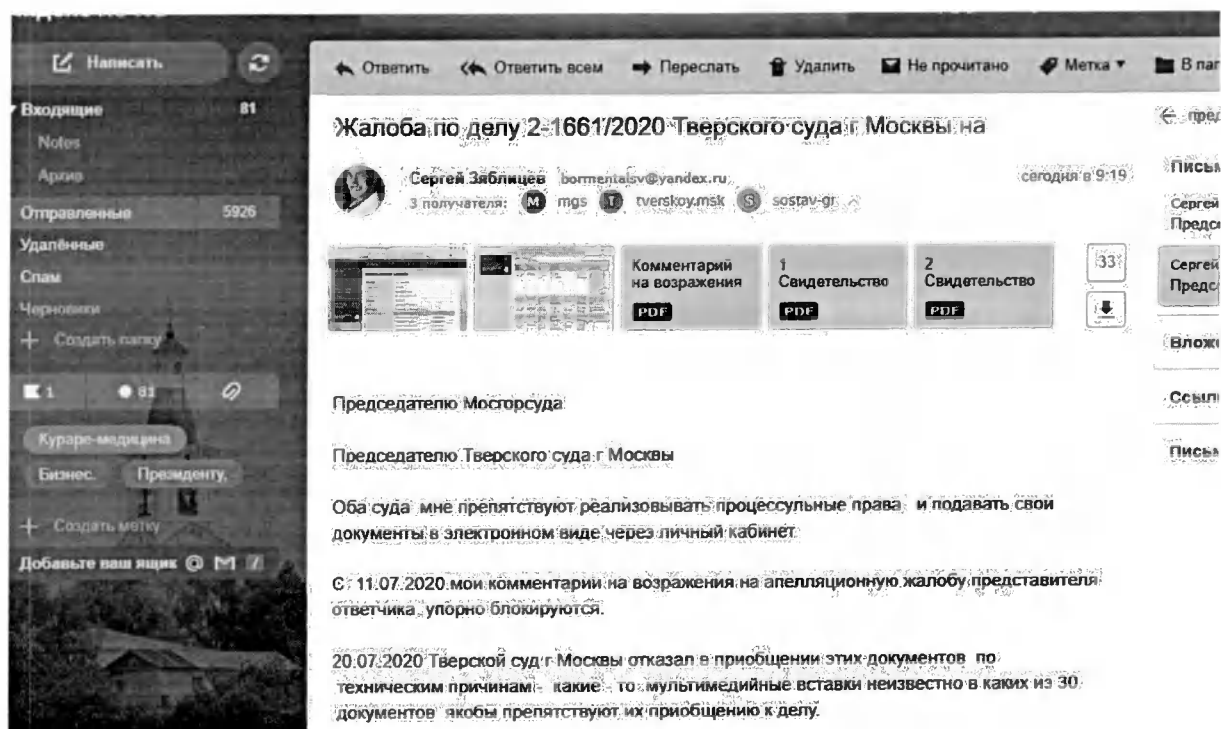
То есть НИКТО НИЧЕГО НЕ ЖЕЛАЕТ делать в целях правосудия и все представители судов создают препятствия нормальному судебному процессу.

Я требую разобраться между судами без меня КТО и КАКИМ ОБРАЗОМ приобщит мои документы к делу до апелляционного заседания.
Я их направляю в ТРЕТИЙ РАЗ по электронной почте, так как способ подачи через личный кабинет БЛОКИРОВАН.

Мосгорсуд прошу мне сообщить номер дела в апелляции, чтобы я мог направлять ходатайства в суд через ГАС -правосудие, где требуется указывать номер дела в апелляции.

Приложение : сканы личного кабинета

Зяблицев С. В. 23.07.2020





Re: Жалоба по делу 2-1661/2020 Тверского суда г Москвы на блокирование права подавать процессуальные документы через личный кабинет

Сергей Зяблицев
bormentalsv@yandex.ru
сегодня в 9:29
3 получателя

M
mgs
tverskoy.msk
sostav-gr

Дело 02-1661_2020. Ходатайство (заявление). документ - оригинал.pdf PDF

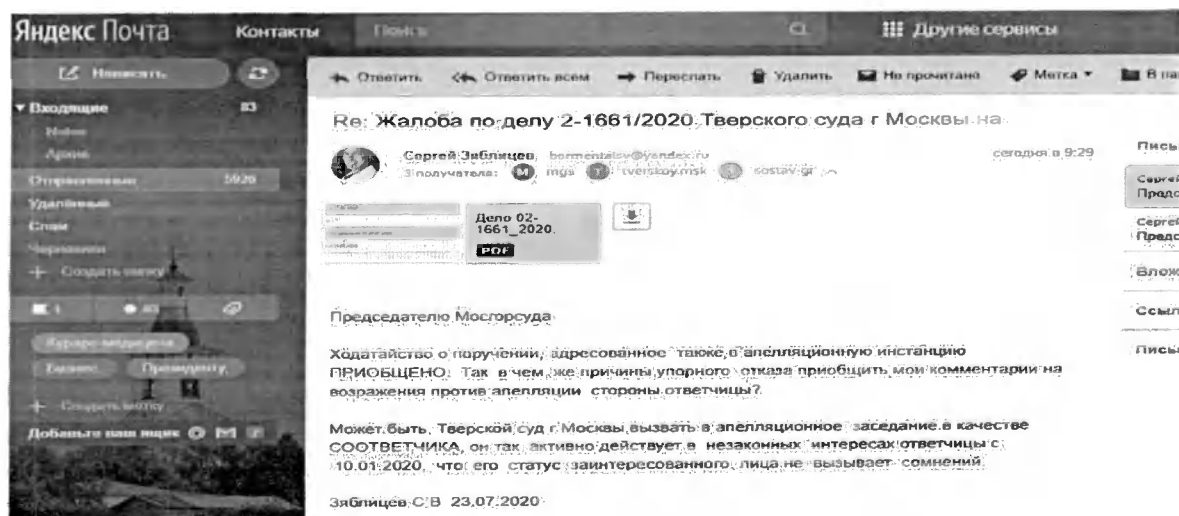
Председателю Мосгорсуда

Ходатайство о поручении, адресованное также в апелляционную инстанцию ПРИОБЩЕНО. Так в чем же причины упорного отказа приобщить мои комментарии на возражения против апелляции стороны ответчицы?

Ходатайство (заявление) от 17.07.2020	Открыть документ
Приложение от 20.07.2020	Открыть документ
Дополнительные сведения по документу от 20.07.2020	Открыть документ
Ходатайство (заявление) от 20.07.2020	Открыть документ

Может быть Тверской суд г Москвы вызвать в апелляционное заседание в качестве СООТВЕТЧИКА, он так активно действует в незаконных интересах ответчицы с 10.01.2020, что его статус заинтересованного лица не вызывает сомнений.

Зяблицев С В 23.07.2020





Копия дополнения к кассационной жалобе направлена всем сторонам.

Яндекс Почта Контакты Поиск Другие сервисы

Написать Ответить Ответить всем Переслать Удалить Не прочитано Метка В папку

Входящие 270

Отправленные 6520

Удалённые

Спам 11

Черновики

+ Создать папку

Курьер-медицина

Бизнес Президенту

+ Создать метку

Дополнение к кассационной жалобе по делу 2-166/1/2020

Сегодня в 11:28

Сергей Зяблицев bormentalsv@yandex.ru

3 получателя: mprofitcenter УОИП по Г.о. Балашиха Кюса И.В. prokvt

Дополнение к кассационной	1. жалоба на отказ в	2. Жалоба на действия судов	2.1 жалоба 2 23.07.2020 2 л	2.1.1 приложение 2 л
PDF	PDF	PDF	DOCX	DOCX

Направляю дополнение к кассационной жалобе всем сторонам по делу:

Зяблицев С. В. 10/09/2020

Письма на тему

Сергей Зяблицев 11:28

Направляю дополнение к...

Вложения

Ссылки

Письма от Сергей Зяблицев

Квитанция об отправке

Судебный орган Второй кассационный суд общей юрисдикции
Дата отправки 10.09.2020
Номер 77KJ0002-233-20-0000499

Данные заявителя (сведения ЕСИА — простая электронная подпись)

ФИО* Зяблицев Сергей Владимирович
Процессуальный статус Истец
СНИЛС* 119-309-085 54
ИНН* 421105979283
Место рождения Кисилевск
Дата рождения* 17.08.1985
Email* bormentalsv@yandex.ru
Телефон* +7(925)2286993
Паспорт РФ* 32 05 999590 выдан Отделом внутренних дел Ленинского района города Кемерово, 11.10.2005
Адрес регистрации 143900, Российская Федерация, Московская обл, г Балашиха, ул Парковая, д. 7, кв. 67
Адрес фактического проживания 143900, Российская Федерация, Московская обл, г Балашиха, ул Парковая, д. 7, кв. 67

* подтвержденные данные

К обращению прикреплены следующие документы:

1. Дополнение к кассационной жалобе 2-1661- 2020 на 6 листах
(Dopolnenie_k_kassatsionnoy_jalobe_2-1661-_2020_na_6_listah[77KJ0002-233-20-0000499].pdf)
2. Приложение к 4: Обращение 30.06.2020 на 2 листах
(Prilozhenie_k_4_Obraschenie_30.06.2020_na_2_listah[77KJ0002-233-20-0000499].pdf)
3. Приложение к 4: "Характеристика Зяблицева Д. на 2 листах
(Prilozhenie_k_4_Harakteristika_Zyablitseva_D._na_2_listah[77KJ0002-233-20-0000499].pdf)
4. Приложение 4: характеристика Зяблицева А на 1 листе
(Prilozhenie_4_harakteristika_Zyablitseva_A_na_1_liste[77KJ0002-233-20-0000499].pdf)
5. Приложение к 4: Папа и мама, характеристика на 3 листах
(Prilozhenie_k_4_Papa_i_mama_harakteristika_na_3_listah[77KJ0002-233-20-0000499].pdf)
6. Приложение к 4: характеристика Саптеевой на 2 листах
(Prilozhenie_k_4_harakteristika_Sapteevoy_na_2_listah[77KJ0002-233-20-0000499].pdf)
7. Приложение к 4: Возражение на заявление в Тверской на 4 листах
(Prilozhenie_k_4_Vozrazhenie_na_zayavlenie_v_Tverskoy_na_4_listah[77KJ0002-233-20-0000499].pdf)

8. Приложение к 4: Ответ органа опеки на 1 листе
(Prilozhenie_k_4_Otvet_organa_opeki_na_1_liste[77KJ0002-233-20-0000499].pdf)
9. Приложение к 4: Ответ 9656 от 29.06.2020 на 1 листе
(Prilozhenie_k_4_Otvet_9656_ot_29.06.2020_na_1_liste[77KJ0002-233-20-0000499].pdf)
10. Приложение к 4: характеристика Колесниковой и Березина на 1 листе
(Prilozhenie_k_4_harakteristika_Kolesnikovoy_i_Berezina_na_1_liste[77KJ0002-233-20-0000499].pdf)
11. Приложение к 4: Обращение ТГ-965616-08т 29.06.2020 на 1 листе (Prilozhenie_k_4_Obraschenie_TG-965616-08t_29.06.2020_na_1_liste[77KJ0002-233-20-0000499].pdf)
12. Приложение к 4: Ответ 9594 на 1 листе
(Prilozhenie_k_4_Otvet_9594_na_1_liste[77KJ0002-233-20-0000499].pdf)
13. Приложение к 4: Ответ МО 9660 от 29.06.2020 на 1 листе
(Prilozhenie_k_4_Otvet_MO_9660_ot_29.06.2020_na_1_liste[77KJ0002-233-20-0000499].pdf)
14. Приложение к 4: Обращение ТГ-966016-08т 29.06.2020 на 1 листе
(Prilozhenie_k_4_Obraschenie_TG-966016-08t_29.06.2020_na_1_liste[77KJ0002-233-20-0000499].pdf)
15. Приложение к 4: Ответ 9661 от 29.06.2020 на 1 листе
(Prilozhenie_k_4_Otvet_9661_ot_29.06.2020_na_1_liste[77KJ0002-233-20-0000499].pdf)
16. Приложение к 4: Обращение ТГ-966116-08т 29.06.2020 на 1 листе (Prilozhenie_k_4_Obraschenie_TG-966116-08t_29.06.2020_na_1_liste[77KJ0002-233-20-0000499].pdf)
17. Приложение к 4: Обращения в органы власти для прекращения нарушения права на опеку на 5 листах (Prilozhenie_k_4_Obrascheniya_v_organyi_vlasti_dlya_prekrascheniya_narusheniya_prava_na_opeku_na_5_listah[77KJ0002-233-20-0000499].pdf)
18. Приложение к 4: Характеристика Петренева на 1 листе
(Prilozhenie_k_4_Harakteristika_Petreneva_na_1_liste[77KJ0002-233-20-0000499].pdf)
19. Приложение к 4: Характеристика Козоновой на 3 листах
(Prilozhenie_k_4_Harakteristika_Kozonovoy_na_3_listah[77KJ0002-233-20-0000499].pdf)
20. 1. жалоба на отказ в регистрации 21.07.2020 на 2 листах
(1._jaloba_na_otkaz_v_registratsii_21.07.2020_na_2_listah[77KJ0002-233-20-0000499].pdf)
21. Приложение к 4: Свидетельство Колесниковой на 1 листе
(Prilozhenie_k_4_Svidetelstvo_Kolesnikovoy_na_1_liste[77KJ0002-233-20-0000499].pdf)
22. 2. Жалоба на действия судов 23.07.2020 на 2 листах
(2._Jaloba_na_deystviya_sudov_23.07.2020_na_2_listah[77KJ0002-233-20-0000499].pdf)
23. 2.1 жалоба 2 23.07.2020 на 2 листах
(2.1._jaloba_2_23.07.2020_na_2_listah[77KJ0002-233-20-0000499].docx)
24. 2.1.1 приложение на 2 листах (2.1.1_prilozhenie_na_2_listah[77KJ0002-233-20-0000499].docx)
25. 2.2 Жалоба на 2 листах (2.2_Jaloba_na_2_listah[77KJ0002-233-20-0000499].docx)
26. 3 Ходатайство о поручении 11.07.2020 на 4 листах
(3_Hodataystvo_o_poruchenii_11.07.2020_na_4_listah[77KJ0002-233-20-0000499].pdf)
27. 4. Комментарий на возражения на ап жалобу на 19 листах
(4._Kommentariy_na_vozrazeniya_na_ap_jalobu_na_19_listah[77KJ0002-233-20-0000499].pdf)
28. Приложение к 4: Свидетельство Козонова Андрея на 1 листе
(Prilozhenie_k_4_Cvidetelstvo_Kozonova_Andreya_na_1_liste[77KJ0002-233-20-0000499].pdf)
29. Приложение к 4: Характеристика Тавтевосян на 1 листе
(Prilozhenie_k_4_Harakteristika_Tavtevosyan_na_1_liste[77KJ0002-233-20-0000499].pdf)
30. Приложение к 4: Свидетельство Козонова Артура на 1 листе
(Prilozhenie_k_4_Svidetelstvo_Kozonova_Artura_na_1_liste[77KJ0002-233-20-0000499].pdf)
31. Приложение к 4: Свидетельство Козоновой Наны на 1 листе
(Prilozhenie_k_4_Svidetelstvo_Kozonovoy_Nanyi_na_1_liste[77KJ0002-233-20-0000499].pdf)
32. Приложение 4: Свидетельство Оманови на 1 листе
(Prilozhenie_4_Svidetelstvo_Omanovi_na_1_liste[77KJ0002-233-20-0000499].pdf)
33. Приложение 4: Свидетельство Бакирова на 1 листе

24

(Prilojenie_4_Cvidetelstvo_Bakirova_na_1_liste[77KJ0002-233-20-0000499].pdf)

34. Приложение к 4: Характеристика Оманови на 2 листах

(Prilojenie_k_4_Harakteristika_Omanovi_na_2_listah[77KJ0002-233-20-0000499].pdf)

35. Приложение к 4: Характеристика Овчинникова на 1 листе

(Prilojenie_k_4_Harakteristika_Ovchinnikova_na_1_liste[77KJ0002-233-20-0000499].pdf)

36. Приложение к 4: Характеристика Амосова на 1 листе

(Prilojenie_k_4_Harakteristika_Amosova_na_1_liste[77KJ0002-233-20-0000499].pdf)

37. Копия дополнения сторонам на 1 листе

(Kopiya_dopolneniya_storonam_na_1_liste[77KJ0002-233-20-0000499].docx)



РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

11 июня 2020 г.

город Москва

Тверской районный суд города Москвы в составе
председательствующего судьи Молитвиной Т.А.,
при секретаре Дудиной Е.С.,
с участием прокурора Васильевой И.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1661/2020 по иску Зяблицева Сергея Владимировича к Зяблицевой Галине Александровне о возвращении детей в государство постоянного проживания,

установил:

Зяблицев С.В. обратился в суд с иском к ответчику в рамках Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей от 25 октября 1980 года о возвращении несовершеннолетних детей - Зяблицева Андрея Сергеевича, 22.06.2015 г.р., Зяблицева Егора Сергеевича, 28.01.2017 г.р., в место его постоянного проживания на территорию Франции.

Истец Зяблицев С.В. в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте судебного разбирательства.

Ответчик Зяблицева Г.А. в судебное заседание не явилась, извещалась посредством направления судебной повестки по имеющемуся у суда адресу.

Представитель органа опеки и попечительства - Управления опеки и попечительства Министерства образования Московской области по г.о. Балашиха в судебное заседание не явился, извещен, просил рассмотреть дело в свое отсутствие, ранее предоставил акт осмотра и заключение, согласно которому, уполномоченный орган в сфере опеки, попечительства и патронажа полагает, что несовершеннолетних детей необходимо оставить на воспитание матери.

Суд, выслушав объяснения сторон, заключение органа опеки и попечительства, заключение прокурора Васильевой И.О., полагавшей исковые требования не подлежащими удовлетворению, исследовав письменные материалы дела, допросив свидетелей, приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 и 2 статьи 244.11 ГПК РФ заявление о возвращении незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации ребенка или об осуществлении в отношении такого ребенка прав доступа на основании международного договора Российской Федерации (далее - заявление о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа) подается в суд родителем или иным лицом, полагающим, что ответчиком нарушены его права опеки или права доступа, либо подается в суд прокурором.

При пребывании ребенка в пределах Центрального федерального округа заявление о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа подается в Тверской районный суд города Москвы.



Судом установлено, что Зяблицев Сергей Владимирович и Зяблицева Галина Александровна состояли в браке с 14.03.2015 г.

Зяблицев Сергей Владимирович и Зяблицева Галина Александровна являются родителями Зяблицева Андрея Сергеевича, 22.06.2015 г.р., Зяблицева Егора Сергеевича, 28.01.2017 г.р.

Родители и несовершеннолетние постоянно зарегистрированы по адресу: Московская область, город Балашиха, улица Парковая, дом 7, квартира 67, имеют гражданство Российской Федерации.

Как указывает истец в исковом заявлении, Зяблицевы выехали из России на территорию Франции в марте 2018 года. До апреля 2019 года супруги проживали совместно, воспитывали детей.

Из справок Сервиса мигрантов Фонда Ниццы следует, что Зяблицев С.В. с детьми поселены в рамках жилья для просителей убежища по адресу: отель Монкальм-29 бульвар де Маньян, 06200 Ницца.

Также Зяблицев А.С. с 20.09.2018 г. по апрель 2019 года посещал детский сад Бомет в г. Ницца, посещал также Школу дзюдо.

В апреле 2019 года Зяблицева Г.А. совместно с детьми, покинула территорию Франции и вернулась в Россию. Соглашение по вопросу места жительства и порядка общения с детьми между родителями не заключалось.

07.05.2019 г. Зяблицевым С.В. подано заявление о домицилировании.

07.06.2019 Решением Мирового судьи судебного участка №293 Балашихинского судебного района Московской области Н.В. Локтионовой было вынесено решение о расторжении брака между Зяблицевым С.В. и Зяблицевой Г.А.

17.09.2019 Решением Балашихинского городского суда Московской области по иску Зяблицева С.В., Зяблицева Г.А. признана прекратившей право пользования жилым помещением по адресу: Московская область, город Балашиха, улица Парковая, дом 7, квартира 67, так как Зяблицев С.В. является собственником жилого помещения.

С 01.11.2019 г. Зяблицева Г.А. вместе с несовершеннолетними детьми проживает по адресу: г. Балашиха, ул. Карбышева, д. 19, кв. 23 на основании договора аренды жилого помещения от 01.11.2019 г.

Данные обстоятельства подтверждаются материалами дела и не оспариваются сторонами.

Вопросы незаконного перемещения ребенка из государства постоянного проживания, незаконного удержания ребенка вне государства постоянного проживания регулируются Конвенцией о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей от 25 октября 1980 года.

Указанная Конвенция вступила в силу для России 1 октября 2011 года.

Франция признала присоединение Российской Федерации к Гаагской Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей от 25 октября 1980 года, в законную силу вступила для взаимоотношений стран 01 января 2012 года.

В силу ст. 4 указанной Конвенции, она применяется к любому ребенку, постоянно проживавшему в каком-либо Договаривающемся государстве непосредственно перед нарушением прав опеки или доступа.



В соответствии с пунктом а) ст. 3 Конвенции, перемещение или удержание ребенка рассматриваются как незаконные, они осуществляются с нарушением прав опеки, которыми были наделены какое-либо лицо, учреждение или иная организация, совместно или индивидуально, в соответствии с законодательством государства, в котором ребенок постоянно проживал до его перемещения или удержания.

Права опеки, упомянутые в пункте а), могут возникнуть, в частности, в соответствии с законом либо на основании судебного или административного решения, либо на основании соглашения, влекущего юридические последствия по законодательству этого государства.

В соответствии со ст. ст. 12, 13, 19, 20 Конвенции, если ребенок незаконно перемещен или удерживается в соответствии со статьей 3 и на момент начала процедур в судебном или административном органе Договаривающегося государства, в котором находится ребенок, со дня незаконного перемещения или удержания ребенка прошло менее одного года, этот орган обязан предписать немедленно возвратить ребенка.

Даже в том случае если процедуры начались по истечении срока в один год, указанного в предыдущем абзаце, судебный или административный орган также обязан предписать возвратить ребенка, если только не будет доказано, что ребенок адаптировался в новой среде.

Несмотря на положения предыдущей статьи, судебный или административный орган запрашиваемого государства не обязан предписывать возвращение ребенка, если лицо, учреждение или иная организация, выступающие против его возвращения, докажут, что лицо, учреждение или иная организация, осуществлявшие заботу о ребенке, фактически не осуществляли свои права опеки на момент перемещения или удержания ребенка или дали согласие на его перемещение или удержание или впоследствии не выразили возражений против таковых; или имеется очень серьезный риск того, что возвращение ребенка создаст угрозу причинения ему физического или психологического вреда или иным образом поставит его в невыносимые условия.

Решение о возвращении ребенка, принятое в соответствии с настоящей Конвенцией, не затрагивает существа любого вопроса об опеке.

В судебном заседании также установлено, что приговором мирового судьи судебного участка № 1 Балашихинского судебного района города Москвы от 22.09.2017 г. Зяблицев С.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, ему назначено наказание в виде 250 часов обязательных работ.

В связи с уклонением Зяблицева С.В. от исполнения наказания постановлением мирового судьи судебного участка № 6 Балашихинского судебного района города Москвы неотбытое наказание в виде 242 часов обязательных работ заменено на 30 дней лишения свободы. Данное наказание также Зяблицевым С.В. не исполнено.

Из акта обследования жилищно-бытовых условий от 11.03.2020 г., составленного уполномоченным органом - Управления опеки и попечительства Министерства образования Московской области по г.о. Балашиха следует, что

заместителем заведующего отделом защиты неимущественных прав несовершеннолетних в управлении опеки и попечительства Министерства образования Московской области по городскому округу Балашиха Бурмистровой Ю.А. проведено обследование условий жизни семьи, проживающей по адресу: Московская обл., г. Балашиха, улица Карбышева, дом 19, квартира 23.

Обследованием установлено, что семья состоит из 3 человек:

1. Зяблицев Андрей Сергеевич, 22.06.2015 г.р. - несовершеннолетний
2. Зяблицев Егор Сергеевич, 28.01.2017 г.р. - несовершеннолетний
3. Зяблицева Галина Александровна, 09.01.1993 г.р. - мать несовершеннолетних.

Занимаемая жилая площадь: однокомнатная квартира со слов Зяблицевой Г.А., общей площадью 40 кв.м. В квартире выполнен качественный ремонт, имеется вся необходимая мебель, бытовая техника. В холодильнике имеются продукты питания, в наличии детское питание, соки, фрукты. На момент обследования в квартире было чисто, уютно.

На момент обследования в квартире находились Зяблицева Г.А. и несовершеннолетний Зяблицев Е.С.

Из Акта обследования также следует, что дети посещают МБДОУ детский сад № 33 г. Балашиха, Московская область. Провести беседу с несовершеннолетним Зяблицевым Е.С. не представилось возможным в виду возраста.

Бабушка, по линии матери детей оказывает помощь в воспитании детей, проживает с Зяблицевой Г.А., на одной лестничной площадке в кв.21.

Отец Зяблицев С.В. алиментное содержание не выплачивает, подарки детям не высылает; участия в воспитании и образовании не принимает, с апреля 2019 года не общается с детьми.

На основании данного обследования орган опеки и попечительства пришел к выводу, что условия для проживания детей созданы.

Согласно заключению Управления опеки и попечительства Министерства образования Московской области по г.о. Балашиха, учитывая малолетний возраст несовершеннолетних, необходимость в материнской заботе, предупреждения нарушения привязанности, управление опеки и попечительства Министерства образования Московской области по Городскому округу Балашиха считает целесообразным оставить детей на воспитание матери.

С учетом изложенных обстоятельств, принимая во внимание, что несовершеннолетние Зяблицев Е.С. и Зяблицев А.С. являются гражданами Российской Федерации, доказательств того, что местом постоянного проживания несовершеннолетних является Франция, с учетом установленных по делу обстоятельств и малолетнего возраста детей не представлено, несовершеннолетним созданы все условия для полноценного проживания и развития, незаконность перемещения и удержания детей на территории Российской Федерации в ходе судебного заседания не установлена, с учетом положений ст. 13 Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей, суд приходит к выводу о том, что заявленные требования удовлетворению не подлежат.



Суд при принятии решения также учитывает, что отец несовершеннолетних не лишен возможности иными способами реализовывать принадлежащие ему родительские права.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Отказать Зяблицеву Сергею Владимировичу в удовлетворении заявленных исковых требований к Зяблицевой Галине Александровне о возвращении детей в государство постоянного проживания.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 дней со дня принятия его в окончательной форме через Тверской районный суд города Москвы.

Судья



Т.А. Молитвина

Решение принято в окончательной форме 17.06.2020 г.

судья: Молитвина Т.А.

гражданское дело № 33-30541/2020

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

20 августа 2020 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе

председательствующего Ключевой А.И.,
судей Пономарева А.Н., Аванесовой Г.А.,
при помощнике судьи Бесперстове В.А.,
с участием прокурора Оглио Е.Ф.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1661/2020 по иску Зяблицева Сергея Владимировича к Зяблицевой Галине Александровне о возвращении детей в государство постоянного проживания

по апелляционной жалобе, с учетом дополнений к ней, Зяблицева С.В. на решение Тверского районного суда города Москвы от 11 июня 2020 года,

заслушав доклад судьи Пономарева А.Н., заслушав представителя Зяблицевой Г.А. по доверенности Лаврентьеву А.В., заключение прокурора Оглио Е.Ф., полагавших решение суда законным и обоснованным,

установила:

Зяблицев С.В. обратился в суд с указанным выше исковым заявлением в порядке Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей и главы 22 Гражданского процессуального кодекса РФ к Зяблицевой Г.А., требуя принять решение о возвращении детей сторон: Андрея, 22 июня 2015 года рождения, Егора, 28 января 2017 года рождения, по месту их постоянного проживания во Франции длительностью более года, уведомить ответчика, что с момента объявления ей решения суда она подвергнется штрафу в размере 5000 рублей за каждый день задержки по его исполнению.

Требования мотивированы тем, что семья сторон 20 марта 2018 года выехала из России по политическим мотивам, истец является участником международного общественного движения «Общественный контроль правопорядка», опасается угрозы своей свободе, считает себя политическим беженцем, этот статус он будет иметь «до смены политического режима в России». Кроме того, истец реализует намерение приобрести жилье во Франции, продав свою квартиру в России, чему препятствует регистрация детей по месту жительства в указанном жилом помещении. Таким образом, возврат детей во Францию направлен на то, чтобы они не имели возможности пользоваться имуществом истца. Дети были вывезены из Франции ответчиком втайне от истца, посредством обмана его и властей Франции.

Решением Тверского районного суда города Москвы от 11 июня 2020 года в удовлетворении иска отказано по мотиву непредставления истцом



доказательств распространения на спорные правоотношения названной Конвенции. Стороны и их дети являются гражданами Российской Федерации, где постоянно зарегистрированы по месту жительства, ведут споры относительно прекращения права пользования Зяблицевой Г.А. жилой площадью Зяблицева С.В., принадлежащей последнему на праве собственности в Московской области. Кроме того, Зяблицев С.В. уклоняется от отбывания наказания по приговору суда, постановленному в отношении него российским судом.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней Зяблицевым С.В. ставится вопрос об отмене решения, как незаконного и необоснованного.

Заявитель ссылается на недопустимость отказа суда применять упомянутую Конвенцию, нормы которой были подменены положениями Семейного кодекса РФ, на нарушение своих прав на доступ к суду, включая право на личное участие в судебном заседании, неуведомление о рассмотрении дела, немотивированность решения суда, в том числе отсутствие в решении какой-либо оценки представленных истцом доказательств, немотивированность заключения органа опеки и попечительства по спорному вопросу, привлечение которого к участию в деле явилось нарушением законного состава суда, предмет судебного разбирательства был подменен, так как вопрос о похищении детей по существу не был рассмотрен, не учтено, что дети были зарегистрированы на территории Франции, которая являлась их местом жительства. В апелляционной жалобе имеется ссылка на комментарии к Уголовному кодексу РФ в части судебного подлога, фальсификации. Утверждается, что гражданство детей не имеет правового значения по спорному вопросу. Также заявитель просит принять сообщение о преступлениях, подпадающих под признаки преступления, караемого как нормами российского уголовного законодательства, так и Уголовного кодекса Франции. Решение принято коррупционным составом суда. Заявленный судье Тверского районного суда города Москвы отвод не был рассмотрен Московским городским судом. Решение нарушает права детей, не известно, где они проживают, исходя из того, что представленные доказательства сфальсифицированы, истец их снимает с регистрации по месту жительства в России. Дело требовало участия в его рассмотрении ответчика Зяблицевой Г.А., поскольку истцом было заявлено ходатайство об истребовании у нее доказательств. Суд заблаговременно не известил прокуратуру о рассмотрении дела. Действия прокурора в процессе и ее речь несинхронизированы, как это следует из видеозаписи судебного заседания. Дело не могло быть рассмотрено в отсутствие органа опеки и попечительства. Протокол судебного заседания от 3 апреля 2020 года сфальсифицирован.

Помимо всего в жалобах заявляются дополнительные требования, которые не содержались в исковом заявлении и, соответственно, судом первой инстанции не рассматривались.

Судебная коллегия на основании статьи 167 Гражданского процессуального кодекса РФ сочла возможным рассмотреть дело при данной явке, в отсутствие других лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и



месте судебного заседания, с учетом протокольного определения об отказе в удовлетворении ходатайства об участие в судебном заседании Зяблицева С.В. путем использования систем видеоконференц-связи в связи с тем, что статьей 155.1 Гражданского процессуального кодекса РФ установлено, что для обеспечения участия в судебном заседании лиц, участвующих в деле, их представителей, а также свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков путем использования систем видеоконференц-связи используются системы видеоконференц-связи соответствующих судов по месту жительства, месту пребывания или месту нахождения указанных лиц. Между тем действующие международные договоры, включая Соглашение между Союзом Советских Социалистических Республик и Францией о передаче судебных и нотариальных документов и выполнении судебных поручений по гражданским и торговым делам (заключено в городе Париже 11.08.1936), не регулирует возможность установления видеоконференц-связи между судами указанных государств – России и Франции.

Согласно статье 327 Гражданского процессуального кодекса РФ суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных настоящей главой.

Проверив материалы дела, заслушав представителя Зяблицевой Г.А., заключение прокурора Оглио Е.Ф., обсудив доводы жалобы и дополнения к ней, судебная коллегия пришла к следующему выводу.

В соответствии с частью 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены решения суда в апелляционном порядке являются неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие основания для отмены обжалуемого судебного постановления в апелляционном порядке по доводам апелляционной жалобы и дополнений к ней, изученным по материалам дела, имеются.

Нормы статьи 195 Гражданского процессуального кодекса РФ обязывающие суд постановить в рамках заявленных оснований и предмета иска законное и обоснованное решение, соответствующее по своему содержанию требованиям статьи 198 названного Кодекса, не предоставляют суду возможности произвольно разрешать спор, не устанавливая обстоятельства, имеющие значение, не приводя мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих возражений доводы ответчика.

В соответствии с частью 1 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса РФ суд обязан разрешать гражданские дела на основании Конституции Российской Федерации, международных договоров Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов,

нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, нормативных правовых актов федеральных органов государственной власти, конституций (уставов), законов, иных нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации, нормативных правовых актов органов местного самоуправления. Суд разрешает гражданские дела, исходя из обычаев делового оборота в случаях, предусмотренных нормативными правовыми актами.

Вопреки названным требованиям закона суд не дал оценки представленным истцом доказательствам и не рассмотрел по существу заявленный им спор, неправильно распределил бремя доказывания между сторонами.

Так, судом фактически сделан вывод о том, что нормы Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей (Гаага, 25 октября 1980 года) (далее - Конвенция) на спорные правоотношения не распространяются, с которым согласиться нельзя.

Иск заявлен Зяблицевым С.В. на основании положений указанной Конвенции, которая подписана Государствами-участниками, желающими защитить детей в международном масштабе от вредных последствий их незаконного перемещения или удержания и установить процедуры, обеспечивающие их незамедлительное возвращение в государство их постоянного проживания, а также обеспечить защиту прав доступа.

Таким образом, предметом спора являлась законность перемещения в апреле 2019 года детей сторон: Андрея, 22 июня 2015 года рождения, Егора, 28 января 2017 года, их мать Зяблицевой Г.А. с территории Франции в Россию, гражданами которой все они являются.

Перемещение или удержание ребенка рассматриваются как незаконные, если:

а) они осуществляются с нарушением прав опеки, которыми были наделены какое-либо лицо, учреждение или иная организация, совместно или индивидуально, в соответствии с законодательством государства, в котором ребенок постоянно проживал до его перемещения или удержания; и

б) во время перемещения или удержания эти права эффективно осуществлялись, совместно или индивидуально, или осуществлялись бы, если бы не произошло перемещение или удержание (статья 3 Конвенции).

Конвенция применяется к любому ребенку, постоянно проживавшему в каком-либо Договаривающемся государстве непосредственно перед нарушением прав опеки или доступа. Применение Конвенции прекращается, когда ребенок достигает возраста 16 лет (статья 4 Конвенции).

Для целей настоящей Конвенции:

а) «права опеки» включают права, относящиеся к заботе о личности ребенка, и, в частности, право определять место жительства ребенка;

б) «права доступа» включают право взять ребенка на ограниченный период времени в место иное, чем место его постоянного проживания (статья 5 Конвенции).

При рассмотрении обстоятельств, указанных в настоящей статье, судебные и административные органы принимают во внимание информацию, относящуюся к социальному положению ребенка, предоставленную Центральным органом или другим компетентным органом государства постоянного проживания ребенка (статья 13 Конвенции).

Таким образом, суду с учетом всех имеющихся в деле доказательств, включая тех, что представлены компетентными органами Республики Франции, следовало установить, какая именно страна являлась местом постоянного проживания детей на момент пересечения ими границы Российской Федерации в апреле 2019 года, нарушено ли было право опеки истца в смысле указанной Конвенции при перемещении детей, то есть имелись ли признаки хищения детей применительно к нормам Конвенции.

Однако, решение суда не содержит суждений по этим вопросам, в том числе относительно того, где постоянно проживали дети на момент, когда они были ввезены на территорию России их матерью в апреле 2019 года, осуществлял ли Зяблицев С.В. свои родительские права в юридически значимый период времени в отношении своих детей.

Доказательства, представленные истцом в обоснование своих требований по указанным выше вопросам, не получили какой-либо оценки в судебном акте.

Так, суд не исследовал и, следовательно, не установил причины выезда семьи из России, не дал оценки представленным истцом документам, а именно: удостоверению просителя убежища на Зяблицева С.В. и его детей, сроком действия до 5 августа 2019 года (л.д. 98-99 том 1), выданным им сертификатам на медицинскую страховку в период с 10 июня 2018 года по 9 июня 2019 года и с 18 мая 2019 года по 19 мая 2020 года (л.д. 102-105 том 1), удостоверениям просителя убежища во Франции на сторон и их детей, имеющих силу с 11 апреля 2018 года по 28 января 2020 года и с 11 апреля 2018 года по 5 августа 2019 года (л.д. 106-107, 100-101 том 1), справке от 6 августа 2018 года Фонда Ниццы сервиса мигрантов, согласно которой семья сторон была поселена в рамках жилья для просителей убежища по адресу: отель Монкальм, 29 бульвар деМаньян, 06200 Ницца (л.д. 31 том 1).

Судом также не учтено, что заявление о домицилировании (месте жительства истца в качестве лица, обратившегося с просьбой о предоставлении убежища) выдано 12 апреля 2019 года и действовало до 12 апреля 2020 года (л.д. 34 том 1). Вопрос о том, действовало ли данное заявление на момент рассмотрения спора по существу (11 июня 2020 года), судом не обсуждался.

Также суд не учел особенностей распределения бремени доказывания по настоящему делу, принимая во внимание, что в силу статьи 13 Конвенции, несмотря на положения предыдущей статьи, судебный или административный орган запрашиваемого государства не обязан предписывать возвращение ребенка, если лицо, учреждение или иная организация, выступающие против его возвращения, докажут, что:

а) лицо, учреждение или иная организация, осуществлявшие заботу о ребенке, фактически не осуществляли свои права опеки на момент



перемещения или удержания ребенка или дали согласие на его перемещение или удержание или впоследствии не выразили возражений против таковых; или

б) имеется очень серьезный риск того, что возвращение ребенка создаст угрозу причинения ему физического или психологического вреда или иным образом поставит его в невыносимые условия.

В данном случае дело было рассмотрено в отсутствие Зяблицевой Г.А., органов опеки и попечительства, на которых законом возложена обязанность представлять указанные выше доказательства, и без исследования и установления самим судом наличия таких обстоятельств.

Между тем в заседании судебной коллегии представитель Зяблицевой Г.А. пояснила, что ответчик выехала с детьми в Российскую Федерацию по объективным причинам, связанным с бытовой неустроенностью, состоянием здоровья детей, недостаточностью материальных средств. Семья жила только на пособие, которого не хватало даже на питание. Зяблицев С.В., полагает, не преследуется по политическим мотивам, он склонен к физическому насилию, уклоняется от отбывания наказания по приговору суда, перемещение детей во Францию создаст угрозу для детей. Ранее Егор получил травму в результате скандала родителей, когда Зяблицев С.В. бросил в Зяблицеву Г.А. кружку, этот предмет попал в лицо ребенку. Дети не приспособлены к жизни во Франции, не знают французского языка, прожили во Франции около 12 месяцев в отеле. В их комнате для приготовления пищи была только микроволновка. Дети прибыли в Россию с согласия истца, что может быть подтверждено перепиской по WhatsApp, которую она готова предоставить. В настоящее время дети проживают с матерью в арендуемой в городе Балашихе Московской области квартире, в соседней с ними квартире проживает их бабушка (мать Зяблицевой Г.А.). Зяблицева Г.А. работает менеджером по работе с клиентами Сбербанка России.

Подобное нарушение, связанное с игнорированием юридически значимых обстоятельств, допущенное Тверским районным судом города Москвы, не может быть устранено судом апелляционной инстанции без отмены решения суда и направления дела на новое рассмотрение, имея в виду, что иное означало нарушение гарантий сторон на судебную защиту их прав и свобод (часть 1 статьи 46 Конституции РФ).

В соответствии со статьей 2 Гражданского процессуального кодекса РФ задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, мирному урегулированию споров.

286

Статьей 56 Гражданского процессуального кодекса РФ установлено, что суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Как отмечено в определении Конституционного Суда РФ от 24 октября 2019 года N 2863-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Шошина Андрея Борисовича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации», часть вторая статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ, наделяющая суд полномочиями определять, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносить обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались, во взаимосвязи с другими предписаниями этого же Кодекса, в том числе закрепленными в его статьях 2 и 195, не предполагает ее произвольного применения, является процессуальной гарантией права на судебную защиту, направлена на обеспечение принятия судом законного и обоснованного решения. Данное полномочие суда вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и является проявлением его дискреционных полномочий, необходимых для осуществления правосудия. Гарантией процессуальных прав лиц, участвующих в деле, выступают установленные Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации процедуры проверки судебных постановлений вышестоящими судами и основания для их отмены или изменения.

Согласно пункту 22 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 года N 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству», судья в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 150 Гражданского процессуального кодекса РФ опрашивает ответчика или его представителя, исходя из характера конкретного дела, а также возможных возражений ответчика. При этом судья предлагает ответчику представить доказательства в обоснование своих возражений, а также в необходимых случаях разъясняет его право предъявить встречное требование по общим правилам предъявления иска для совместного рассмотрения с первоначальным требованием истца (статьи 137, 138 Гражданского процессуального кодекса РФ).

В пунктах 1, 2, 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года N 23 «О судебном решении» разъяснено, что в соответствии со статьей 194 Гражданского процессуального кодекса РФ решением является постановление суда первой инстанции, которым дело разрешается, по существу.

Решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса РФ).

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях



аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса РФ).

Заявленные требования рассматриваются и разрешаются по основаниям, указанным истцом, а также по обстоятельствам, вынесенным судом на обсуждение в соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Судебная коллегия учитывает, что понятие существенного нарушения закона закреплено в части 3 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса РФ, согласно которой нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения суда первой инстанции, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.

В данном случае такое нарушение допущено судом первой инстанции, поскольку, как уже было отмечено выше, в нарушение статьи 39 Гражданского процессуального кодекса РФ Тверским районным судом города Москвы не рассмотрены заявленные Зяблицевым С.В. требования в рамках Конвенции. Вместо этого решение суда содержит выводы об определении места жительства детей с матерью, когда такой иск никем не заявлен.

Право на судебную защиту, будучи основным и неотчуждаемым правом человека, признается и гарантируется в Российской Федерации согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации и реализуется на основе принципа равенства всех перед законом и судом (статья 17, части 1 и 2; статья 19, часть 1; статья 46, части 1 и 2, Конституции Российской Федерации).

На принципах равной защиты закона и беспрепятственного и равного доступа к правосудию, признаваемых международным сообществом в качестве фундаментальных, основаны и положения являющихся составной частью правовой системы Российской Федерации международно-правовых актов, в силу которых все равны перед законом и судом и каждый при определении его прав и обязанностей имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (статьи 7, 8 и 10 Всеобщей декларации прав человека, пункт 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, пункт 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах).

Раскрывая содержание конституционного права на судебную защиту применительно к конкретным видам судопроизводства, Конституционный Суд Российской Федерации сформулировал следующие правовые позиции (постановления от 3 мая 1995 года N 4-П, от 14 февраля 2002 года N 4-П, от 17 ноября 2005 года N 11-П, от 20 февраля 2006 года N 1-П, от 6 апреля 2006 года N 3-П, от 5 февраля 2007 года N 2-П, от 21 апреля 2010 года N 10-П, от 22 апреля 2011 года N 5-П, от 1 марта 2012 года N 5-П и др.):

данное право предполагает конкретные гарантии эффективного восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям



справедливости. Из статьи 46 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 19 (часть 1), 47 (часть 1) и 123 (часть 3), закрепляющими равенство всех перед законом и судом, право каждого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, и принцип осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон, следует, что право на судебную защиту - это не только право на обращение в суд, но и возможность получения реальной судебной защиты в форме восстановления нарушенных прав и свобод в соответствии с законодательно закрепленными критериями, которые в нормативной форме (в виде общего правила) предопределяют, в каком суде и в какой процедуре подлежит рассмотрению конкретное дело, что позволяет суду (судье), сторонам, другим участникам процесса, а также иным заинтересованным лицам избежать правовой неопределенности в этом вопросе;

права на доступ к правосудию и на законный суд по самой своей природе требуют законодательного регулирования, при осуществлении которого федеральный законодатель располагает определенной свободой усмотрения, что, однако, не освобождает его от обязанности соблюдать вытекающее из Конституции Российской Федерации требование разумной соразмерности между используемыми средствами и поставленной целью и, осуществляя соответствующее регулирование, обеспечивать процессуальные гарантии участвующим в деле лицам.

Природой субъективных прав, подлежащих судебной защите, обусловлено, как указывал Конституционный Суд Российской Федерации, диспозитивное начало гражданского судопроизводства, что находит выражение в гражданском процессуальном законодательстве при конкретизации такого общего принципа судопроизводства, как состязательность и равноправие сторон (статья 123, часть 3, Конституции Российской Федерации), который в совокупности с другими принципами гражданского судопроизводства выражает цели правосудия по гражданским делам, и прежде всего конституционную цель защиты прав и свобод человека и гражданина (статья 2; статья 17, часть 1; статья 18 Конституции Российской Федерации); при этом применительно к гражданскому судопроизводству принцип диспозитивности означает, что процессуальные отношения возникают, изменяются и прекращаются, главным образом, по инициативе непосредственных участников спорного материального правоотношения, которые имеют возможность с помощью суда распоряжаться своими процессуальными правами, а также спорным материальным правом (постановления от 16 июля 2004 года N 15-П, от 30 ноября 2012 года N 29-П и др.).

В целях соблюдения принципа законности в гражданском судопроизводстве, защиты прав и законных интересов его участников статьей 39 Гражданского процессуального кодекса РФ предусматривается, что только истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска,

ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением.

Названное законоположение направлено на установление дополнительных процессуальных гарантий для лиц, участвующих в деле, не допуская суду по своему усмотрению определять предмет и основания иска.

Эти требования закона нарушены судом первой инстанции.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 года N 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что судам необходимо учитывать, что по смыслу статьи 327 Гражданского процессуального кодекса РФ повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Новые материально-правовые требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, в соответствии с частью 4 статьи 327.1 ГПК РФ не принимаются и не рассматриваются судом апелляционной инстанции (например, требование о компенсации морального вреда).

Вместе с тем ограничения, предусмотренные частью 4 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ, не распространяются на случаи, когда суд апелляционной инстанции в соответствии с частями 4 и 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса РФ переходит к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Как разъяснено в пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 года N 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», если суд апелляционной инстанции при рассмотрении дела с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса РФ, установит, что суд первой инстанции неправоммерно отказал в удовлетворении заявленного в соответствии со статьей 39 Гражданского процессуального кодекса РФ ходатайства лица об изменении предмета или основания иска, увеличении (уменьшении) размера исковых требований либо рассмотрел исковое заявление без учета заявленных изменений, на что указывалось в апелляционных жалобе, представлении, то суд апелляционной инстанции в соответствии с абзацем вторым части 1 статьи 327 и частью 2 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ рассматривает дело с учетом неправоммерно неудовлетворенного либо ранее заявленного и нерассмотренного ходатайства лица об изменении предмета или основания иска, увеличении (уменьшении) размера исковых требований исходя из особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса РФ.

В то же самое время судебная коллегия в силу части 4 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ лишена возможности принять новое решение по делу по требованиям о нарушении Конвенции, потому что у нее отсутствуют предусмотренные частями 4, 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса РФ основания для перехода к рассмотрению настоящего гражданского дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, притом что данные требования изначально были заявлены и требовали разрешения по существу судом первой инстанции, чего сделано не было.

В частности, доводы о неизвещении сторон, что могло бы являться одним из оснований для применения положений части 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса РФ, опровергаются имеющимися в деле документами (л.д. 139, 159а, 159б, 165, 166а том 2).

По аналогии права судебная коллегия руководствуется пунктом 38 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 года N 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», согласно которому если суд апелляционной инстанции придет к выводу о том, что принятое судом первой инстанции в предварительном судебном заседании (абзац второй части 6 статьи 152 Гражданского процессуального кодекса РФ) решение об отказе в удовлетворении иска (заявления) по причине пропуска срока исковой давности или пропуска установленного федеральным законом срока обращения в суд является незаконным и (или) необоснованным, то он на основании части 1 статьи 330 и статьи 328 Гражданского процессуального кодекса РФ отменяет решение суда первой инстанции. В такой ситуации с учетом положений абзаца второго части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса РФ о повторном рассмотрении дела судом апелляционной инстанции оно подлежит направлению в суд первой инстанции для его рассмотрения по существу заявленных требований, поскольку обжалуемое решение суда было вынесено в предварительном судебном заседании без исследования и установления иных фактических обстоятельств дела.

Другими словами, закрепленный в законе принцип повторного рассмотрения дела судом апелляционной инстанции в данном случае не может быть соблюден судебной коллегией по гражданским делам Московского городского суда без того, чтобы не направить дело на новое рассмотрение исковых требований, которые были заявлены изначально и не были рассмотрены по существу.

В результате предмет судебной проверки (о похищении детей в свете критериев Конвенции) отсутствует.

Таким образом, при наличии оснований для отмены решения суда, задачи гражданского судопроизводства диктуют необходимость направления дела в указанной части на новое рассмотрение в тот же суд и в ином составе суда.



При новом рассмотрении дела суду необходимо устранить допущенные нарушения, разъяснить Зяблицеву С.В. право на участие в деле не только лично, но также через своего представителя, и рассмотреть спор с учетом сроков, регламентированных Конвенцией.

Наряду с этим судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда отмечает, что другие нарушения, на которые имеется ссылка в апелляционной жалобе и дополнениям к ней не нашли своего подтверждения.

В силу части 3 статьи 226 Гражданского процессуального кодекса РФ в случае, если при рассмотрении дела суд обнаружит в действиях стороны, других участников процесса, должностного или иного лица признаки преступления, суд сообщает об этом в органы дознания или предварительного следствия.

Таких признаков по данному делу судебной коллегией не установлено, при этом нормы Гражданского процессуального кодекса РФ не наделяют суд правом принимать заявления о преступлении, как на этом настаивает заявитель жалобы.

В соответствии со статьей 20 Гражданского процессуального кодекса РФ заявленный суду отвод рассматривается им самим, а не вышестоящим судом, как ошибочно полагает Зяблицев С.В.

Замечания на протокол судебного заседания от 3 апреля 2020 года были рассмотрены судом в установленном законом порядке.

Суд апелляционной инстанции не вправе принять к рассмотрению новые требования, заявленные Зяблицевым С.В. в апелляционной жалобе.

Руководствуясь статьями 328, 329, пунктами 1-4 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

определила:

решение Тверского районного суда города Москвы от 11 июня 2020 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в тот же суд, в ином составе суда.

Председательствующий

Судьи





Приложение 3.1

mos-gorsud.ru/lik/docs/list/1bd3b171-7990-4bd7-90b0-7a2291dba10a

Официальный портал судов общей юрисдикции города Москвы будет недоступен в период с 08.08.2020 11:00 (МСК) по 09.08.2020 20:00 (МСК) в связи с проведением работ по техническому обслуживанию.

Суды общей юрисдикции
Выбрать суд из списка

ПОИСК ПО СУДЕБНЫМ ДЕЛАМ

СУДЕБНЫЕ ЗАСЕДАНИЯ

ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ПОДСУДНОСТЬ

КАЛЬКУЛЯТОР ГОСПОШЛИНЫ

ЛИЧНЫЙ КАБИНЕТ

Мой профиль

- + Доступ к материалам судебного дела
- + Защита интеллектуальных прав
- + Подача процессуальных документов в электронном виде
- + Мои судебные заседания
- Руководство пользователя
- Настройка компьютера
- Выход

СООБЩИТЬ О ТЕХНИЧЕСКОЙ ПРОБЛЕМЕ

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ

Личный кабинет > Подача процессуальных документов в электронном виде > Мои документы > Просмотр документа № 10937/2020

ПРОСМОТР ДОКУМЕНТА № 10937/2020

Дата подачи	07.08.2020 03:48:21						
Номер документа	10937/2020						
Суд	Московский городской суд						
В интересах кого подан	Зяблицев Сергей Владимирович						
Статус	Технический отказ (07.08.2020)						
Комментарий	Обращение в суд не адресовано данному суду, поскольку гражданское дело в Московский городской суд не поступило. (№ в суде первой инстанции 2-1661/19)						
Приложенные документы	<table><thead><tr><th>Наименование документа</th><th>Файлы</th></tr></thead><tbody><tr><td>Ходатайство о доступе к делу 7.08.2020</td><td>Скачать документ</td></tr><tr><td>Письмо в суд с комментариями 2-л</td><td>Скачать документ</td></tr></tbody></table>	Наименование документа	Файлы	Ходатайство о доступе к делу 7.08.2020	Скачать документ	Письмо в суд с комментариями 2-л	Скачать документ
Наименование документа	Файлы						
Ходатайство о доступе к делу 7.08.2020	Скачать документ						
Письмо в суд с комментариями 2-л	Скачать документ						

Вернуться к списку

Обращение в суд не адресовано данному суду, поскольку гражданское дело в Московский городской суд не поступило. (№ в суде первой инстанции 2-1661/19)

Комментарий : мое ходатайство адресовано именно в Мосгорсуд и технический отказ сфальсифицирован. Суд обязан приобщить документы к указанному делу, способы для этого рассматриваются судами, а не гражданами.

Приложение 3

Жалоба по делу 2-1661/2020 Тверского суда г Москвы на блокирование права подавать процессуальные документы через личный кабинет

Сергей Зяблицев
bormentalsv@yandex.ru

23 июл в 9:19

3 получателя

M

mgs

T

tverskoy.msk

S

sostav-gr

Комментарий на возражения на ап жалобу.pdfPDF1 Свидетельство Колесниковой.pdfPDF2
Свидетельство 2 Козонова Андрея.pdfPDF3 Свидетельство Козонова Артура.pdfPDF4 Свидетельство
Козоновой Амины.pdfPDF5 Свидетельство Козоновой Наны.pdfPDF6 Свидетельство Оманови.pdfPDF7
Свидетельство Азиза.pdfPDF8 Характеристика Оманови 2 л.pdfPDF9 Характеристика Овчинникова
pdfPDF10 Характеристика Амосова.pdfPDF11 Характеристика Тавтевосян.pdfPDF12 Характеристика
Козоновой 3 л.pdfPDF13 Характеристика Колесниковой и Березина.pdfPDF14 Характеристика
Петренева.pdfPDF15 Д.В. Зяблицев, характеристика 2 л.pdfPDF16 А.В. Зяблицев, характеристика
pdfPDF17 Папа и мама, характеристика 3 л.pdfPDF18 Саптеева Т.Р., характеристика 2 л.pdfPDF19
Возражение на заявление в Тверской-4 л.pdfPDF20 Ответ органа опеки.pdfPDF21 Обращение 30.06.2020
2 л.pdfPDF22 Ответ 9656 от 29.06.2020.pdfPDF23 Обращение ТГ-965616-08т 29.06.2020.pdfPDF24
Ответ 9594.pdfPDF25 Ответ МО 9660 от 29.06.2020.pdfPDF26 Обращение ТГ-966016-08т 29.06.2020
pdfPDF27 Ответ 9661 от 29.06.2020.pdfPDF28 Обращение ТГ-966116-08т 29.06.2020 (1).pdfPDF29
Обращения в органы власти для прекращения нарушения права на опеку 5 л.pdfPDFКопия направления
комментариев представителю ответчика, органу опеки.docxDOCX

33

Председателю Мосгорсуда

Председателю Тверского суда г Москвы

Оба суда мне препятствуют реализовывать процессульные права и подавать свои документы в электронном виде через личный кабинет.

С 11.07.2020 мои комментарии на возражения на апелляционную жалобу представителя ответчика упорно блокируются.

20.07.2020 Тверской суд г Москвы отказал в приобщении этих документов по техническим причинам - какие - то мультимедийные вставки неизвестно в каких из 30 документов якобы препятствуют их приобщению к делу.

21.07.2020 я послал их повторно, разбив на 3 части, чтобы установить какой из документов стал причиной такого технического отказа,

23.07.2020 Тверской суд г Москвы изобрел новую причину для их неприобщения: оказывается, я не должен их адресовать в апелляционную инстанцию при подаче через Тверской суд г Москвы. Как же моя апелляционная жалоба была приобщена к делу, если она точно также была адресована в Мосгорсуд?



Приложение 3

22.07.2020 Мосгорсуд отказался регистрировать мое ходатайство об организации видеоконференцсвязи для апелляционного заседания, указав мне его направить в суд первой инстанции.

"Обращение в суд не адресовано данному суду: данное дело, которое назначено к слушанию на 20 августа 2020 года Тверским районным судом в Московский городской суд не поступило. Ходатайство направлено в районный суд по принадлежности. Заявителю также рекомендуется обратиться с данным ходатайством в суд, постановивший решение."

Если дело назначено в апелляции и ходатайство касается организации видеоучастия в апелляции, то как оно адресовано не тому суду? Какой суд надо просить организовать видеосвязь со мною в апелляции в Мосгорсуде?

То есть НИКТО НИЧЕГО НЕ ЖЕЛАЕТ делать в целях правосудия и все представители судов создают препятствия нормальному судебному процессу.

Я требую разобраться между судами без меня КТО и КАКИМ ОБРАЗОМ приобщит мои документы к делу до апелляционного заседания. Я их направляю в ТРЕТИЙ РАЗ по электронной почте, так как способ подачи через личный кабинет БЛОКИРОВАН.

Мосгорсуд прошу мне сообщить номер дела в апелляции, чтобы я мог направлять ходатайства в суд через ГАС правосудие, где требуется указывать номер дела в апелляции.

Зяблицев С. В. 23.07.2020



В Московский городской суд

Истец:

Зяблицев Сергей Владимирович,
адрес для корреспонденции:
111 BD. DE LA MEDELAINE CS 91035
06004 NICE CEDEX
Tel. 06 95 99 53 29
bormentalsv@yandex.ru

**Дело № 2-1661/2020 Тверского
суда г. Москвы.**

**ХОДАТАЙСТВО О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ДОСТУПА
К ДЕЛУ ЧЕРЕЗ ЛИЧНЫЙ КАБИНЕТ И ОБ ИНФОРМИРОВАНИИ.**

В Мосгорсуд поступило дело из Тверского районного суда г. Москвы №02-1661/2020. Я прошу обеспечить мне доступ к личному кабинету с материалами апелляционного суда.

Также я прошу меня проинформировать были ли приобщены к делу мои КОМЕНТАРИИ на возражения на апелляционную жалобу представителя ответчицы, так как Тверской суд г. Москвы многократно отказывал в приобщении этих документов по сфальсифицированным основаниям и я их направил в Мосгорсуд и в Тверской суд по электронной почте.

Прошу мне подтвердить их приобщение к делу.

Я подавал ходатайство об обеспечении видеосвязи со мною, прошу выслать решение по данному вопросу.

Подпись истца

07.08.2020

mos-gorsud.ru/lk/docs/list/1bd3b171-7990-4bd7-90b0-7a2291dbaf0a

Официальный портал судов общей юрисдикции города Москвы будет недоступен в период с 08.08.2020 11:00 (МСК) по 09.08.2020 20:00 (МСК) в связи с проведением работ по техническому обслуживанию.

Суды общей юрисдикции
Выбрать суд из списка

ПОИСК ПО СУДЕБНЫМ ДЕЛАМ

СУДЕБНЫЕ ЗАСЕДАНИЯ

ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ПОДСУДНОСТЬ

КАЛЬКУЛЯТОР ГОСПОШЛИНЫ

ЛИЧНЫЙ КАБИНЕТ

Мой профиль

+ Доступ к материалам судебного дела

+ Защита интеллектуальных прав

+ Подача процессуальных документов в электронном виде

+ Мои судебные заседания

Руководство пользователя

Настройка компьютера

Выход

СООБЩИТЬ О ТЕХНИЧЕСКОЙ ПРОБЛЕМЕ

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ

Личный кабинет > Подача процессуальных документов в электронном виде > Мои документы > Просмотр документа № 10937/2020

ПРОСМОТР ДОКУМЕНТА № 10937/2020

Дата подачи	07.08.2020 08:48:21	
Номер документа	10937/2020	
Суд	Московский городской суд	
В интересах кого подан	Зяблицев Сергей Владимирович	
Статус	Технический отказ (07.08.2020)	
Комментарий	Обращение в суд не адресовано данному суду, поскольку гражданское дело в Московский городской суд не поступило. (Не в суде первой инстанции 2-1661/19)	
Приложенные документы	Наименование документа	Файлы
	Ходатайство о доступе к делу 7.08.2020	Скачать документ
	Письмо в суд с комментариями 2 л	Скачать документ

[Вернуться к списку](#)

Обращение не адресовано данному суду, поскольку гражданское дело в Московский городской суд не поступило к 07.08.2020

**Председателю Московского
городского суда**

**В Тверской суд г. Москвы для
приобщения к делу**

Истец:

Зяблицев Сергей Владимирович,
адрес для корреспонденции:
111 BD. DE LA MEDELAINES CS 91035
06004 NICE CEDEX
Tel. 06 95 99 53 29
bormentalsv@yandex.ru

**Дело № 2-1661/2020 Тверского
суда г. Москвы.**

ЗАЯВЛЕНИЕ О РАЗЪЯСНЕНИИ И ПРИНЯТИИ МЕР.

10.01.2020 я подал заявление в Тверской районный суд г. Москвы на основании Конвенции о гражданско -правовых аспектах международного похищения детей.

Срок его рассмотрения согласно закону не более 6 недель.

Организовав волокиту по делу в незаконных интересах злоупотребляющей стороны –ответчицы, Тверской районный суд г. Москвы проволочил дело до 11.06.2020, то есть 6 месяцев вместо 6 недель.

Без проведения судебного заседания, посредством фальсификации протокола заседания, видеозаписи заседания Тверской районный суд г. Москвы вынес решение об отказе в немедленном возвращении детей на основании сфальсифицированных органом опеки и ответчицы документах, отказавшись дать им оценку и опровергнуть мои доводы об их фальсификации. Кроме того, этот якобы суд отказался применять международный договор – Конвенцию, легализовав нарушения права на опеку и похищение детей, злоупотребления одного из родителей, нарушение публичного правопорядка и прав детей.

Также суд отказался применять временные меры для прекращения нарушения наших с детьми семейных связей и по этой причине они продолжают нарушаться с 10.01.2020 по настоящий день.



53

71

Решение суда первой инстанции я обжаловал в установленный законом срок 10 дней. Согласно процессуальному кодексу дело **должно быть направлено** в апелляционную инстанцию **после окончания срока обжалования**.

Срок рассмотрения дела в апелляции не более 1 месяца. Это означает, что при направлении апелляционной жалобы с материалами дела в Мосгорсуд 27.07.2020 он должен был приступить к рассмотрению апелляции немедленно и если ему не требовался для этой цели месяц, то он должен был рассмотреть дело ранее, например в течение недели или двух.

Кроме того, я подавал частные жалобы на определения судьи Молитвиной об отказе в принятии обеспечительных мер, они должны были быть направлены в МОСГОРСУД **и того раньше**.

Когда я получил извещение о назначении судебного разбирательства в апелляции 20.08.2020, то естественно я решил, что дело отправлено в Мосгорсуд.

Я подал в Мосгорсуд заявление о принятии временных мер и где оно ? Оно по настоящий день в Тверском районном суде г Москвы, так как Мосгорсуд отказался его регистрировать по той же причине - нет дела в Мосгорсуде, а Тверской суд г. Москвы его зарегистрировал и оставил в Тверском суде г Москвы, не направив в Мосгорсуд.

7.08.2020 я подал ходатайство о доступе к личному кабинету с документами апелляционной инстанции в Мосгорсуд. Однако, мне было отказано в его регистрации по причине непоступления дела в Мосгорсуд даже к этой дате..

В таком случае у меня возникли вопросы :

- 1) на каком **ЗАКОННОМ** основании дело первой инстанции не направлено в суд второй инстанции **ПОСЛЕ** истечения срока обжалования ?
- 2) каким образом я могу обращаться в апелляционную инстанцию с ходатайствами, заявлениями, если дела в нем нет ? Например, мое ходатайство о обеспечении видеосвязи не рассматривается Мосгорсудом, так как дела в нем нет, но для решения этого вопроса требуется **МЕСЯЦ**, что в ходатайстве я доходчиво объяснил. Иные ходатайства требуют немедленного рассмотрения с целью обеспечения моих прав К судебному заседанию. Для чего законом установлен **МЕСЯЦ** для апелляционной процедуры ? Очевидно, чтобы решать в ней все эти вопросы, а **не вылеживать** делу в каком -либо суде.
- 3) с какой целью дело продолжает оставаться в Тверском суде г. Москвы в течение **ДВУХ** месяцев ? Почему апелляция не была назначена в течение месяца после 11.06.2020 +10 дней = 21.06.2020, что влечет истечение срока для ее рассмотрения Мосгорсудом 21.07.2020 ?

Например, я подал заявление об отводе всего состава Московского городского суда. Мосгорсуд отказался его регистрировать по причине отсутствия в нем дела. Тверской суд г. Москвы зарегистрировал, приобщил и отвод по сей день продолжает оставаться в Тверском суде г. Москвы, как мне сегодня стало известно. Однако, такой отвод должен был быть рассмотрен **НЕЗАМЕДЛИТЕЛЬНО**, так как речь идет о процедуре с ускоренными сроками

рассмотрения, а для определения подсудности дела не следует ждать 20.08.2020. В этот день дело должно быть рассмотрено по существу.

- 4) 3.07.2020 мой представитель перефотографировал дело 2-1661/2020, которое не было сшито до этой даты. Это доказывает расположение документов в нем, без соблюдения дат поступления или изготовления. Приобщенный мною иск о компенсации вреда к ответчице за нарушение моего права на опеку с момента незаконного перемещения детей в деле отсутствует: распечатана 1-ая и последние страницы иска, остальные 17 отсутствуют, хотя они являются МОИМ доказательством по делу полного нарушения права на опеку в связи с незаконным перемещением детей и системных злоупотреблений ответчицы. При этом решение суда 11.06.2020 вынесено вопреки данному доказательству, для чего оно и было неприобщено к делу. Как называются такие действия суда, когда он пишет: **ПРИБОЩЕН ИСК К ОТВЕТЧИЦЕ**, но сам иск из дела изымает? Это называется фальсификацией доказательств по делу судом в пользу одной из сторон, то есть коррупцией.

Фальсификация видеозаписи заседания от 11.06.2020 и отказ предоставить мне иные видеопротоколы доказывает, что оставление дела в суде после 3.07.2020 опасно для правосудия. Мне неизвестно ЧТО останется в деле к 20.08.2020, а что будет изъято, подменено, вложено. Тем более суду известно, что я нахожусь за границей.

У меня нет гарантий, что к 20.08.2020 оно не будет все перешито в Тверском суде г. Москвы и что в апелляцию поступят все мои доводы.

На основании изложенного я прошу **НЕМЕДЛЕННО:**

1. Дать объяснения по всем вопросам и доказать разумность и эффективность действий обоих судов согласно моим вопросам.
2. **ИСТРЕБОВАТЬ НЕМЕДЛЕННО** дело 2-1661/2020 в Тверском районном суде г. Москвы и рассмотреть **НЕМЕДЛЕННО** все ходатайства и заявления, адресованные в апелляционную инстанцию, а не 20.08.2020, так как никакой подготовки в апелляционной инстанции не происходит, дело **ПРОСТО ВЫЛЕЖИВАЕТСЯ**, пока наши с детьми связи продолжают нарушаться.

Данное заявление приобщить к материалам дела 2-1661/2020, ответ на него направить мне в электронном виде и также приобщить к делу.

Подпись истца

Забинцев

07.08.2020

Приложение 7

Написать

Отправить

Удалить

Не прочитано

Метка

В папку

Закрепить

...

Notes

Архив

Отправленные 6416

Удаленные

Спам 1

Черновики

+ Создать папку

1 99+

Кураре-медицина

Бизнес

Президенту

+ Создать метку

Добавьте ваш ящик

ЖАЛОБА по делу 2-1661/2020 Тверского суда г. Москвы на

Сергей Зяблицев bormentalsv@yandex.ru

сегодня в 12:03

1 получатель: mgs

Заявлени об истребовании PDF



Председателю Мосгорсуда:

Я дважды направил процессуальные заявления в Мосгорсуд через личный кабинет ГАС правосудия и дважды Мосгорсуд сфальсифицировал основания для отказа принимать меры по заявлениям, в результате чего они не приобщены к материалам дела.

Тверской суд г. Москвы также отказывается принимать документы по делу 2-1661/2020.

Я наблюдаю совместное воспрепятствование судами мне в защите прав моих и моих детей.

Обеспечительные меры не принимаются в течение 7 месяцев!

Предупреждаю, что если в течение ДНЯ эти меры не будут приняты, я сегодня же вечером подаю жалобу против России по отказу в принятии обеспечительных мер в КЛЧ.

Приобщенные документы требую приобщить к делу 2-1661/2020, включая данную жалобу как доказательства заинтересованных судов.

Зяблицев С.В. 11/08/2020

Письма на тем

Сергей Зяблицев Председателю М

Вложения

Ссылки

Письма от Сер

Приложение 8

← → ↺

mos-gorsud.ru/lk/docs/list

🔍

🌟

⬇️

🔊

⌂

En pause

Суды общей юрисдикции

Выбрать суд из списка

ПОИСК ПО СУДЕБНЫМ ДЕЛАМ

СУДЕБНЫЕ ЗАСЕДАНИЯ

ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ПОДСУДНОСТЬ

КАЛЬКУЛЯТОР ГОСПОШЛИНЫ

ЛИЧНЫЙ КАБИНЕТ

Выход

СООБЩИТЬ О ТЕХНИЧЕСКОЙ ПРОБЛЕМЕ

🗨️

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ

👤

Найти

Найдено записей: 94

Показывать по: 25

Нажмите, чтобы развернуть таблицу

Дата подачи	Номер документа	Суд	В интересах кого подан	Номер дела	Статус	Комментарий
07.08.2020 15:55:36	04084/2020	Тверской районный суд	Зяблицев Сергей Владимирович	02-1661/2020	Зарегистрирован	
07.08.2020 15:23:44	04083/2020	Тверской районный суд	Зяблицев Сергей Владимирович	02-1661/2020	Зарегистрирован	
07.08.2020 15:22:29	10986/2020	Московский городской суд	Зяблицев Сергей Владимирович		Технический отказ (11.08.2020)	Обращение в суд не адресовано данному суду
07.08.2020 03:48:21	10937/2020	Московский городской суд	Зяблицев Сергей Владимирович		Технический отказ (07.08.2020)	Обращение в суд не адресовано данному суду, поскольку гражданское дело в Московский городской суд не поступило. (На в суде первой инстанции 2-1661/19)
07.08.2020 03:27:37	10936/2020	Московский городской суд	Зяблицев Сергей Владимирович		Зарегистрирован	

Квитанция об отправке

Судебный орган Второй кассационный суд общей юрисдикции
Дата отправки 02.09.2020
Номер 77KJ0002-233-20-0000486

Данные заявителя (сведения ЕСИА — простая электронная подпись)

ФИО* Зяблицев Сергей Владимирович
Процессуальный статус Истец
СНИЛС* 119-309-085 54
ИНН* 421105979283
Место рождения Кисилевск
Дата рождения* 17.08.1985
Email* bormentalsv@yandex.ru
Телефон* +7(925)2286993
Паспорт РФ* 32 05 999590 выдан Отделом внутренних дел Ленинского района города Кемерово, 11.10.2005
Адрес регистрации 143900, Российская Федерация, Московская обл, г Балашиха, ул Парковая, д. 7, кв. 67
Адрес фактического проживания 143900, Российская Федерация, Московская обл, г Балашиха, ул Парковая, д. 7, кв. 67

* подтвержденные данные

К обращению прикреплены следующие документы:

1. Заявление об истребовании дела в Тверском суде г. Москвы на 2 листах (Zayavlenie_ob_istrebovani_i_dela_v_Tverskom_sude_g._Moskvyi_na_2_listah[77KJ0002-233-20-0000486].pdf)
2. Заявление о сокращенном сроке рассмотрения кассационной жалобы на 1 листе (Zayavlenie_o_so_kraschenom_sroke_rassmotreniya_kassatsionnoy_jalobyi_na_1_liste[77KJ0002-233-20-0000486].docx)
3. Кассационная жалоба 2-1661-20 на 34 листах (Kassatsionnaya_jaloba_2-1661-20_na_34_listah[77KJ0002-233-20-0000486].docx)
4. 1 Решение Тверского суда г. Москвы 2-1661-2020 от 11.06.2020 на 5 листах (1_Reshenie_Tverskog_o_suda_g._Moskvyi_2-1661-2020_ot_11.06.2020_na_5_listah[77KJ0002-233-20-0000486].pdf)
5. 2 Апелляционное определение Мосгорсуда от 20.08.2020 на 12 листах (2_Apellyatsionnoe_opredelenie_Mosgorsuda_ot_20.08.2020_na_12_listah[77KJ0002-233-20-0000486].pdf)
6. 3 Письмо в суд с комментариями на 2 листах (3_Pismo_v_sud_s_komentariyami_na_2_listah[77KJ0002-233-20-0000486].docx)
7. 3.1 Скан ЛК на 1 листе (3.1_Skan_LK_na_1_liste[77KJ0002-233-20-0000486].docx)



8. 4 Ходатайство о доступе к делу 7,08,2020 на 1 листе
(4_Hodataystvo_o_dostupe_k_delu_7082020_na_1_liste[77KJ0002-233-20-0000486].pdf)
9. 5 Отказ в регистрации на 1 листе
(5_Otkaz_v_registratsii_na_1_liste[77KJ0002-233-20-0000486].docx)
10. 6 Заявление об истребовании дела на 3 листах
(6_Zayavlenie_ob_istrebovanii_dela_na_3_listah[77KJ0002-233-20-0000486].pdf)
11. 7 Отправка заявления в суд по электронной почте на 1 листе
(7_Otpravka_zayavleniya_v_sud_po_elektronnoy_pochte_na_1_liste[77KJ0002-233-20-0000486].docx
)
12. 8 Скан ЛК с отказами в регистрации документов на 1 листе
(8_Skan_LK_s_otkazami_v_registratsii_dokumentov_na_1_liste[77KJ0002-233-20-0000486].docx)



Белюсов

320

Дело №8г-25207

8г-27447

Во второй кассационный суд

Истец:

Зяблицев Сергей Владимирович,
адрес для корреспонденции:
111 BD. DE LA MADELEINE CS 91035
06004 NICE CEDEX ФРАНЦИЯ
Tel. +33 6 95 99 53 29
bormentalsv@yandex.ru

в своих интересах и интересах
несовершеннолетних детей

Зяблицева Андрея Сергеевича

Зяблицева Егора Сергеевича

Ответчик:

Зяблицева Галина Александровна,
адрес : г. Балашиха, ул. Карбышева,
д.1169, кв.23
Тел. +7 926 729 91 02, +7 925 855 93 31
Эл. адрес : zyablitsevaga@gmail.com

ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ	
Вх. №	21408-04/1
дата	22.10.2020
Кол-во листов	

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на определение Тверского суда г. Москвы от 10.06.2020 по делу
№2-1661/2020

на апелляционное определение Московского городского суда от
20.08.2020 №33-30540/2020

об отказе в принятии временных мер в нарушение ст.8
Европейской Конвенции по правам человека и ст. 17
Международного Пакта о гражданских и политических правах.

1. По вопросу процедуры обжалования

Судами нарушено право на принятие временных мер, так как они
применили обычную процедуру при обжаловании отказа в их принятии.

10.06.2020 суд первой инстанции отказал в принятии временных мер и только через 70 дней апелляционная инстанция проверила законность такого отказа. Очевидно, что такая процедура лишена здравого смысла, а законодательство и судебная практика не могут приводить к абсурдным результатам в силу статьи 18 Конституции РФ и ст. 32 b) Венской конвенции о праве международных договоров.

Статья 32. Дополнительные средства толкования

Возможно обращение к дополнительным средствам толкования, в том числе к подготовленным материалам и к обстоятельствам заключения договора, чтобы подтвердить значение, вытекающее из применения статьи 31, или определить значение, когда толкование в соответствии со статьей 31:

a) оставляет значение двусмысленным или неясным; или

b) приводит к результатам, которые являются явно абсурдными или неразумными.

Несмотря на то, что я привел доводы в пункте 1 частной жалобы о необходимости применить к апелляционной процедуре также ст. 140 ГПК РФ по аналогии, а также сослался на практику Европейского суда по правам человека о «**важности управляющего правосудия без промедлений**», суд первой инстанции не направлял частную жалобу в Московский городской суд до середины августа 2020, игнорируя мои жалобы вместе с Московским городским судом. Поэтому оба суда лишили смысла саму процедуру обеспечительных мер, толкуя правовую норму узко и неразумно.

Этимися действиями они нарушили не только мои права и права моих детей, лишенных самоуправно ответчицей права на опеку любимого ими отца, но и действовали незаконно в ее интересах, так как она свой интерес - лишение общения отца и детей - проявила явно с 18.04.2019, когда она не только изменила самоуправно место проживания детей, но и прекратила общение между отцом и детьми.

Учитывая, что в Тверской районный суд г. Москвы я подавал ТРИЖДЫ заявление о принятии временных мер и только ТРЕТЬЕ было разрешено процессуально и незаконно, то я утверждаю, что эти действия доказывают не только нарушение наших с детьми прав на обеспечительные меры, но и доказывают содействие судов ответчице в нарушении наших прав.

Апелляционная инстанция Московского городского суда не привела никаких доводов по пункту 1 частной жалобы и таким образом, не рассмотрела требование к соблюдению эффективного средства защиты, укрывала незаконность действий Тверского районного суда г. Москвы, который не направил частную жалобу в апелляционную инстанцию немедленно после ее подачи.

Эти действия и решения обоих судов доказывают также пристрастность и заинтересованность в исходе дела, что должно быть учтено при рассмотрении кассационной жалобы на апелляционное определение Московского городского суда по существу, в которой я требую изменения подсудности.

2. По вопросу нарушения Государством обязательства выполнять ст.8 Европейской Конвенции по правам человека и ст. 17 Международного пакта о гражданских и политических правах

Я привел конкретные доводы в пунктах 2.1-2.4, 3, 5 частной жалобы об обязанности государства принять временные меры. Также все заявления об обеспечительных мерах содержали многочисленные доводы как мои, так и прецедентной практики Европейского суда по правам человека.

Апелляционное определение доказывает, что они все не рассмотрены. Судья повторил доводы судьи первой инстанции вместо рассмотрения и опровержения моих и Европейского суда по правам человека.

Другими словами, обеспечительные меры допускаются во всяком положении, когда они непосредственно связаны с предметом заявленных требований и в случае удовлетворения иска непринятие именно этих мер затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта.

Соответственно, обязанность доказать наличие таких оснований законом возложена на заявителя.

Однако, указанная обязанность Зяблицевым С.В. не исполнена, что доводами частной жалобы не опровергнуто, поскольку в ней преимущественно содержится анализ законодательства без указания обстоятельств, в силу которых исполнение решения суда по данному делу может стать невозможным, если заявленные истцом обеспечительные меры не будут приняты судом.

Итак, судья отказался применять ВРЕМЕННЫЕ МЕРЫ в результате узкого толкования понятия ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ, а также он отказался применять судебную практику Европейского суда по правам человека, в которой растолкована цель принятия временных мер: превентивные меры в случае предполагаемого нарушения прав, немедленное прекращение уже имеющегося нарушения прав.

В данном деле имеются все доказательства того, что семейные связи отца и детей **разорваны** САМОУПРАВНО ответчицей и ни один орган власти не предпринял никаких мер для прекращения этого нарушения. (приложение 3)

Следовательно, суд остался единственным органом власти, имеющим такое полномочие. Но и суды нам отказали в прекращении нарушения наших семейных связей. В результате они **нарушены по настоящий день**, так как ответчица заявляя, что она «не препятствует» нашему общению, **продолжает блокировать** все средства связи, ставя одновременно условие, чтобы я «приехал в Россию и тут общался».

То есть мое **безусловное законное право** на равное общение с детьми регулируется самоуправно ответчицей с 18.04.2019 по 21.10.2020 и это регулирование сведено к полному отказу в моем праве на опеку **при соучастии** органов власти, которым известно, что только суд может меня ограничить в законных правах на равенство опеки.

Вот это абсурдный результат правоприменения Тверского районного суда г. Москвы и Московского городского суда : не приняты все надлежащие меры для прекращения нарушения и достигнута преступная цель содействия ответчице в нарушении наших с детьми прав.

Судья указал в определении, что я представил анализ законодательства без указания обстоятельств, требующих обеспечительных мер. Но, во-первых, анализ законодательства приведен для принуждения судьи к его правильному толкованию и применению, чего он не сделал. Во вторых, он приведен для применения обеспечительных мер в понимании международного права, а не узком понимании судей Тверского районного суда г. Москвы и Московского городского суда « исполнение решения суда может стать невозможным ».

Если российское законодательство не содержит нормы права, влекущей превентивные меры или меры, прекращающие нарушение, то судам надлежит применять международное право и аналогию закона.

Суды не должны соучаствовать в нарушении прав, тем более, детей.

Таким образом, «По плодам их узнаете их.» (Матф.7:16)

В частной жалобе я указал основания для отмены определения суда первой инстанции –

п. 4 ч. 1, п.1, п.3 ч. 2, п. 1 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ,

ст. 8, 13 Европейской Конвенции по правам человека,

статей 2, 17 Международного пакта о гражданских и политических правах,

Конвенции о правах ребенка,

Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей

Судья Паномарев А. Н. не указал в своем апелляционном определении причины, по которым он не применил эти нормы права и почему не признал основания для отмены определения суда первой инстанции, указанные мною согласно ст.330 ГПК РФ.

Все его определение основано не на моей частной жалобе, а на его доводе, что обеспечительные меры это только те, которые необходимы для исполнения решения суда, а решение суда, в данном случае, не связано с нарушенным правом на опеку. То есть вывод ошибочный и ограниченный, противоречит многочисленной судебной практике Европейского суда по правам человека (пункты 2, 3, 5 частной жалобы)

3. По вопросу законного и беспристрастного состава суда

Исходя из вышеизложенного, оба суда проявили пристрастность. О пристрастности Тверского районного суда г. Москвы я изложил доводы в пункте 4 частной жалобы, которые оставлены без внимания. Однако, они не опровергнуты и поэтому являются истинными и подлежат принятию во

внимание при рассмотрении кассационной инстанцией вопроса изменения подсудности дела.

Московский городской суд, укрыв от оценки все мои доводы, а заодно и пристрастность Тверского районного суда г. Москвы, препятствующего моему общению с детьми вместе с ответчицей с января 2020 по август 2020, проявил также пристрастность и заинтересованность.

Нарушение судами моего и детей права, гарантированного статьей 8 Европейской конвенции по правам человека, дает мне право предъявить к ним иску по факту допущенного нарушения. Причинители вреда не могут являться судьями в данном деле. Это влечет изменение подсудности дела при рассмотрении иска по существу.

На основании п. 4 ч. 1, п. 1, п. 3 ч. 2, п. 1 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, ст. 8, 13 Европейской Конвенции по правам человека, статей 2, 17 Международного пакта о гражданских и политических правах, Конвенции о правах ребенка, Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей, ч. 1, п. 1, п. 3 ч. 2, ч. 3, п. 1 ч. 4 ст. 379.7, п. 5 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Отменить определение от 10.06.2020 Тверского суда г. Москвы и апелляционное определение Московского городского суда от 20.08.2020 об отказе в принятии временных мер как незаконные.
2. Удовлетворить заявление о принятии временных мер.

« Комитет отметил, что решением N 139 от 30 апреля 2015 г. был установлен режим посещения для автора и его дочери. Однако несмотря на неоднократные просьбы автора на протяжении многих лет об исполнении этого решения и на решение суда от 25 апреля 2017 г., предписывающего матери содействовать общению автора с К.Р. через программу "Skype", это решение так и не было исполнено. Комитет учел довод автора, не опровергнутый государством-участником, о том, что, несмотря на решение о привлечении социального работника и решение о принятии временной меры в виде организации общения через школу Сан-Хосе, К.Р. не могла воспользоваться своим правом на поддержание прямых, личных и регулярных контактов со своим отцом на протяжении более чем четырех лет (пункт 8.6 Соображений). » (См.: Л.Х.Л. и А.Х.Л. против Испании (CRC/C/81/D/13/2017), пункт 9.5)

« Выводы Комитета: непринятие государством-участником эффективных мер для соблюдения права дочери автора на поддержание личных отношений и прямых контактов со своим отцом на регулярной основе лишило ее возможности пользоваться своими правами, закрепленными в Конвенции (пункт 8.8 Соображений). » (См.: Асенс Мартинес против Парагвая (CCPR/C/95/D/1407/2005) пункт 7.4)

3. Кассационное определение выслать в электронном виде.

265

Приложение :

1. Определение Тверского районного суда г. Москвы от 10.06.2020 №2-1661/2020.
2. Апелляционное определение Московского городского суда от 20.08.2020 №33-30540/2020.
3. Жалоба в порядке ст. 124 УПК РФ от 16.10.2020.

Подпись истца

Забинцев

21.10.2020

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОПИЯ

10 июня 2020 года

город Москва

Судья Тверского районного суда города Москвы Молитвина Т.А., рассмотрев ходатайство истца Зяблицева С.В. о принятии обеспечительных мер по гражданскому делу № 2-1661/2020 по иску Зяблицева Сергея Владимировича к Зяблицевой Галине Александровне о возвращении детей,

УСТАНОВИЛ:

В производстве суда находится гражданское дело № 2-1661/2020 по иску Зяблицева Сергея Владимировича к Зяблицевой Галине Александровне о возвращении детей в рамках Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей от 25 октября 1980 года.

09.06.2020 истцом заявлено ходатайство об обязании ответчика предоставить возможность общения истца с детьми по видеосвязи, направить всю информацию о детях за период с 18.04.2019 г. по июнь 2020 года, согласовывать любые решения в отношении детей.

В силу ст. 139 ГПК РФ по заявлению лиц, участвующих в деле, судья или суд может принять меры к обеспечению иска. Обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер обеспечения может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

Согласно ч.1 ст.140 ГПК РФ мерами по обеспечению иска могут быть наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц, запрещение другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора, в том числе передавать имущество ответчику или выполнять по отношению к нему иные обязательства. Меры по обеспечению иска должны быть соразмерны заявленному истцом требованию.

Согласно ст. 244.13 ГПК РФ в необходимых случаях наряду с другими мерами по обеспечению иска в соответствии с главой 13 настоящего Кодекса судья может запретить ответчику до вступления в законную силу решения суда по делу о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа изменять место пребывания ребенка и временно ограничить его выезд из Российской Федерации.

Принимая во внимание, что в рамках настоящего дела вопрос о порядке общения с детьми не рассматривается, равно как и другие права опеки, судья приходит к выводу о том, что ходатайство истца о принятии мер по обеспечению иска удовлетворению не подлежит.

В связи с вышеизложенным и, руководствуясь ст. ст. 139, 140, 244.13 ГПК РФ, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении ходатайства истца Зяблицева С.В. о принятии обеспечительных мер по гражданскому делу № 2-1661/2020 по иску Зяблицева Сергея Владимировича к Зяблицевой Галине Александровне о возвращении детей – отказать.

Определение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 15 дней.

Частная жалоба подается через Тверской районный суд города Москвы.

Судья



Т.А. Молитвина

судья: Молитвина Т.А.
гражданское дело № 33-30540/2020

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва 20 августа 2020 года
Судья судебной коллегии по гражданским делам Московского городского
суда Пономарев А.Н.,
при помощнике судьи Бесперстове В.А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании частную жалобу Зяблицева С.В. по гражданскому делу № 2-1661/2020 по иску Зяблицева Сергея Владимировича к Зяблицевой Галине Александровне о возвращении детей в государство постоянного проживания на определение Тверского районного суда города Москвы от 10 июня 2020 года об отказе в принятии обеспечительных мер,

установил:

Зяблицев С.В. в процессе рассмотрения настоящего гражданского дела заявил ходатайство об обязанности ответчика предоставить возможность общения его с детьми по видеосвязи, направить ему всю информацию о детях за период с 18 апреля 2019 года по июнь 2020 года, согласовывать любые решения в отношении детей, в удовлетворении которого применительно к статьям 139, 140 часть 1, 244.13 Гражданского процессуального кодекса РФ было отказано в соответствии с определением Тверского районного суда города Москвы от 10 июня 2020 года, поскольку в рамках настоящего дела вопрос о порядке общения с детьми не рассматривается, равно как и другие права опеки.

В частной жалобе Зяблицева С.В. ставится вопрос об отмене указанного определения ввиду того, что ему не обеспечена возможность незамедлительного рассмотрения его жалобы, суд первой инстанции не учел, что отказ в принятии обеспечительных мер является нарушением его права на доступ к правосудию, противоречит статье 140 Гражданского процессуального кодекса РФ, нормам международного права и Конституции Российской Федерации, прецедентной практике ЕСПЧ.

На основании части 3 статьи 333 Гражданского процессуального кодекса РФ частная жалоба рассматривается без извещения лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, прихожу к выводу об отсутствии предусмотренных частью 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса РФ правовых оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Установлено, что предметом спорного вопроса является наличие оснований для обеспечения иска в порядке статьи 139 Гражданского процессуального кодекса РФ.

В силу части 2 статьи 139 Гражданского процессуального кодекса РФ обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие

мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

Согласно части 3 статьи 140 Гражданского процессуального кодекса РФ меры по обеспечению иска должны быть соразмерны заявленному истцом требованию.

Другими словами, обеспечительные меры допускаются во всяком положении, когда они непосредственно связаны с предметом заявленных требований и в случае удовлетворения иска непринятие именно этих мер затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта.

Соответственно, обязанность доказать наличие таких оснований законом возложена на заявителя.

Однако, указанная обязанность Зяблицевым С.В. не исполнена, что доводами частной жалобы не опровергнуто, поскольку в ней преимущественно содержится анализ законодательства без указания обстоятельств, в силу которых исполнение решения суда по данному делу может стать невозможным, если заявленные истцом обеспечительные меры не будут приняты судом.

Поскольку определение принято судом при правильном применении норм процессуального права и с учетом фактически установленных обстоятельств, оно является законным и обоснованным и отмене не подлежит.

Руководствуясь статьями 333, 334 Гражданского процессуального кодекса РФ,

определил:

определение Тверского районного суда города Москвы от 10 июня 2020 года оставить без изменения, частную жалобу без удовлетворения.

Судья



Жалоба в порядке ст 124 УПК

Сергей Зяблицев

bormentalsv@yandex.ru

16 окт в 12:52

1 получатель balashiha@mosoblproc.ru

В

Балашихинскому прокурору

Жалоба в порядке ст 124 УПК

Постановление об отказе в ВУД содержит ложное обоснование в отказе , так как основано на ложных фактах.

1 Дети проживали во Франции вместе с матерью и отцом до 18/04/2019, откуда САМОУПРАВНО были перемещены Зяблицевой в Россию. Этим было нарушено мое право на опеку и это является САМОУПРАВСТВОМ - ст 330 УК. Родители решают о месте проживания ВМЕСТЕ или через суд.

2. С 18/04/2020 аннулировано мое право на опеку ПОЛНОСТЬЮ лично Зяблицевой – ст. 330 УК РФ.

3. Так как у нас с детьми были хорошие отношения, то лишение их отца является психологическим насилием над детьми.

4. Вывезя детей с нашего общего места проживания она лишила их пособия и подала в России сфальсифицированные заявления в суд о взыскании с меня алиментов, зная что в связи с невозможностью работать Франция платит пособие на детей пока они на территории Франции. То есть ст. 303 УК в ее действиях. А теперь еще можно говорить и о мошенничестве - ст 159 УК РФ , так как насчитав 200 000 руб. алиментов она будет требовать взыскивать эти деньги с меня на основании СФАЛЬСИФИЦИРОВАННЫХ решений и документов.

5. Я по- прежнему лишен возможности общения с детьми посредством видеосвязи , как и дети. То есть права нарушены ПРЕСТУПЛЕНИЯМИ Зяблицевой, освобожденной от ответственности.

6. В чьих интересах лишать детей родного отца? Я действую в их интересах, а не только своих. Однако этот самый главный вопрос оставлен без ответа. Если все так законно и прекрасно, то почему мы с детьми не можем общаться 1,5 года????!!!!!!

Я требую от прокурора ответа на эти вопросы, отменить пустословное постановление и принять ВСЕ МЕРЫ для восстановления нарушенных наших с детьми прав.

Зяблицев С. В. 16/10/2020

Яндекс Почта

Контакты

Поиск

Другие сервисы

Написать

Входящие 344

Notes

Архив

Отправленные 1695

Удаленные

Спам 13

Черновики

Создать папку

1 99+

Курьер-медицина

Бизнес

Президенту

Создать метку

Добавьте свои значки

Ответить

Переслать

Удалить

Не прочитано

Метка

В папку

Закрепить

Жалоба в порядке ст. 124 УПК

Сergei Zablitskiy zablitskiy@yandex.ru 16 окт 12:52

Уточнение.pdf PDF

Балашихинскому прокурору

Жалоба в порядке ст. 124 УПК

Постановление об отказе в ВУД содержит ложное обоснование в отказе, так как основано на ложных фактах.

1. Дети проживали во Франции вместе с матерью и отцом до 18/04/2019, откуда САМОУПРАВНО были перемещены Зяблицовой в Россию. Этим было нарушено мое право на опеку, и это является САМОУПРАВСТВОМ ст. 330 УК. Родители решают о месте проживания ВМЕСТЕ или через суд.

Письма на тему

Сergei Zablitskiy 16 окт

Балашихинскому прокурору...

Вложения

Ссылки

Письма от Sergei Zablitskiy



✍ Написать



Входящие

345

Notes

Архив

Отправленные

6597

Удаленные

Спам

13

Черновики

+ Создать папку

1

99+



Курсы, тренинги

Бизнес

Президенту

+ Создать митку

Рекомендуемые письма

← Ответить

↩ Ответить всем

➡ Переслать

🗑 Удалить

✉ Не прочитано

🏷 Метка ▾

📁 В папку ▾

...

кассационная жалоба на судебные акты Тверского районного суда

след →

Сергей Зяблицев bormentalsv@yandex.ru

сегодня в 14:42

Письма на тему

4 получателя: Дорогой prokto УОИП по Г.О. Балашиха Кюса И.В.

mprofitcenter ^

Сергей Зяблицев 14:42
Направляю всем участника...Кассационная
жалоба.8г

PDF

1 Определение
Тверского суда

PDF

2,определение
МГС об отказе

PDF

3 Жалоба в
порядке ст 124

PDF



Вложения

Ссылки

Письма от Сергей Зяблицев

Направляю всем участникам процесса 2-1661/2020 Тверского суда Москвы кассационную жалобу, дело в кассации №8г-25207

Зяблицев С В

21.10.2020

Квитанция об отправке

Судебный орган Второй кассационный суд общей юрисдикции
Дата отправки 21.10.2020
Номер 77KJ0002-233-20-0000599

Данные заявителя (сведения ЕСИА — простая электронная подпись)

ФИО* Зяблицев Сергей Владимирович
Процессуальный статус Истец
СНИЛС* 119-309-085 54
ИНН* 421105979283
Место рождения Кисилевск
Дата рождения* 17.08.1985
Email* bormentalsv@yandex.ru
Телефон* +7(925)2286993
Паспорт РФ* 32 05 999590 выдан Отделом внутренних дел Ленинского района города Кемерово, 11.10.2005
Адрес регистрации 143900, Российская Федерация, Московская обл, г Балашиха, ул Парковая, д. 7, кв. 67
Адрес фактического проживания 143900, Российская Федерация, Московская обл, г Балашиха, ул Парковая, д. 7, кв. 67

* подтвержденные данные

К обращению прикреплены следующие документы:

1. Кассационная жалоба на определение об отказе во временных мерах 8г 25207 на 6 листах (Kassatsionnaya_jaloba_na_opredelenie_ob_otkaze_vo_vremennyih_merah_8g_25207_na_6_listah[77KJ0002-233-20-0000599].pdf)
2. 1 Определение Тверского суда 10.06.2020 на 2 листах (1_Opredelenie_Tverskogo_suda_10.06.2020_na_2_listah[77KJ0002-233-20-0000599].pdf)
3. 2 определение МГС об отказе в принятии обеспечительных мер на 2 листах (2_opredelenie_MGS_ob_otkaze_v_prinyatii_obespechitelnyih_mer_na_2_listah[77KJ0002-233-20-0000599].pdf)
4. 3 Жалоба в порядке ст 124 УПК на 2 листах (3_Jaloba_v_poryadke_st_124_UPK_na_2_listah[77KJ0002-233-20-0000599].pdf)
5. Копия касс. жалобы всем участникам на 1 листе (Kopiya_kass._jalobyi_vsem_uchastnikam_na_1_liste[77KJ0002-233-20-0000599].docx)

Дело № 8г- 25207/2020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о принятии кассационной жалобы/представления к производству

15 октября 2020 года

город Москва

Судья Второго кассационного суда общей юрисдикции Белоусова В.Б., рассмотрев вопрос о принятии к производству кассационной жалобы Зяблицева Сергея Владимировича на решение Тверского районного суда г. Москвы от 11.06.2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20.08.2020 года,

по гражданскому делу по иску Зяблицева С.В. к Зяблицевой Г.А. о возвращении детей в государство постоянного проживания, (номер дела, присвоенный судом первой инстанции 2-3966/2020)

у с т а н о в и л :

Кассационная жалоба подана с соблюдением требований, установленных ст. 376 - 378 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ).

Руководствуясь статьей ст. 378.1 ГПК РФ,

о п р е д е л и л :

1. Принять кассационную жалобу Зяблицева Сергея Владимировича к производству и возбудить производство по жалобе.

2. Назначить судебное заседание по рассмотрению кассационной жалобы на **10.11.2020 на 12 часов 00 минут** в помещении Второго кассационного суда общей юрисдикции по адресу: 129090, г. Москва, ул. Верейская, д. 29, строение 34, 6 этаж, зал № 607.

3. Известить о дате, месте и времени судебного заседания суда кассационной инстанции лиц, участвующих в деле.

4. Предложить лицам, участвующим в деле, направить отзыв на кассационную жалобу во Второй кассационный суд общей юрисдикции, а также заявителю жалобы заказным письмом с уведомлением о вручении в срок, обеспечивающий возможность ознакомления с ним до начала судебного заседания. К отзыву, направляемому в суд, приложить документ, подтверждающий направление отзыва заявителю жалобы.

5. В силу части 5 статьи 379⁵ ГПК РФ неявка в судебное заседание кассационного суда общей юрисдикции лица, подавшего кассационные жалобу, представление, и других лиц, участвующих в

деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие.

6. В случае явки в судебное заседание кассационного суда на основании части 3 статьи 49 ГПК РФ адвокаты должны представить суду документы, удостоверяющие статус адвоката в соответствии с федеральным законом и их полномочия. Иные оказывающие юридическую помощь лица (кроме лиц, допущенных к участию в деле до 01.10.2019) должны представить суду документы, удостоверяющие их полномочия, а также документы о своем высшем юридическом образовании или об ученой степени по юридической специальности.

Судья



В.Б. Белоусова



**ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ**

ул. Вере́йская, д.29, стр.34
Москва, 121357

Тел.: (495) 870-51-55
E-mail: 2kas@sudrf.ru

15.10.2020 № 8Г-25207/2020

Зяблицев С.В.
111 BD. DE LE MADELEINE CS 91036
06004 NICE CEDEX FRANCE

Зяблицева Г.А.
143900, Московская обл., г Балашиха,
ул. Карбышева, д 19, кв. 21

На № _____ от _____

Направляю копию определения судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от **20.08.2020** о принятии кассационной жалобы к производству по гражданскому делу №8Г-20396/2020 (2-3966/2020) по иску Зяблицева С.В. к Зяблицевой Г.А. о возвращении детей в государство постоянного проживания, для сведения.

Рассмотрение вышеуказанного гражданского дела по кассационной жалобе состоится **10.11.2020 в 12 часов 00 минут** в помещении Второго кассационного суда общей юрисдикции по адресу: 121357, г. Москва, ул. Вере́йская, д. 29, строение 34, 6 этаж, зал № 607.

Данное определение является надлежащим извещением участников судопроизводства о дне, месте и времени судебного заседания во Втором кассационном суде общей юрисдикции.

Приложение: копия определения на 1 листе во все адреса.

Помощник судьи

В.В. Лукьянов

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
о принятии кассационной жалобы/представления к производству

29 октября 2020 года

город Москва

Судья Второго кассационного суда общей юрисдикции Белоусова В.Б., рассмотрев вопрос о принятии к производству кассационной жалобы Зяблицева Сергея Владимировича на определение Тверского районного суда г. Москвы от 10.06.2020 года и апелляционное определение Московского городского суда от 20.08.2020 года,

по гражданскому делу по иску Зяблицева С.В. к Зяблицевой Г.А. о возвращении детей в государство постоянного проживания, (номер дела, присвоенный судом первой инстанции № 2-3966/2020)

у с т а н о в и л :

Кассационная жалоба, поступившая в суд кассационной инстанции, подана с соблюдением требований, установленных ст. 376 - 378 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ).

Руководствуясь статьей ст. 378.1 ГПК РФ,

о п р е д е л и л :

1. Принять кассационную жалобу Зяблицева Сергея Владимировича к производству и возбудить производство по жалобе.

2. В соответствии с ч. 1 ст. 379⁴, ч. 10 ст. 379⁵ ГПК РФ кассационные жалоба, представление на вступившие в законную силу судебные приказы, решения мировых судей и апелляционные определения районных судов, определения мировых судей, районных судов, гарнизонных военных судов и вынесенные по результатам их обжалования определения, решения и определения судов первой и апелляционной инстанций, принятые по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде кассационной инстанции судьей единолично без проведения судебного заседания в срок, не превышающий двух месяцев со дня поступления кассационных жалобы, представления с делом в суд кассационной инстанции. В случае, если кассационная жалоба поступила в суд кассационной инстанции до окончания срока ее подачи, срок рассмотрения кассационной жалобы исчисляется со дня истечения срока подачи кассационной жалобы.

3. Предложить лицам, участвующим в деле, направить возражения (отзыв) на кассационную жалобу во Второй кассационный суд общей

юрисдикции, а также заявителю жалобы заказным письмом с уведомлением о вручении. К отзову, направляемому в суд, приложить документ, подтверждающий направление отзыва другим лицам, участвующим в деле.

4. В силу требований Гл. 41 ГПК РФ дополнительные доказательства судом кассационной инстанции не принимаются.

Судья



В.Б. Белоусова





**ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ**

ул. Верейская, д.29, стр.34
Москва, 121357

Тел.: (495) 870-51-55
E-mail: 2kas@sudrf.ru

Зяблицев С.В.
111BD. DE LA MADELEINE CS
9103506004 NICE CEDEX ФРАНЦИЯ

Зяблицева Г.А.
143900, Московская обл, г Балашиха, ул
Карбышева, д 1169, кв 23

29.10.2020 № 8Г-27447/2020

На № _____ от _____

Направляю копию определения судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от **29.10.2020** о принятии кассационной жалобы к производству по гражданскому делу №8Г-27447/2020 (2-3966/2020) по иску Зяблицева С.В. к Зяблицевой Г.А. о возвращении детей в государство постоянного проживания, для сведения.

Приложение: копия определения на 1 листе во все адреса.

Помощник судьи

В.В. Лукьянов





**Тверской районный суд
города Москвы**

ул. Каланчевская, 43а
город Москва, 129090
тел. (495) 694-01-73
факс: (495) 694-04-95
tverskoy.msk@sudrf.ru
«29» октября 2020 года
Исх. №02-3966/2020

**Второй кассационный суд
общей юрисдикции**

121357, г. Москва, ул. Вере́йская, д. 29

Копия:

Зяблицевой Г.А.

МО, г. Балашиха, ул. Парковая, д. 7, кв. 67

10.11
12:00

В соответствии с п. 1 ст. 377 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации направляем Вам отзыв на кассационную жалобу по гражданскому делу № 2-3966/20 по иску Зяблицева С.В. к Зяблицевой Г.А. о возвращении детей в государство постоянного проживания.

Вместе с тем сообщаем, что материалы дела были ранее направлены для рассмотрения в кассационной инстанции 08 октября 2020 года.

Приложение: отзыв на кассационную жалобу на 1-м листе; приложение к кассационной жалобе на 3-х листах.

~~Председатель суда~~

Суров

[Handwritten signature]

О.Н. Солопова

Королева Е.Р.

Специалист суда
Гогия М. А.
Тел.: (495) 694-09 17

ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ	
Вх. №	45530-07
Дата	29.10.2020

17.11.2020

Зяблицев: запрос материала по №8г-25207

Ответить Ответить всем Переслать

Белоусов

Зяблицев: запрос материала по №8г-25207

bormentalsv@yandex.ru

Кому: Второй кассационный суд общей юрисдикции

17 ноября 2020 г. 11:27

Второй кассационный суд общей юрисдикции
Дело №8г-25207
2kas@sudrf.ru

Зяблицев Сергей Владимирович. Адрес проживания, регистрации:
111 BD. DE LA MADELEINE CS 91036, 06004 NICE CEDEX ФРАНЦИЯ
Телефон, ватсап для аудио- и видеосвязи +33 6 95 99 53 29.
Skype: bormentalsv
Адрес для корреспонденции: bormentalsv@yandex.ru

Я требую выслать мне на емэйл все решения и протокол по указанному делу.

Обращаю внимание суда. На российский адрес направлять для меня никакие материалы не следует. Я не проживаю в РФ с марта 2018 и проживать не буду.

Зяблицев С.В, выполнено в г. Ницца, Французская Республика, 17/11/2020.

ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ	
Вх. №	23462-04/1
дата	14.11.2020
Кол-во листов	

В кассационную инстанцию Московского городского суда
через Тверской районный суд города Москвы

Истец: Зяблицев Сергей Владимирович

Адрес: Московская область, г. Балашиха,
ул. Парковая, д. 7, кв. 67
e-mail: bormentalsv@yandex.ru

05377/2020

Ответчик: Зяблицева Галина Александровна

Адрес: Московская область, г. Балашиха,
ул. Парковая, д. 7, кв. 67

Представитель Ответчика по доверенности:

Лаврентьева Алла Владимировна

Адрес: Московская область, г. Балашиха,
проспект Ленина, д. 23/5, кв. 37
телефоны: 8 498 303 12 33; 8 985 103 12 03

гражданское дело № 2-1661/2020

Отзыв Ответчика на кассационную жалобу

В кассационную инстанцию Московского городского суда истцом по гражданскому делу № 2-1661/2020 подана кассационная жалоба на апелляционное определение Московского городского суда.

Анализируя в совокупности все действия Истца, в том числе текст кассационной жалобы. Ответчик считает, что единственной целью использования всех процессуальных инструментов Истцом, как то: апелляция, кассация, частные жалобы и т.д., является затягивание им судебного процесса всеми возможными способами и на максимально длительный срок. Очевидно, что Истец не имеет своей целью добиться скорейшей встречи со своими детьми.

Кассационная жалоба изобилует не относящимися к существу дела размышлениями, цитатами и выдержками из разных источников. При этом процессуальные инструменты, направленные на установление порядка общения с детьми Истец не использует.

Умышленное затягивание разрешения данного дела пагубно отражается на благополучии семьи, а значит и на благополучии детей.

Ответчик считает решение Тверского районного суда города Москвы по делу № 2-1661/2020 законным, обоснованным и по сути верным, вынесенным в интересах детей и не содержащим нарушений норм материального права.

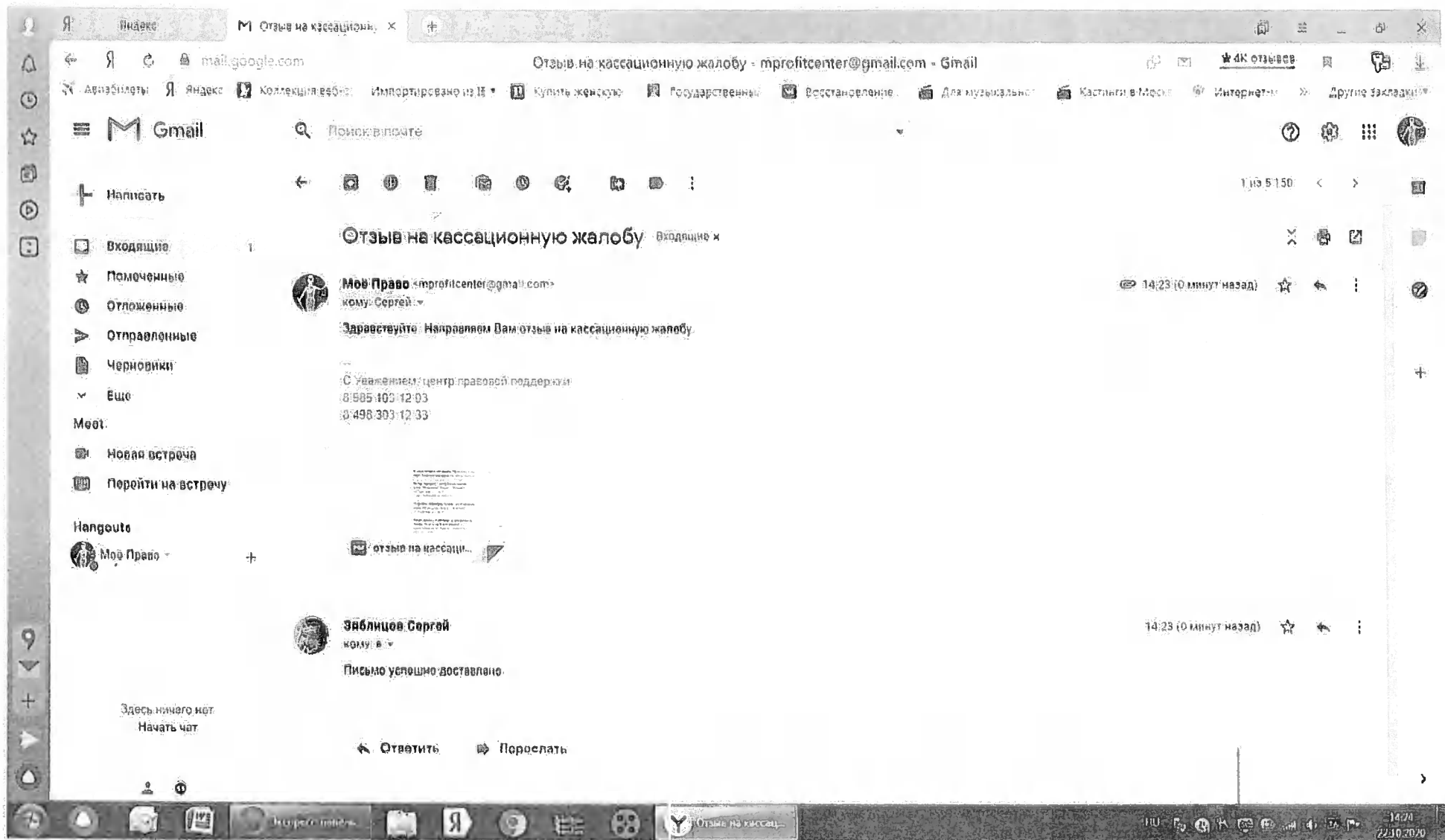
На основании ст. 390 ГПК РФ, ПРОШУ суд кассационной инстанции:

оставить в силе решение тверского районного суда города Москвы по делу № 2-1661/2020 от 11.06.2020 г.

22 10 2020 г.

Представитель Зяблицевой Г.А. по доверенности Лаврентьева А.В.





50 А Б 3681381

ДОВЕРЕННОСТЬ

Город Балашиха Московской области,
двадцать девятого октября две тысячи девятнадцатого года.

Я, гр. **Зяблицева Галина Александровна**, 09 января 1993 года рождения, место рождения: гор. Брянск, гражданство: Российская Федерация, пол: женский, паспорт гражданина Российской Федерации 46 14 768023, выданный ТП №3 ОУФМС России по Московской обл. по городскому округу Балашиха 26 марта 2015 года, код подразделения 500-009, зарегистрирована по месту жительства по адресу: Московская область, город Балашиха, улица Парковая, дом 7, квартира 67, настоящей доверенностью уполномочиваю

гр. **Орешкину Светлану Олеговну**, 03 июля 1988 года рождения, место рождения: гор. Москва, гражданство: Российская Федерация, пол: женский, паспорт гражданина Российской Федерации 45 10 767802, выданный Отделением по району Марьинский парк ОУФМС России по гор. Москве в ЮВАО 11 мая 2010 года, код подразделения 770-107, зарегистрированную по месту жительства по адресу: город Москва, Марьинский парк, дом 17, корпус 2, квартира 173,

гр. **Лаврентьеву Аллу Владимировну**, 02 ноября 1976 года рождения, место рождения: г. Балашиха Московской обл., гражданство: Российская Федерация, пол: женский, паспорт гражданина Российской Федерации 46 02 454641, выданный 2 отделом милиции Балашихинского УВД Московской области 05 марта 2002 года, код подразделения 503-002, зарегистрированную по месту жительства по адресу: Московская область, город Балашиха, проспект Ленина, дом 23/5, квартира 37,

гр. **Дудареву Марину Геннадьевну**, 13 ноября 1978 года рождения, место рождения: г. Балашиха Московской обл., гражданство: Российская Федерация, пол: женский, паспорт гражданина Российской Федерации 46 07 781374, выданный ТП №3 ОУФМС России по Московской области в Балашихинском районе 05 июля 2007 года, код подразделения 500-009, зарегистрированную по месту жительства по адресу: Московская область, город Балашиха, улица Крупской, дом 1а, квартира 28,

быть моими представителями в любых органах, коммерческих и некоммерческих учреждениях и организациях по вопросам оформления моих прав, с правом подавать от моего имени заявления и прочие документы, в том числе получать справки и документы в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, паспортном столе, домоуправлении, органах Министерства внутренних дел, Федеральной налоговой службы, Минздравсоцразвития, медицинских учреждениях, бюро технической инвентаризации, ФГБУ "ФКП Росреестра", в том числе во всех его филиалах и структурных подразделениях, Комитете по управлению имуществом, налоговых органах, органах ЗАГС, органах местного самоуправления, администрациях, многофункциональных центрах, ЖЭУ, РЭУ, ДЕЗ, департаментах, жилищных отделах, архитектурно-планировочном управлении, архиве, нотариальных конторах, других организациях и учреждениях, независимо от формы собственности, ведомственной принадлежности и места нахождения, получать любые документы, дубликаты документов, справки, выписки, выписки со счетов, повторные документы в любых органах, коммерческих и некоммерческих учреждениях и организациях, в том числе во всех отделах органов записи актов гражданского состояния, а также во всех коммерческих банках Российской Федерации, в том числе в ПАО Сбербанк, во всех его филиалах и отделениях; получать почтовую, телеграфную, ценную и всякого рода корреспонденцию и посылки;

представлять мои интересы во всех судебных, административных и правоохранительных органах, органах дознания, прокуратуре, и иных правоохранительных органах, в том числе во всех судах судебной системы Российской Федерации со всеми правами, какие предоставлены законом заявителю, истцу, ответчику, третьему лицу, лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, защитнику, потерпевшему, его представителю, административному истцу и административному ответчику, органам, организациям и лицам, обращающимся в суд в защиту интересов других лиц или неопределенного круга лиц, заинтересованным лицам, в том числе с правом на:

подписание искового заявления, предъявление его в суд, передачу спора на рассмотрение третейского суда, предъявление встречного иска, полный или частичный отказ от исковых требований, уменьшение их размера, признание иска, изменение предмета или основания иска, заключение мирового соглашения, обжалование судебного постановления, предъявление исполнительного документа к взысканию, с правом на подачу любых других документов, в том числе подачу жалоб, апелляционной жалобы, кассационной жалобы, жалоб в порядке надзора, заявление отводов и ходатайств, получение исполнительного документа, получение и истребование необходимых документов в административных и иных органах, в том числе в органах регистрации актов гражданского состояния, совершать иные процессуальные действия, а также в случае подведомственности спора арбитражному суду с правом представителей на:

подписание искового заявления и отзыва на исковое заявление, заявления об обеспечении иска, передачу дела в третейский суд, полный или частичный отказ от исковых требований и признание иска, изменение основания или предмета иска, заключение мирового соглашения и соглашения по фактическим обстоятельствам, а также с правом на подписание заявления о пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, обжалование судебного акта арбитражного суда, совершать иные процессуальные действия, а также с правом полного представления моих интересов в исполнительном производстве, в том числе с правом представителей на:

представление интересов в Федеральной службе судебных приставов, предъявление и отзыв исполнительного документа, обжалование постановлений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, отказ от взыскания по исполнительному документу, заключение мирового соглашения, совершать иные необходимые действия,

при этом подавать от моего имени любые заявления, расписываться за меня, оплачивать государственную пошлину и совершать все действия, связанные с выполнением этого поручения.

В случае рассмотрения и разрешения административных дел, связанных с защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных

г. Бала-

шиха

интересов организаций, а также других административных дел, возникающих из административных или иных публичных правоотношений и связанных с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий, за исключением дел, отнесенных федеральными законами к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации и арбитражных судов, **доверенность выдана с правом представителей на осуществление самостоятельно основных процессуальных действий, предусмотренных Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации, а именно:**

1) знакомиться с материалами административного дела, делать выписки из них и снимать с них копии;

2) заявлять отводы;

3) представлять доказательства, до начала судебного разбирательства знакомиться с доказательствами, представленными другими лицами, участвующими в этом деле, и с доказательствами, истребованными в том числе по инициативе суда, участвовать в исследовании доказательств;

4) задавать вопросы другим участникам судебного процесса;

5) заявлять ходатайства, в том числе об истребовании доказательств, знакомиться с протоколом судебного заседания, результатами аудио- и (или) видеопотоколирования хода судебного заседания, если такое протоколирование осуществлялось, и представлять письменные замечания к протоколу и в отношении результатов аудио- и (или) видеопотоколирования;

6) давать объяснения суду в устной и письменной форме;

7) приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам;

8) возражать против ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле;

9) знать о жалобах, поданных другими лицами, участвующими в деле, о принятых по данному административному делу судебных актах и получать копии судебных актов, принимаемых в виде отдельного документа;

10) знакомиться с особым мнением судьи по административному делу;

11) обжаловать судебные акты в части, касающейся их прав, свобод и законных интересов;

12) пользоваться другими процессуальными правами, предоставленными Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации,

а также предоставляю право представителям:

1) на подписание административного искового заявления и возражений на административное исковое заявление, подачу их в суд;

2) на заявление о применении мер предварительной защиты по административному иску;

3) на подачу встречного административного искового заявления;

4) на заключение соглашения о примирении сторон или соглашения сторон по фактическим обстоятельствам административного дела;

5) на полный либо частичный отказ от административного иска или на признание административного иска;

6) на изменение предмета или основания административного иска;

7) на подписание заявления о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам;

8) на обжалование судебного акта;

9) на предъявление исполнительного документа к взысканию.

Совершать иные процессуальные действия.

Содержание статьи 55 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации доверителю разъяснено.

Доверенность выдана сроком на три года, с запретом на передоверие полномочий по настоящей доверенности другим лицам.

Смысл и значение доверенности, ее юридические последствия, а также содержание статей 185-189 Гражданского кодекса Российской Федерации мне разъяснены и соответствуют моим намерениям.

Содержание настоящей доверенности прочитано мной лично и зачитано мне вслух.

Я, как участник сделки, понимаю разъяснения нотариуса о правовых последствиях совершаемой сделки. Условия сделки соответствуют моим действительным намерениям.

Информация, установленная нотариусом с моих слов, внесена в текст сделки верно.

Зейлишова Тамара Александровна

Российская Федерация

Город Балашиха Московской области

Двадцать девятого октября две тысячи девятнадцатого года

Настоящая доверенность удостоверена мной, Киселевым Алексеем Владимировичем, нотариусом Балашихинского нотариального округа Московской области.

Содержание доверенности соответствует волеизъявлению лица, выдавшего доверенность.

Доверенность подписана в моем присутствии.

Личность подписавшего доверенность установлена, его дееспособность проверена.

Зарегистрировано в реестре: № 34/190-н/50-2019-10-1496.

Взыскано государственной пошлины

по тарифу: 200 руб. 00 коп.

платено за оказание услуг правового и технического характера: 1700 руб. 00 коп.



Компьютерная система "Электрон"

А.В.Киселев
А.В.Киселев

Протокол проверки файлов документов и электронных подписей

Протокол создан: 22.10.2020, 14:46:30 (МСК)

Проверяемые файлы:

№	Документ	Под документом поставлена	Результат проверки
1	доверенность..pdf	Простая электронная подпись (сведения ЕСИА): Лаврентьева Алла Владимировна СНИЛС: 045 030 948-24 Паспорт гражданина РФ: 46 02 454641, 05.03.2002 Телефон: +7 903 567 0108 Электронная почта: allalavr@inbox.ru	Подпись подтверждена
2	отзыв на кассационную жалобу.1л.pdf	Простая электронная подпись (сведения ЕСИА): Лаврентьева Алла Владимировна СНИЛС: 045 030 948-24 Паспорт гражданина РФ: 46 02 454641, 05.03.2002 Телефон: +7 903 567 0108 Электронная почта: allalavr@inbox.ru	Подпись подтверждена
3	подтверждение отправки отзыва Истцу.pdf	Простая электронная подпись (сведения ЕСИА): Лаврентьева Алла Владимировна СНИЛС: 045 030 948-24 Паспорт гражданина РФ: 46 02 454641, 05.03.2002 Телефон: +7 903 567 0108 Электронная почта: allalavr@inbox.ru	Подпись подтверждена

Депутат Р.Б. 80 25207/20

В.У.И.О.

Во второй кассационный суд общей юрисдикции

Дело №8г-25207

Истец:

Зяблицев Сергей Владимирович,
адрес для корреспонденции:
111 BD. DE LA MADELEINE CS 91036
06004 NICE CEDEX FRANCE
Электронная почта
bormentalsv@yandex.ru

Средства видеосвязи
Тел/ватсап. + 33 6 95 99 53 29
Skype **bormentalsv**

в интересах своих и незаконно
перемещенных детей
Зяблицева Андрея Сергеевича и
Зяблицева Егора Сергеевича

10.11
12.00

ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ	
ВХ. №	21576-07/1
ДАТА	26.10.2020
КОП. В ЛИСТОВ	

КОММЕНТАРИЙ НА ОТЗЫВ НА КАССАЦИОННУЮ ЖАЛОБУ

представителя ответчицы Лаврентьевой А. В. от 22/10/2020 по делу №2-1661/2020 от 11.06.2020 Тверского районного суда г. Москвы об отказе в возвращении детей в порядке Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей и главы 22 ГПК РФ.

Представитель ответчицы злоупотребляет процессуальными правами в данном деле систематически: она никогда не читает мои заявления, жалобы и ходатайства, но всегда ссылается на их объемность. В итоге она ничего не опровергает сама, но принуждает меня реагировать на ее так называемые «отзывы» и «возражения».

Более того, такое поведение представителя ответчика приводит к затягиванию процесса.

Например, Лаврентьева А. В. не прочитала кассационную жалобу, но подала
ОТЗЫВ на нее:

«Ответчик считает решение Тверского районного суда города Москвы по делу № 2-1661/2020 законным, обоснованным и по сути верным, вынесенным в интересах детей и не содержащим нарушений норм материального права».

На основании ст. 390 ГПК РФ, ПРОШУ суд кассационной инстанции:

оставить в силе решение тверского районного суда города Москвы по делу № 2-1661/2020 от 11.06.2020 г.

Во-первых, предметом кассационного рассмотрения не является решение Тверского суда г. Москвы по делу № 2-1661/2020 от 11.06.2020. Оно уже отменено как незаконное апелляционной инстанцией. Поэтому мнение Лаврентьевой А.В. на этот счет должно было быть выражено в ее кассационной жалобе против апелляционного определения Московского городского суда. В ней она должна **была опровергать выводы** апелляционного определения и доказывать ее уведомление о заседании 11.06.2020 и соблюдение Гаагской Конвенции.

Во-вторых, предметом данного кассационного рассмотрения является установление подсудности дела, так как рассмотрение дела пристрастным и незаконным составом суда приводит не только к нерассмотрению дела на основании закона, но и к затягиванию, что и имело место в Тверском районном суде г. Москвы и Московском городском суде.

В третьих, я систематически подаю заявления о сокращении судами сроков рассмотрения иска, заявлений, жалоб. Следовательно, дело содержит доказательства того, что оно затягивается не мною, а судами.

В четвертых, ответчица явилась в Тверской районный суд г. Москвы только 1 раз, 16/03/2020, и более ни она, ни ее представитель в заседания не являлись и по этой причине **они переносились**. Мои требования ускорения процедуры в деле имеются, таких требований ответчицы нет.

В пятых, в апелляционной инстанции именно Лаврентьева А. В. вводила суд в заблуждение по поводу « опасности для детей » в случае их возврата к отцу, хотя в деле имелись доказательства – многочисленные видеозаписи- жизни и отношений между детьми и отцом с момента рождения до момента разрыва связей. В деле нет ни одного доказательства хороших или хотя бы таких же отношений матери с детьми. Поэтому процесс затягивается Лаврентьевой А. В., которая предоставляет в суд **заведомо ложную информацию**, а также судьями, которые не исследуют представленные им доказательства, не изучают материалы дела и верят на слово Лаврентьевой А. В..

В шестых, порядок общения должен устанавливаться ДО нарушения права на опеку одним из родителей, а не после :

Кассационная жалоба изобилует не относящимися к существу дела размышлениями, цитатами и выдержками из разных источников. При этом процессуальные инструменты, направленные на установление порядка общения с детьми Истец не использует.

Это совершенно понятно юридически образованным специалистам. Французское законодательство преследует в уголовном порядке родителей, которые самоуправно нарушают право на опеку другого родителя. В России такое законодательство просто не применяется в силу низкого уровня правосознания правоприменителей. Родитель, нарушивший права другого родителя, не должен извлекать выгоду из своего правонарушения. Об этом говорит практика международных органов и я уже устал это повторять. Ответчица Зяблицева Г. А. должна быть лишена преимущественного права на опеку в связи со своими злоупотреблениями и этой цели я добиваюсь, к такому результату должно привести данное дело.

Я в силу закона имею **равные права на опеку** и ограничивать свои права сам я не собираюсь. Созданная Зяблицевой Г.А. ситуация доказывает, что мои права на опеку, равные с нею в силу закона, **она нарушает уже 18 месяцев.**

Заявление Лаврентьевой А.В., что я не использую процессуальные инструменты на установление порядка общения с детьми лишь подтверждает, что Зяблицева **САМОУПРАВНО** продолжает нарушать наши с детьми права, ожидая судебной регламентации, то есть она злоупотребляет правами в течение **18 месяцев.** Ей что-то мешало добровольно организовать общение между мною и детьми, которых она присвоила лично себе, как вещи ?

Более того, Лаврентьевой А.В. известны мои многочисленные попытки решить вопрос общения с детьми как в Тверском районном суде г. Москвы, так и в Балашихинском городском суде, которые все оказались неудачными. Российские судьи считают, что отец имеет только обязанность платить алименты, но не имеет никаких иных прав и обязанностей в части семейных связей и поэтому суды не должны ничего менять в созданной Зяблицевой Г.А. ситуации полного разрыва семейных связей.

Эти доказательства я приобщил к материалам дела в Тверском суде Москвы. Но так как Лаврентьева А.В. **ничего не читает**, то все ее участие в деле сведено к повторению аргументов, не имеющих правовой и фактической основы, уже опровергнутых мною многократно. **Это как раз приводит к затягиванию процедуры, так как я вынужден повторять одно и то же, но все это все равно пролетает мимо сознания Зяблицевой Г.А. и Лаврентьевой А.В.**

В седьмых, интересы матери Лаврентьева А. В. подменяет интересами детей. В действительности, их интересы быть воспитанными отцом и проживать с отцом, так как именно я занимался их воспитанием, а не мать, которая на тот период времени даже не работала. Поэтому в данный момент, когда она работает, то их воспитанием занимается детский садик вместо отца. Так как я еще в иске 10/01/2020 указал, что обеспечу общение матери с детьми в любое время, то продолжающееся блокирование матерью наших с детьми связей лишь подтверждает, **что интересы детей не входят в поле ее зрения** в отличие от моего поля зрения.

Итак, прошу дать оценку данному отзыву как не относящемуся к предмету кассационного разбирательства, с одной стороны, и как очередное злоупотребление правами, с другой.

Подпись истца

22/10/2020

Квитанция об отправке

Судебный орган	Второй кассационный суд общей юрисдикции
Дата отправки	22.10.2020
Номер	77KJ0002-228-20-0000066

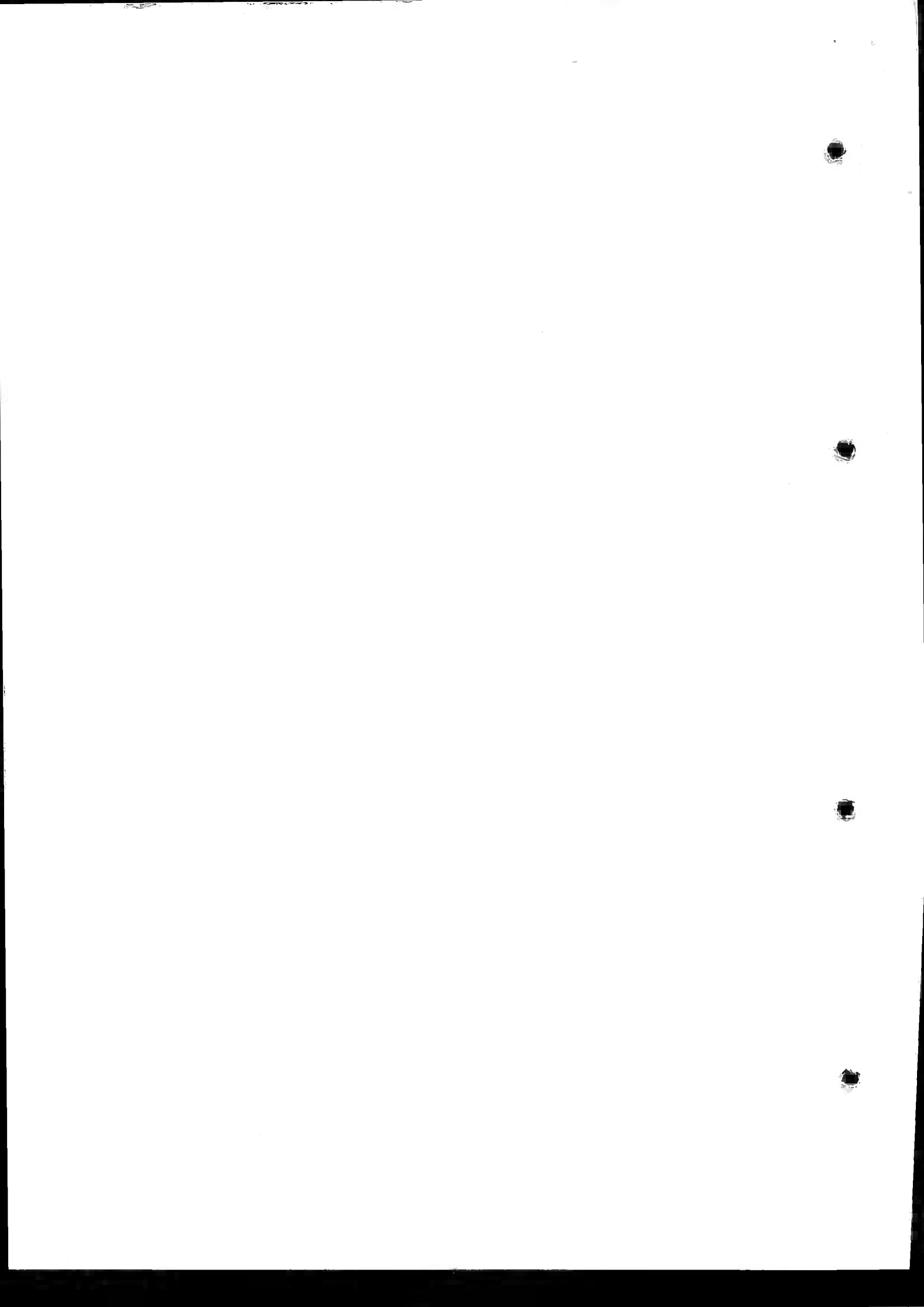
Данные заявителя (сведения ЕСИА — простая электронная подпись)

ФИО*	Зяблицев Сергей Владимирович
Процессуальный статус	Истец
СНИЛС*	119-309-085 54
ИНН*	421105979283
Место рождения	Кисилевск
Дата рождения*	17.08.1985
Email*	bormentalsv@yandex.ru
Телефон*	+7(925)2286993
Паспорт РФ*	32 05 999590 выдан Отделом внутренних дел Ленинского района города Кемерово, 11.10.2005
Адрес регистрации	143900, Российская Федерация, Московская обл, г Балашиха, ул Парковая, д. 7, кв. 67
Адрес фактического проживания	143900, Российская Федерация, Московская обл, г Балашиха, ул Парковая, д. 7, кв. 67

* подтвержденные данные

К обращению прикреплены следующие документы:

1. Коментарий на отзыв Лаврентьевой на 3 листах
(Komentariy_na_otzyiv_Lavrentevoj_na_3_listah[77KJ0002-228-20-0000066].pdf)



I инстанция – Молитвина Т.А.

II инстанция – Пономарев А.Н. (докладчик), Клосова А.И., Аванесова Г.А.

Дело №88-24182/2020 (8г- 25207/2020)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е (резолютивная часть)

10 ноября 2020 года

город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Иванова А.В.,
судей Белоусовой В.Б., Лепехиной Н.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Зяблицева Сергея Владимировича к Зяблицевой Галине Александровне о возвращении детей в государство постоянного проживания, (номер дела, присвоенный судом первой инстанции 2-3966/2020),

по кассационной жалобе Зяблицева Сергея Владимировича на решение Тверского районного суда г. Москвы от 11.06.2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20.08.2020 года,

Руководствуясь статьями 379⁶, 390, 390¹ ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

о п р е д е л и л а:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20.08.2020 года, по гражданскому делу № 2-3966/2020, оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



3005
I инстанция – Молитвина Т.А.

II инстанция – Пономарев А.Н. (докладчик), Ключева А.И., Аванесова Г.А.

Дело №88-24182/2020 (8г- 25207/2020)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

10 ноября 2020 года

город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Иванова А.В.,
судей Белоусовой В.Б., Лепехиной Н.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Зяблицева Сергея Владимировича к Зяблицевой Галине Александровне о возвращении детей в государство постоянного проживания, (номер дела, присвоенный судом первой инстанции 2-3966/2020),

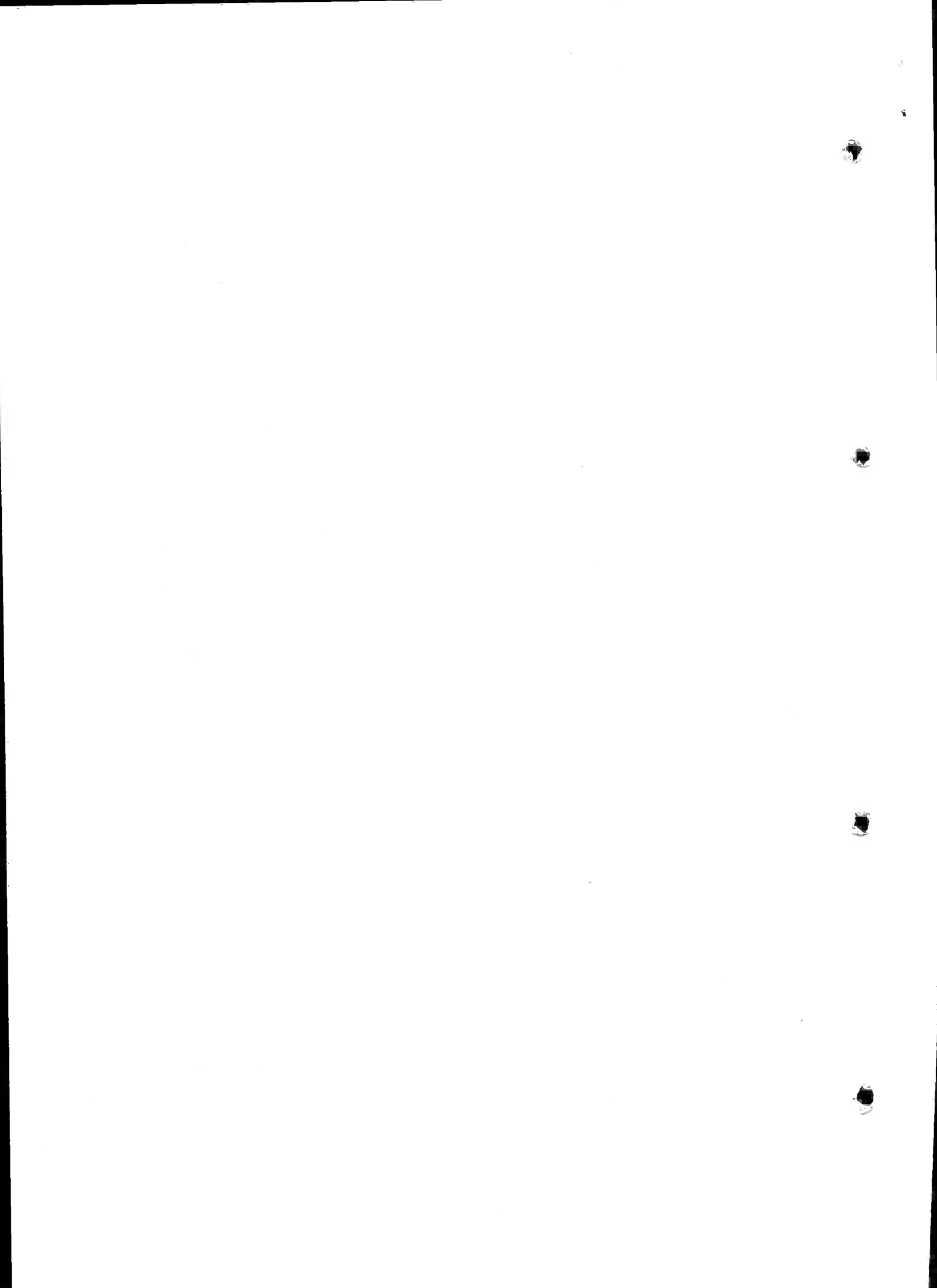
по кассационной жалобе Зяблицева Сергея Владимировича на решение Тверского районного суда г. Москвы от 11.06.2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20.08.2020 года,

Заслушав доклад судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции Белоусовой В.Б., объяснения Лаврентьевой А.В., представителя Зяблицевой Г.А., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы,

у с т а н о в и л а:

Зяблицев С.В. обратился в суд к Зяблицевой Г.А. о возвращении детей в государство постоянного проживания в порядке Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей и главы 22 Гражданского процессуального кодекса РФ к Зяблицевой Г.А., требуя принять решение о возвращении детей сторон: Андрея, 22 июня 2015 года рождения, Егора, 28 января 2017 года рождения, по месту их постоянного проживания во Франции длительностью более года, уведомить ответчика, что с момента объявления ей решения суда она подвергнется штрафу в размере 5000 рублей за каждый день задержки по его исполнению.

Требования мотивированы тем, что семья сторон 20 марта 2018 года выехала из России по политическим мотивам, истец является участником международного общественного движения «Общественный контроль правопорядка», опасается угрозы своей свободе, считает себя политическим беженцем, этот статус он будет иметь «до смены политического режима в России». Кроме того, истец реализует намерение приобрести жилье во Франции, продав свою квартиру в России, чему препятствует регистрация детей по месту жительства в указанном жилом помещении. Дети были



вывезены из Франции ответчиком втайне от истца, посредством обмана его и властей Франции.

Решением Тверского районного суда города Москвы от 11 июня 2020 года в удовлетворении иска отказано по мотиву непредставления истцом доказательств распространения на спорные правоотношения названной Конвенции. Стороны и их дети являются гражданами Российской Федерации, где постоянно зарегистрированы по месту жительства, между сторонами имеется спор относительно прекращения права пользования Зяблицевой Г.А. жилой площадью Зяблицева С.В., принадлежащей последнему на праве собственности в Московской области. Кроме того, Зяблицев С.В. уклоняется от отбывания наказания по приговору суда, постановленному в отношении него российским судом.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20.08.2020 года решение Тверского районного суда города Москвы от 11 июня 2020 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд, в ином составе судей.

В кассационной жалобе Зяблицева С.В. ставится вопрос об отмене судебных постановлений как принятых с нарушением норм права, с изменением апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20.08.2020 года в части отказа в пересмотре апелляционной инстанцией по правилам суда первой инстанции и направления дела в Тверской районный суд г.Москвы на новое рассмотрение.

Согласно ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив по правилам ст.379.6 ГПК РФ в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанции, кассационный суд не находит основания для удовлетворения жалобы.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, исходил из того, что судом первой инстанции в нарушение статьи 39 Гражданского процессуального кодекса РФ не рассмотрены заявленные Зяблицевым С.В. требования в рамках Конвенции, решение суда содержит выводы об определении места жительства детей с матерью, когда такой иск никем не заявлен.

При этом суд апелляционной инстанции, пришел к выводу, что отсутствуют предусмотренные частями 4, 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса РФ основания для перехода к рассмотрению

настоящего гражданского дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем, направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

Указанные выводы соответствуют нормам ГПК РФ и установленным судом апелляционной инстанцией обстоятельствам.

Доводы кассационной жалобы в отношении решения Тверского районного суда г. Москвы от 11.06.2020 года не проверяются, поскольку указанное решение отменено.

Исходя из соблюдения принципа состязательности сторон, суд кассационной инстанции другие доводы кассационной жалобы не оценивает, поскольку судом апелляционной инстанции гражданское дело по существу не рассматривалось, а при новом рассмотрении стороны пользуются в полном объеме процессуальными правами и обязанностями в соответствии с нормами ГПК РФ.

С учётом изложенного кассационная инстанция не находит оснований для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20.08.2020 года.

Руководствуясь статьями 379⁶, 390, 390¹ ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

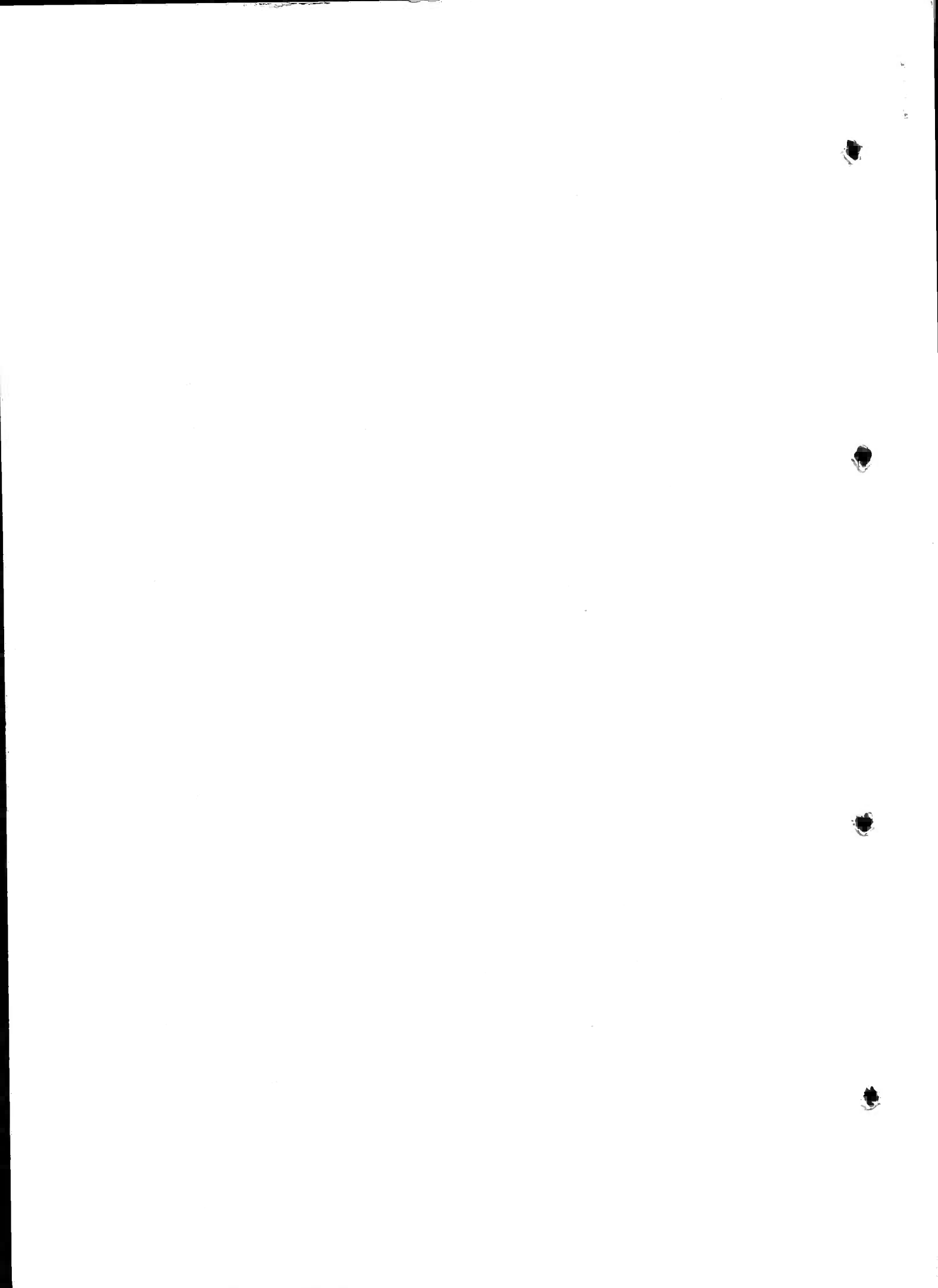
о п р е д е л и л а:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20.08.2020 года, по гражданскому делу № 2-3966/2020, оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи





I инстанция – Молитвина Т.А.

II инстанция – Пономарев А.Н.

Дело № 88-25894/2020 (№ 8г-27447/2020)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

10 ноября 2020 года

город Москва

Второй кассационный суд общей юрисдикции в составе судьи Белоусовой В.Б. , рассмотрев кассационную жалобу Зяблицева Сергея Владимировича на определение Тверского районного суда г. Москвы от 10.06.2020 года и апелляционное определение Московского городского суда от 20.08.2020 года об отказе в принятии временных мер по гражданскому делу по иску Зяблицева С.В. к Зяблицевой Г.А. о возвращении детей в государство постоянного проживания (номер дела, присвоенный судом первой инстанции № 2-3966/2020),

у с т а н о в и л :

Зяблицев С.В. в процессе рассмотрения гражданского дела по иску Зяблицевой Г.А. о возвращении детей в государство постоянного проживания заявил ходатайство об обязанности ответчика предоставить возможность общения с детьми по видеосвязи, направить ему всю информацию о детях за период с 18 апреля 2019 года по июнь 2020 года, согласовывать любые решения в отношении детей.

Определением Тверского районного суда г. Москвы от 10.06.2020 года оставленным без изменения апелляционным определением Московского городского суда от 20.08.2020 года, в удовлетворении ходатайства отказано.

В кассационной жалобе Зяблицева С.В. ставится вопрос об отмене судебных постановлений как принятых с нарушением норм международного права.

На основании части 10 статьи 379.5 ГПК РФ кассационная жалоба рассмотрена без вызова лиц, участвующих в деле.

Согласно ст. 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и возражений на нее, проверив по правилам ст. 379.6 ГПК РФ в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении законность судебных постановлений, кассационный суд не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Оснований, предусмотренных ст. 379.7 ГПК РФ, для отмены апелляционного определения в кассационном порядке не имеется.

Зяблицев С.В., в обоснование ходатайства о принятии временных мер по предоставлению возможности общения его с детьми по видеосвязи, информации о детях, ссылается на ст.ст. 8 Конвенции от 04.11.1950 "О защите прав человека и основных свобод" и ст. 17 Международного Пакта о гражданских и политических правах.

Суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, проанализировав положения ст.ст. 139,140, 244.13 ГПК РФ, доводы истца, обстоятельства дела, не усмотрел оснований для принятия заявленных временных мер.

Доводы кассационной жалобы о принятии превентивных мер или мер, прекращающих нарушение на стадии рассмотрения гражданского дела не свидетельствуют о нарушении судами ст.ст. 8 Конвенции от 04.11.1950 "О защите прав человека и основных свобод", ст. 17 Международного Пакта о гражданских и политических правах, направлены на переоценку выводов судов первой и второй инстанции, что в силу ч.3 ст.390 ГПК РФ не могут быть предметом оценки суда кассационной инстанции.

Оснований для отмены принятых судебных актов применительно к аргументам, приведенным в кассационной жалобе, не имеется.

Нарушения либо неправильного применения норм процессуального права, в том числе предусмотренных в части 4 статьи 379.7 ГПК РФ, при рассмотрении дела не установлено.

С учётом изложенного кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 379.6, 390, 390.1 ГПК РФ, Второй кассационный суд общей юрисдикции

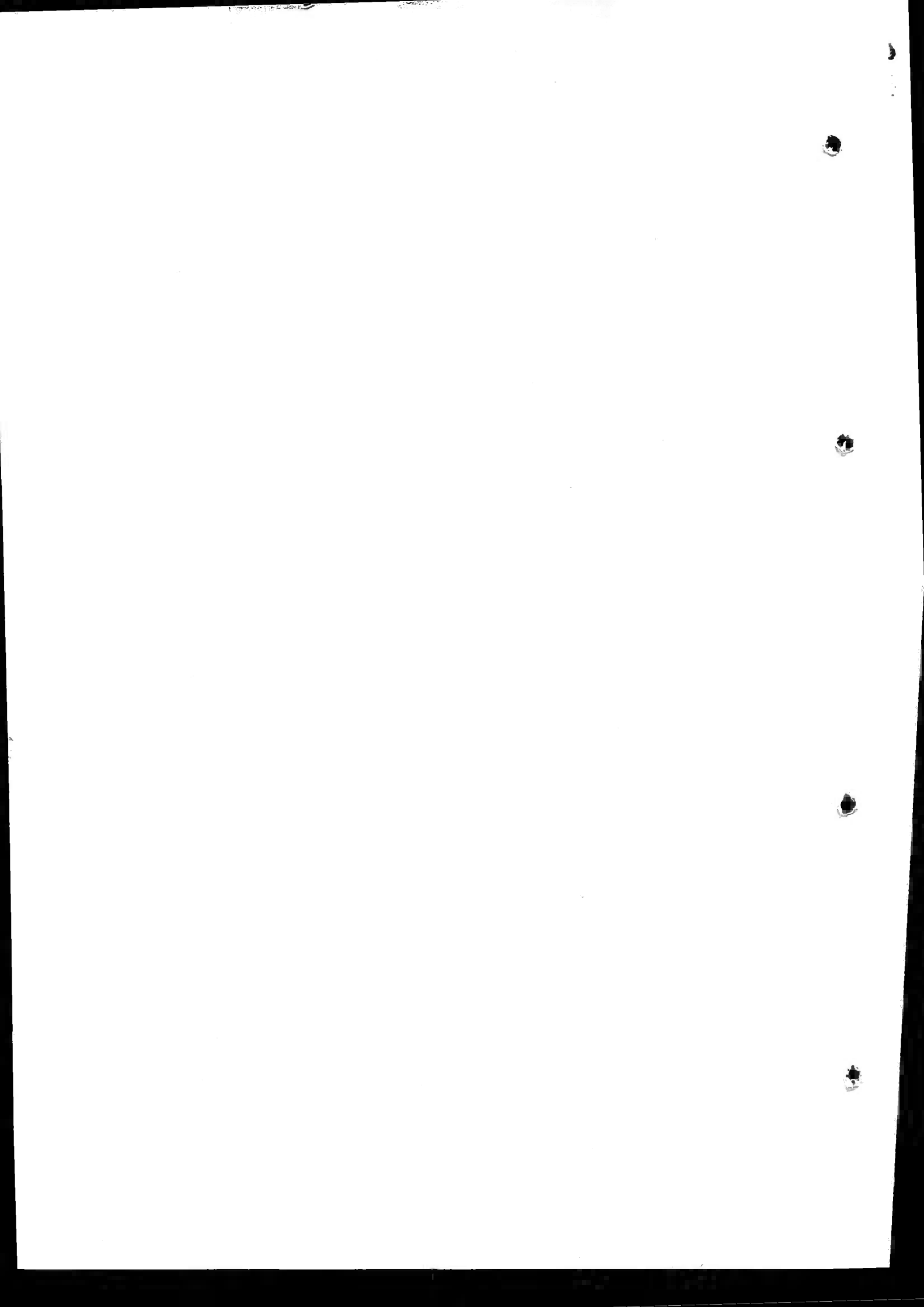
о п р е д е л и л :

определение Тверского районного суда г. Москвы от 10.06.2020 года и апелляционное определение Московского городского суда от 20.08.2020 года, по гражданскому делу № 2-3966/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Судья



В.Б. Белоусова





ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ул. Вере́йская, д.29, стр.34
Москва, 121357

Тел.: (495) 870-51-55
E-mail: 2kas@sudrf.ru

03.12.2020 № 8г- 25207/2020
8г-27447/2020

Зяблицев С.В.
111 BD. DE LE MADELEINE CS 91036
06004 NICE CEDEX FRANCE

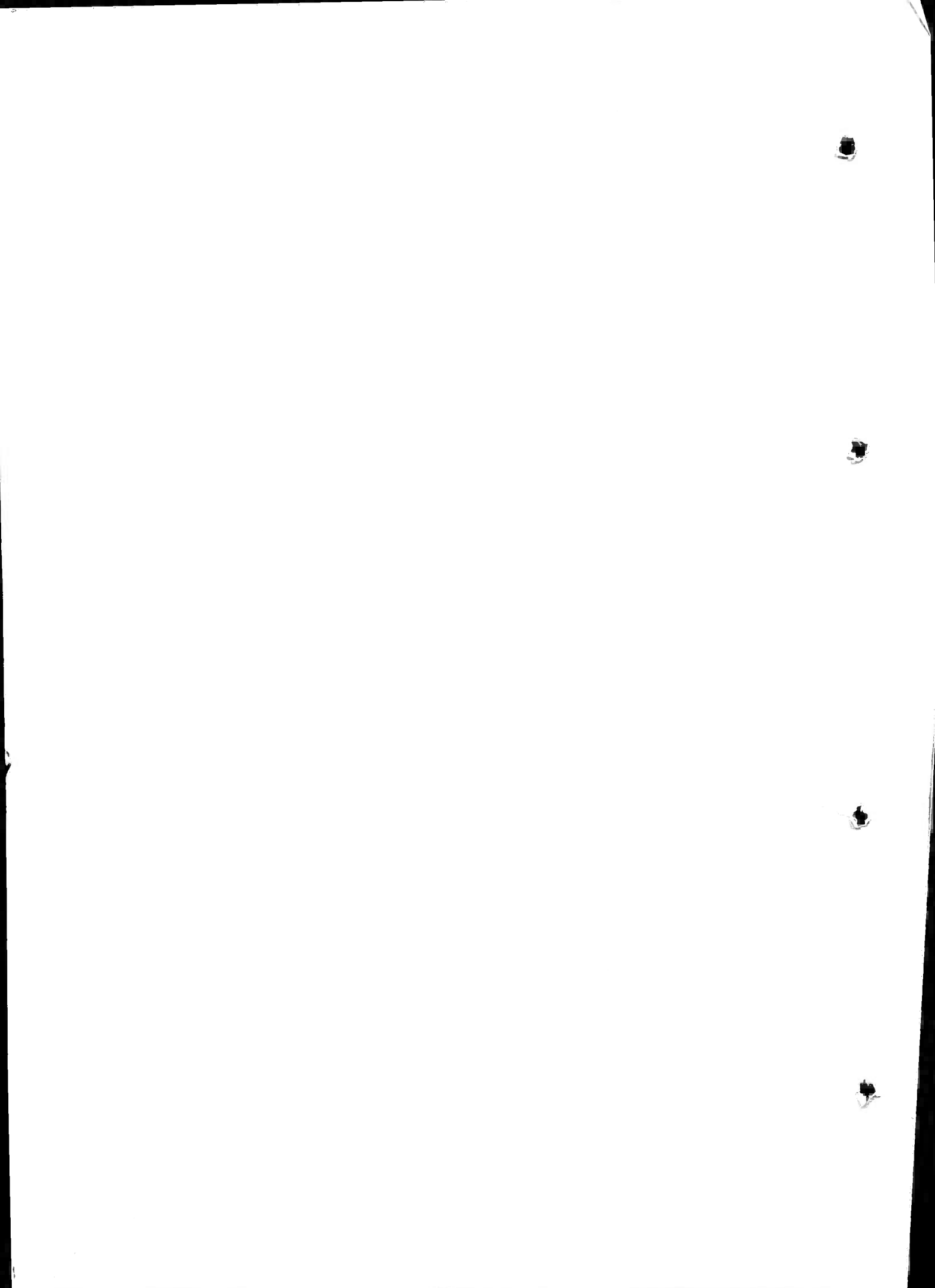
Зяблицева Г.А.
143900, Московская обл., г Балашиха,
ул. Карбышева, д 19, кв. 21

Направляю копии определений судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10.11.2020 года.

Приложение: копия определения на 3-х листах, копия определения на 2-х листах.

Секретарь судебного заседания

Каграманова С.Р.





ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ул. Верейская, д.29, стр.34
Москва, 121357

Тел.: (495) 870-51-55
E-mail: 2kas@sudrf.ru

03.12.2020 № 8г- 25207/2020
8г-27447/2020

Тверской районный суд г. Москвы
129090, г. Москва, ул. Каланчевская,
д. 43А

Возвращаем в Ваш адрес гражданское дело по иску Зяблицева С.В. к Зяблицевой Г.А. о возвращении детей в государство постоянного проживания, (номер дела, присвоенный судом первой инстанции 2-3966/2020) после кассационного рассмотрения.

Приложение: гражданское дело № 2-3966/2020 в четырех томах.

Секретарь судебного заседания

Каграманова С.Р.

