

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Центральный районный суд г.Волгограда в составе:
председательствующего судьи—Полянского О.А.,
при секретаре судебного заседания—Лиляк В.И.,

с участием представителей истца – Сучковой Г.А., Русскова С.В.,
представителей ответчика ГУ МВД России по Волгоградской области –
Сухорукова В.В. и прокуратуры Волгоградской области – Смутнева С.В.,
представителя третьего лица УМВД России по г.Волжскому – Шмойловой
Л.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 25 ноября 2021 года в городе
Волгограде гражданское дело по иску Международного общественного
движения «Общественный контроль правопорядка» к ГУ МВД России по
Волгоградской области и прокуратуре Волгоградской области о взыскании
суммы,

УСТАНОВИЛ:

Международное общественное движение «Общественный контроль
правопорядка» (далее МОД ОКП), в лице председателя данного
общественного движения – Ивановой И.А., обратилось с иском в суд к
ответчикам с требованиями о взыскании суммы.

Исковые требования мотивированы тем, что одним из членов
общественного движения – Бахоновым А.В. в отношении общественного
движения совершено преступление. В связи с этим, МОД ОКП, в лице его
председателя Ивановой И.А., обратилось с заявлением в УМВД России по
г.Волжскому о проведении процессуальной проверки по данному факту.
Однако, в результате преступного бездействия сотрудников полиции и
надзирающих сотрудников прокуратуры, до настоящего времени по
заявлению МОД ОКП не принято законное и обоснованное решение, чем
причинен МОД ОКП вред.

На основании вышеизложенных обстоятельств, неоднократно уточняя
исковые требования, МОД ОКП просит следующее.

Взыскать компенсацию с казны Российской Федерации,
представленной ответчиками, за нарушение прав потерпевших,
гарантированных статьями 11, 13 Европейской Конвенции по правам
человека и пунктом 1 протокола 1 к Конвенции в размере: 5000000 руб.
(Волгоградская областная прокуратура - 210 УК РФ) + 300000 x 8 (Шальнова,
Куров, Исалиев, Шубин, Забродин, Хабаров, Максимов, Куканов - ч.3 ст. 285
УК РФ) + 500000 руб. x 5 (Шальнова, Куров, Исалиев, Шубин, Забродин -

292 УК РФ) + 300000 x 5 (Шальнова, Куров, Исалиев, Шубин, Забродин - 294 УК РФ) = 11400000 руб.

Взыскать с ответчиков солидарно издержки за подготовку иска в расчете 200 евро/час x 3 часа = 600 евро в рублях по курсу ЦБ на день вынесения решения.

Взыскать компенсацию с казны Российской Федерации, представленной ответчиком ГУ МВД России по Волгоградской области, за очередное нарушение прав потерпевших, гарантированных статьями 11, 13 Европейской Конвенции по правам человека и пункта 1 протокола 1 к Конвенции в дополнение к заявленной ранее компенсации:

300000 руб. (Титовский К.А. - ч. 3 ст. 285 УК РФ) + 300000 руб. (Титовский К.А. - ч. 2 ст. 286 УК РФ) + 500000 руб. (Титовский К.А. - ч. 2 ст. 292 УК РФ) + 5000000 руб. (Титовский К.А. ч. 3, ч. 4 ст. 210 УК РФ) = 6400000 руб.

Взыскать с данного ответчика солидарно издержки за подготовку заявления об увеличении исковых требований в расчете 200 евро/час x 1 час = 200 евро в рублях по курсу ЦБ на день вынесения решения.

Взыскать компенсацию с казны Российской Федерации, представленной ответчиками, за очередное нарушение прав потерпевших, гарантированных статьями 11, 13 Европейской Конвенции по правам человека и пункта 1 протокола 1 к Конвенции в дополнение к ранее заявленным требованиям:

300000 руб. x 3 = 900000 руб. (Исалиев, Шальнова, Чернухин - ч. 3 ст. 285 УК РФ) + 500000 руб. x 3 = 1500000 руб. (Шальнова, Исалиев, Чернухин - 292 УК РФ) + 300000 x 3 = 900000 руб. (Шальнова, Исалиев, Чернухин - 294 УК РФ) + 5000000 руб. (Волгоградская областная прокуратура, ГУ МВД России по Волгоградской области, Волжская городская прокуратура - 210 УК РФ) = 8300000 руб.

Взыскать с ответчиков солидарно издержки за подготовку заявления об увеличении исковых требований с приложениями-доказательствами в расчете 200 евро/час x 3 часа = 600 евро в рублях по курсу ЦБ на день вынесения решения.

Взыскать компенсацию с казны Российской Федерации, представленной ответчиками, за очередное нарушение прав потерпевших, гарантированных статьями 11, 13 Европейской Конвенции по правам человека и пункта 1 протокола 1 к Конвенции в дополнение к ранее заявленным требованиям, 10000000 руб. - сумма, в которую оценивается украденная интеллектуальная собственность МОД ОКП (контент), 50000 подписчиков контента МОД ОКП, а также всю корреспонденцию и документы МОД ОКП в почте МОД ОКП odokpnis@gmail.com, что сделано с соучастием ответчиков, выразившемся в отказе расследовать преступления и возмещать вред МОД ОКП преступниками. 3000000 руб. за длительное сокрытие преступления после подачи иска.

Взыскать с ответчиков солидарно издержки за подготовку заявления об увеличении исковых требований с приложениями-доказательствами в

расчете 200 евро/час x 1 час = 200 евро в рублях по курсу ЦБ на день вынесения решения.

Взыскать с ответчиков солидарно издержки за подготовку двух жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, которые не были надлежаще рассмотрены судом, но были необходимы в рамках защиты прав МОД ОКП от злоупотреблений ответчиков, в размере:

200 евро/час x 2 часа = 400 евро в рублях по курсу ЦБ на день вынесения решения за жалобу 5 л.

200 евро/час x 5 часов = 1000000 евро в рублях по курсу ЦБ на день вынесения решения за жалобу 15 л.

Представители МОД ОКП - Сучкова Г.А. и Руссков С.В. в судебном заседании исковые требования поддержали, настаивали на их удовлетворении.

Представители ответчиков ГУ МВД России по Волгоградской области – Сухоруков В.В. и прокуратуры Волгоградской области – Смутнев С.В., представитель третьего лица УМВД России по г.Волжскому – Шмойлова Л.В. в судебном заседании исковые требования не признали, считают их необоснованными и неподлежащими удовлетворению.

Другие стороны в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены в соответствии с требованиями Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В связи с этим, суд посчитал возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся сторон.

Третьим лицом Бахоновым А.В. суду представлены письменные возражения, согласно которым считает заявленные исковые требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Суд, заслушав участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

Статья 45 Конституции Российской Федерации закрепляет государственные гарантии защиты прав и свобод (часть 1) и право каждого защищать свои права всеми, не запрещенными законом способами (часть 2).

Исходя из положений ст. ст. 151, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно п. 2 ст. 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных п. 1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены ст. 1069 настоящего Кодекса.

В силу положений ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в

результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Применение правовой нормы ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации предполагает наличие как общих условий деликтной ответственности, таких как наличие вреда, противоправность действий причинителя вреда, наличие причинной связи между вредом и противоправными действиями, вины причинителя. Так и специальных условий такой ответственности, связанных с особенностями субъекта ответственности и характера его действий.

Недоказанность одного из названных условий влечет за собой отказ в удовлетворении исковых требований.

В судебном заседании установлено, что МОД ОКП, в лице его председателя Ивановой И.А., 31.07.2020 обратилось с заявлением в УМВД России по г.Волжскому о проведении процессуальной проверки по факту совершения одним из членов общественного движения – Бахоновым А.В. в отношении общественного движения противоправных действий. Данное заявление 31.07.2020 зарегистрировано УМВД России по г.Волжскому в книге учета сообщений о преступлении (КУСП) за №5612.

По поступившему заявлению в установленном законом порядке проведена процессуальная проверка, по результатам которой в возбуждении уголовного дела было отказано.

В дальнейшем в порядке надзора прокуратурой г.Волжского принимаемые сотрудниками полиции решения об отказе в возбуждении уголовного дела неоднократно отменялись для проведения дополнительной проверки.

По результатам дополнительных проверок, 26.07.2021 принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, которое прокуратурой г.Волжского Волгоградской области признано законным и обоснованным.

В порядке ст. ст. 124, 125 УПК РФ решение об отказе в возбуждении уголовного дела не признано незаконным и необоснованным.

Также не признано в порядке ст. 125 УПК РФ незаконность действий (бездействий) сотрудников полиции и надзирающего прокурора.

Согласно материалам процессуальной проверки (КУСП №5612 от 31.07.2020), проведенной по заявлению председателя МОД ОКП, и копий надзорного производства прокуратуры города, все действия и решения принимались сотрудниками полиции и прокуратуры в соответствии с их компетенцией, с соблюдением требований действующего законодательства.

В соответствии со ст.67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого

доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оценивая представленные суду доказательства, с учетом требований ст.67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу, что заявленные истцом требования не подлежат удовлетворению, поскольку суду не представлены доказательства незаконности действий (бездействий) сотрудников полиции и прокуратуры, повлекших наступление негативных последствий для истца.

Исполнение органами публичной власти или должностными лицами своих функций в пределах предоставленных им полномочий предполагает под собой правомерность данных действий, пока не доказано обратное. Неправомерными эти действия становятся лишь при их совершении без полномочий либо с их превышением или при злоупотреблении ими.

Органы дознания вправе самостоятельно совершать определенные процессуальные действия, а потерпевший (заявитель) в случае несогласия с данными действиями вправе их обжаловать, иного способа защиты прав потерпевшего в данном случае Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации не предусматривает.

Как следует из материалов дела, стороной истца реализовано предоставленное конституционное право на защиту своих прав и законных интересов в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Механизм проведения процессуальной проверки и принятия по её итогам процессуального решения регламентирован законодательно, определены порядок, очередность, основания совершения определенных процессуальных действий, условия и основания проведения процессуальных действий, права и обязанности лиц, в них участвующих в том или ином статусе.

Уголовно-процессуальным законодательством предусмотрены как основания вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, так и основания отмены таких постановлений.

Вынесение компетентным должностным лицом постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, последующая отмена постановления с возобновлением процессуальной проверки предусмотрены уголовно-процессуальным законодательством и сами по себе не могут причинить вред заявителю.

Вся совокупность доказательств, представленная суду, не доказывает противоправность действий (бездействий) и решений, принимаемых органами полиции и прокуратуры.

Доводы стороны истца о наличии правовых оснований для удовлетворения исковых требований основаны на неверной оценке обстоятельств, установленных в ходе судебного разбирательства, и неверном толковании норм действующего законодательства.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу о полном отказе в удовлетворении исковых требований.

Согласно ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Поскольку решение состоялось не в пользу истца, то правовых оснований для возмещения понесенных истцом судебных расходов не имеется.

Руководствуясь ст.ст.194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

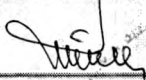
Отказать в удовлетворении исковых требований Международного общественного движения «Общественный контроль правопорядка» к ГУ МВД России по Волгоградской области и прокуратуре Волгоградской области о взыскании суммы.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Волгоградский областной суд в месячный срок через Центральный районный суд города Волгограда со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья-

О.А. Полянский

Решение суда принято в окончательной форме 01.12.2021.

"КОПИЯ ВЕРНА"	
подпись судьи	
должность	(Инициалы, фамилия)
« »	20 г.
Подлинный документ подан в дело (напр.)	
опись №	архивный №
дело №	том №
дела	
(должность)	
(подпись и расшифровка подписи)	

