

РЕШЕНИЕ СУДА  
Именем Российской Федерации  
14 мая 2021 года

Балашихинский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Дошин П.А..

при секретаре Ибрагимовой Л.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административный иск Зяблицева Сергея Владимировича к ОСП по Балашихинскому р-ну и г. Железнодорожному МО, Начальнику отдела-старший судебный приставу Гасанову Р.А., СПИ Марковой И. А., Управлению Федеральной службы судебных приставов по МО о признании незаконными действий пристава исполнителя, обязанности устранить нарушения,

установил:

Административный истец Зяблицев С.В. обратился в суд с настоящим заявлением, указав, что 21.01.2020г. судебным приставом- исполнителем ОСП по Балашихинскому району и г.Железнодорожный УФССП по Московской области принято постановление о возбуждении исполнительного производства №13365/20/50001-ИП по судебному приказу № 567/2019г. от 18.06.2019г., выданного мировым судьей судебного участка № 6 Балашихинского судебного района о взыскании алиментов с должника Зяблицева С.В. в пользу взыскателя Зяблицевой Г.А. алиментов на содержание несовершеннолетних детей Зяблицева А.С., 22.06.2015г.рождения, Зяблицева Е.С., 28.10.2017г.рождения в размере 1/3 части всех видов заработка. Административный истец указывает, что в 2018г. он выехал из России по Францию, попросил убежища, в настоящее время он является просителем убежища и получает соответствующее пособие, и дети являются членами семьи просителя убежища, также находятся на содержании государства Франции. В связи с чем, административный истец считает, что у судебного пристава-исполнителя нет полномочий вести исполнительное производство по взысканию с него алиментов на детей, обеспечиваемых Францией, как детей просителя убежища. Административный истец не только не работает, ему не разрешено работать в связи со статусом просителя убежища. Поэтому с него не могут взыскиваться алименты на незаконно вывезенных из Франции Зяблицевой Г.А. детей. Истец полагает, что Служба судебных приставов лишила здравого смысла законные нормы, так как принудительному взысканию подлежат алименты для содержания детей с уклоняющегося от содержания родителя. Административный истец же требует вернуть детей на место проживания, где они содержатся государством, так как я не имеет для этого возможности. То есть он не уклоняется от содержания детей, а этому препятствует Зяблицева Г.А. и административный ответчик, возбудив ИП в РФ, не передавая его во Францию. Зяблицев С.В. указывает, что так как дети являются детьми просителя убежища, находятся на территории РФ в настоящее время, то на них должно выплачиваться пособие государством, исходя из дохода Зяблицевой Г.А. на нее и детей, если среднедушевой доход не превышает величину прожиточного минимума на человека. То есть действия России по содержанию детей просителя убежища должны быть аналогичны действиям Франции. Таким образом, доказана злостность действий административного ответчика, необходимость прекращения нарушения им закона «Об исполнительном производстве » судебным принуждением. В связи с изложенным, административный истец Зяблицев С.В. просит суд Обязать ответчика выслать ему постановления по исполнительному производству; Признать незаконным действием непрекращение исполнительного производства ИП№ 13365/20/50001-ИП; Обязать административного ответчика прекратить незаконно возбужденное исполнительное производство по взысканию алиментов.

В судебное заседание административный истец Зяблицев С.В. не явился, просит дело рассмотреть в его отсутствие.

Судебный пристав-исполнитель ОСП по Балашихинскому району и г.Железнодорожный УФССП по Московской области Макарова И.А. в судебное заседание не явилась, представила копию исполнительного производства.

Начальник ОСП по Балашихинскому району и г.Железнодорожный УФССП по Московской области и представитель Управлению Федеральной службы судебных приставов по МО, в судебное заседание не явились, о дне слушания дела извещен.

Заинтересованное лицо Зяблицева Г.А., будучи уведомлена о времени и месте рассмотрения дела в судебное заседание не явилась.

Суд определил слушать дело в отсутствии не явившихся лиц.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 121 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Федеральный закон N 229-ФЗ) задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Частью 9, 11 ст. 226 КАС РФ установлено, что если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет:

1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление;

2) соблюдены ли сроки обращения в суд;

3) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих:

а) полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия);

б) порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен;

в) основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами;

4) соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 1 и 2 части 9 настоящей статьи, возлагается на лицо, обратившееся в суд, а обстоятельств, указанных в пунктах 3 и 4 части 9 и в части 10 настоящей статьи, - на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие).

В соответствии с частью 3 статьи 219 КАС РФ административное исковое заявление о признании незаконными решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя может быть подано в суд в течение десяти дней со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов. Согласно части 8 данной статьи пропуск срока обращения в суд без уважительной причины является основанием для отказа в удовлетворении административного иска.

Согласно ч. 8 ст. 30 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства.

Основания для отказа в возбуждении исполнительного производства предусмотрены ст. 31 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве".

Согласно ст. 43 названного Федерального закона, Исполнительное производство прекращается судебным приставом-исполнителем в случаях:

1) принятия судом акта о прекращении исполнения выданного им исполнительного документа;

2) принятия судом отказа взыскателя от взыскания;

3) утверждения судом мирового соглашения, соглашения о примирении между взыскателем и должником;

(п. 3 в ред. Федерального закона от 08.03.2015 N 23-ФЗ)

4) отмены судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ;

5) отмены или признания недействительным исполнительного документа, на основании которого возбуждено исполнительное производство;

6) прекращения по основаниям и в порядке, которые установлены федеральным законом, исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица по делу об административном

правонарушении судом, другим органом или должностным лицом, выдавшими исполнительный документ;

7) внесения записи об исключении юридического лица (взыскателя-организации или должника-организации) из единого государственного реестра юридических лиц;

(п. 7 введен Федеральным законом от 12.03.2014 N 34-ФЗ)

8) если исполнительный документ содержит требование о возвращении незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации ребенка или об осуществлении в отношении такого ребенка прав доступа на основании международного договора Российской Федерации и ребенок достиг возраста, по достижении которого указанный международный договор не подлежит применению в отношении этого ребенка;

(п. 8 введен Федеральным законом от 05.05.2014 N 126-ФЗ)

9) прекращения алиментных обязательств по основаниям, предусмотренным абзацем вторым пункта 2 статьи 120 Семейного кодекса Российской Федерации;

(п. 9 введен Федеральным законом от 14.11.2017 N 321-ФЗ)

10) признания безнадежной к взысканию задолженности по платежам в бюджет в порядке, установленном законодательством Российской Федерации;

(п. 10 введен Федеральным законом от 07.03.2018 N 48-ФЗ)

11) если исполнительный документ содержит требование о взыскании государственной пошлины по рассмотренному судом делу о взыскании задолженности по платежам в бюджет, в отношении которой в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, принято решение о признании ее безнадежной к взысканию;

(п. 11 введен Федеральным законом от 07.03.2018 N 48-ФЗ)

12) прекращения обязательств заемщика - физического лица перед кредитором-залогодержателем в соответствии с пунктом 5 статьи 61 Федерального закона от 16 июля 1998 года N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (далее - Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)").

(п. 12 введен Федеральным законом от 06.03.2019 N 24-ФЗ)

При отмене судебного акта, ставшего основанием для прекращения исполнительного производства, либо изменении обстоятельств, послуживших основанием для прекращения исполнительного производства, оно возобновляется по заявлению взыскателя или инициативе судебного пристава-исполнителя.

В соответствии со ст. 62 КАС РФ, лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений, если иной порядок распределения обязанностей доказывания по административным делам не предусмотрен настоящим Кодексом.

В соответствии со ст. 62 КАС РФ, лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений, если иной порядок распределения обязанностей доказывания по административным делам не предусмотрен настоящим Кодексом.

В соответствии со ст. 84 КАС РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в административном деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Судом установлено, что 21.01.2020г. судебным приставом- исполнителем ОСП по Балашихинской району и г.Железнодорожный УФССП по Московской области принято постановление о возбуждении исполнительного производства №13365/20/50001-ИП по судебному приказу № 2-567/2019г. от 18.06.2019г., выданного мировым судьей судебного участка № 6 Балашихинского судебного района о взыскании алиментов с должника Зяблицева С.В. в пользу взыскателя Зяблицовой Г.А. алиментов на содержание несовершеннолетних детей Зяблицева А.С., 22.06.2015г.рождения, Зяблицева Е.С., 28.10.2017г.рождения в размере 1/3 части всех видов заработка

Как усматривается из копии исполнительного производства, основанием для его возбуждения явился судебный приказ от № 2-567/2019г. от 18.06.2019г., а также заявление взыскателя Зяблицовой Г.А. на имя ОСП по Балашихинской району и г.Железнодорожный УФССП по Московской области о принятии к принудительному исполнению судебный приказ о взыскании алиментов.

Судебный приказ, на основании которого взысканы алименты, не отменен.

В качестве основания прекращения исполнительного производства, административный истец указывает на то, что между ним и взыскателем Зяблицевой Г.А. имеется спор о детях, дети были похищены матерью из Франции.

Однако, в материалы дела представлено решение Тверского районного суда г.Москвы от 11.06.2020г.по делу №2-1661/2020г. об отказе в удовлетворении иска Зяблицева С.В. к Зяблицевой Г.А. о возвращении детей в государство постоянного проживания.

При этом решением суда установлено, что с марта 2018г. по апрель 2019г. Зяблицевы вместе с детьми проживали на территории Франции. В апреле 2019г. Зяблицева Г.А. совместно с детьми покинула территорию Франции и вернулась в Россию. Зяблицева Г.А. вместе с несовершеннолетними детьми проживает по адресу: Московская область, г.Балашиха, ул.Карбышева, д.19, кв.23.

Согласно представленным справкам, дети посещают дошкольные образовательные учреждения на территории г.о.Балашиха.

Сам по себе имеющийся статус у административного истца просителя убежища во Франции не является основанием к прекращению исполнительного производства.

Таким образом, оснований, для признания незаконным действия судебного пристава-исполнителя, по не прекращению исполнительного производства, и прекращению исполнительного производства, не имеется.

Кроме того, в ходе судебного следствия установлено и подтверждено представленными доказательствами, что все постановления по исполнительному производству №13365/20/50001-ИП были направлены в адрес должника Зяблицева С.В. по электронной почте 29.05.2020г. на его обращение.

В связи с чем, требования административного истца об обязании административного ответчика выслать ему постановления по исполнительному производству ИП № 13365/20/50001-ИП; признании незаконным действием непрекращение исполнительного производства ИП № 13365/20/50001-ИП; обязании административного ответчика прекратить незаконно возбужденное исполнительное производство по взысканию алиментов удовлетворению не подлежат.

В соответствии с п.8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 №50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» Постановления, действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя и иных должностных лиц ФССП России могут быть оспорены в суде как сторонами исполнительного производства (взыскателем и должником), так и иными лицами, которые считают, что нарушены их права и -законные интересы, созданы препятствия к осуществлению ими прав и законных интересов либо на них незаконно возложена какая-либо обязанность (часть I статьи 218, статьи 360 КАС РФ. часть 1 статьи 198 АПК РФ, часть I статьи 121 Закона об исполнительном производстве).

В соответствии с п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 №50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» по делам об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей требования предъявляются административным истцом, заявителем к судебному приставу-исполнителю, чьи постановления, действия (бездействие) оспариваются, при прекращении его полномочий - к должностному лицу, которому эти полномочия переданы, а если полномочия не передавались - к старшему судебному приставу соответствующего структурного подразделения ФССП России (части 4, 5 статьи 38, глава 22 КАС РФ и глава 24 АПК РФ). К участию в деле в качестве административного ответчика, органа или должностного лица, чьи решения, действия (бездействие) оспариваются, также необходимо привлекать территориальный орган ФССП России, в структурном подразделении которого исполняет (исполнял) обязанности судебный пристав-исполнитель, поскольку при удовлетворении требования заявителя судебные расходы могут быть возмещены за счет названного территориального органа ФССП России.

В соответствии с п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 №50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» Содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в установленные частями 1 - 6 статьи 36 Закона об исполнительном производстве сроки.

Бездействие судебного пристава-исполнителя может быть признано незаконным, если он имел возможность совершить необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок, однако не сделал этого, чем нарушил права и законные интересы стороны исполнительного производства.

Обязанность по доказыванию законности оспариваемых решений, действий (бездействия) возлагаются на орган, принявший оспариваемые решения или совершили оспариваемые действия (бездействие), данное указание содержится в п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года N 2.

Вместе с тем указанные положения не освобождают заявителя от обязанности представить доказательства тех обстоятельств, что оспариваемыми решениями, действиями (бездействием) должностных лиц нарушены права и свободы заявителя, созданы препятствия к осуществлению прав и свобод, либо на заявителя незаконно возложена какая-либо обязанность или ответственность.

Исходя из анализа материалов исполнительного производства, суд приходит к выводу, что судебный пристав исполнитель, действовал в пределах предоставленных ему полномочий, исходя из буквального толкования исполнительных документов представленных взыскателем и после поступления информации от взыскателя предпринял надлежащие меры, в пределах разумных сроков.

Правовая позиция истца основана на неверной интерпретации положений действующего законодательства, которая не может быть положена судом, в обоснование удовлетворения иска. Нарушений действующего законодательства, либо незаконного бездействия пристава, при ведении исполнительного производства со стороны пристава исполнителя, судом не выявлено.

Принимая во внимание, что суд пришел к выводу о необходимости отклонить основные требования иска, производные требования так же подлежат отклонению судом. Оснований для прекращения исполнительного производства не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 177-180 КАС РФ, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении административного иска Зяблицева Сергея Владимировича к ОСП по Балашихинскому р-ну и г. Железнодорожному МО, Начальнику отдела-старший судебный приставу Гасанову Р.А., СПИ Марковой И. А., Управлению Федеральной службы судебных приставов по МО о признании постановлений незаконными, отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Балашихинский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

Дошин П.А.

**Решение принято в окончательной форме 14.05.2021 г.**

Судья

Дошин П.А.

УДОВЛЕТВОРЕННО  
Решение(определение) не вступило в законную силу  
Подчинник решения(определения) находится в гражданском деле № 2а-3134/21  
В производстве Балашихинского городского суда  
Судья  
Секретарь

