



**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КВАЛИФИКАЦИОННАЯ
КОЛЛЕГИЯ СУДЕЙ
г. МОСКВЫ**

107076 г. Москва, Богородский вал, 8

26.06.2017 г. № 3382-1/17;
№ 3381-1/17

Председателю Мещанского районного
суда г. Москвы
Селиверстову С.В.

копия: Ивановой И.А.
(Общественный Контроль
Правопорядка)

odokprus@gmail.ru

Уважаемый Сергей Владимирович!

В соответствии со ст. 22 Федерального закона Российской Федерации «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» Квалификационная коллегия судей г. Москвы направляет Вам жалобы Ивановой И.А., поступившие в Квалификационную коллегия судей г. Москвы 22.06.2017 года.

Прошу Вас рассмотреть доводы жалоб и о результатах рассмотрения сообщить заявителю, копию ответа направить в Квалификационную коллегия судей г. Москвы.

Приложение в первый адрес на 2 л.
Второму адресату сообщается для сведения.

По поручению Председателя -
член Квалификационной
коллегии судей г. Москвы

А.С.Лопаткина



**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КВАЛИФИКАЦИОННАЯ
КОЛЛЕГИЯ СУДЕЙ
г. МОСКВЫ**

107076 г. Москва, Богородский вал, 8

26.06.2017 г. № 3384-1/17;
№ 3383-1/17

Председателю Басманного
районного суда г. Москвы
Вырышевой И.В.

копия: Ивановой И.А.
(Общественный Контроль
Правопорядка)

odokprus@gmail.ru

Уважаемая Ирина Владимировна!

В соответствии со ст. 22 Федерального закона Российской Федерации «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» Квалификационная коллегия судей г. Москвы направляет Вам жалобы Ивановой И.А., поступившие в Квалификационную коллегия судей г. Москвы 22.06.2017 года.

Прошу Вас рассмотреть доводы жалоб и о результатах рассмотрения сообщить заявителю, копию ответа направить в Квалификационную коллегия судей г. Москвы.

Приложение в первый адрес на 2 л.
Второму адресату сообщается для сведения.

По поручению Председателя -
член Квалификационной
коллегии судей г. Москвы

А.С.Лопаткина



**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КВАЛИФИКАЦИОННАЯ
КОЛЛЕГИЯ СУДЕЙ
г. МОСКВЫ**

107996 г. Москва, Богородский вал, 8

31.07.2017 г. № 3985-6/17

**Председателю Бабушкинского
районного суда г. Москвы
Никитину В.Ф.**

**Копия: Общественный Контроль
Правопорядка
Ивановой И.А.**

odokprus@gmail.com

Уважаемый Владимир Федорович!

В соответствии со ст. 22 Федерального Закона Российской Федерации «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» Квалификационная коллегия судей г. Москвы направляет Вам обращение Ивановой И.А.

Прошу Вас рассмотреть доводы обращения и о результатах рассмотрения сообщить заявителю.

Приложение на 1 л. в первый адрес.
Второму адресату сообщается для сведения.

Председатель Квалификационной
коллегии судей г. Москвы

Л.Ю.Ишмуратова

В апелляционную инстанцию Московского областного суда



**Общественный
Контроль Правопорядка**
Общественное движение.

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com>
email: odokprus@gmail.com

Исх № 837 от 28.08.2017

Вх № _____ от _____

Административные истцы :

1. Бохонов Александр Валериевич, адрес :
СИЗО №1 г. Ногинска, адрес : 142400,
Московская область, г. Ногинск, ул.Толстовского, д.
5 fbu50-1@yandex.ru

**2. ОД « Общественный Контроль
Правопорядка»** в лице председателя согласно п.
4.4 Устава **Ивановой Ирины Александровны**,
адрес : 6, pl du CLAUZEL 43 000 Le Puy en Velay
France, 8 10 33 4 71 09 61 77
Электронный адрес- электронная подпись :
odokprus@gmail.com

Усманова Рафаэля Раисовича, адрес :
Karaliaus Mindaugo street 18, LT-55283, Rukla city,
Republic Lithuania,
E-mail: usmanov.rafael.2015@mail.ru
тел. 8962 516 94 73
+ 370 67784 323

Вершинина Леонида Владимировича, адрес :
Московская область, г. Солнечногорск, м/р
Рекинцо, д.33, к.20.
тел: 8 926 2813547
leon.verschinin@yandex.ru

Серовой Людмилы Ивановны , адрес : Москва,
ул Онежская 37-14
kara-dag2003@yandex.ru

Петренива Романа Михайловича, адрес : г.
Щелково, ул. Московская, д.37 , кв. 34
levino@mail.ru

Административный ответчик :

СИЗО №1 г. Ногинска, адрес : 142400,
Московская область, г. Ногинск,
ул.Толстовского, д. 5 +7 (496) 514-26-53
fbu50-1@yandex.ru

Начальник СИЗО

**Частная жалоба на определение «судьи» Ногинского суда
Московской области Юсупова А. Н. по делу №3а-383/17 от
18.08.2017**

*Не имеют права требовать
соблюдения прав человека от других
те, кто сам их не уважает, не
соблюдает и не может обеспечить.*

Путин В.В. Послание 2005 г.

Определение подлежит отмене на основании :

1. Неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для административного дела - **п. 1 ч. 2 ст. 310 КАС РФ**; неприменение закона, подлежащего применению - **п. 1 ч 3 ст. 310 КАС**

В иске указано, что :

31.07.2017 МОД «ОКП» в лице председателя Ивановой И.А. направлены документы истцу Бохонову А В , содержащемуся принудительно и незаконно в СИЗО №1 г. Ногинска. Документы касались правовой помощи в рамках защиты прав в апелляционной инстанции при обжаловании незаконного содержания под стражей и для подготовки жалобы в ЕСПЧ (приложение 1).

11.08.2017 Бохонов сообщил посредством электронного ответа, оплаченного Ивановой И. А. в связи с отказом СИЗО №1 осуществлять документооборот с МОД ОКП , что он не получил никаких документов от МОД «ОКП». Также из его письма следует, что администрация СИЗО не направляет общественному движению никакие обращения Бохонова А. В. (приложение 2, 3).

Соответственно, обстоятельства дела указывают на нарушение прав Ивановой И А, как председателя МОД «ОКП» и личного представителя Бохонова А В, а также защитника по соглашению, Бохонова А В, лишённого свободы (из чего следует, что его права могут защищаться в органах власти ЛЮБЫМ, кому стало известно об их нарушении – ст. 33 Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию, членов МОД «ОКП»).

Из этих обстоятельств следует, что в соответствии со ст. 46 Конституции РФ каждый может обратиться в суд за судебной защитой. Поэтому имеет место отказ со стороны «судьи» Юсупова А. Н. обеспечить этот доступ каждому, что о неподчинении Конституции РФ и свидетельствует и влечет вывод о незаконном составе суда.

Ограничение право **каждого** на обращение в суд является циничным нарушением ст.19 Конституции РФ «судьей» Юсуповым А. Н., что свидетельствует о его неподчинении Конституции РФ и влечет вывод о незаконном составе суда.

2. неприменение закона, подлежащего применению, применение закона, не подлежащего применению; неправильное истолкование закона, в том числе без учета правовой позиции, содержащейся в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации, Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Президиума Верховного Суда Российской Федерации – **п. 1, п. 2, п. 3 ч. 3 ст. 310 КАСРФ**

Судья Юсупов предъявил требование, ограничивающее право на судебную защиту – обращение в суд **ТОЛЬКО** через представителя с дипломом юриста. При этом он снова не подчинился ст. 2, ч. 4 ст. 15, ст. 17, ст. 30, ст. 45, ст. 48, ч. 3 ст. 56, ст. 60, ст. 64 Конституции РФ.

Каждый гражданин реализует свои права по своему усмотрению, а не усмотрению судьи или иного правоприменителя. Поэтому он имеет право защищать свои права посредством адвоката или **иного защитника**. Право выбирать себе защитника гарантировано международными нормами как **МИНИМУМ ПРАВ**. Когда «судья» Юсупов ограничивает какое либо право гражданина, то он **ОБЯЗАН** указать конституционную цель этого ограничения, а не просто сослаться на какую - то правовую норму и применить её бессмысленно. Это следует из ст. 18, ч. 2, 3 ст. 55 Конституции РФ.

Все виды судопроизводств должны обеспечивать процессуальные права в равной мере, без какой -либо дискриминации. Поэтому если в гражданском производстве представителю не предъявляется никаких требований, кроме подтверждения волеизъявления доверителя, то **не могут быть** иные требования в других видах судопроизводств в силу ст. 19 Конституции РФ.

ЕКПЧ всем гарантирует **ИЗБРАННОГО ЗАЩИТНИКА** и эта гарантия общая и фундаментальная, ей не может противоречить национальное законодательство. Напротив, оно обязано ей удовлетворять.

Итак, правоприменение «судьи» Юсупова в части требования **ТОЛЬКО** высшего юридического образования у представителя не соответствует ч. 4 ст. 15, 18, 19, 21, 30, 45, ч. 2, ч. 3 ст 55, ч. 3 ст. 56, ст. 60, ст. 64 Конституции РФ. Например, Юсупов имеет диплом о высшем юридическом образовании, но ... не способен **ПРАВИЛЬНО** применять законодательство, **НЕ ЗНАЕТ** его и **НЕ ПОНИМАЕТ**. Таких «юристов» **ТОЛПЫ** и поэтому в Росси **НЕТ ПРАВОСУДИЯ** и **ЗАКОН УМЕР** :

Согласно ч. 4 ст. 129 КАС РФ, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, судья возвращает административное исковое заявление административному истцу в случае, если: административное исковое заявление не подписано или подписано и подано в суд лицом, не имеющим полномочий на его подписание и (или) подачу в суд.

В силу ч. ч. 1 и 3 ст. 55 КАС РФ представителями в суде по административным делам могут быть лица, обладающие полной дееспособностью, не состоящие под опекой или попечительством и имеющие высшее юридическое образование. Представители должны представить суду документы о своем образовании, а также документы, удостоверяющие их статус и полномочия.

В случае коллизии законов применяется тот закон, который лучше обеспечивает защиту прав. Поэтому либо Государство обеспечивает право граждан выбирать своих защитников по своему усмотрению независимо от диплома, либо, ЗАБОТЯСЬ о качественной юридической помощи (на что якобы законодатель намекал в данной норме) оно предоставляет бесплатного адвоката НАРАВНЕ с избранным защитником.

Вот это правоприменение, основанное на ст. 18 Конституции РФ.

«Судья» Юсупов не разобрался даже в исковом заявлении, что говорит о его некомпетентности и несоответствии занимаемой должности судьи :

Как следует из представленных материалов, к административному иску приложена доверенность от 16.12.2016 года, на имя Ивановой И.А. для представления интересов Бохонова А.В., в том числе в федеральных судах, судах субъектов РФ, в то время как документов подтверждающих наличие у ОД «Общественный Контроль Правопорядка», в лице Ивановой И.А., права от имени административных истцов Усманова Р.Р., Вершинина Л.В., Серовой Л.И., Петренева Р.М. обращаться в суд с административным исковым заявлением, не представлено.

Во первых, предоставление нотариальной доверенности доказывает полномочия Ивановой действовать в интересах Бохонова во всех судах, всех видах судопроизводств, на любых стадиях и любыми законными средствами, в любом объеме. Даже если допустить требование юридического образования для представительства в суде, то такое образование не требуется представителю, что ДО суда направить иск в суд. То есть Юсупов довел своё понимание законов до абсурда и скоро заявит, что высшее юридическое образование требуется представителям для направления иска по почте в суд, потому что на конверте написано СУД, а не прокуратура. Очевидно, это плоды российского высшего юридического образования.

Итак, подать иск в суд в интересах доверителя может ЛЮБОЙ и Ивановой незаконно в этом отказано.

Во вторых, нарушены права Ивановой И. А., на обращения которой к ответчику нет никаких ответов. При этом статус Ивановой не имеет значения.

Иванова обратилась к ответчику, он допустил бесчеловечное обращение и это подлежит судебной защите.

Итак, незаконно отказано Ивановой в своевременной судебной защите лицом с высшим юридическим образованием. Возникает вопрос: какой смысл требовать такое образование, если оно не гарантирует ни знаний законов, ни их правильного применения?

В третьих, нотариальная доверенность указывает на волеизъявление Бохонова обращаться Ивановой в его интересах в органы государственной власти, В ТОМ ЧИСЛЕ, в суды. Обязанность Государства выполнять волеизъявление Бохонова и признавать нотариальную доверенность. Если на основании данной доверенности я обращалась в СИЗО, то суд такой же государственный орган. Если я могу подать гражданский иск к СИЗО, то обжаловать ТЕ ЖЕ действия СИЗО я могу в порядке административного производства КАК в суд, так и в прокуратуру или в УФСИН. Юсупов считает, что дискриминация - это основа российского законодательства и правоприменения? Ему не мешает его диплом о высшем юридическом образовании?

В четвертых, все перечисленные «истцы» являются членами общественного движения. Поэтому согласно Уставу председатель МОД «ОКП» имеет право действовать от их имени и в их интересах, а также доверять членам МОД выступать от имени МОД. Поэтому Иванова указала остальных участников в качестве представителей общественного движения и для этого достаточно устава – приложение 6, укрытое от оценки Юсуповым.

В пятых, полномочия председателя МОД «ОКП» Ивановой И. А. указаны в протоколе №1 - приложение 7, укрытое от оценки Юсуповым.

В шестых, право Ивановой И. А. обращаться в интересах членов МОД следует из ст. 27 ФЗ «Об общественных объединениях» и это специальная норма, распространяющаяся на все виды судебного, административного и уголовного производства. Соответственно, при наличии коллизии законов приоритет имеет специальная норма.

В седьмых, полномочия представителей и волеизъявление истцов проверяется в судебном заседании при подготовке к рассмотрению дела.

Статья 57 КАС РФ. Оформление и подтверждение полномочий представителя

5. Полномочия других представителей на ведение административного дела в суде должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с федеральным законом, а в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации или федеральным законом, - в ином документе. **Полномочия представителя также могут быть выражены в заявлении представляемого лица, сделанном в судебном заседании в устной форме, на что указывается в протоколе судебного заседания,** или представленном в суд в письменной форме. При предъявлении к представителю квалификационных требований представитель должен представить в суд соответствующие документы, подтверждающие выполнение этих требований.

Статья 58 КАС

4. В случае **непредставления лицом, участвующим в деле, или его представителем** необходимых документов в подтверждение их полномочий или представления документов, не соответствующих требованиям, установленным настоящим Кодексом и другими федеральными законами, а также в случае нарушения правил о представительстве, установленных статьями 54 и 55 настоящего Кодекса, суд отказывает в признании полномочий соответствующего лица **на участие** в административном деле, на что указывается в протоколе судебного заседания.

Соответственно, в судебном заседании Бохонов, Вершинин, Петренев... могли бы участвовать САМИ ЛИЧНО .

В восьмых, в защиту прав лишённого свободы согласно ст. 33 Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию, может обратиться ЛЮБОЙ, кому стало об этом известно. Как видим, Юсупов со своим высшим юридическим образованием с 1989 года к 2017 не освоил эти международные принципы и никогда их не применял, а зарплату судьи получал.

В девярых, если Бохонов является членом МОД «ОКП», то достаточно документа об этом и его права может защищать председатель МОД – приложение 4, укрытое от оценки Юсуповым.

В десятых, в ст. 54 КАС РФ Юсупову написано, что представителем общественного движения МОЖЕТ БЫТЬ любое лицо, которому движение доверяет представлять его интересы :

7. От имени общественного объединения или религиозной организации, не являющихся юридическими лицами, имеет право выступать в суде уполномоченный на это участник таких объединения или организации, имеющий высшее юридическое образование, **или представитель, которому участники объединения или организации доверили ведение административного дела в суде.**

Итак, ДОКАЗАНО, что Юсупов НИЧЕГО НЕ ЗНАЕТ, что обязан знать судья. Поэтому возникает вопрос КАК «юсуповы» проникли в судебную власть ?

3. Рассмотрение административного дела судом в незаконном составе – п. 1 ч. 1 ст. 310 КАС РФ.

На **должность** судьи может быть назначено ТОЛЬКО компетентное лицо. Доказано, что Юсупов некомпетентное лицо. Как же некомпетентное лицо заняло должность судьи? Незаконно. Кто нарушил закон, назначив на должность судьи НЕКОМПЕТЕНТНОЕ лицо? Президент РФ согласно ст. 83 Конституции РФ. Соответственно, за нарушение наших прав несет ответственность

и Президент РФ, который на должности судей назначает лиц, не имеющих на это властных полномочий, но зато богатую коррупционную практику. Поэтому «судебная власть» в России насквозь коррумпированная и общественно опасная.

Президент РФ обязан на должности судей назначать лиц, которые **статус судьи** получили в **конституционном** порядке, то есть посредством избрания судьей (ст. 3, ст. 10, ч. 1 ст.11, ст. 16 Конституции РФ), что их компетентность, независимость и обеспечивает. А так как Президент назначает на должности судей граждан, **которых никто властными полномочиями отправлять правосудие не наделял**, то мы и имеем полный отказ в правосудии и сплошные издевательства вместо гарантий Конституции, за отвечает президент.

Судьями в соответствии с п.п.1; 3 ст.1 Федерального закона от 26 июня 1992 года N 3132-1 «О статусе судей в российской федерации» являются лица, **наделенные в конституционном порядке** (порядок установлен ст.ст. 3, 10, ч.1 ст.11 Конституции РФ) **полномочиями осуществлять правосудие и исполняющие свои обязанности на профессиональной основе.**

В ст.3 во взаимосвязи со ст.1,10,11 Конституции РФ, ст.1 ФЗ «О статусе судей в российской федерации» Народом России императивно установлено, что гражданин России может быть наделенным мандатом «Судья» **ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО** по результатам добровольных всенародных выборов, т.е. обязан быть первоначально наделен правом на осуществление правосудия в России в конституционном порядке.

А выборов, по переуступке Многонациональным Народом России властных полномочий органам судебной власти (в лице Судей), с 25 декабря 1993 года и по настоящее время в Российской Федерации не проводились.

Поскольку народ России не отказывался и не лишался права осуществления власти через органы государственной власти Республики (ст.16,ст.135 Конституции РФ, референдума не было), постольку гражданин РФ, допущенный (ст.119 Конституции РФ) и **победивший на свободных выборах на звание судьи** Российской Федерации :

- первоначально наделяется статусом «Судья» исключительно многонациональным народом России, как единственным источником названных полномочий – ст. 3 Конституции.

- в дальнейшем Президент Российской Федерации, в порядке, установленном федеральным законом по представлению Председателя Верховного Суда РФ кандидатов для назначения на должности судей федеральных судов, в том числе на должности председателей и заместителей председателей таковых (ч.23 ст.12 ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации»), назначает в конкретные суды на конкретные должности представленных кандидатов на должности судьей, о чем прямо указывает в своем указе о назначении судей различных судов. Исключение составляют судьи Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, которых на должности назначает Совет Федерации - ст. 128, 102, 83 Конституции России, что не противоречит основам конституционного строя РФ.

Итак, Президент **назначил на должности** судей граждан, не имеющих **статуса судей, наделение которым возможно единственным образом – победа на всенародных выборах** на звание «Судья».

Вывод : Президент РФ присвоил себе властные полномочия народа **избирать** судей и поназначал в судебную власть **невзвешенно кого**, точнее, лиц с уголовными наклонностями, поскольку вопрос стоит о **присвоении властных полномочий для изменения конституционного строя** – ст. 210, ст. 278 УК РФ.

Поэтому в России **нет независимой** третьей ветви власти – судебной, что общеизвестный факт. Поэтому есть дисбаланс властей и **ПОЛНЫЙ ПРАВОВОЙ ПРОИЗВОЛ** – тотальное нарушение статьи 17 ЕКПЧ и аннулирование конституционных гарантий. Поэтому в судебную власть попадают взяточдатели, а во главу её пробираются взяточники, которые за рекомендацию на должность «судьи» взяточдателя после занятия им должности с каждой зарплаты имеют свои проценты на общую сумму за место судьи этак в 5 000 000 рублей. Всё ЭТО организовано Президентом РФ посредством **нарушения** права народа **избирать** судебную власть и передачей права **подбирать** самим представителям «судебной власти», исполнительной власти и законодательной. То есть, президент РФ является **источником** нарушения наших прав.

Статья 82 Конституции РФ. При вступлении в должность Президент Российской Федерации...

1. При вступлении в должность Президент Российской Федерации приносит народу следующую присягу:

"Клянусь при осуществлении полномочий Президента Российской Федерации уважать и охранять права и свободы человека и гражданина, соблюдать и защищать Конституцию Российской Федерации, защищать суверенитет и независимость, безопасность и целостность государства, верно служить народу".

Если Президент присвоил себе властные полномочия наделять кандидатов на должности в судьи статусом судей, то он несет полную ответственность за нарушение наших прав такими «судьями».

На нарушение закона Судьи обязаны реагировать частным определением.

На основании п. 1 ч. 1, п. 1 ч. 2, п.1, п. 2, п. 3 ч 3 ст. 310 КАС

ПРОСИМ :

1. Отменить определение от 18.08.2017 «судьи» Юсупова А. Н. как юридически ничтожное.
2. Признать нарушение наших конвенционных прав, гарантированных статьями 1, § 1, § 3, ст. 6, ст. 11, ст. 14, ст.17, ст.18 ЕКПЧ.

3. Обязать Президента РФ устранить нарушение основ Конституции РФ и наших прав **незамедлительно**.

Председатель МОД «ОКП» Иванова И А



Подписано цифровой подписью:
Иванова Ирина Александровна
DN: cn=Иванова Ирина
Александровна, o=ОД ОКП, ou,
email=irina.merryoppins@gmail.c
om, c=RU
Дата: 2017.08.28 16:56:13 +02'00'
Версия Adobe Acrobat Reader:
2017.012.20095



**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КВАЛИФИКАЦИОННАЯ
КОЛЛЕГИЯ СУДЕЙ
г. МОСКВЫ**

107076 г. Москва, Богородский вал, 8

26.06.2017 г. № 3386-1/17

Председателю Бабушкинского
районного суда г. Москвы
Никитину В.Ф.

копия: Ивановой И.А.
(Общественный Контроль
Правопорядка)

odokprus@gmail.ru

Уважаемый Владимир Федорович!

В соответствии со ст. 22 Федерального закона Российской Федерации «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» Квалификационная коллегия судей г. Москвы направляет Вам жалобу Ивановой И.А., поступившую в Квалификационную коллегия судей г. Москвы 22.06.2017 года.

Прошу Вас рассмотреть доводы жалобы и о результатах рассмотрения сообщить заявителю, копию ответа направить в Квалификационную коллегия судей г. Москвы.

Приложение в первый адрес на 1 л.
Второму адресату сообщается для сведения.

По поручению Председателя -
член Квалификационной
коллегия судей г. Москвы

А.С.Лопаткина



**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КВАЛИФИКАЦИОННАЯ
КОЛЛЕГИЯ СУДЕЙ
г. МОСКВЫ**

107996 г. Москва, Богородский вал, 8

07.08.2017 г. № 4160-6/17

**Председателю Бабушкинского
районного суда г. Москвы
Никитину В.Ф.**

**Копия: Общественный Контроль
Правопорядка
Ивановой И.А.**

odokprus@gmail.com

Уважаемый Владимир Федорович!

В соответствии со ст. 22 Федерального Закона Российской Федерации «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» Квалификационная коллегия судей г. Москвы направляет Вам обращение Ивановой И.А.

Прошу Вас рассмотреть доводы обращения и о результатах рассмотрения сообщить заявителю.

Приложение на 5 л. в первый адрес.
Второму адресату сообщается для сведения.

Председатель Квалификационной
коллегии судей г. Москвы

Л.Ю.Ишмуратова



**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КВАЛИФИКАЦИОННАЯ
КОЛЛЕГИЯ СУДЕЙ
г. МОСКВЫ**

107996 г. Москва, Богородский вал, 8

28.07.2017г. № 3927-6/17

**Председателю Замоскворецкого
районного суда г. Москвы
Петренко М.А.**

**Копия: Общественный Контроль
Правопорядка
Ивановой И.А.**

odokprus@gmail.com

Уважаемая Марина Алексеевна!

В соответствии со ст. 22 Федерального Закона Российской Федерации «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» Квалификационная коллегия судей г. Москвы направляет Вам жалобы Ивановой И.А.

Прошу Вас рассмотреть доводы жалоб и о результатах рассмотрения сообщить заявителю. Копию ответа направить в Квалификационную коллегия судей г. Москвы.

Приложение на 2 л. в первый адрес.
При ответе ссылаться на наш номер.
Второму адресату сообщается для сведения.

Председатель Квалификационной
коллегии судей г. Москвы

Л.Ю.Ишмуратова



**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КВАЛИФИКАЦИОННАЯ
КОЛЛЕГИЯ СУДЕЙ
г. МОСКВЫ**

107996 г. Москва, Богородский вал, 8

31.07.2017г. № 3970-6/17

**Председателю Замоскворецкого
районного суда г. Москвы
Петренко М.А.**

**Копия: Общественный Контроль
Правопорядка
Ивановой И.А.**

odokprus@gmail.com

Уважаемая Марина Алексеевна!

В соответствии со ст. 22 Федерального Закона Российской Федерации «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» Квалификационная коллегия судей г. Москвы направляет Вам жалобы Ивановой И.А.

Прошу Вас рассмотреть доводы жалоб и о результатах рассмотрения сообщить заявителю. Копию ответа направить в Квалификационную коллегия судей г. Москвы.

Приложение на 4 л. в первый адрес.
При ответе ссылаться на наш номер.
Второму адресату сообщается для сведения.

Председатель Квалификационной
коллегии судей г. Москвы

Л.Ю.Ишмуратова

Ивановой И.А. ответ на обращения/жалобу

Входящие x



3 чел.



Экспедиция Замоскворецкий

{текст отсутствует}

9:31 (3 ч. назад) ☆

Экспедиция

expedit.zs



Общественный Контроль Правопорядка <odokprus@gmail.com>

10:17 (2 ч. назад) ☆



Показать

кому: ВККС, zamoskvoretsky. ▾

В ККС

Прошу оценить ответ председателя Замоскворецкого суда и потребовать от него доказательства того, что мои заявления не содержат графической подписи и простой электронной подписи. Также прошу оценить факт дискриминации. Такие же документы с января принимаются иными судами. Только Замоскворецкий суд "супер умный".

Прошу ККС устранить супер умность посредством привлечения председателя суда к дисциплинарной ответственности. Он опасен тем что неспособен РАЗУМНО применять законодательство.

Иванова И А

----- Forwarded message -----

From: Экспедиция Замоскворецкий <expedit.zamoskvoretskiy@yandex.ru>

Date: 2017-08-07 9:31 GMT+02:00

Subject: Ивановой И.А. ответ на обращения/жалобу

To: odokprus <odokprus@gmail.com>



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Замоскворецкий
районный суд
города Москвы

ул. Татарская, дом 1, г. Москва, 115184
телефон 8-495-951-77-67
факс 8-495-953-67-96

E-mail: zamoskvoretsky.msk@sudrf.ru
<http://zamoskvoretsky.mos-gorsud.ru>

03.08.2017 № 644 /317

Общественный контроль правопорядка

Ивановой И.А.

odokprus@gmail.com

Копия: Председателю
Квалификационной коллегии судей
г.Москвы

Л.Ю. Ишмуратовой

В ответ на Ваши обращения, поступившее в Замоскворецкий районный суд г.Москвы 25 июля 2017 г., 26 июля 2017 г., а также в ответ на Вашу жалобу, поступившую из Квалификационной коллегии судей г.Москвы 01 августа 2017 г., повторно сообщая следующее.

29 июня 2017 г. в Замоскворецкий районный суд г. Москвы поступило исковое заявление Ивановой И.А., зарегистрированное за №77RS0007-505-17-0000237.

Указанное заявление получило «технический отказ в приеме», поскольку было подписано электронно-цифровыми подписями Ивановой И.А. и Вершинина Л.В., присоединенными к документу.

Письмом от 05 июля 2017 г. №566/323, а затем повторно от 17 июля 2017 г. №1116/323 Вам были даны подробные разъяснения причин «технического отказа в приеме», а также разъяснения о том, что положения Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, регламентируют процесс направления/поступления документов в электронном виде в федеральные суды общей юрисдикции, а не ограничивают права, установленные процессуальными кодексами, как это указывалось в Ваших предыдущих обращениях.

25 июля 2017 г. в Замоскворецкий районный суд г. Москвы поступило исковое заявление Ивановой И.А., зарегистрированное за №77RS0007-505-17-0000283.

Указанное заявление получило «технический отказ в приеме», поскольку также как и заявление №77RS0007-505-17-0000237 было подписано электронно-цифровыми подписями Ивановой И.А. и Вершинина Л.В., присоединенными к документу, что является нарушением п.2.3.5 Порядка, а именно: электронная подпись должна содержаться в отдельном файле (отсоединенная электронная подпись), при подписании документа несколькими лицами каждая электронная подпись должна содержаться в отдельном файле, порядок подачи документов не предусматривает подачи электронных документов, подписанных присоединенными электронными подписями.

Если по каким-либо причинам соблюдение положений Порядка является для Вас затруднительным, вы можете направить комплект документов посредством почты, передать их нарочно в экспедицию суда лично либо через представителя.

Вместе с тем, если Вы желаете воспользоваться возможностью подачи заявления в электронном виде через систему «ГАС «Правосудие», то, согласно положений Порядка, заявление может быть подано в виде электронного образа документа с графической подписью лица/лиц, в случае, если заявление подается от нескольких заявителей (в Вашем случае с графической подписью Ивановой И.А. и Вершинина Л.В.), отсканированного в масштабе 1:1 в черно-белом либо сером цвете (качество 200-300 точек на дюйм).

При этом подписывать такой документ усиленной квалифицированной электронной подписью не требуется, достаточно заверения простой электронной подписью, то есть достаточно подтверждения учетной записи физического лица в ЕСИА.

Сканирование в режиме полной цветопередачи осуществляется при наличии в документе цветных графических изображений либо цветного текста, если это имеет значение для рассмотрения дела.

При соблюдении условий, перечисленных в Порядке подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, исковое заявление, подписанное Вашей графической подписью и подписью Вершинина Л.В., будет незамедлительно принято судом на регистрацию.

Председатель суда



М.А. Петренко



Общественный Контроль Правопорядка <odokprus@gmail.com>

12:57 (1 мин. назад) ☆



кому: ВККС ▾

В ККС

Председатель Замоскворецкого суда уже выслала ответ, из которого следует, что суд не освоил понятия ЭП и не понимает смысла личного кабинета. Поэтому прошу ничего не пересылать, а рассмотреть в ККС некомпетентность председателя Замоскворецкого суда. Пока ККС месяцами все пересылает в суд, все это время я в Замоскворецкий суд попасть не могу. А в другие суды МОГУ.

Иванова И А 7.08.2017

----- Forwarded message -----

From: ВККС Москва <info.mow@vkks.ru>

Date: 2017-08-07 12:50 GMT+02:00

Subject:

To: "odokprus@gmail.com" <odokprus@gmail.com>

2 ФЗ "Об органах судейского сообщества"

Ирина Иванова <irina.merryoppins2016@gmail.com>

09:30 (1)

A info.mow ▾

В ККС

Прошу принять меры дисциплинарного характера к председателю Пресненского суда за дезорганизацию работы суда, издевательства над гражданами. СД при ВС автоматизированной идентификации, но в ИЮНЕ 2017 данный суд не осознаёт своих обязанностей.

О принятом решении прошу сообщить по электронному адресу.

Иванова ИА 09.06.2017

адрес: 6 pl du Clauzel. app 3
43000 Le Puy en Velay

№ 77RS0021- Пресненский районный суд (Город Москва)
505-17-
0000306
от 06.06.2017
16:07

Заявление по иным производствам

Технический отказ в приеме о
[История рассмотрения](#) ▾

06.06.2017 16:07:01 **Отправлено в суд**

10 определение на 3 листах
13 заявление в УФ ССП от 16.01.2016 н
2_Заявление по ИП на 2 листах
3_Постановление УФ ССП РТ на 3 ли
4 Постановление прокурора на 2 лист
5_Ответ прокурора на 1 листе
6 Заявление о преступлении прокурор
7_Ответ прокуратуры на 1 листе
8_Сообщение о систематической кор
листе
9 обращение к УПЧ РФ на 1 листе
Иск на 38 листах
Квитанция об отправке
скан отправки в ГД на 1 листе
скан отправки в МВД на 1 листе



Ирина Иванова <irina.melnyopoppins444@gmail.com>

09:58 (Il y a 0 minute)

Пресненский районный суд

presnensky.msk@sudrf.ru



Afficher les détails

В ККС

В Пресненский суд

В ответ на ваш ответ СООБЩАЮ:

1. УПК не требует ЗАВЕРЕННУЮ подпись, поэтому на основании ч. 2 ст 50 Конституции, ч. 2 ст 7 УПК Правила СД НЕ ПОДЛЕЖАТ ПРИМЕНЕНИЮ судами в части, противоречащей федеральному закону и ограничивающей права. НАДОЕЛО ПОВТОРЯТЬ.

2. Подпись всех документов ПРОВЕРЕНА автоматически и приобщен ПРОТОКОЛ ПРОВЕРКИ ЭП. И так идентификация и аутентификация ПРОВЕДЕНА. Поэтому

действительность подписи не установлена.

ЭТО БРЕД и ГАЛЮЦИНАЦИИ. Как же принят иск судом, если там такая же подпись????

Также сообщая, что Ваше исковое заявление от 20.06.2017 года поданное в электронном виде за № 77RS0021-505-17-0000327, было зарегистрировано в Пресненском районном суде г. Москвы, о чем Вам было сообщено по электронной почте.

У Вас 7 пятниц на неделе и дискриминация как норма работы?

Я с иском направляла ходатайство о высылке мне всех решений по электронной почте. Добиться определения суда о причинах возврата иска НЕВОЗМОЖНО. ГДЕ определение по электронной почте?

Вам надо объяснять что такое ЭФФЕКТИВНОСТЬ обращения в суд??? Для каких целей был НАКОНЕЦ введен электронный документооборот, если в Пресненский суд нельзя попасть ГОД?

ПРОШУ ККС принять МЕРЫ дисциплинарного характера к председателю суда и устранить НЕКОМПЕТЕНТНОСТЬ и ДИСКРИМИНАЦИЮ, ЗАСТАВИТЬ зарегистрировать все жалобы в порядке ст 125 УПК, иски и все судебные решения мне направлять по электронному адресу исключительно, сохранив федеральные деньги.

Иванова И А

7.07.2017

...

2017-07-07 8:07 GMT+02:00 Пресненский районный суд <presnensky.msk@sudrf.ru>:

В ответ на Ваши электронные обращения от 09.06.2017 года и от 14.06.2017 года, поступившие в Пресненский районный суд г. Москвы 03.07.2017 года вх. № 3-5656 из Квалификационной коллегии судей г.



Пресненский районный суд

08:07 (Il y a 1 heure) ☆



À moi ▾



russe ▾

> français ▾

[Traduire le message](#)[Désactiver pour : russe](#) x

В ответ на Ваши электронные обращения от 09.06.2017 года и от 14.06.2017 года, поступившие в Пресненский районный суд г. Москвы 03.07.2017 года вх. № 3-5656 из Квалификационной коллегии судей г. Москвы (исх. № 3260-6/17, 3261-6/17), сообщаю следующее:

Согласно п. 3.4.1 Приказа Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27.12.2016 N 251 "Об утверждении Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа", обращение в суд подается в виде электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью лица, подающего обращение, либо в виде электронного образа документа, заверенного усиленной квалифицированной электронной подписью лица, подающего обращение.

В соответствии с п. 4.5 Приказа Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27.12.2016 N 251 "Об утверждении Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа", документы отклоняются по следующим причинам: обращение в суд не адресовано данному суду; в нарушение законодательства Российской Федерации и Порядка подачи документов обращение в суд в виде электронного документа не подписано усиленной квалифицированной электронной подписью либо обращение в суд в виде электронного образа документа не заверено усиленной квалифицированной электронной подписью.

Одновременно с этим сообщаю, что при проверке Вашей электронной подписи в исковых заявлениях от 06.06.2017 года и от 09.06.2017 года было выявлено, что действительность подписи не установлена. Личность подписавшего не установлена. Автор документа активировал интерполяцию изображения. Интерполяция изображений запрещена.

Также сообщаю, что Ваше исковое заявление от 20.06.2017 года поданное в электронном виде за № 77RS0021-505-17-0000327, было зарегистрировано в Пресненском районном суде г. Москвы, о чем Вам было сообщено по электронной почте.

На официальном сайте суда (<http://mos-gorsud.ru/rs/presnenskij>) Вы можете узнать интересующую Вас информацию.



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

**Бабушкинский
районный суд
города Москвы**

ул. Летчика Бабушкина, д. 39А

г. Москва, 129281

тел 8 (495) 471-75-53

факс 8 (495) 530-13-30

E-mail: babushky.msk@sudrf.ru

<http://babushky.msk.sudrf.ru>

02.08.2017г. № 18-Н

На № 15367 от 27.07.2017 г.

Ивановой И.А.

odokprus@gmail.com

В ответ на Ваше обращение, поступившее в Бабушкинский районный суд г. Москвы 27.07.2017 года по электронной почте, сообщаю, что 24.07.2017г. на портал ГАС «Правосудие» от Вас поступила жалоба, в порядке ст.125 УПК РФ, которая отклонена, так как электронный документ не подписан усиленной электронной подписью (п.4.5 пп.12 Приказа Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27.12.2016 N 251 "Об утверждении Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа").

Одновременно сообщаю, что Вы также можете направить административное исковое заявление в суд заказным письмом с обратным уведомлением, либо сдать в экспедицию суда (каб.126), в часы работы суда.

Председатель Бабушкинского
районного суда г. Москвы

В.Ф. Никитин

Исполнитель:
Консультант суда
Афанасенко Н.Е.
Тел. 8-495-471-19-55



Общественный Контроль Правопорядка <odokprus@gmail.com>

3 авг. ☆



кому: Бабушкинский ▾

Председателю суда Никитину

В ККС Москвы

Меня НЕ ИНТЕРЕСУЕТ положение СД, потому что мои права установлены УПК и ГПК. Извольте применять ч. 2 ст 7 УПК или будете привлечены к дисциплинарной ответственности. Я не желаю направлять документы заказной почтой и ждать 2 недели, когда могу послать электронной за 1 секунду

Ваша ОБЯЗАННОСТЬ мои права обеспечивать, а не "вставлять палки в колеса"

Иванова И А 3.08.17

2017-08-03 16:59 GMT+02:00 Бабушкинский районный суд (г. Москва) <babushky.msk@sudrf.ru>:



Нажмите здесь, чтобы [Ответить](#) или [Переслать](#)



**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КВАЛИФИКАЦИОННАЯ
КОЛЛЕГИЯ СУДЕЙ
г. МОСКВЫ**

107996 г. Москва, Богородский вал, 8

11.08.2017 г. № 4240-1/17

**Председателю Мещанского
районного суда г. Москвы
Селиверстову С.В.**

**Копия: Общественный Контроль
Правопорядка
Ивановой И.А.**

odokprus@gmail.com

Уважаемый Сергей Владимирович!

В соответствии со ст. 22 Федерального Закона Российской Федерации «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» Квалификационная коллегия судей г. Москвы направляет Вам обращение Ивановой И.А.

Прошу Вас рассмотреть доводы обращения и о результатах рассмотрения сообщить заявителю. Копию ответа направить в Квалификационную коллегия судей г. Москвы.

Приложение на 1 л. в первый адрес.
При ответе ссылаться на наш номер.
Второму адресату сообщается для сведения.

Председатель Квалификационной
коллегии судей г. Москвы

Л.Ю.Ишмуратова



**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КВАЛИФИКАЦИОННАЯ
КОЛЛЕГИЯ СУДЕЙ
г. МОСКВЫ**

107996 г. Москва, Богородский вал, 8

14.08.2017г. № 4246-6/17,
№ 4247-6/17

**Общественный Контроль
Правопорядка
Ивановой И.А.**

odokprus@gmail.com

На Ваши обращения о несогласии с действиями председателя Замоскворецкого районного суда г. Москвы Петренко М.А., поступившие в Квалификационную коллегияю судей г. Москвы 08.08.2017 года, сообщаю, что Квалификационная коллегия судей г. Москвы, полномочия которой определены ст.19 Федерального Закона Российской Федерации «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», действует согласно Закону и возложенным им на нее обязанностям, не выходя за рамки наделенных полномочий.

Квалификационная коллегия судей г. Москвы не наделена полномочиями комментировать ответ председателя суда, осуществлять контроль над судопроизводством и делопроизводством, а также обязывать суд к выполнению каких-либо действий, так как это находится вне ее компетенции.

Кроме того, для сведения сообщаю, что обращения (жалобы) не подлежат рассмотрению при наличии в них нецензурных, оскорбительных слов или выражений, угроз.

Председатель Квалификационной
коллегии судей г. Москвы

Л.Ю.Ишмуратова



**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КВАЛИФИКАЦИОННАЯ
КОЛЛЕГИЯ СУДЕЙ
г. МОСКВЫ**

107996 г. Москва, Богородский вал, 8

07.08.2017г. № 3926-1/17,
№ 3971-1/17

**Общественный Контроль
Правопорядка
Ивановой И.А.**

odokprus@gmail.com

Рассмотрев Ваши жалобы о несогласии с действиями председателя Бабушкинского районного суда г. Москвы Никитина В.Ф., поступившие в Квалификационную коллегию судей г. Москвы 26.07.2017г. и 27.07.2017г., сообщая, что по доводам жалоб установлено, что 29.06.2017г. на портал ГАС «Правосудие» Бабушкинского районного суда г. Москвы поступило Ваше административное исковое заявление. В связи с техническими неисправностями личного кабинета суда портал ГАС «Правосудие», данное заявление отклонено 25.07.2017г., а также электронный документ – административное исковое заявление не содержит усиленной квалифицированной электронной подписи.

Для сведения сообщая, что Квалификационная коллегия судей г. Москвы, как орган судейского сообщества, не наделена полномочиями осуществлять контроль над судопроизводством, а также обязывать суд к выполнению каких-либо процессуальных действий, так как это находится вне ее компетенции.

Компетенция квалификационных коллегий судей определена Федеральным законом «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» от 14.03.2002г. и Положением о порядке работы квалификационных коллегий судей Российской Федерации, утвержденным Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22.03.2007г., и основана на принципе невмешательства в судебную деятельность, независимости судебной власти.

Оказать воздействие на суд или обязать его к совершению каких-либо действий является вмешательством в деятельность суда. В соответствии с Федеральным Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» запрещается вмешательство в деятельность суда.

Учитывая изложенное, оснований для постановки вопроса о дисциплинарной ответственности не усматривается.

Председатель Квалификационной
коллегии судей г. Москвы

Л.Ю.Ишмуратова



**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КВАЛИФИКАЦИОННАЯ
КОЛЛЕГИЯ СУДЕЙ
г. МОСКВЫ**

107996 г. Москва, Богородский вал, 8

14.08.2017г. № 4280-6/17

Ивановой И.А.

odokprus@gmail.com

Рассмотрев Ваше обращение о несогласии с действиями председателя Пресненского районного суда г. Москвы Сергеевой О.В., поступившее в Квалификационную коллегия судей г. Москвы 09.08.2017 года, сообщаю, что Квалификационная коллегия судей г. Москвы, полномочия которой определены ст.19 Федерального Закона Российской Федерации «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», действует согласно Закону и возложенным им на нее обязанностям, не выходя за рамки наделенных полномочий.

Квалификационная коллегия судей г. Москвы не наделена полномочиями осуществлять контроль над судопроизводством, а также обязывать суд к выполнению каких-либо процессуальных действий, так как это находится вне ее компетенции.

Компетенция квалификационных коллегий судей определена Федеральным законом «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» от 14.03.2002г. и Положением о порядке работы квалификационных коллегий судей Российской Федерации, утвержденным Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22.03.2007г., и основана на принципе невмешательства в судебную деятельность, независимости судебной власти.

Учитывая изложенное, оснований для вмешательства Квалификационной коллегии судей г. Москвы не имеется.

Председатель Квалификационной
коллегии судей г. Москвы

Л.Ю.Ишмуратова



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Замоскворецкий
районный суд
города Москвы

ул. Татарская, дом 1, г. Москва, 115184
телефон 8-495-951-77-67
факс 8-495-953-67-96

E-mail: zamoskvoretsky.msk@sudrf.ru
<http://zamoskvoretsky.mos-gorsud.ru>

23.08.2017 № 756 / 605

на исх. № 3970-6/17 от 31.07.2017г.

Общественный контроль правопорядка
Ивановой И.А.

odokprus@gmail.com

Копия: Председателю
Квалификационной коллегии судей
г.Москвы
Л.Ю. Ишмуратовой

В ответ на Вашу жалобу, поступившую в Замоскворецкий районный суд г. Москвы 08 августа 2017 г. из Квалификационной коллегии судей г. Москвы (Вх. № 31976), сообщая, что письмом № 671/605 от 03 августа 2017 года Замоскворецким районным судом г. Москвы был дан ответ на Ваши повторяющиеся жалобы, в том числе и поступившую из Квалификационной коллегии судей г. Москвы 01 августа 2017 года.

Приложение: копия письма № 671/605 от 03.08.2017г. на 1-м л., 1 экз. в каждый адрес.

Председатель суда

М.А. Петренко



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Замоскворецкий
районный суд
города Москвы

ул. Татарская, дом 1, г. Москва, 115184
телефон 8-495-951-77-67
факс 8-495-953-67-96

E-mail: zamoskvoretsky.msk@sudrf.ru
<http://zamoskvoretsky.mos-gorsud.ru>

03.08.2017 № 649 /317

Общественный контроль правопорядка

Ивановой И.А.

odokprus@gmail.com

Копия: Председателю
Квалификационной коллегии судей
г.Москвы

Л.Ю. Ишмуратовой

В ответ на Ваши обращения, поступившее в Замоскворецкий районный суд г.Москвы 25 июля 2017 г., 26 июля 2017 г., а также в ответ на Вашу жалобу, поступившую из Квалификационной коллегии судей г.Москвы 01 августа 2017 г., повторно сообщая следующее.

29 июня 2017 г. в Замоскворецкий районный суд г. Москвы поступило исковое заявление Ивановой И.А., зарегистрированное за №77RS0007-505-17-0000237.

Указанное заявление получило «технический отказ в приеме», поскольку было подписано электронно-цифровыми подписями Ивановой И.А. и Вершинина Л.В., присоединенными к документу.

Письмом от 05 июля 2017 г. №566/323, а затем повторно от 17 июля 2017 г. №1116/323 Вам были даны подробные разъяснения причин «технического отказа в приеме», а также разъяснения о том, что положения Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, регламентируют процесс направления/поступления документов в электронном виде в федеральные суды общей юрисдикции, а не ограничивают права, установленные процессуальными кодексами, как это указывалось в Ваших предыдущих обращениях.

25 июля 2017 г. в Замоскворецкий районный суд г. Москвы поступило исковое заявление Ивановой И.А., зарегистрированное за №77RS0007-505-17-0000283.

Указанное заявление получило «технический отказ в приеме», поскольку также как и заявление №77RS0007-505-17-0000237 было подписано электронно-цифровыми подписями Ивановой И.А. и Вершинина Л.В., присоединенными к документу, что является нарушением п.2.3.5 Порядка, а именно: электронная подпись должна содержаться в отдельном файле (отсоединенная электронная подпись), при подписании документа несколькими лицами каждая электронная подпись должна содержаться в отдельном файле, порядок подачи документов не предусматривает подачи электронных документов, подписанных присоединенными электронными подписями.

Если по каким-либо причинам соблюдение положений Порядка является для Вас затруднительным, вы можете направить комплект документов посредством почты, передать их нарочно в экспедицию суда лично либо через представителя.

Вместе с тем, если Вы желаете воспользоваться возможностью подачи заявления в электронном виде через систему «ГАС «Правосудие», то, согласно положений Порядка, заявление может быть подано в виде электронного образа документа с графической подписью лица/лиц, в случае, если заявление подается от нескольких заявителей (в Вашем случае с графической подписью Ивановой И.А. и Вершинина Л.В.), отсканированного в масштабе 1:1 в черно-белом либо сером цвете (качество 200-300 точек на дюйм).

При этом подписывать такой документ усиленной квалифицированной электронной подписью не требуется, достаточно заверения простой электронной подписью, то есть достаточно подтверждения учетной записи физического лица в ЕСИА.

Сканирование в режиме полной цветопередачи осуществляется при наличии в документе цветных графических изображений либо цветного текста, если это имеет значение для рассмотрения дела.

При соблюдении условий, перечисленных в Порядке подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, исковое заявление, подписанное Вашей графической подписью и подписью Вершинина Л.В., будет незамедлительно принято судом на регистрацию.

Председатель суда



М.А. Петренко



**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КВАЛИФИКАЦИОННАЯ
КОЛЛЕГИЯ СУДЕЙ
г. МОСКВЫ**

107996 г. Москва, Богородский вал, 8

30.08.2017г. № 4530-6/17

Ивановой И.А.

odokprus@gmail.com

На Ваше электронное обращение о несогласии с действиями председателя Замоскворецкого районного суда г. Москвы, поступившее в Квалификационную коллегию судей г. Москвы 25.08.2017 года, сообщаю, вложения прикрепленного файла не открываются.

Кроме того, все Ваши обращения, жалобы рассмотрены и по доводам ранее поступивших обращений, жалоб Вам были даны ответы.

Председатель Квалификационной
коллегии судей г. Москвы

Л.Ю.Ишмуратова



Общественный Контроль Правопорядка <odokprus@gmail.com>

10:37 (0 мин. назад)



кому: ВКС

В ККС г. Москвы

Когда НАКОНЕЦ будет рассмотрена жалоба на Председателя Замоскворецкого суда, которая БЛОКИРОВАЛА право на судебную защиту?
Меня не интересуют её объяснения, так как их незаконность доказана другими судами. Похоже, что только в заседании ККС она узнает законодательство РФ.

ТРЕБУЮ восстановить право на ЗАКОННЫЙ СОСТАВ СУДА. Сколько нужно подать жалоб, чтобы они БЫЛИ РАССМОТРЕНЫ ККС?

Иванова И А 24.08.17

----- Forwarded message -----

From: Замоскворецкий районный суд <zamoskvoretsky.msk@sudrf.ru>

Date: 2017-08-24 10:14 GMT+02:00

Subject: ответ на жалобу Ивановой И.А.

To: "odokprus@gmail.com" <odokprus@gmail.com>

