

Зяблицев Сергей Владимирович

6/12/2021

Центр административного задержания
CRA de Marseille -le Cannet

Адрес для контактов:
6 place du Clauzel app.3
43000 Le Puy en Velay France

bormentalsv@yandex.ru;
controle.public.fr.rus@gmail.com

тел : 06 95 99 53 29

- Проситель убежища во Франции с 20.03.2018, подвергаемый пыткам и бесчеловечному обращению властями Франции с 19.04.2019,
- Подвергнутый карательной психиатрии в 2020 за правозащитную деятельность во Франции
- Лишенный свободы в результате фальсификаций и многочисленных преступлений полиции, прокуроров, судей, префекта, законодателей Франции
- Заложник преступных властей Франции
- Жертва преследований со стороны французских властей за разоблачение коррупции во Франции, в ЕСПЧ
- Жертва нарушения «принципа не высылки »
- Жертва нарушения права искать и просить убежище
- Правозащитник, президент ассоциации «Contrôle public»
Site <http://www.controle-public.com/fr/Droits>
e-mail controle.public.fr.rus@gmail.com

В Консульский отдел Посольства РФ в Париже

Адрес:
40-50 Boulevard Lannes, 75116 Paris

Контакты:
Телефон: +33 (0) 1.45.04.05.01 (справочная служба)
Факс: +33 (0) 1.45.04.44.09
Эл.почта: consulat@ambrussie.fr

Предмет : запрос властями Франции пропуска для запрещенного выдворения в Россию просителя убежища по мотивам правозащитной деятельности

I. Основание для обращения

Я покинул Россию в марте 2018 года в связи с преследованиями за правозащитную деятельность и фальсификацией судебных актов о лишении меня свободы, после того как убедился в отсутствии средств защиты и тотальной коррупции в правоохранительных и судебных органах.

Я попросил убежища во Франции, полагая, что это демократическая страна, с развитой системой независимого правосудия. Такое мнение у меня было сформировано СМИ. Я полагаю, что такое мнение имеют 95 % россиян.

Однако, во Франции я столкнулся с произволом, дискриминацией, бесправием, бесчеловечным и унижающим достоинство обращением, безнаказанностью чиновников, отсутствием независимой судебной власти и в результате этого, тотальной коррупцией.

Понимание этого пришло после многочисленных попыток защиты нарушенных прав в судах Франции.

В июне 2020 я создал правозащитную ассоциацию «Contrôle public» с целью защиты прав, особое внимание уделяя уязвимым лицам: просителям убежища, а также пациентам психиатрического госпиталя.

В связи с моей деятельностью, направленной на разоблачение преступной деятельности представителей французских властей, которые отменили нормы международного права на своей территории, права человека, легализовали пытки и бесчеловечное обращение с просителями убежища, я стал подвергаться преследованиям французскими властями.

То есть, это государство никак не может считаться Государством безопасным для правозащитников.

Право убежища (англ. *right of asylum*, фр. *droit d'asile*) — признаваемое мировым сообществом право человека^[1] на поиск убежища от преследования^[2].

Поэтому я имею право просить убежище в другой, безопасной стране от преследования меня французскими властями с того момента, когда эти преследования стали угрожать моей жизни, свободе, безопасности, праву не подвергаться пыткам и бесчеловечному обращению. Все это имеет место в настоящий момент во Франции. Поэтому я намерен просить убежище от властей Франции.

Статья 14 Универсальной декларации прав человека

1. Каждый человек имеет право искать убежища от преследования в других странах и пользоваться этим убежищем.

Обращение французских властей в консульство России является способом преследования меня за правозащитную деятельность во Франции, что подробно изложено в моей позиции в суд, **скрытой судом от**

рассмотрения полностью, то есть очередной вопиющий отказ в правосудии имел место сегодня 6.12.2021 (приложение 1)

В ней обоснован **абсолютный запрет французским властям** возвращать меня в Россию согласно ст. 33 Женевской Конвенции, резолюции Парламентской ассамблеи ЕС от 10.06.2021 в отношении России, а также реальной угрозы лишения меня свободы по сфальсифицированным судебным актам российских судей.

Французские власти в течение процедуры прошения убежища подвергали и продолжают подвергать меня пыткам, бесчеловечному обращению, карательной психиатрии, произвольному лишению свободы, тюремному заключению на основании сфальсифицированного обвинения об уклонении от моей идентификации для моей высылки (при том что я идентифицирован с 2018 года в рамках прошения убежища и процедура рассмотрения его в CNDA продолжается в настоящий момент, что не допускает высылки до окончания процедуры по закону)

Все перечисленное связано с **отменой законов** во Франции в коррупционных интересах представителей власти.

Итак, основания для прошения убежища от российских властей фактически идентичны основаниям для прошения убежища от французских властей.

Я имею право покинуть любую страну, но этому праву препятствуют французские власти именно в рамках преследования меня за разоблачение их коррупции. Для этой преступной цели они меня задержали 23.07.2021 и сфальсифицировали якобы мое незаконное нахождение на территории Франции, хотя оно законное по сей день.

Мои требования освободить меня, чтобы я мог покинуть преступное коррупционное государство и реализовать право на убежище в другой стране, **игнорируются**. Одновременно, в нарушение всех норм законов власти осуществляют меру моей высылки именно в Россию, более конкретно, **в российскую тюрьму**.

Сейчас нет ни одного человека, который бы не знал о конвейере пыток в российских тюрьмах и отсутствии надлежащего контроля за ситуациями в тюрьмах. Поэтому мое право на убежище мне гарантировано Женевской конвенцией и другими международными нормами и даже французским законодательством.

- Европейская хартия об основных правах

Статья 18 Право на убежище

Право на убежище гарантируется при соблюдении правил Женевской конвенции от 28 июля 1951 г. и протокола от 31 января 1967 г. о статусе беженцев, и в соответствии с Договором, учреждающим Европейское сообщество.

Это **право мне должно быть обеспечено Консульством России** в сложившейся ситуации моего преследования французскими властями на основании

- **статьи 27 Конституции РФ**

« 2. Каждый может свободно выезжать за пределы Российской Федерации»

- Статьи 13 Универсальной декларации прав человека

2. Каждый человек имеет **право покидать любую страну, включая свою собственную,**

- в сочетании со ст. 19 Европейской хартии об основных правах

Защита в случае выдворения, высылки и выдачи

2. Никто не может быть выдворен, выслан или выдан на территорию государства, когда имеется серьезная угроза, что лицо в нем будет подвергнуто наказанию смертной казнью, пыткам, другому бесчеловечному или унижающему человеческое достоинство наказанию и обращению.

Я реализовал право покинуть Россию и объявил о намерении реализовать право покинуть Францию с целью просить убежище в другой стране по одной и той же причине : преследование меня за правозащитную деятельность, отсутствие средств защиты, применение пыток и бесчеловечного обращения.

Следовательно, российские власти должны мне гарантировать это право : выехать и не быть возвращенным без моей воли.

Мне стало известно сегодня, что 1.12.2021 комендант полиции Pavard Hugo, начальник отдела идентификации, обратился в Консульство Парижа за выдачей laissez-passer для моего принудительного возврата в Россию.

Очевидно, власти Франции не сообщили информации о моем статусе **просителя убежища во Франции от властей России и о актуальной процедуре в CNDA.** То есть сам запрос является **очередной фальсификацией** французских властей, а Франция вместо соблюдения прав лиц, законно претендующих на убежище, занимается деятельностью, противоречащей целям и принципам ООН.

- Статья 63 Конституции Российской Федерации:

2. В Российской Федерации **не допускается выдача другим государствам лиц, преследуемых за политические убеждения,** а также за действия (или бездействие), не признаваемые в Российской Федерации преступлением.

Я преследуюсь властями России и Франции за политические убеждения и борьбу с коррупцией. Поэтому предоставление властям Франции laissez-passer будет являться **выдачей меня государству,** где я преследуюсь за политические убеждения (Россия), в интересах государства, которое меня также преследует за политические убеждения и борьбу с коррупцией. (Франция)

II. На основании изложенного, норм международного права,

- Руководства Европейского Союза по защите правозащитников

<https://u.to/7yPPGw>

- Руководящих принципов по защите правозащитников

<https://u.to/НyTPGw>

- Декларации о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы

<https://u.to/KaiYGw>

Я ПРОШУ Консульство России

1. Не соучаствовать в уголовных преступлениях французских властей против человечности и просителя убежища- правозащитника (иск за уголовные преступления Dossier du TA de Paris № 2123542 <https://u.to/4GG3Gw>)
2. Обеспечить мое право НЕ ВОЗВРАТА в Россию на основании ст.27.2 Конституции РФ, ст.19 Европейской хартии об основных правах, ст. 33 Женевской Конвенции о статусе беженцев посредством отказа французским властям предоставить на мое имя laissez-passer.
3. Обеспечить мое право на ПОИСК УБЕЖИЩА в безопасной демократичной не коррумпированной стране на основании статей ст. 1 Женевской Конвенции о статусе беженцев, ст.18 Европейской хартии об основных правах, которое **нагло нарушается** Францией посредством фальсификаций, легализованных преступлений и **тотальной коррупции на всех уровнях власти**, доказательства чему собраны ассоциацией «Contrôle public» на своем сайте (приложение 1) и именно для цели воспрепятствования мне просить убежище от Франции они сделали запрос laissez-passer.
4. Обеспечить мое право ПОКИНУТЬ ЛЮБУЮ СТРАНУ добровольно (в данном случае Францию) на основании вышеприведенных статей международного права, что я требую от властей Франции **с августа 2021**, когда окончательно понял, что фальсификации уголовных обвинений являются легализованной **практикой**, а судебная система находится в первобытном состоянии, но очень удобном для коррупционеров. На данный момент я нахожусь в статусе ЗАЛОЖНИКА, так как лишен свободы преступными средствами в преступных целях.
5. Не выдавать **laissez-passer** французским властям для моего принудительного **незаконного** (более того, запрещенного) возврата в Россию, так как :

- Основания для его запроса **сфаальсифицированы**, незаконны, нарушают национальное законодательство, являются превышением должностных полномочий, то есть уголовным преступлением согласно уголовному кодексу Франции (доказано в приложении 1), **то есть сам запрос юридически ничтожен и не подлежит исполнению.**
 - Цель запроса преступная: препятствовать законной процедуре рассмотрения прошения об убежище в CNDA (которую я на данный момент продолжаю только с целью добиться освобождения для того, чтобы покинуть Францию) подвергнуть меня пыткам и бесчеловечному обращению в тюрьмах России и тем самым, препятствовать моей дальнейшей правозащитной деятельности и борьбе с коррупцией, препятствовать мне добровольно покинуть Францию с целью **просить убежище в другой стране**, в том числе, **от Франции.**
 - В силу принципа **абсолютного запрета** властям Государств (как России, так и Франции) возвращать просителей убежища на территории, где им угрожает лишение свободы, бесчеловечное обращение, пытки и **отсутствуют средства защиты.**
 - Выдача **laissez-passer** в данном специфическом случае является **соучастием в уголовных преступлениях чиновников Франции**, отменивших свои национальные законы в отношении меня, Женевскую Конвенцию о статусе беженцев и принцип невозврата, что связано с уверенностью в безнаказанности за совершаемые преступления против человечности и с международной коррупцией : взятками властей Франции секретариату и судьям Европейского суда по правам человека и секретариату Комитета по правам человека, Комитета против пыток ООН, Комитету по экономическим, социальным и культурным правам ООН, **доказательства чему собраны на сайте моей ассоциации и указаны в приложении.**
 - С учетом всех реальных фактов, запрос носит коррупционный характер и его удовлетворение является соучастием в коррупции.
 - Право искать и просить убежище мне гарантировано и это право я до сих пор не смог реализовать во Франции в связи с тем, что Франция сильно коррумпирована и ее коррупция тесно переплетена с международной коррупцией. Но этот факт тщательно скрывается и забалтывается разговорами о демократических ценностях, которых якобы придерживается Франция. Чтобы я мог реализовать свое право на убежище, Консульство не должно содействовать властям Франции в нарушении этого моего права посредством выдачи **laissez-passer для моего незаконного выдворения в Россию.**
6. Если laissez-passer уже направлен властям Франции, то я прошу его **аннулировать** как полученный на основании ложной и неполной информации, в нарушение закона, то есть посредством злоупотребления полномочиями и обмана.

7. Направить мне решение по данному обращению в кратчайший срок по e-майл bormentalsv@yandex.ru; и на e-mail ассоциации controle.public.fr.rus@gmail.com

III. Приложение :

1. Позиция в суд, которую суд изъял из досье 6.12.2021 , то есть сфальсифицировал досье и решение, как **обычно это делается в криминальной Франции.**

<https://u.to/ZiLPGw> (фр.)

<https://u.to/HyPPGw> (русс.)

Приложение 1-12 <https://u.to/HyPPGw>

13-19 <https://u.to/bCPPGw>

20-21 <https://u.to/hCPPGw>

2. Документ просителя убежища

Зяблицев Сергей



Contrôle public <controle.public.fr.rus@gmail.com>

ven. 17 déc. 2021
10:32

À consulat, ambrusfrance

В Посольство РФ
В Консульство РФ

6.12.2021 я направил в Консульство свое обращение о не соучастии властей России в отмене законов французскими властями с целью запрещенной законом высылки меня в тюрьму России, где организованы пытки и бесчеловечное обращение.

Сегодня, власти Франции меня принуждают делать тест на ковид с целью высылки в Россию, запланированной ими на 20.12.2021.

Из этого я делаю вывод, что власти России соучаствуют в нарушении законов вместе с властями Франции.

Я прошу мне дать ответ выдан ли Консульством пропуск властям Франции, затребованный ими на основании сфальсифицированных документов, о чем я уведомил власти России с предоставлением доказательств?

Зяблицев С.
17.12.2021



Contrôle public <controle.public.fr.rus@gmail.com>

17 déc. 2021 10:32



À consulat, ambrusfrance ▾

В Посольство РФ
В Консульство РФ

6.12.2021 я направил в Консульство свое обращение о не соучастии властей России в отмене законов французскими властями с целью запрещенной законом высылки меня в тюрьму России, где организованы пытки и бесчеловечное обращение.

Сегодня, власти Франции меня принуждают делать тест на ковид с целью высылки в Россию, запланированной ими на 20.12.2021.

Из этого я делаю вывод, что власти России соучаствуют в нарушении законов вместе с властями Франции.

Я прошу мне дать ответ выдан ли Консульством пропуск властям Франции, затребованный ими на основании сфальсифицированных документов, о чем я уведомил власти России с предоставлением доказательств?

Зяблицев С.
17.12.2021



Garanti sans virus. www.avg.com

Contrôle public <controle.public.fr.rus@gmail.com>

24 déc. 2021 22:10 (il y a
10 jours)

À consulat@ambrussie.fr, ambrusfrance@mid.ru

В Посольство РФ
В Консульство РФ

ЗАЯВЛЕНИЕ №3.

6.12.2021 Зяблицев С.В. уведомил Консульство РФ о незаконном запросе французских властей пропуска на его возвращение в РФ.

Сотрудник консульства Макаров К.А. выдал французским властям свидетельство, которое выдается **в случае утери паспорта, как в нем написано**, заведомо зная о незаконности такого запроса, то есть он содействовал властям Франции в **совершении уголовных преступлений и стал соучастником**.

В результате, Зяблицев С. В. был погружен 20.12.2021 на самолет через багажное отделение с применением спец средств, то есть связанный, со шлемом на голове, в горизонтальном положении, а все его вещи, документы, в том числе, **российский и заграничный паспорта остались во Франции**.

Без законных оснований во время процедуры прошения убежища в CNDA, во время процедур административного обжалования постановления префекта об обязанности покинуть Францию, он был фактически депортирован **прямо в СИЗО РФ**.

При этом он в помещен в СИЗО именно в связи с делом, которое стало основанием для прошения убежища. То есть страна, в которой Зяблицев просил убежище в связи с преследованием за правозащитную деятельность, **вернула лицо, ей доверившееся**, преследователям, воспрепятствовав ему самому покинуть Францию как небезопасную страну с целью найти безопасную.

Это преступление международного характера, порочащее Францию как государство, которое злостно не исполняет свои обязательства по Женевской Конвенции о статусе беженцев.

В связи с причиненным непоправимым ущербом Зяблицеву С.В. Консульством РФ в Париже в лице Макарова К.А., ассоциация, представляющая интересы лишен - ного свободы Зяблицева С.В., принужденного властями Франции и России подчиниться произволу и фальсификациям уголовных обвинений, просит:

1. привести законные основания для выдачи властям Франции свидетельства для возврата Зяблицева С.В. в период с 15.12.2021 по 13.01.2021 при том, что у Зяблицева имеется российский и заграничный паспорта, сам он в консульство не обращался с запросом подобного свидетельства, о его статусе лица, ищущего убежище, в том числе от властей Франции, было сообщено в Консульство 6.12.2021 с предоставлением документов об актуальных процедурах, препятствующих его высылке.
2. предоставить копии тех документов французский властей, которые стали основанием для Консульства РФ в лице Макарова К.А. препятствовать

Зяблицеву С.В. реализовывать фундаментальное право на убежище и содействовать в нарушении этого права властям Франции.

3. указать должность Макарова К. А.
4. объяснить причины, по которым обращения от 6.12.2021 и 17.12.2021 были проигнорированы по существу Посольством и Консульством РФ.
5. предусматривает ли подобное свидетельство возвращение гражданина РФ в Россию посредством применения специальных средств сотрудниками полиции, то есть насильно, связанным, со шлемом на голове, в горизонтальном положении в течение всего полета самолета.
6. каким образом и кем конкретно Зяблицеву будут возвращены его оба паспорта, его вещи, без которых его выслали власти Франции 20.12.2021? Кто будет компенсировать моральный вред?

Ассоциация просит ответить на все вопросы в установленный законом срок, не более 30 дней, начиная с 6.12.2021.

24.12.2021

Zone contenant les pièces jointes



Gmail

Insent

Nouveau message

Boîte de réception

Messages suivis

En attente

Messages envoyés

Brouillons 43

Notes

Plus

Contrôle public <controle.public.fr.rus@gmail.com>

À consulat, ambrusfrance

24 déc. 2021 22:10 (il y a 10 jours)

V Посольство РФ
V Консульство РФ

ЗАЯВЛЕНИЕ №3.

6.12.2021 Зяблицев С. В. уведомил Консульство РФ о незаконном запросе французских властей пропуска на его возвращение в РФ.

Сотрудник консульства Макаров К. А. выдал французским властям свидетельство, которое выдается в **случае утери паспорта, как в нем написано**, заведомо зная о незаконности такого запроса, то есть он содействовал властям Франции в **совершении уголовных преступлений и стал соучастником**.

В результате, Зяблицев С. В. был погружен 20.12.2021 на самолет через багажное отделение с применением спец средств, то есть связанный, со шлемом на голове, в горизонтальном положении, а все его вещи, документы, в том числе, **российский и заграничный паспорта остались во Франции**.

Без законных оснований во время процедуры прошения убежища в CNDA, во время процедур административного обжалования постановления префекта об обязанности покинуть Францию, он был фактически депортирован **прямо в СИЗО РФ**.

При этом он в помещен в СИЗО именно в связи с делом, которое стало основанием для прошения убежища. То есть страна, в которой Зяблицев просил убежища в связи с преследованием за правозащитную деятельность, **вернула лицо, ей доверившееся**, преследователям, воспрепятствовав ему самому покинуть Францию как небезопасную страну с целью найти безопасную.

Это преступление международного характера, порочащее Францию как государство, которое злостно не исполняет свои обязательства по Женевской Конвенции о статусе беженцев.

**СРОЧНОЕ: не выдавать властям Франции laissez-passer для
возврата в РФ на имя Зяблицева Сергея**

Boîte de réception

**Service consulaire / Ambassade de Russie en France**31 déc. 2021 13:36 (il y a
3 jours)

À moi

Зяблицеву С.В.
Ассоциации Contrôle public
Contrôle.public.fr.rus@gmail.com

Добрый день,

Ваши обращения в Консульский отдел Посольства Российской Федерации во Франции рассмотрены в соответствии требованиями Федерального закона от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Консульский отдел Посольства Российской Федерации во Франции, в соответствии с положениями (часть 2 статьи 2) Соглашения между Российской Федерацией и Европейским сообществом о реадмиссии от 25 мая 2006 года и Исполнительного протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Французской Республики о порядке реализации Соглашения между Российской Федерацией и Европейским сообществом о реадмиссии от 25 мая 2006 года, уполномочен выдавать Свидетельства на въезд (возвращение) в Российскую Федерацию после вынесения положительного решения российскими компетентными органами в отношении соответствующего ходатайства о реадмиссии от французских компетентных органов.

Обращаем Ваше внимание, что копии документов по вашему запросу могут быть истребованы у МВД Франции и у Главного управления по вопросам миграции МВД России.

С уважением,

Консульский отдел Посольства России во Франции

From: Contrôle public [<mailto:controle.public.fr.rus@gmail.com>]

Sent: Friday, December 24, 2021 10:10 PM

To: consulat@ambassade.fr; ambassadefrance@mid.ru

Subject: Re: СРОЧНОЕ: не выдавать властям Франции laissez-passer для возврата

Gmail

Rechercher dans les messages

Nouveau message

Boîte de réception

Messages suivis

En attente

Messages envoyés

Brouillons 43

Notes

Plus

Rejoindre une réunion

Contrôle

Pas de chat récent

СРОЧНОЕ: не выдавать властям Франции laissez-passer для возврата в РФ на имя Зяблицева Сергея

Service consulaire / Ambassade de Russie en France

À moi

31 déc. 2021 13:36 (il y a 3 jours)

Зяблицеву С.В.
Ассоциация Contrôle public
Contrôle.public.fr.rus@gmail.com

Добрый день,

Ваши обращения в Консульский отдел Посольства Российской Федерации во Франции рассмотрены в соответствии требованиями Федерального закона от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Консульский отдел Посольства Российской Федерации во Франции, в соответствии с положениями (часть 2 статьи 2) Соглашения между Российской Федерацией и Европейским сообществом о реадмиссии от 25 мая 2006 года и Исполнительного протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Французской Республики о порядке реализации Соглашения между Российской Федерацией и Европейским сообществом о реадмиссии от 25 мая 2006 года, уполномочен выдавать Свидетельства на въезд (возвращение) в Российскую Федерацию после вынесения положительного решения российскими компетентными органами в отношении соответствующего ходатайства о реадмиссии от французских компетентных органов.

Обращаем Ваше внимание, что копии документов по вашему запросу могут быть истребованы у МВД Франции и у Главного управления по вопросам миграции МВД России.

С уважением,

Консульский отдел Посольства России во Франции



ASSOCIATION
SOCIALE
INTERNATIONALE
«CONTRÔLE PUBLIC»

№W062016541

CONTACT :

Téléphone : +33 695995329

e-mail :

controle.public.fr.rus@gmail.com

SITE :

www.controle-public.com

Président

Monsieur Ziablitsev Sergei

В Консульство Российской Федерации

Заявление № 4

В вашем ответе от 31.12.2021 ключевой является фраза:

« Консульский отдел Посольства Российской Федерации во Франции, в соответствии с положениями (часть 2 статьи 2) Соглашения между Российской Федерацией и Европейским сообществом о реадмиссии от 25 мая 2006 года и Исполнительного протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Французской Республики о порядке реализации Соглашения между Российской Федерацией и Европейским сообществом о реадмиссии от 25 мая 2006 года, уполномочен выдавать Свидетельства на въезд (возвращение) в Российскую Федерацию после вынесения положительного решения российскими компетентными органами в отношении соответствующего ходатайства о реадмиссии от французских компетентных органов." »

В связи с этим возникают снова вопросы, на которые не дано ответа :

1. Запросы французских компетентных органов должны соответствовать требованиям законов или могут фальсифицироваться и делаться в нарушение закона?

Статья 2

Порядок направления ходатайства о реадмиссии и ответа на него

1. Ходатайство о реадмиссии, составленное в соответствии со [статьей 7](#) Соглашения, направляется компетентным органом запрашивающей Стороны центральному компетентному органу запрашиваемой Стороны по почтовым каналам связи или с курьером.

Статья 7 Содержание ходатайства о реадмиссии Соглашения

1. Любое ходатайство о реадмиссии должно содержать следующую информацию:



ASSOCIATION
SOCIALE
INTERNATIONALE
«CONTRÔLE PUBLIC »

CONTACT :

Téléphone : +33 695995329

e-mail :

controle.public.fr.rus@gmail.com

SITE :

www.controle-public.com

Président

Monsieur Ziablitsev Sergei

a) сведения о соответствующем лице (например, имена, фамилии, дата и, по возможности, место рождения, последнее место жительства);

b) данные о наличии доказательств гражданской принадлежности, **факта незаконного въезда и проживания**, а также указание оснований для реадмиссии гражданина третьего государства или лица без гражданства в соответствии с пунктом 1 статьи 3 и пунктом 1 статьи 5 настоящего Соглашения.

2. О какой высылке шла речь, если Зяблицев С.В. уведомил Консульство РФ о невозможности высылки в силу закона до прохождения всех процедур и принятия судебных решений ?

Какое судебное решение было предоставлено властям России МВД Франции или каким иным образом **было доказано незаконное проживание во Франции**, особенно с учетом позиции самого Зяблицева, направленной в Консульство, в ГУ по вопросам миграции МВД РФ?

3. Обязано ли Консульство реагировать на сфальсифицированные запросы властей, на запросы, нарушающие законодательство Франции и международные нормы права? Либо оно обязано потребовать **соответствующие документы**, особенно после уведомления о нарушении законности со стороны властей Франции ?

4. Имеет ли право Консульство РФ или Главное управление по вопросам миграции МВД России **препятствовать** гражданину РФ реализовывать фундаментальное право на убежище, оказывая **незаконное** содействие властям Франции, в том числе, препятствующим в течение 5 месяцев покинуть Францию добровольно?

5. Какое отношение упомянутое Соглашение между Российской Федерацией и Европейским сообществом о реадмиссии от 25 мая 2006 года имеет к делу Зяблицева? Он разве **незаконно въехал** во Францию или **незаконно находился на территории Франции вплоть до высылки 20.12.2021?**



ASSOCIATION
SOCIALE
INTERNATIONALE

«CONTRÔLE PUBLIC»

CONTACT :

Téléphone : +33 695995329

e-mail :

controle.public.fr.rus@gmail.com

SITE :

www.controle-public.com

Président

Monsieur Ziablitsev Sergei

6. В части 2 статьи 2 Соглашения написано, что оно как раз не регламентирует высылку, но **она должна производиться с учетом французского законодательства.**

2. К вопросам, **не регулируемым положениями настоящего Соглашения**, таким как отказ в выдаче визы, признание проездных документов, подтверждение наличия достаточных средств к существованию, отказ во въезде и **осуществление мер по высылке**, применяется законодательство Российской Федерации, **Сообщества или государств членов.**

Выдавая сертификат Консульство действовало согласно ст. 8 Соглашения

Статья 8

Выезд в случае утраты или кражи документов Граждане Российской Федерации и Европейского союза, которые **утратили документы, удостоверяющие личность**, или у которых эти документы были похищены в период пребывания на территории государств-членов или Российской Федерации, **могут покинуть эту территорию** без виз или иных разрешений на основании действительных документов, удостоверяющих личность и дающих право на пересечение границы, выданных дипломатическими представительствами и консульскими учреждениями Российской Федерации или государств-членов

То есть данная статья очевидно регламентирует право гражданина покинуть страну с помощью Консульства, а не право властей Франции осуществить незаконную высылку с помощью Российского консульства.

Поэтому вопрос сохранился : на основании какой нормы и какого закона Консульство выдало МВД Франции сертификат о личности Зяблицева как бы в результате утери документов ? В результате такого правоприменения Зяблицев лишился реально ВСЕХ своих документов, которые он имел : два паспорта (РФ и заграничный, водительское удостоверение, документ о временном проживании во Франции просителя убежища) – все осталось во Франции, а он без документов перемещен в Россию.

Согласно Исполнительному протоколу между Правительством Российской Федерации и Правительством Французской Республики о порядке реализации Соглашения между Российской Федерацией и Европейским сообществом о реадмиссии от 25 мая 2006 г. (Париж, 1 марта 2010 г.)

Статья 1 Компетентные органы

1. Компетентными органами, **ответственными за реализацию положений Соглашения**, являются:

от Российской Стороны:



ASSOCIATION
SOCIALE
INTERNATIONALE
«CONTRÔLE PUBLIC»

CONTACT :

Téléphone : +33 695995329

e-mail :

controle.public.fr.rus@gmail.com

SITE :

www.controle-public.com

Président

Monsieur Ziablitsev Sergei

центральный компетентный орган - Федеральная миграционная служба;

компетентные органы - Министерство иностранных дел Российской Федерации и Федеральная служба безопасности Российской Федерации;

В данном случае реализовывались не положения Соглашения, а **преступления должностных лиц Франции** : отмена законов и превышение полномочий.



В ответ на вашу рекомендацию запросить документы в МВД Франции и в Главном управления по вопросам миграции МВД России.

Эти органы не дают ответов в нарушение законодательства.

Например, с июля 2021 МВД Франции молчит на все обращения, а Главное управление по вопросам миграции МВД России молчит с 25.10.2021, хотя именно этому органу были представлены все документы Зяблицева **о его статусе просителя убежища и процедуре в действии по рассмотрению его прошения в Национальном суде по беженству (CNDA)**, а также иных процедурах по обжалованию постановления префекта о высылке, которое не имеет юридической силы и не подлежит исполнению НИКЕМ до судебного решения административного суда, вступившего в законную силу.

Поэтому ассоциация попросила именно Консульство предоставить документы Франции и Главного управления по вопросам миграции МВД России, **на основании которых оно неправильно применило Соглашение и незаконно предоставило сертификат для реадмиссии лица, потерявшего идентификационные документы и подлежащего высылке** : Зяблицев ничего не терял, действовал только в рамках законных процедур, находясь совершенно легально на территории Франции.

Высылка Зяблицева С.В. является отменой законов и превышением должностных полномочий всех должностных лиц, которые в ней принимали участие.

Поэтому ассоциация просит предоставить запрос МВД Франции и ответ на него Главного управления по вопросам миграции МВД России, направленные в Консульство РФ, на основании которых действовало Консульство РФ, так как он имеет право ознакомиться с любыми документами, затрагивающими его права.

Ассоциация « Contrôle public » - представитель Зяблицева Сергея, незаконно лишённого свободы 31.12.2021

От кого :

Зяблицев Владимир Павлович
Зяблицева Марина Романовна

Адрес :

Россия, Адрес: г. Киселевск, Кемеровская область,
ул. Дружбы, 19-3.

Е-майл : vladimir.ziablitsev@mail.ru

Кому :

1. Главное управление по вопросам миграции МВД России https://xn--b1aew.xn--p1ai/request_main
2. Управление по вопросам миграции ГУ МВД России по Кемеровской области

ОБЪЯСНЕНИЯ.

25.10.2021 мы явились по устному вызову полицейского на прием к начальнику Отделения по вопросам миграции МВД России по г. Киселевску Путивских Наталье Сергеевне. (Адрес: 652700 г. Киселевск, ул. Советская, 18 Телефон: 8 (38464) 2-19-23)

Нам было предложено опознать лицо на фотографии. Никакого документа для такого опознания нам не было предъявлено, также не было устно названо законных оснований.

Поскольку речь шла о «запросе» в отношении нашего сына, то мы попросили его нам показать, чтобы в нем узнать законные основания для запроса, так как наш сын находится под **контролем и юридической ответственностью властей Франции с марта 2018** и мы имеем право именно с властей Франции требовать всю информацию о нашем сыне, но никак не наоборот.

Оказалось, что никакого запроса нам показать не могут, так как он в Москве, а поручение нас опросить дано якобы устно. Таким образом, Путивских Наталья Сергеевна не смогла нам объяснить **законные основания и цель запроса.**

Однако, мы попросили ее получить с нас объяснения по ситуации с нашим сыном и документ Франции, подтверждающий его личность, на котором мы его опознаем и

подтверждаем что это **он** на документе просителя убежища во Франции по политическим мотивам.

Она прочитала наши объяснения и **отказалась их принять**, порекомендовав самостоятельно их куда -то послать.

После этого она сообщила, что сама **что-то** напишет руководству. Что именно она напишет, нам неизвестно.

Поэтому мы самостоятельно, по ее совету, направляем объяснения на « запрос » - приложения 1 и 2.

Мы просим

1. Именно эти объяснения **принимать во внимание и направить их властям Франции**, а не объяснения Путивских Натальи Сергеевны, которая **нарушила наши права давать объяснения** и нам неизвестно вообще, что она напишет по результатам нашей встречи.
2. Принять меры дисциплинарного характера к Путивских Наталье Сергеевне за отказ принять наши объяснения, что является злоупотреблением должностным положением.
3. Выслать нам копию запроса властей Франции, так как она затрагивает наши права и интересы, как и права и интересы нашего сына, **взятого в заложники** властями Франции и **фальсифицирующими** в отношении него уголовное дело, для чего, как мы считаем, сделан данный запрос.
4. Уведомить нас о направлении наших объяснений властям Франции в ответ на их запрос.

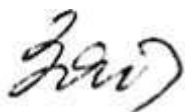
Приложения :

1. Объяснения от 25.10.2021 на « *запрос властей Франции опознать личность на фото* » со слов сотрудника полиции и Отделения по вопросам миграции МВД России по г. Киселевску <https://u.to/jcCyGw>
2. Приложения к объяснениям от 25.10.2021 <https://u.to/dGmyGw>

Зяблицев Владимир



Зяблицева Марина



25 октября 2021

От кого :

Зяблицев Владимир Павлович
Зяблицева Марина Романовна

Адрес :

Россия, Адрес: г. Киселевск, Кемеровская область,
ул. Дружбы, 19-3.

Е-майл : vladimir.ziablitsev@mail.ru

Кому :

1. Начальнику Отделения по вопросам миграции МВД России
по г. Киселевску

Адрес: 652700 г.Киселевск, ул.Советская, 18
Телефоны: 8 (38464) 2-19-23, 2-00-45, 2-09-49

2. Властям Франции

ОБЪЯСНЕНИЯ.

В связи с вызовом в миграционную службу мы можем предоставить следующую информацию о нашем сыне Зяблицеве Сергее Владимировиче.

В марте 2018 он покинул Россию в связи с преследованием его за правозащитную деятельность и угрозу лишения свободы и попросил убежища во Франции.

Процедура убежища <https://u.to/FXCAGw>

11.04.2018 префектура департамента Приморские Альпы зарегистрировала его в качестве просителя убежища, **произвела все идентификационные операции**, выдала документ о временном проживании, который продлевала систематически в ходе процедур прошения убежища – приложение 1.

В июле 2021 Сергей заблаговременно (до истечения срока действия 12.07.2021) подал ходатайство о продлении своего документа просителя убежища органам власти. Однако, они в нарушение закона не зарегистрировали его ходатайства, не дали никакого ответа.

Доказательства <https://u.to/hWGyGw>

Этими действиями они отменили закон в отношении него. На основании своего беззакония власти департамента его арестовали как находящегося на территории Франции без действующего документа – приложения 3-6.

Однако, даже истекший документ просителя убежища идентифицировал его. Тем не менее, полиция **взяла с него принудительно отпечатки пальцев и сфотографировала в день задержания 23.07.2021**, о чем он рассказал по телефону.

<https://youtu.be/TnIiWkNyeW4>

2.08.2021 полиция и прокуратура нарушили закон с целью применения меры выдворения, которые не могли производиться в связи с процедурой их обжалования – приложение 6.

Однако, с целью незаконного лишения свободы в более строгих условиях, чем центр административного задержания и лишением его права защищаться от незаконного выдворения, они сфальсифицировали его уголовное обвинение в якобы «отказе сдавать отпечатки, фотографироваться» (что на практике невозможно - отказаться) и предъявлять документ о своей личности. При этом документ просителя убежища находился в его телефоне, который полиция отказалась ему вернуть, а также в досье префектуры и самой полиции. То есть на момент возбуждения уголовного дела полиция и прокурор **знали, что он был идентифицирован неоднократно с 2018 года по 23.07.2021**. После **фальсификации уголовного обвинения** он был помещен в тюрьму Грассе, где 3.08.2021 с него снова **силой были сняты отпечатки и сделаны фотографии**.

В досье по его выдворению, а также во всех судебных решениях как по административному лишению свободы в связи с мерами выдворения, так и по уголовному делу за якобы воспрепятствование этим мерам «отказом сдавать отпечатки и фотографироваться» он **идентифицирован как Зяблицев Сергей**. Например, приложение 5.

Однако, представители органов власти Франции скрывают умышленно его статус – **ПРОСИТЕЛЬ УБЕЖИЩА с 20.03.2018**, что само по себе доказывает его идентификацию властями.

В обоснование изложенного мы приобщаем документы, поданные нами властям Франции, которые доказывают что запрос Франции органам России о якобы невозможности им идентифицировать Зяблицева Сергея **является злоупотреблением международными правоотношениями с целью фальсификации уголовного дела в отношении Сергея**.

Мы неоднократно обращались в исправительный суд Франции (TJ de Nice): к прокурору, к президенту суда, к судьям по уголовному делу, сообщали им, что мы - представители Сергея, сообщали все свои контакты (е-майл, телефон, адрес), направили свои паспорта, требовали обеспечить видеосвязь с Сергеем, предоставить всю информацию о нем, а не держать его в заложниках. Он сам лично требовал от властей обеспечить его право на общение с родителями и право на наше представительство- приложение 2.

Но власти Франции всему препятствуют, все скрывают и не желают идти ни на какие контакты. То есть сделанный запрос Франции не является средством установить необходимую информацию, но является **средством для очередной**

фальсификации уголовного обвинения Сергея в якобы нарушении им закона, хотя закон нарушают власти Франции.

Поскольку никакие действия по выдворению Сергея из Франции в Россию не могут производиться пока не окончена процедура обжалования, а также они просто **АБСОЛЮТНО ЗАПРЕЩЕНЫ** международным правом независимо от процедуры обжалования во французских судах, а запрос Франции связан, очевидно, именно с этими действиями, как и сфальсифицированное уголовное обвинение, **то Россия не должна отвечать на эти запросы Франции**, чтобы не соучаствовать в фальсификациях, то есть преступлениях.

А также мы имеем право ни на какие незаконные запросы не отвечать.

С марта 2018 Франция несет ответственность за безопасность и соблюдение прав нашего сына, так как статус просителя убежища указывает на его уязвимое положение. Поэтому мы имеем право у властей Франции спросить: **ГДЕ НАШ СЫН**, который был **под вашей ответственностью** и в данный момент находится под ней же ?

Мы подтверждаем, что на фотографии « **attestation d'un demandeur d'asile** » с 11.04.2018 по 12.07.2021 изображен наш сын - приложение 1.

Мы требуем, чтобы власти Франции сообщили нам официально с предоставлением документов :

1. куда они дели нашего сына, просителя убежища, после его ареста 23.07.2021 у здания административного суда города Ниццы ?
2. кого полиция поджидала в засаде и арестовывала (просителя убежища, представителя ассоциации « Contrôle public » Зяблицева или неизвестно кого),
3. на каком основании был произведен арест и кого арестовывали?
4. обо всех операциях взятия отпечатков у нашего сына, его фотографировании и его письменного согласия на эти процедуры или отказа от них с марта 2018 по 3.08.2021
5. на каком законном основании проводятся меры выдворения с 23.07.2021 по настоящий момент, то есть указать почему нарушены нормы L541-3, L 722-7 статей Кодекса въезда иностранцев ?
6. на каком основании блокирована его любая связь с родителями - представителями с 25.07.2021 по сей день ?
7. на каком основании власти Франции не реагируют на запросы и требования родителей Зяблицева Сергея, не связываются непосредственно с нами при наличии всех наших контактов ?
8. на каком основании производятся меры удаления **ПРОСИТЕЛЯ УБЕЖИЩА** Зяблицева Сергея согласно постановлению префекта, но при этом он каким-то образом « не идентифицирован властями » : в досье префектуры, ОФИИ нет его заграничного паспорта, иных документов, удостоверяющих личность, всех « attestation d'un demandeur d'asile » за 3,5 года его проживания во Франции, в уголовном деле нет его последнего « attestation d'un demandeur d'asile », которое мы направили в суд к заседанию 17.08.2021?

Досье по уголовному делу к 9.09.2021

<https://u.to/oWSyGw> <https://u.to/uWSyGw>

Мы сообщаем, что на любые запросы французских властей мы готовы ответить после получения официальных ответов на поставленные вопросы, то есть в рамках законной процедуры.

Мы просим направлять ответы на наш e-майл.

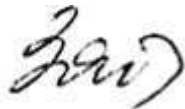
Приложения : <https://u.to/dGmyGw>

1. Документ идентификационный просителя убежища Зяблицева Сергея с 11.04.2018 по 12.07.2021
2. Доверенность Зяблицева Сергея из тюрьмы Грассе на родителей
3. Жалоба в Комитет против пыток против Франции
4. Заявление об освобождении из тюрьмы как незаконно помещенного
5. Уведомление апелляционного суда о заседании по заявлению об освобождении
6. Заявление в срочной процедуре о приостановлении процедуры выдворения, производимой в нарушение закона.

Зяблицев Владимир



Зяблицева Марина



25 октября 2021



MINISTÈRE DE L'INTÉRIEUR

ATTESTATION DE DEMANDE D'ASILE
PROCEDURE NORMALE
Première demande d'asile



Identifiant : 0603180870
 Nom : ZIABLITSEV
 Nom d'usage :
 Prénoms : SERGEI
 Sexe : Masculin
 Situation familiale : Marié(e)
 Né(e) le : 17/08/1985 à KISELIOV, URSS
 Nationalité : russe
 Adresse :
 Cosi 5257 Cs 91036
 111 Boulevard de la Madeleine
 06000 NICE

Signature du titulaire

Chez :
 SPADA de Nice - Forum Réfugiés

Nombre d'enfants présents : 2
 Nom : ZIABLITSEV
 Prénoms : Egor
 Sexe : Masculin
 Né(e) le : 28/01/2017 à Balashiha Moscovskaga Oblast, RUSSIE
 Nationalité : russe
 Nom : ZIABLITSEV
 Prénoms : Andrei
 Sexe : Masculin
 Né(e) le : 22/06/2015 à Balashiha Moscovskaga Oblast, RUSSIE
 Nationalité : russe

Délivrée par : Préfecture des Alpes-Maritimes
 Le : 13/01/2021
 Valable jusqu'au : 12/07/2021
 Date de premier enregistrement en guichet unique : 11/04/2018
 Statut : En renouvellement

Cachet et signature de l'autorité

Pour le Préfet,
 la secrétaire administrative
 du pôle asile
 CRIM 4532

Angélique BARTOLO

Многочисленность во Франции, Maison d'Arret de Grasse, 55 route des Genets. Bate Postale (расч. н.д.) 44190. 06137 Grasse Cedex. Доверенность

Я, Заблицев Сергей Владимирович, 17.08.85, tel. +33695995329, email bormentals@yandex.ru, представитель (президент) правозащитной Ассоциации "Contrôle public", правозащитник, член правозащитного движения МОД "Общественный контроль правопорядка" (ОКП), поругавшую, доверю представлять мои интересы в любых национальных, международных органах, судах, включая инстанции: ассоциация "Contrôle public", МОД "ОКП", родители: Заблицеву В. П. (отец), 25.12.1961, Заблицевой М. Р. (17.07.1963), братья: Заблицеву Д. В. 08.02.1987, Заблицеву А. С. 04.09.1992, Саптеву К.

Любые заявления, требования, жалобы и сообщения от лица считать поданными мной лично. Поругавшись репутацию и контакты с друзьями от моего имени. Это мера экстренная, т.к. организаторы лице Франсис презеруют меня как правозащитника, пренебрегают таким образом работой Ассоциации "Contrôle public" такими же методами как действует преступный режим в откопанных РБК Кабальского в России. За этого меня блокируют в комиссарият Цезаря а теперь в тюрьме. Методы борьбы с правозащитниками во Франции такие же, как в РФ, да и еще более преступные. Документов на сайте канале Ассоциации.

Требую, по поручению моему Представителем обратиться в любые органы суда национальные и международные в срочной процедуре (ЕСПЧ ст. 39), суды referé liberte, Комитет ООН и пр.) публиковать документально видео преступлений Франсискова и продолжать работу по защите прав моих всех родственников и коллег правителей (в тюрьме много таких, кто получил от меня контакты Ассоциации хотя они и обретя дружественности и государства в практике.

Поругав продолжать всю работу по защите прав даже если меня будут и дальше мучить, пытаться повернуть беспределовскому обращению, как сейчас. Я в аду. (03.08.21 5 сотрудников тюрьмы видео меня 1-2 часа под видеонаблюдением труда не писать это ты откарать от правозащитной деятельности. Моего мало, поэтому предпочитаю писать, но нафиг мне очень много. Президент Ассоциации, Contrôle public, жертва коррупции во Франции России Заблицев Сергей, 03.08.21. control.e.public.fr.usa@gmail.com Заблицев

**ФОРМА ДЛЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ СООБЩЕНИЙ В ДОГОВОРНЫЕ
ОРГАНЫ ООН**

Пожалуйста, ответьте на все вопросы и заполните все поля данной формы. Неполные заявки или заявки на других языках, кроме английского, испанского, французского или русского, не будут рассматриваться. Заполненная форма позволит договорным органам оценить вашу жалобу для целей регистрации. Дополнительную информацию по фактам, изложенным в разделе 10, можно добавить, в хронологическом порядке, в приложении (максимум 10 000 слов). Пожалуйста, ознакомьтесь с Руководством по представлению индивидуальных сообщений в договорные органы для получения дополнительной информации о том, как заполнить эту форму.

1. Название Комитета, в который направляется индивидуальное сообщение
Комитет против пыток

2. Государство-участник или государства-участники, против которых направлена жалоба:
Франция

3. Заявитель:

<u>Имя</u>	Владимр
<u>Фамилия</u>	Зяблицев
<u>Дата рождения</u>	25/12/1960
<u>Гражданство</u>	россия

4. Контактные данные заявителя:

<u>Электронная почта</u>	vladimir.ziablitsev@mail.ru
<u>Телефон</u>	+7 953 064 56 77
<u>Адресс</u>	Россия, город Кисилевск Кемеровской области, ул. Дружбы 19-3

5. Жертва (если заявителем выступает другое лицо):

Имя	Сергей
Фамилия	Зяблицев
Дата рождения	17/08/1985
Гражданство	россия

6. Адвокат или другой представитель (если они представляют интересы заявителя):

Имя	Click or tap here to enter text.
Фамилия	Click or tap here to enter text.
Электронная почта	Click or tap here to enter text.
Телефон	Click or tap here to enter text.
Адресс	Click or tap here to enter text.

7. Хотели бы Вы сохранить анонимность заявителя/жертвы при принятии окончательного решения?

Да Нет

8. Обращались ли Вы по таким же вопросам в другую процедуру регионального/международного расследования или урегулирования?

Да Нет

Если да, то укажите процедуру / название организации, в рамках которой рассматривалось дело, дату направления сообщения, его авторов, поднимаемые в нём жалобы и решение, принятое организацией:

Click or tap here to enter text.

9. Просите ли Вы о принятии **временных мер** (чтобы избежать нанесения непоправимого вреда жертве) или **мер защиты** (чтобы избежать вреда или репрессий в отношении жертвы и/или ее представителей)?

Да Нет

Если да, то уточните, какие именно меры Вы запрашиваете, и обоснуйте Вашу просьбу. [ограничение – 400 слов]:

Сергею как просителю убежища угрожает высылка в Россию, что влечет применение срочных мер в связи с угрозой бесчеловечного обращения в России. Но такое бесчеловечное обращение и пытки уже применяют власти Франции в отношении него, просителя убежища, что указывает на особую изощренность применяемых пыток. Это также требует принятия временных мер. К пыткам изоляцией от внешнего мира, лишением всех средств защиты, избиениям, голодом, многочисленными унижающими достоинство действиями, совершением в отношении него преступлений, власти намерены применить к нему карательную психиатрию, которой они его уже подвергали год назад – в 2020. Если он просил убежища от такой преступной практики властей России, но стал уже жертвой такой же преступной практики властей Франции, то Комитет против пыток должен принять такие же меры как он принимает при угрозе депортации, только они должны состоять в указании властям Франции обеспечить право просителя убежища, фактически реального беженца по мотивам правозащитной деятельности, покинуть страну, которая для него опасна так же как Россия и по тем же основаниям – преследования за реальную правозащитную деятельность. Комитет против пыток уже призывал государства в 2013 прекратить принудительное применение психотропных препаратов, расценивая это как пытки. Власти Франции продолжают пытки вплоть до 2021. Поэтому Сергею уже причиняется непоправимый вред в тюрьме, куда он помещен преступным способом в преступных целях и содержится как заложник, а также угрозой применения к нему карательной психиатрии, которая процветает во Франции на базе системных фальсификаций, с чем Сергей как раз боролся. Очевидно, что власти Франции не дадут ему жить во Франции на свободе, а будут ее лишать как только он будет проявлять какую-либо правозащитную деятельность. Но попав один раз в жернова карательной психиатрии, выбраться из них уже невозможно. Он говорил об этой угрозе в CNDA 30.03.2021. Но она реализовалась во Франции вместо России. То есть Франция не является страной, которая может предложить убежище правозащитнику. Она для него представляет опасность, она подвергает Сергея пыткам и бесчеловечному обращению уже 2,5 года, а сейчас эти пытки стали еще более жестокими и никакой надежды на изменение ситуации более нет. Понятно, что власти либо его вышлют в Россию для пыток и бесчеловечного обращения, либо сами будут подвергать пыткам и далее. Поэтому с целью пресечь незаконную высылку в Россию правозащитника, прекратить пытки во Франции за защиту прав, необходимо принять срочные меры, так как запрет на применение пыток носит абсолютный характер и эффективное средство защиты должно прекращать нарушение, тем более пытки.

10. **Факты.** Просьба представить резюме основных фактов по делу в хронологическом порядке, включая даты и информацию об административных/судебных средствах правовой защиты. Просьба сосредоточить внимание на фактах конкретного дела. Информацию общего характера следует включать только в случае необходимости, и изложить её в краткой форме. **Не включайте сюда заявления о нарушениях (они должны быть прописаны в пункте 11 ниже).** Просьба описать в хронологическом порядке каждую попытку, предпринятую жертвой (жертвами) в целях обращения с жалобой в суд и/или административные органы. Пожалуйста, укажите дату и опишите содержание каждого обращения, назовите орган, в который оно было подано, дату принятия решения, а также причину (причины) принятия решения. Если внутренние средства правовой защиты не были исчерпаны, просьба объяснить причины: [ограничение – 2800 слов]

- 1 Сергей Зяблицев является моим сыном, врач хирург, работал в России по специальности в течение 10 лет. Он всегда отличался лидерскими качествами, стремился защищать более слабых, боролся за правду.
- 2 В 2017 он занялся правозащитной деятельностью в составе Международного общественного движения «Общественный контроль правопорядка». Выступая в качестве общественного защитника по сфальсифицированному уголовному делу в отношении участника этого движения, он стал подвергаться преследованиям со стороны российских властей. В качестве средства защиты он использовал регистрацию процессуальных действий, что при фальсификациях властей им препятствовало это делать. Поэтому власти сфальсифицировали судебные решения о лишении его свободы в рамках уголовного обвинения. Зная об отсутствии средств защиты в России, тем более, в местах лишения свободы, он решил покинуть Россию после вынесения судебного решения первой инстанции, хотя его обжаловал. Вместе с семьей – женой и 2 детьми - он выехал во Францию 20.03.2018. (приложение 2)
- 3 18.04.2019 жена решила вернуться в Россию, так как жизнь просителя убежища ее не устраивала. Власти Франции помогли ей выехать вместе с детьми уже 19.04.2019 без согласия Сергея, и без судебного решения, совершив уголовные преступления согласно французскому законодательству. При этом самого Сергея в тот же день ОФИИ лишил пособия и жилья так же в нарушение французского законодательства. В дальнейшем его фундаментальное право на убежище систематически нарушалось: он был лишен жилья, средств к существованию, позже его лишили доступа к гигиеническим общественным услугам, затем доступа в ночлежки и центры дневного пребывания бездомных, его лишили доступа к суду, уже не говоря о правосудии.

(Борьба за права <https://u.to/Ry17Gw>)
- 4 С этого момента Сергей начал защищать свои права, перейдя к более широкой правозащитной деятельности. В июне 2020 он создал правозащитную ассоциацию «Contrôle public». <https://u.to/916MGw>

За эту деятельность власти Франции стали его подвергать преследованиям. Все документы размещались на сайте ассоциации и они являются

доказательством того, что Франция не является правовым государством, что в ней процветает коррупция и правозащитники не имеют средств защиты.

Его прошение об убежище не было рассмотрено в соответствии с законом. Все решения органов власти были сфальсифицированы, поскольку власти преследовали цель не допускать правозащитной деятельности на территории Франции. (Убежище <https://u.to/FXCAGw>)

- 5 Он потребовал пересмотра решений в предусмотренной законом процедуре и обратился 9 и 10 июля 2021 в органы власти в этих процедурах. Однако, они отказались регистрировать его обращения в нарушение закона.
- 6 23.07.2021 префект департамента Приморские Альпы сфальсифицировал постановление о его аресте по причине якобы незаконного нахождения на территории Франции. Власти Франции начали процедуру его высылки. При этом они лишили его всех средств защиты в центре задержания с учетом того, что он не франкоговорящий иностранец ни один документ ему не был переведен. В первый же день он был избит группой задержанных. В медицинской помощи, фиксации побоев, регистрации заявления о преступлении ему было многочисленными властями отказано. Более того, за требования соблюдения прав и устранения нарушений в центре администрация стала ограничивать права на общение с ассоциацией и прекратила общение вообще с 28.07.2021, полностью изолировав Сергея от внешних контактов в своих незаконных интересах и властей (Иск за пытки https://u.to/ml_MGw- приложение 12)
7. Ассоциация «Contrôle public» обжаловала все решения властей, на основании которых ему было отказано в убежище и он был лишен свободы с целью высылки. Однако, власти продолжали его лишать свободы произвольно, демонстрируя свое намерение избавиться от него любыми способами, в том числе, преступными. Так как в центре административного задержания он имел ограниченный доступ к телефону, что ему позволяло сообщать информацию ассоциации и получать ее, пересылать решения суда, то власти решили поместить его в более жесткие условия -тюремные, где лишили всех средств защиты. С этой целью они сфальсифицировали 2.08.2021 уголовное обвинение по ст 55-1 УК за якобы отказ сдавать отпечатки пальцев в рамках процедуры высылки, которая юридически ничтожна в связи многочисленными нарушениями при вынесении постановления префектом 21.05.2021 и обжалованием высылки, что приостанавливает саму процедуру. Более того, высылка противоречит закону и международному праву, статусу правозащитника и Резолюции Парламентской ассамблеи Европейского Союза от 10.06.2021 в отношении ситуации с правозащитниками в России.

Заявление о признании постановления префекта юридически ничтожным 7.08.21 : <https://u.to/3GWFGw> <https://u.to/8WWFGw> (приложение 8.3)

8. Но кроме того, обвинение носит очевидно сфальсифицированный характер, так как 23.07.2021 при задержании национальная полиция произвела уже процедуру идентификации : сняла отпечатки пальцев, сфотографировала, после чего поместила в центр административного задержания и выдала постановления префекта.

Более того, эта процедура производится во Франции без согласия задержанных, что 3.08.2021 было продемонстрировано властями при помещении его в тюрьму Грасс. Его согласия никто не спрашивал, идентификация была произведена еще раз. То есть «воспрепятствование» этой процедуре невозможно.

9. 3.08.2021 власти Франции его поместили в тюрьму Грасс в обстановку полной изоляции от родственников, защиты, где подвергают его пыткам и бесчеловечному обращению, что продолжается по настоящий день. Это зона беззакония – достаточная формулировка для понимания пыток, применяемых в отношении него. Причем пыткам он подвергается не только в тюрьме, но и в суде, который является такой же зоной беззакония. Франция по уровню беззакония перецеголяла Россию. (Иск за пытки https://u.to/ml_MGw -приложение 12-12.2)

- Он подвергается пыткам голодом (потерял 8 кг за 10 дней) и чувство голода является постоянным, очевидно, питание рассчитано на его имитацию.
- Он подвергся избиениям в центре задержания и физическим пыткам и истязаниям в тюрьме, унижениям без возможности защититься с помощью закона. Поэтому он находится под угрозой новых избиений.
- Его полная изоляция от внешнего мира в одноместной камере, в отсутствие возможности получать какую-либо информацию на языке, который он понимает или защищаться контролем за администрацией тюрьмы и судами
- Ему отказано в адвокатах при фальсификации уголовного обвинения и лишении свободы,
- Ему запрещено общение с защитниками и их помощь, что блокировало полностью способность защищаться, так как решения все выносятся только на французском языке, все документы у него изымаются в тюрьме, и никакие жалобы не принимаются администрацией. То есть власти отрицают его права и человеческое достоинство
- Перед аудиенциями у него снова забирают все документы с целью препятствовать защите, в аудиенциях не ведутся протоколы и все, что он говорит в свою защиту не учитывается и скрывается, в регистрации отказывается (на свободе он всегда пользовался регистрацией и за это преследуется во Франции еще больше чем в России)
- Его подвергают психологической пытке, препятствуя общению с родителями и детьми, причем этот период неограничен ничем, кроме произвола властей
- Понимание, что все эти пытки совершаются представителями власти за **законные требования и правозащитную деятельность**, которые должны поощряться в нормальных государствах, отнимает «надежду на торжество закона и справедливости», как любил выражаться Сергей.
-

10. Жалобы, подаваемые избранным защитником - ассоциацией в рамках лишения его свободы, более судом не рассматриваются, уничтожаются. Ему решения не выдаются, а если он расписывается о вручении, то после этого они изымаются у него, его жалобы не принимаются и никуда не направляются. Он находится в состоянии заложника, что имеет целью подавить его волю, продемонстрировать обществу и просителям убежища, что во Франции спорить с властями опасно для жизни и свободы.

11. 17.08.2021 суд Ниццы впервые нас, его родителей, проинформировал, что он находится в тюрьме г. Грассе с 3.08.2021 по обвинению в отказе сдавать отпечатки для высылки. Судебное заседание имело место 3.08.2021, перенесено на 20.08.2021.

Нам предложили заполнить формуляр на ознакомление с досье, что мы в тот же день сделали. На этом суд прекратил обеспечение наших прав, досье не выслал. Мы направили к аудиенции ряд документов, подготовленных ассоциацией в защиту Сергея, которые ассоциация также отправляла в суд в течение июля-августа, не получая никаких решений, хотя предоставляла доверенность от Сергея. В документах ассоциации на французском языке было доказано, что, во-первых, у Сергея были взяты отпечатки пальцев в первый же день ареста той же полицией в рамках той же процедуры идентификации, а во-вторых, приостановление самой процедуры экспульсации, невозможность экспульсации в Россию в связи со статусом правозащитника и резолюцией Парламентской ассамблеи в отношении России от 10.06.2021.

Однако, суд уведомил нас уже после аудиенции, что мы, родители, судьей не допущены в качестве защитников, адвокат ему не обязателен по французскому законодательству.

Очевидно, что суд имел цель не приобщать никакие доказательства незаконности его обвинения, то есть цель состояла в фальсификации досье в отношении заведомо невиновного, лишение его свободы, что во Франции равнозначно лишению всех средств защиты и всех прав, особенно, не франкоговорящим задержанным. (переписка с судом <https://u.to/JuGMGw> приложение 7)

12. После суда нам позвонила француженка, которая помогала Сергею, когда он был оставлен властями жить на улице, присутствовала в аудиенции, сказала, что его оставили в тюрьме до 23.09.2021 и что прокурор запросил судебно - психиатрическую экспертизу. Суд нам отказал в любой информации, не выслал никаких решений, в том числе, о нашем недопуске.

Это является обычной практикой коррупционных режимов подавления правозащитников или неудобных. Об этом Сергей писал в своем досье по убежищу, это объяснял в Суде апелляции для просителей убежища. Но во Франции он уже был подвергнут карательной психиатрии в августе - октябре 2020, на что подал жалобу в ЕСПЧ, который отказался ее рассматривать необоснованно: по причине якобы не исчерпания средств защиты. Но как показывает время, во Франции нет средств защиты, ситуация с судами и правами человека намного хуже, чем в России.

Жалоба в ЕСПЧ <https://u.to/L16LGw> Решение <https://u.to/ZV6LGw>

Француженка подтвердила, что адвоката у него не было, его требования участия его защитников судья игнорировала, так же как отводы суду и прокурору. Она не смогла сидеть в аудиенции и покинула ее в слезах, сказав

что это невыносимо наблюдать. Она отметила, что Сергей сильно похудел, то есть он действительно, голодает.

13. О пытках в психиатрическом госпитале Франции в 2020 Сергей и ассоциация писали в Комитет по предотвращению пыток, обосновывая систему фальсификаций психиатрических диагнозов по причине нарушения международных норм, защищающих права жертв от злоупотреблений психиатрией, отсутствия средств защиты для лиц, помещенных в психиатрические госпитали принудительно, необоснованное применение психотропных препаратов и мер стеснения, чему он сам стал жертвой и свидетелем. **Как нахождение в таком учреждении, так и угроза там оказаться, являются пыткой и сейчас Сергей подвергается этой пытке.**

Карательная психиатрия во Франции <https://u.to/QQGBGw>

Борьба за свободу <https://u.to/LAGBGw>

Бездействие органов контроля <https://u.to/El6LGw>

Жалобы в комитет по предотвращению пыток <https://u.to/-2iLGw>

14. Он находится во власти лиц, которые в отношении него совершали многочисленные преступления в течение 2,5 лет, на которых он сам подал заявления об их преступлениях, а также к ним были предъявлены иски за причинение вреда, которые не рассмотрены судами по сей день. Например, прокурор республики в г.Ницца в течение 2,5 лет лично укрывал все преступления в отношении Сергея, подвергая его преследованиям и пыткам, инициируя его незаконное помещение в психиатрический госпиталь с целью подвергать пыткам, теперь он же сфальсифицировал обвинение об отказе сдавать отпечатки, а теперь он же инициировал снова применение карательной психиатрии.

Заявления о преступлениях <https://u.to/eWyLGw>

15. Все свидетельствует о том, что Сергей подвергается преследованиям и пыткам со стороны властей Франции за правозащитную деятельность и это государство оказалось для правозащитника еще более опасное, чем Россия.
16. Мы 2,5 года не живем, а страдаем, потому что власти Франции все это время издеваются над нами вместе с нашим сыном.
17. Он лишен свободы и подвергается пыткам с целью вынудить его покинуть Францию. Он добивался законного права на убежище и имел намерение сам покинуть Францию после окончания всех процедур, если бы фальсификации решений продолжились. Но Франция не только не позволила ему пройти законные процедуры, она еще нарушает его право покинуть страну и попросить убежище в другой стране, не такой преступной.

Свидетельство Сергея о пытках и бесчеловечном обращении <https://u.to/uDKMGw> (приложение 12.2)

18. Навальный Алексей, за которого так переживает весь Запад, в российской тюрьме живет как в раю по сравнению с тем, в какие условия помещен наш сын во Франции.
19. О средствах защиты, использованных, длительных, неэффективных.
- 19.1 Во Франции не существует никаких средств защиты от злоупотреблений властей, тем более, для не франкоговорящих иностранцев, малоимущих жертв. Это доказывает сайт ассоциации «Contrôle public», где размещены сотни жалоб Сергея и ассоциации. Никакие доводы Жертв власти не рассматривают в судах, а решения выносят шаблонные, согласно политике государства. То есть, если Власти Франции решили, что просители убежища могут жить на улице годами и именно за это им власти платят 220 евро/месяц, то никакими нормами законов или практикой международных судов изменить ситуацию невозможно. Если власти Франции решили, что просители убежища, не владеющими французским языком, не должны обеспечиваться переводчиками для судебной защиты, то никакие нормы международного права не сдвинут власти с этой позиции. Если они решили, что доступ к суду допустим только с участием адвоката в исковом производстве или в апелляции и кассации, то совершенно бесполезно ссылаться на нормы международного права, гарантирующие свою защиту. При этом они утверждают, что обвиняемый в уголовном преступлении, находящийся в тюрьме, может быть оставлен вообще без адвоката и без защитника.

Власти отменили все нормы в стране и оставили себе безграничное усмотрения и такую же безответственность.

Доказательства отсутствия средств защиты во Франции

<https://u.to/Ry17Gw> ни одна жалоба не удовлетворена за 2 года, ни одно решение международных судов не выполнено, права Сергея оставлены нарушенными, он подвергался пыткам и издевательствам все 2,5 года

<https://u.to/U26LGw> ни один иск не рассмотрен по существу за 2 года, в доступе к суду по большинству исков вообще отказано по причине отсутствия или непредоставления адвоката

<https://u.to/G6LGw> 28.05.2021 мы, родители, предъявили иск к Государству, попросив назначить переводчика и адвоката как малоимущим истцам, жертвам государства. Нам было отказано. После того как нам был переведен иск ассоциацией бесплатно, суд отказал в его рассмотрении по надуманным основаниям. Мы снова его подали, но он не регистрируется судом. С учетом практики Сергея, никакой иск против государства рассмотрен не будет. Учитывая сроки рассмотрения дел во Франции (годами), это неэффективное средство защиты. (Иск 22 <https://u.to/U26LGw> - приложение 3-5, 13)

<https://u.to/6tiKGw> 19.08.2021 мы, родители, подали иск к Властям за нарушение прав на защиту нашего сына, за нарушение наших прав на информацию о нем, на контакты с ним. Очевидно, суд сочтет иск не приемлемым, как поданный на русском языке. Однако, мы малоимущие пенсионеры и не способны оплачивать переводы в течение всего судопроизводства. Поэтому мы обращаемся в Комитет, который нам

обеспечивает обращение на русском языке в отличие от судов Франции. (приложение 10, 11, 13)

<https://u.to/ml MGw> 22.08.2021 мы подали иск к властям Франции в интересах Сергея и своих за пытки, получив от него через француза письмо 19.08.2021, которое он не мог долго отправить, следуя из дат написания его заметок и получения его письма. (приложение 12-12.2)

Но иски в принципе не являются эффективными средствами защиты, так как они не прекратят пытки в отношении нашего сына и нас, даже если суды их зарегистрируют.

Однако, в исках описан весь тот произвол, который организовали власти Франции в отношении просителя убежища, который в данной стране искал ЗАЩИТЫ ЗАКОНОМ, а оказался в ЗОНЕ БЕЗЗАКОНИЯ.

Судебная власть во Франции существует не для контроля других ветвей власти, а для соучастия в их преступной деятельности.

19.2 17.08.2021 суд нам сообщил об обвинении нашего сына и предложил участвовать в его защите, выслав формуляр для ознакомления с досье. Но как только мы проявили активность в защите и выслали в суд все заявления, подготовленные ранее ассоциацией в его защиту, то суд решил нас не допускать.

Основываясь на опыте ассоциации «Contrôle public», суд не будет реагировать ни на какие обращения впредь, как только он узнал, что мы способны обжаловать его злоупотребления.

Аналогичный опыт мы имели в августе – октябре 2020, когда обжаловали незаконное помещение сына в психиатрический госпиталь. Суды, госпиталь, прокуроры нас просто игнорировали и наши полномочия представителей не признавали. Эти документы размещены на сайте ассоциации

Борьба за свободу <https://u.to/LAGBGw>

19.3 Мы абсолютно поняли, что сын находится в руках организованного преступного сообщества – властей Франции, которые защищают устоявшуюся систему фальсификаций всех процедур, и за попытки Сергея эту систему разрушить они готовы на любые преступления, так как это система безответственного тотального контроля власти над населением, легализация любых преступлений властей. Никакие нормы законов или ссылки на законы не способны спасти его от пыток, произвола и причинения тяжкого вреда здоровью.

Поэтому мы обращаемся в Комитет против пыток с целью прекратить пытки в тюрьме Франции и спасти сына от угрозы причинения тяжкого вреда здоровью принудительным применением нейролептиков во французском психиатрическом госпитале, что повсеместно практикуется во Франции и с чем борется Сергей и его ассоциация как в России, так и во Франции

Кто защитит пациентов психстационара <https://u.to/wwGBGw>

<https://u.to/UHGLGw>

Он сейчас подвергается изощренным пыткам полной изоляции и полного лишения средств защиты, в том числе от бесконтрольных избиений и мучений. Само лишение свободы в результате преступлений властей Франции является непоправимым вредом.

20. Я прошу Комитет против пыток **ВМЕШАТЬСЯ** в преступный произвол французских властей, **прекратить пытки моего сына и нас**, его родителей, и **обеспечить его право ПОКИНУТЬ преступную страну**, получить убежище в другой стране Европы.

Для этого

1. Обязать Францию выполнить свои национальные законы, согласно которым его ходатайство о продлении документа просителя убежища от 10.07.2021 должно быть разрешено выдачей ему префектом департамента Приморские Альпы документа просителя убежища на период пересмотра решения CNDA.
2. Освободить немедленно заложника властей как произвольно лишенного свободы в связи с отсутствием юридического, фактического основания для обвинения и ареста по ст. 55-1 УК Фр. (приложения 8- 8.4)
3. Не препятствовать покинуть Францию в связи с отказом от процедуры прошения убежища во Франции, который он сделает после восстановления ситуации, имевшей место до нарушения права- выдачи документа просителя убежища на ходатайство от 10.07.2021, и его освобождения из пыточного концлагеря – тюрьмы Грасс.
4. Обязать власти Франции рассмотреть все иски о компенсации всего причиненного вреда пытками и бесчеловечным обращением за 2,5 года процедуры прошения убежища независимо от предоставления адвоката или отказе в нем.
5. Обязать власти Франции принять меры к неповторению подобного обращения с просителями убежища, а также любыми обвиняемыми и задержанными, то есть привести законодательство и пыточную практику французских правоприменителей к нормам международного права.
6. Обязать власти Франции прекратить пытки принудительным применением нейрорелептических препаратов в психиатрических госпиталях.

10. **Жалоба.** Пожалуйста, объясните, как и почему, по Вашему мнению, описанные факты и обстоятельства нарушают Ваши права/права жертвы (жертв). Пожалуйста, укажите, какие права Вы считаете нарушенными (по возможности, укажите статьи договора) [ограничение – 600 слов]:

Нарушение Конвенции против пыток

Статьи 1

Сергей систематически подвергается действиям, совершаемым умышленно представителями власти, **которыми причиняются страдания**: оставление без средств существования и правовой защиты в течение 2,5 лет, разрыв семейных связей с детьми, карательная психиатрия, неоднократное произвольное лишение свободы с одновременным нарушением права на защиту и помощь избранных защитников, что является во всех случаях преследованием за правозащитную деятельность (см п. 1-8 приложения 1)

Создание властями условий себе для безнаказанных пыток и бесчеловечного обращения само по себе является пыткой для лиц, находящихся под контролем таких властей и для их родственников.

Статьи 2

Франция легализовала пытки и бесчеловечное обращение в отношении своего населения, в том числе, в отношении просителей убежища. Это доказывают решения международных судов, которые власти Франции отказываются исполнять на своей территории, как и соответствующие международные нормы. За борьбу с этим произволом власти Франции стали преследовать и подвергать Сергея бесчеловечному обращению, а затем уже и пыткам. (см п. 9 приложения 1)

Статьи 3

Власти Франции высылают Зяблицева Сергея в государство, где признано Парламентской ассамблеей ЕС 10.06.2021 существование угрозы применения пыток и бесчеловечного обращения в отношении правозащитников, отсутствие средств защиты.

При этом власти Франции не принимают никаких обстоятельств во внимание, потому что фальсификации и коррупция, правовой произвол и корыстные интересы чиновников являются базой для их решений.

Статьи 4

Во Франции отменена практика применения наказаний за пытки, что доказывает сайт ассоциации, созданной Сергеем. Ни одно заявление о преступлениях – пытках и бесчеловечном обращении не рассмотрено Государством. Но прокурор Ниццы, который и организовал практику сокрытия преступлений, сейчас фальсифицирует обвинение Сергея и пытается применить к нему карательную психиатрию, то есть пытаясь снова подвернуть пыткам, в чем судьи Франции активно содействуют.

Статьи 11

Практика пыток и бесчеловечного обращения во Франции носит многолетний устойчивый характер, правила и инструкции на практику не влияют. Это доказывает обращение с Сергеем властей в течение всего периода нахождения во Франции, его обращения к органам власти, в которых он им объяснял нарушение ими норм международного права, запрещающих пытки и бесчеловечное обращение. Все нормы права власти игнорируют, поддерживая систему пыток и бесчеловечного обращения, а в

отношении несогласных применяют репрессии и пытки. (см п. 13 приложения 1)

Статьи 12

Все акты пыток укрываются активно администрациями психиатрических госпиталей, администрациями центра задержания и тюрьмы, прокурорами, в том числе генеральным, руководством полиции, генеральным контролером мест лишения свободы, судами. Об этом свидетельствуют не только события последнего месяца, но годовой давности : ни одна наша жалоба в многочисленные органы власти по факту пыток и бесчеловечного обращения в полиции и психиатрическом госпитале не была никем рассмотрена, никаких ответов не дано.

Обращения в органы контроля за местами лишения свободы в 2020 году

<https://u.to/El6LGw>

Статьи 13

Государство Франция преследует Зяблицева Сергея за подачу властям жалоб с 2019 на бесчеловечное обращение с просителями убежища, оставляемых жить на улице, подвергаемых дискриминации и отказу в доступе к суду, то есть оставленных без средств защиты. Его жалобы на бесчеловечное обращение и пытки поданные из мест задержания не регистрируются и не рассматриваются. Жалобы представителей в его защиту также систематически игнорируются властями. Вместо принятия мер для его защиты, власти его изолируют от внешнего мира для сокрытия любых своих нарушений, которые он фиксирует и сообщает представителям. При этом сами нарушения продолжаются, репрессии усиливаются.

Статьи 14

Возмещения жертве пыток и бесчеловечного обращения во Франции отменено в отношении Сергея и нас его родителей. (см. п. 16-18 приложение 1)

Статьи 16

Отношение к нашему сыну со стороны властей Франции, как к просителю убежища, вызывает у нас ВОЗМУЩЕНИЕ, НЕГОДОВАНИЕ, а его нахождение в их власти – власти преступников – УЖАС и СТРАХ.


Учитывая наш возраст, проблемы со здоровьем, все эти стрессы и переживания представляют опасность для нашего здоровья и жизни. Они должны быть прекращены. Мы не можем переносить этого дольше. (см. п. 19-20 приложение 1)

11. Дата, место и подпись

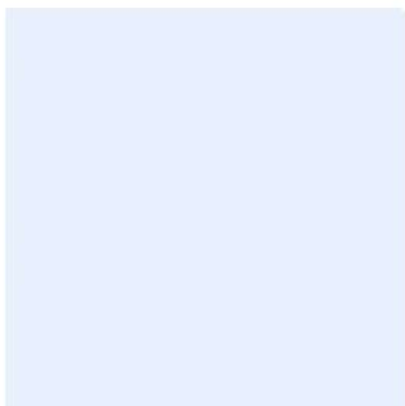
Дата 23/08/2021

Место Россия

Подпись заявителя (заявителей) и жертвы (жертв) (если это не одно и то же лицо, и если есть возможность подписать форму):



Подпись представителя, если таковой есть:



Внимание: Вам необходимо направить два файла:

- Документ, подготовленный в программе Word, (подписывать не нужно), А ТАКЖЕ
- Фотографию или сканированную копию подписанного документа

12. Список документов

Пожалуйста, убедитесь в том, что все документы расположены чётко по датам, последовательно пронумерованы, и ясно подписаны (Пример: Приложение 1 (Жалоба в Окружной суд - 4 июня 2020 г.); Приложение 2 - (Решение Окружного суда - 8 июля 2020 г.)).

- Решения национальных судов (и административных органов) по Вашему иску, а также резюме таких решений, если они не составлены на одном из четырех рабочих языков, указанных выше.
- Жалобы, направленные для рассмотрения в рамках других процедур международного расследования или урегулирования, а также их решения.
- Любые документы или другие подкрепляющие доказательства, которые у Вас есть, обосновывающие Ваше сообщение, в том числе медицинские или психологические заключения, если в этом есть необходимость.
- Соответствующее национальное законодательство (если необходимо).

13. Как направлять индивидуальные сообщения

Пожалуйста, отправьте заполненную форму заявки и прикрепите к ней необходимые документы по электронной почте на адрес: petitions@ohchr.org

Если невозможно представить дело в электронном виде, пожалуйста, объясните, почему, и отправьте его в бумажном виде (в объёме не более 20 односторонних страниц) по адресу:

Petitions and Urgent Actions Section (Секция по ходатайствам и срочным мерам)

OHCHR (УВКПЧ)

Palais des Nations

Avenue de la Paix 8-14

1211 Geneva

Switzerland.

Бумажные сообщения не будут обрабатываться, если не будет обосновано отсутствие возможности представить сообщение в электронной форме. Пожалуйста, направляйте только копии документов, а не их оригиналы. Документы отправителям не возвращаются.

ПОДСУДИМЫЙ:

15.10.2021

М. Зяблицев Сергей

Проситель убежища лишен всех средств
к существованию из-за преступлений чиновников
Франции с 18.04.2019

произвольно задержанный 23.07.2021
помещен в тюрьму GRACCE 3.08.2021

55 Rte des Genêts, 06130 Грас

Адрес для корреспонденции:

6 место дю Клаусель апп. 3, 43000 Ле Пюи-ан-Веле

bormentalsv@yandex.ru

ИЗБРАННАЯ ЗАЩИТА:

Ассоциация "ОБЩЕСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ"

N° W062016541

Сайт: www.contrôle-public.com

controle.public.fr.rus@gmail.com

Родители

Г-н Зяблицев Владимир

Г-жа Зяблицева Марина

Россия, Адрес: г. Киселевск, Кемеровская область,
ул. Дружбы, 19-3.

vladimir.ziablitsev@mail.ru

АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ЭКС-АН-ПРОВАНСА

Номер Ф.Н.Э.: 0603180870

Приказ о демонтаже N°21-203

Исправительный процедурный по **21 215 026**

ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ОСВОБОЖДЕНИИ.

1. ДАННЫЕ

03.08.2021 прокуратура Ниццы сфальсифицировала обвинение против г-на Зяблицева в воспрепятствовании мерам по выдворению, которые не могли быть применены к нему вообще по многим причинам, включая обоснование, представленное защитой в досье и в апелляции от 12.10.2021 на решения о лишении свободы г-на Зяблицева С.

Поэтому само обвинение было преступлением, совершенным прокурорами.

Воспрепятствование мерам по выдворению состояло якобы в отказе сдать отпечатки пальцев и сфотографироваться для идентификации г-на Зяблицева С.

Это обвинение было сфальсифицировано, так как операция по идентификации была проведена в день ареста 23.07.2021 и ранее в 2018 году в рамках процедуры предоставления убежища.

Сами меры по высылке, предпринятые полицией и прокуратурой, представляли собой **превышение полномочий** и отмену **законов**, поскольку процедура высылки не могла быть осуществлена до окончания процедуры обжалования постановления префекта, требующего покинуть Францию.

А поскольку эта процедура длится до сих пор, права, гарантированные этой приостанавливающей процедурой, аннулированы полицией, прокуратурой, судьями суда Ниццы – ст. 432-2 УК.

Статья 432-1 Уголовного кодекса

*Тот факт, что лицо, обладающее государственной властью, действуя при осуществлении своих функций, **принимает меры по отмене закона**, наказывается лишением свободы на срок до пяти лет и штрафом в размере 75 000 евро.*

Статья 432-2 Уголовного кодекса

Преступление, предусмотренное в [статье 432-1](#), наказывается лишением свободы на десять лет и штрафом в размере 150 000 евро, если оно повлекло последствия.

Но поскольку это преступление повлекло лишение свободы в закрытой тюрьме более чем на 2,5 месяца, то должностными лицами были совершены и другие преступления.

Статья 432-4 Уголовного кодекса

Деяние лица, обладающего государственной властью или наделенного государственной миссией, действующего при осуществлении или в связи с осуществлением своих функций или миссии, произвольного приказа или совершения деяния, ущемляющего свободу личности, наказывается лишением свободы на срок семь лет и штрафом в размере 100 000 евро.

*Если нарушение закона состоит из задержания или содержания под стражей на срок **более семи дней**, наказание увеличивается до тридцати лет тюремного заключения и штрафа в размере 450 000 евро.*

Статья 432-5 Уголовного кодекса

*Факт того, что лицом, обладающим государственной властью или наделенным миссией государственной службы, которому стало известно при осуществлении или при исполнении служебных обязанностей или миссии о **незаконном лишении свободы**, добровольно воздерживается или ее прекращает, если имеет на это полномочия, или, если нет, провоцирует вмешательство компетентного органа, наказывается лишением свободы на срок до трех лет и штрафом в размере 45 000 евро.*

тот факт, что упомянутое в предыдущем пункте лицо, которому стало известно при осуществлении или при исполнении служебных обязанностей или миссии о лишении свободы, незаконность которого утверждается, добровольно воздерживается от проведения необходимых проверок, если оно имеет на это полномочия, или, если нет, от того, чтобы направить жалобу компетентному органу, наказывается лишением свободы сроком на один год и штрафом в размере 15 000 евро, если лишение свободы, признанное незаконным, продолжается.

Статьи 432-7 Уголовного кодекса

Дискриминация, определенная в статьях 225-1 и 225-1-1, совершенная в отношении физического или юридического лица лицом, обладающим государственной властью или наделенным государственной миссией, при осуществлении или в связи с осуществлением его функций или миссии, наказывается лишением свободы на срок до пяти лет и штрафом в размере 75 000 евро, если она состоит из:

1° Отказать в пользовании правом, предоставленным законом;

Но если принять во внимание условия содержания господина С. Зяблицева, которое является строгим лишением свободы (применение наказания является более суровым, чем установлено законом, до приговора суда, вынесенного беспристрастным и законным судом), он подвергается жестокому и бесчеловечному обращению и его статус соответствует положению заложника: в течение всего срока лишения свободы он лишен права на визиты, контактов с семьей, особенно с детьми, права на переписку, беспрепятственное общение с выбранной защитой, право на защиту вообще, он подвержен голоду, лишен прав, которые есть у осужденных (учеба, работа), права на подачу жалоб, поскольку ни одна жалоба на русском языке не принята канцелярией тюрьмы, тюремной администрацией, а также судебным судом Ниццы.

«Он (Суд) напоминает, что он не исключил возможности того, что государство может нести ответственность в соответствии со статьей 3 ЕКПЧ в связи с обращением, при котором заявитель, который полностью зависит от государственной помощи, столкнется с безразличием властей, когда он находится в ситуации лишения или недостатка настолько серьезного, что это несовместимо с человеческим достоинством» (§ 163 решения ЕСПЧ по делу «Н.Х. и Другие с. Франция» от 07.02.2020).

Следует также отметить, что приказ на арест был выдан органами, которые должны были самоотвестись из-за длительного конфликта, связанного с попытками г-на Зяблицева С. защищать свои нарушенные права просителя убежища и их коррупционными деяниями, для уклонения от применения закона в департаменте на основе равенства всех перед законом.

[Преступления https://u.to/bCSBGw](https://u.to/bCSBGw)

Статья 224-1 Уголовного кодекса

*Акт ареста, похищения, удаления или задержания или изолирования лица без распоряжения официальных органов власти и за **исключением случаев, предусмотренных законом**, наказывается лишением свободы на двадцать лет.*

Первые два пункта статьи 132-23, касающиеся периода обеспечения, применимы к этому преступлению.

Однако, если задержанное или арестованное лицо добровольно освобождается до седьмого дня после его задержания, наказание составляет пять лет тюремного заключения и штраф в размере 75 000 евро, за исключением случаев, предусмотренных в статье 224-2.

Статья 224-2 Уголовного кодекса

Преступление, предусмотренное в статье 224-1, наказывается лишением свободы на тридцать лет, если жертва перенесла увечье или инвалидность, вызванную умышленно или в результате условий содержания под стражей, либо лишения пищи или ухода.

*Оно наказывается пожизненным заключением, когда ему предшествуют **или сопровождаются пытками или варварскими актами** или когда за ним следует смерть жертвы.*

Первые два пункта статьи 132-23, касающиеся срока безопасности, применяются к преступлениям, предусмотренным в настоящей статье.

Статья 224-3 Уголовного кодекса

*Преступление, предусмотренное в статье 224-1, наказывается лишением свободы на тридцать лет, если оно **совершено либо в организованной банде**, либо в отношении нескольких лиц.*

Первые два пункта статьи 132-23, касающиеся периода обеспечения безопасности, применимы к этому преступлению.

*Однако, если задержанное или изолированное лицо или все задержанные или задержанные лица добровольно освобождаются в течение срока, предусмотренного в третьем пункте статьи 224-1, наказание составляет десять лет тюремного заключения, если только жертва или **одна из жертв не подверглась одному из посягательств на его физическую неприкосновенность**, упомянутых в статье 224-2.*

Статья 224-4 Уголовного кодекса

Если арестованное, похищенное, задержанное или изолированное лицо было задержано в качестве заложника либо для подготовки или содействия совершению преступления или правонарушения, либо для содействия бегству, либо для обеспечения безнаказанности исполнителя или соучастника преступления или правонарушения, либо для получения исполнения приказа или условия, включая выплату выкупа, преступление, предусмотренное в статье 224-1, наказывается лишением свободы на тридцать лет.

Первые два пункта статьи 132-23, касающиеся периода обеспечения, применимы к этому преступлению.

За исключением случаев, предусмотренных в статье 224-2, наказание составляет десять лет лишения свободы, если лицо, взятое в заложники на условиях, определенных в первом пункте, добровольно освобождается до седьмого дня после задержания без выполнения приказа или условия.

Статья 224-5-2 Уголовного кодекса

*Если преступления, предусмотренные в первом пункте статьи 224-1 и в статьях 224-2-224-5, совершаются **организованной бандой**, наказания увеличиваются до штрафа в размере 1 000 000 евро и :*

1° Тридцать лет уголовного лишения свободы, если преступление наказывается двадцатью годами уголовного лишения свободы;

2° Пожизненное лишение свободы, если преступление наказывается тридцатью годами уголовного лишения свободы.

Эти преступления были совершены путем многочисленных фальсификаций документов полицией, прокурорами и судьями.

Статья 441-4 Уголовного кодекса

Подделка, совершенная в публичной или аутентичной письменной форме или в записи, заказанной государственным органом, наказывается лишением свободы на десять лет и штрафом в размере 150 000 евро.

Использование подделки, упомянутой в предыдущем пункте, наказывается теми же наказаниями.

Наказание увеличивается до пятнадцати лет тюремного заключения и штрафа в размере 225 000 евро, если подделка или использование подделки совершены лицом, обладающим государственной властью или наделенным миссией государственной службы, действующей при выполнении своих функций или миссии.

*«Если могли иметь место обстоятельства, оправдывающие задержание лица, но они не упоминаются в решениях национальных судов, Суд не должен устанавливать их и замещать национальные власти, которые решили задержать заявителя (см. **Быков против России [GC], § 66; Георгий***

Николаишвили против Грузии, § 77). Только путем вынесения обоснованного решения может осуществляться общественный контроль за отправлением правосудия» (см. *Tase v. Romania, § 41*).

Под «судом», к которому задержанный должен иметь доступ, статья 5 § 4 не обязательно означает суд классического типа, интегрированный в обычные судебные структуры страны (*weeks v. the United Kingdom, § 61*). Однако этот суд должен быть органом «судебного характера», предлагающим определенные процессуальные гарантии. **Поэтому он должен быть независим** не только от исполнительной власти, но и от сторон в споре» (см. *Stephens v. Malta (No. 1), § 95; Али Осман Озмен против Соединенного Петербурга Турция, § 87, Баш против Турции Турция, §§ 266-267*, где Суд подтвердил, что слово «трибунал», используемое в пункте 4 статьи 5, должно пониматься как орган, обладающий теми же **качествами независимости и беспристрастности**, что и те, которые требуются от «трибунала» по смыслу статьи 6).

В данном случае все решения не упоминали обстоятельства, которые не позволяли лишить г-на Зяблицева свободы и предъявлять обвинение.

Таким образом, вся процедура предъявления обвинения г-ну Зяблицеву С. не имеет правовой основы и производится преступным путем в преступных целях преступными должностными лицами государства.

В соответствии с пунктом 4 статьи 5 любое арестованное или задержанное лицо имеет право на то, чтобы суд рассмотрел вопрос о соблюдении процессуальных и материальных требований, необходимых для «законности» в значении пункта 1 статьи 5 Конвенции лишения его свободы (см. *Khlaifia and Others v. Italy [GC], § 128; Идалов против Россия [GC], § 161; Рейнпрехт против Австрии, § 31*).

Понятие «законность» по смыслу пункта 4 статьи 5 имеет то же значение, что и в пункте 1 статьи 5, так что каждое арестованное или задержанное лицо имеет право на **пересмотр его или ее законного задержания** в свете не только требований внутреннего законодательства, но и Конвенции, общих принципов, закрепленных в ней, и **цели ограничений, разрешенных статьей 5 § 1** (*Khlaifia and Others v. Италия [GC], § 128; Сусо Муса против Испании Мальта, § 50; см. также А.М v. France, § 40-41, относительно требуемого объема судебного пересмотра в соответствии со статьей 5 § 1 (f)*).

II. ПРАВО В ПОЛЬЗУ ОСВОБОЖДЕНИЯ

2.1 В настоящее время положение г-на Зяблицева С. соответствует положению заложника и жертве преступлений, находящейся под контролем преступников, что приводит к продолжению преступлений.

Однако правовое государство обязано наказывать за преступления и особенно за жестокое обращение.

«124. (...) Эффективность средств правовой защиты, требуемых статьей 13 Конвенции, предполагает, что они препятствуют осуществлению мер, противоречащих Конвенции и последствия которых потенциально необратимы. Следовательно, статья 13 выступает против того, чтобы подобные меры были выполнены до того, как национальные власти завершат проверку их совместимости с Конвенцией (*решение ЕСПЧ от 4 февраля 2005 года по делу Маматкулов и Аскарлов против Турции*).

«Обязательство государств-участников предупреждать пытки и бесчеловечное и унижающее достоинство обращение и наказывать за них распространяется на деяния, совершаемые государственными и негосударственными субъектами (...). Скорость и эффективность особенно важны при рассмотрении этих дел. ... страдания, пережитые автором и ставшие результатом бездействия государства-участника, которое не позволяет эффективно привлечь к ответственности лиц, виновных в совершении этого преступления, являются причиной **вторичной виктимизации и равносильно психологическим пыткам и/или жестокому обращению**. По этим причинам Комитет считает, что в свете обстоятельств данного дела государство-участник нарушило положения статьи 15 Конвенции (...»; (*пункт 8.7 Соображений Конвенции о правах инвалидов от 31 октября 18 года по делу «Y. v. United Republic of Tanzania»*).

Одним из таких средств является немедленное освобождение заложника г-на Зяблицева С. до разрешения обвинения по существу **законным** составом суда.

«Для того, чтобы считаться эффективным, средство правовой защиты должно быть способно непосредственно исправить ситуацию, на которую подана жалоба, и представлять разумные перспективы успеха» (*§116 декрета от 23.02.16, дело Мозер против Республики Молдова и России*)

Исправительный суд Ниццы фальсифицирует уголовное обвинение в отношении господина Зяблицева в течение 2,5 месяцев, скрывая досье и все решения от подсудимого и его защиты, препятствуя защите обжаловать его преступные решения.

Защите была известна дата судебного заседания 23.09.2021. Для этого слушания защита подготовила ходатайства, в том числе ходатайство о прекращении обвинения как юридически **недействительного**:

Ходатайство №10 <https://u.to/Wh6rGw> (Приложение1)

Однако после 23.09.2021 г-н Зяблицев по-прежнему лишен свободы, подвергается наказанию в виде строго тюремного заключения, лишен всех прав, которыми должны обладать подсудимые и которыми обладают осужденные.

Очевидно, что лишение свободы используется Судебным судом Ниццы и прокуратурой Ниццы с целью фальсификации уголовного обвинения и воспрепятствования любой защите, доказательства чему мы имеем в течение 2,5 месяцев.

«Разбирательство должно быть состязательным и во всех случаях гарантировать «равенство сторон» (*см. Reinprecht v. Austria, § 31; A. и другие против Соединенное Королевство [GC], § 204*). В случаях предварительного заключения подозреваемому, лишенному свободы, **должна быть**

предоставлена реальная возможность оспорить доказательства, послужившие основанием для предъявленных ему обвинений, поскольку сохранение обоснованных подозрений в том, что он совершил преступление, является непременным условием законности его дальнейшего содержания под стражей. Это требование может потребовать от компетентного суда заслушать свидетелей, чьи показания представляются *prima facies*, которые могут оказать решающее влияние на законность продолжающегося содержания под стражей (см. *Turcan v. Moldova*, §§ 67-70).

«Равенство сторон не гарантируется, если заявителю или его адвокату отказано в доступе к документам в следственном деле, которые необходимы для эффективного оспаривания законности задержания (см. *Ragıp Zarakolu v. Turkey*, §§ 59-61; *Овсянников против Эстония*, § 72; *Фодал против Соединенного Петербурга Италия и Корнейкова против Украины*, § 68). Даже если задержанное лицо не получает неограниченного доступа к следственному делу, статья 5 § 4 соблюдается, если оно достаточно осведомлено о содержании документов в этом деле, на основании которых основано его предварительное содержание под стражей, и если он, таким образом, имеет возможность эффективно оспорить свое задержание» (*Atila Taş v. Turkey*, §§ 151-154, с другими ссылками).

24.09.2021 и 12.10.2021 защита подала предварительные апелляции на решения СС Ниццы о продлении срока лишения свободы господина Зяблицева.

Предварительная апелляция от 24.09.2021 https://u.to/WR_iGw (приложение2)

Дополнение к апелляции от 14.10.2021 <https://u.to/LEGsGw> (Приложение3)

Этот способ реализации права на обжалование, чему препятствует суд, сфальсифицировавший обвинение: он не вручает решения защите, вероятно, фальсифицируя «вручение».

- 2.2 Задержанный имеет право ходатайствовать об освобождении в любое время до слушания дела в Апелляционном суде. Следовательно, сторона защиты осуществляет это право и, основываясь на доводах, изложенных в документах (Приложения 1-3), просит немедленно освободить г-на Зяблицева С, то есть обеспечить эффективное средство защиты от преступлений, совершенных против него.

«Если лицо лишено свободы после вынесения обвинительного приговора компетентным судом, пересмотр, требуемый пунктом 4 статьи 5, включен в решение судебного разбирательства (*De Wilde, Ooms and Versyp v. Belgium*, § 76), и никакого дальнейшего пересмотра не требуется. Однако, если основание, оправдывающее лишение свободы, может измениться с течением времени, должна существовать возможность обжалования в органе, удовлетворяющий требованиям пункта 4 статьи 5» (*kafkaris v. Cyprus (dec.)*, § 58).

«В тех случаях, когда Договаривающиеся государства предусматривают процедуры, выходящие за рамки требований пункта 4 статьи 5 Конвенции, гарантии, вытекающие из этого положения, должны соблюдаться и в ходе этих разбирательств. Таким образом, пункт 4 статьи 5 был принят к рассмотрению в течение периода после вынесения обвинительного приговора

на том основании, что внутреннее законодательство предусматривает, что лицо должно оставаться в предварительном заключении до тех пор, пока его или ее осуждение не станет окончательным, в том числе при апелляции, и что оно предоставляет одинаковые процессуальные права всем лицам, находящимся в предварительном заключении" (*Stollenwerk v. Germany*, § 36).

2.3 11.10.2021 заявление о пересмотре решений OFPRA и CNDA г-на Зяблицева С. было направлено в CNDA и получено 13.10.2021. (Приложения 4, 5)

По этой причине префектура должна выдать документ для просителя убежища на время рассмотрения заявления.

«... Если дело должно быть **пересмотрено**, выезд из страны приостанавливается до окончания нового слушания. Комиссия также назначает адвоката, представляющего просителя убежища» (пункт 6.3 *Соображений Комитета по правам человека от 14 декабря 19 года по делу «Г-н против Дании»*).

Это также исключает необоснованные предположения судей о том, что г-н Зяблицев С. может избежать правосудия по данному уголовному делу. Напротив, из первой части этого заявления явствует, что г-н Зяблицев С. как жертва преступлений, заинтересован в правосудии даже больше, чем суд Ниццы.

«Опасность того, что обвиняемый будет препятствовать надлежащему осуществлению правосудия, не может быть использована **абстрактно**: она должна быть подкреплена **фактическими доказательствами**» (см. *Becciev v. Moldova*, § 59).

«Причины за и против расширения не должны быть «общими и абстрактными» (см. *Voicenco v. Moldova*, § 142; *Худоёров против Россия*, § 173), но полагаться на конкретные факты и личные обстоятельства заявителя, оправдывающие его содержание под стражей» (*Alexanian v. Russia*, § 179; *Рубцов и Балаян против России*, §§ 30-32).

«Если **содержание под стражей больше мотивировано** только опасением, что обвиняемый скроется от явки в суд первой инстанции, должно быть предписано о временном освобождении обвиняемого, **если можно получить гарантии, обеспечивающие такую явку**» (см. *Мерабишвили против Грузии [GC]*, § 223).

2.4 В качестве дополнения утверждениям стороны защиты о **злоупотреблении полномочиями** со стороны сотрудников полиции, прокуроров и судей, которые приняли меры по удалению и санкции за предполагаемое воспрепятствование этим мерам вне **процедуры, предусмотренной законом**, мы представляем новые факты, доказывающие **запрет французским властям на депортацию в Россию**. Г-ну Зяблицев С. угрожает тюремное заключение в российской тюрьме, несмотря на то, что он сообщал об этом OFPRA и CNDA, но они проигнорировали эти угрозы так же, как российские власти игнорировали жалобы жертв пыток, пока это не стало международным скандалом (Приложение 4.1)

«Сложность и особенности расследования являются факторами, которые необходимо учитывать для того, чтобы указать, проявили ли компетентные

национальные органы «особую осмотрительность» для продолжения разбирательства» (*Scott v. Spain*, § 74).

Учитывая это, г-н Зяблицев С. не может быть депортирован в Россию на основании запрета подвергать его угрозе пыток и бесчеловечного обращения, а лишение свободы делается именно с целью депортации, поэтому ему не нужно скрываться от правосудия в связи с этим необоснованным обвинением.

"Пункт 4 статьи 5 также играет роль, когда после вынесения обвинительного приговора возникают **новые вопросы относительно законности содержания под стражей** (см. *Etute v. Luxembourg*, § 25 и 33, касающееся отмены условного освобождения заключенного; *Иван Тодоров против Болгарии*, §§ 59-61, касающееся вопроса о том, является ли наказание за уголовное преступление, назначенное двадцать лет назад, отсроченным по времени).

"Материально-правовое требование требует, чтобы "магистрат" изучил обстоятельства, которые являются аргументами в пользу или против задержания, и вынес решение в **соответствии с юридическими критериями о наличии причин, оправдывающих его** (см. *Schiesser v. Switzerland*, § 31; *Пантеа против Румынии*, § 231). Другими словами, статья 5 § 3 требует, чтобы судья рассмотрел **вопрос о задержании по существу**» (см. *Aquilina v. Malta [GC]*, § 47; *Крейчирж против Соединенного Петербурга Чешская Республика*, § 89).

«Первоначальный автоматический пересмотр ареста и содержания под стражей должен позволить рассмотреть **вопросы надлежащей процедуры и наличие разумных оснований подозревать, что арестованное лицо совершило преступление**, т.е. охватывается ли содержание под стражей **допустимыми исключениями, перечисленными в пункте 1 с) статьи 5**» (*Маккей против Соединенного Королевства [GC]*, § 40; *Орал и Атабай против Турции*, § 41).

«Вопросы, которые призван решать магистрат, выходят за рамки законности. В той мере, в какая речь идет о том, является ли лишение свободы лица оправданным, пересмотр, **требуемый пунктом 3 статьи 5, должен быть достаточно обширным, чтобы охватить различные обстоятельства, способствующие или против задержания**» (см. *Aquilina v. Malta [GC]*, § 52).

«Судебная норма, вытекающая из Конвенции, определила четыре основных приемлемых основания для отказа в условно-досрочном освобождении: а) риск того, что обвиняемый не предстанет перед судом, и б) риск того, что в случае освобождения обвиняемый предпримет действия, чтобы нанести ущерб отправлению правосудия, с) совершит новые преступления или d) нарушит общественный порядок (*Бузаджи против Молдовы [ГК]*, § 88; *Тирон против Соединенного Петербурга Румыния*, § 37; *Смирнова против Россия*, § 59; *Пирузян против Армении*). Существование этих рисков должно быть **должным образом установлено, и рассуждения властей в этом отношении не могут быть абстрактными, общими или стереотипными** (см. *Мерабишвили против Грузии [GC]*, § 222). Однако ничто не мешает национальному суду

одобрить или пересмотреть, сославшись на них, аргументы, конкретно выдвинутые властями, ходатайствующими о принятии меры пресечения в предварительном заключении» (*там же*, § 227).

«Опасность бегства не может оцениваться исключительно на основе серьезности налагаемого наказания. Он должен основываться на ряде других соответствующих факторов, **которые позволяют либо подтвердить существование такой опасности, либо сделать ее настолько слабой, что она не может оправдать предварительное заключение**» (см. *Panchenko v. Russia*, § 106).

«Риск бегства должен оцениваться **в свете факторов, связанных с личностью соответствующего лица, его моральными качествами, его местожительством, его профессией, его ресурсами, его семейными связями и другими видами связей со страной, в которой он преследуется**» (см. *Becciev v. Moldova*, § 58).

«Отсутствие **постоянного места жительства само по себе не порождает опасности скрыться**» (см. *Sulaoja v. Estonia*, § 64).

«Опасность скрыться неизбежно уменьшается с течением времени, проведенного **под стражей**» (см. *Neumeister v. Austria*, § 10).

Итак, еще раз повторим, что никакого преступления не было (ни фактически, ни по юридически) – обвинение сфальсифицировано и жертва фальсификации не должна быть заключена в тюрьму на стадии судебного разбирательства и более того, находиться под контролем должностных лиц, которые фальсифицировали обвинение и продолжают его фальсифицировать.

«.. средства правовой защиты не могут считаться эффективными в той или иной ситуации, **которая продолжается и продолжает ухудшаться. ...**» (§ 94 *Постановления от 18.03.21 по делу «И.С. и другие против Мальты»*).

«Судебный пересмотр вмешательства исполнительной власти в право человека на свободу **представляет собой существенный элемент гарантии пункта 3 статьи 5 (см. *Brogan and Others v. the United Kingdom*, § 58; *Pantea Guide on Article 5 of the Convention – Право на свободу и безопасность Европейский суд по правам человека 35/62 Обновлено: 30.04.2021 v. Румыния*, § 236); *Асенов и другие против Болгарии*, § 146).**

Это идет рука об руку с верховенством права, одним из «основополагающих принципов» «демократического общества», на которое «прямо ссылается преамбула Конвенции» и «на котором основана вся Конвенция» (см. *Brogan and Others v. the United Kingdom*, § 58).

«Такой контроль должен обеспечивать эффективные гарантии против риска жестокого обращения, который находится на максимуме на этом начальном этапе содержания под стражей, и от злоупотребления полномочиями сотрудников правоохранительных органов или других властей, предоставленных им и которые должны осуществляться **в узко ограниченных целях и в строгом соответствии с предписанными процедурами**» (*Ladent v. Poland*, § 72).

«Если нет оснований для задержания, «магистрат» должен иметь право отнести приказ об освобождении задержанного» (см. *McKay v. the United Kingdom [GC]*, § 40; *Асенов и другие против Болгария*, § 146; *Николова против Болгария*, § 49; *Ниеббала против Польши*, § 49).

«Квазиавтоматическое задержание противоречит гарантиям, изложенным в статье 5 § 3» (см. *Tase v. Romania*, § 40).

III. ТРЕБОВАНИЯ

На основании вышесказанного и

- статей 3, 5, 6-2, 13, 14, 17, 18 ЕСПЧ,
- Рекомендации Rec(2006) 13 Комитета министров государствам - членам Совета Европы о применении содержания под стражей, об условиях содержания под стражей и мерах по предупреждению насилия (Принята Комитетом министров 27 сентября 2006 года) на 974-м заседании заместителей министров)
- Свода принципов защиты всех лиц, подвергающихся задержанию или тюремному заключению в любой форме

Мы просим

1. Назначить адвоката государственного г-ну Зяблицеву С. который не имеет средств для оплаты адвоката, и обязать его связаться с ним и Ассоциацией для совместной подготовки позиции защиты и юридической консультации.

«Иногда также важно, чтобы заинтересованное лицо не только имело возможность быть заслушанным лично, но и чтобы оно получило **эффективную помощь своего адвоката**» (см. *Cernák v. Slovakia*, § 78).

2. Назначить переводчика для г-на Зяблицева С.

«Пункт 4 статьи 5 не требует от Договаривающихся государств установления второго уровня юрисдикции для рассмотрения законности задержания. Однако государство, которое принимает такую систему, должно в принципе предоставлять заключенным **одинаковые гарантии как в апелляции, так и в первой инстанции**» (см. *Ilmseher v. Germany [GC]*, § 254; *Куча против Соединенного Петербурга Словакия*, § 107; *Наварра против Соединенного Петербурга Франция*, § 28; *Toth v. Austria*, § 84).

3. Гарантировать право Ассоциации и г-на Зяблицева С. ознакомиться со всем досье до аудиенции.

«Как принципы состязательного судопроизводства, так и принципы равенства состязательных возможностей должны соблюдаться при обжаловании (см. *Çatal v. Turkey*, §§ 33-34), а также в процедурах, которые Договаривающиеся

государства, по своему выбору, предлагают заключенным после их осуждения» (см. *Stollenwerk v. Germany*, § 44).

4. Гарантировать право Ассоциации и г-на Зяблицева С. на общение и обсуждение в рамках подготовки к защите по телефону.

«Право на состязательное разбирательство подразумевает в принципе право сторон судебного разбирательства связаться и обсудить любой документ или замечание, представленные судье, даже независимым судьей, с целью повлиять на его решение» (см. *Venet v. Belgium*, §§ 42-43, где заявитель не смог ответить на устные представления Генерального адвоката в Кассационный суд Бельгии).

5. Назначить слушание в кратчайшие сроки в соответствии с п. 4 статьи 5 ЕКПЧ и индивидуальных обстоятельств лишения свободы заведомо невиновного лица в условиях сурового тюремного наказания, кроме того, находящегося в положении заложника.

«Пункт 4 статьи 5 дополнительно закрепляет право арестованных или задержанных лиц **«безотлагательно»** получить судебное решение о законности их задержания и **прекратить лишение свободы, если оно окажется незаконным»** (см. *Ilseher v. Germany [GC]*, § 251; *Хлаифия и другие против Италия [GC]*, § 131).

«Выражение «быстро» обозначает меньшую срочность, чем слово «незамедлительно» (*E.c. Norway*, § 64; *Brogan and Others v. the United Kingdom*, § 59).

«В принципе, однако, поскольку на карту поставлена свобода личности, государство должно обеспечить, чтобы разбирательство проходило в **минимальные сроки»** (см. *Khlaifia and Others v. Italy [GC]*, § 131).

6. Приказать освобождение г-на Зяблицева С. до вынесения апелляционного приговора. Ассоциация, сам Зяблицев, француженка Mme M. JAGOUDET являются **гарантами** его появления перед судом. (Приложения 6, 7, 8)
7. Обязать префекта и ОФИИ предоставить жилье г-ну Зяблицеву С. на протяжении всего судебного процесса как просителю убежища и обвиняемому , который не должен быть наказан до вынесения приговора законным судом.
8. Г-жа M. JAGOUDET готова поселить г-на Зяблицева С. по ее адресу (15 rue Biscarra 06000 Nice e-mail maryvonne.jagoudet@orange.fr тел. +33 668404571) до предоставления жилья префектом и ОФИИ. Она готова лично предстать перед судом по этому вопросу (приложения 6,7).
9. Направить электронном виде постановление и видеозапись слушания стороне защиты.

IV. ПРИЛОЖЕНИЯ

1. Ходатайство 10
2. Апелляция от 24.09.2021 против решения о лишении свободы от 23.09.2021
3. Дополнение к апелляции от 12.10.2021 к предварительной апелляции от 24.09.2021.
4. Заявление о пересмотре решений в CNDA от 11.10.2021.
- 4.1 Приложения – пытки, секретный архив видеозаписей пыток
5. Получение заявления о пересмотре CNDA 13.10.2021
6. Гарантийное письмо о проживании от г-жи M. JAGOUEDET от 8.09.2021, подписанное ею и отправленное заказным письмом в суд Ниццы
7. Доверенность родителей Зяблицевых на г-жу M. JAGOUEDET для осуществления визитов.
8. Доверенность на Ассоциацию «Общественный контроль»

Ассоциация « Общественный контроль» и г-н Зяблицев С.

Г-н Зяблицев Владимир г-жа Зяблицева Марина



RÉPUBLIQUE FRANÇAISE
COUR D'APPEL D'AIX-EN-PROVENCE

PARQUET DU PROCUREUR GÉNÉRAL
Audiencement chambres correctionnelles

N° Parquet : TJ NICE
2121500026
N° Parquet général : AUDCO 21 001825

L'ASSOCIATION CONTROLE PUBLIC
CS91036
111 boulevard de la Madeleine
06200 NICE

CONVOCATION

Par télécopie avec récépissé

J'ai l'honneur de vous faire connaître que vous êtes convoquée devant la Chambre des Appels Correctionnels de la Cour d'Appel d'Aix-en-Provence, pour la demande de mise en liberté que vous avez déposée, dans le cadre de la procédure suivie contre :

✓ **ZIABLITSEV Sergei, jugé du chef de : REFUS DE SE SOUMETTRE AUX OPERATIONS DE RELEVÉ SIGNALÉTIQUE PAR ÉTRANGER FAISANT L'OBJET D'UNE MESURE D'ÉLOIGNEMENT**

L'audience se tiendra :

le 07/02/2022 à 14:00
devant la Chambre des Appels Correctionnels de la Cour d'Appel d'Aix-en-Provence - service : chambre
correctionnelle 5-4
au 20 PLACE DE VERDUN 13616 AIX EN PROVENCE

Fait à AIX EN PROVENCE, le 22 octobre 2021

Le procureur général



ЗАЯВИТЕЛЬ:

М. Зяблицев Сергей

Проситель убежища - правозащитник,
лишенный всех средств к существованию
из-за преступлений французских чиновников с 18.04.2019
задержан и произвольно наказан с 23.07.2021,
уголовно наказан в тюрьме Грасс с 3.08.2021

Адрес для корреспонденции:

6 pl du Clauzel app. 3, 43000 Le Puy- en- Velay

bormentalsv@yandex.ru

ПРЕДСТАВИТЕЛЬ:

Ассоциация "ОБЩЕСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ"

N° W062016541

Сайт: www.contrôle-public.com

controle.public.fr.rus@gmail.com

Родители

Г-н Зяблицев Владимир

Г-жа Зяблицева Марина

Россия, Адрес: г. Киселевск, Кемеровская область,
ул. Дружбы, 19-3.

vladimir.ziablitsev@mail.ru

Государственный совет

Срочная процедура в защиту свободы

Процедура приостановления

Для направления в административный
суд, иной чем АС Ниццы, по законным
основаниям

ЗАЯВЛЕНИЕ В СРОЧНОЙ ПРОЦЕДУРЕ ПРОТИВ

ДЕЙСТВИЙ ПО ОТМЕНЕ ЗАКОНОВ,

ПРЕВЫШЕНИЯ ПОЛНОМОЧИЙ

(Согласно ст. L521-2 КАЮ)

I. ФАКТЫ

- 2.1 С 11.04.2018 г. Зяблицев С. является просителем убежища во Франции.
- 2.2 9.07.2021 он подал в административные органы департамента Приморские Альпы заявление о регистрации своего ходатайства о пересмотре его дела в ОФПРА по новым обстоятельствам.

10.07.2021 он подал в префектуру заявление о продлении документа просителя убежища в рамках процедуры пересмотра решения СНДА.

Эти процедуры предусмотрены и регулируются законом и обязывают власти регистрировать их и принимать по ним решения.

Однако, административные органы департамента, по-видимому, по сговору, допустили молчаливое бездействие и **отменили действие соответствующих** законов.

Неоднократные письменные напоминания г-на Зяблицева о необходимости изучить его доводы о его ситуации были проигнорированы, что доказывает преднамеренный характер действий властей.

Статья. L521-4 CESEDA

Регистрация осуществляется не позднее чем через три рабочих дня после подачи ходатайства о предоставлении убежища в компетентный административный орган без предварительного условия для домицилирования. Однако этот срок может быть продлен до десяти рабочих дней, когда большое число иностранцев одновременно ходатайствует о предоставлении убежища »

➤ Статья L541-2 CESEDA

Свидетельство, выданное в соответствии со статьей L. 521-7 после подачи ходатайства о предоставлении убежища во Французское управление по защите беженцев и лиц без гражданства, представляет собой временный вид на жительство и может быть продлено до вынесения Управлением и, в соответствующих случаях, решения Национального суда по вопросам убежища.

Причина такого **дискриминационного** отношения к нему кроется в его правозащитной деятельности, организованной им в департаменте и связанной с защитой прав уязвимой части населения (нефранцузоязычных просителей убежища, а также пациентов психиатрической больницы).

- Доказательства <https://u.to/2waBGw>

2.3 23.07.2021 г-н Зяблицев С. был арестован полицией около Административного суда **Ниццы** при исполнении им своих **функций** президента Ассоциации «Общественный контроль» и представителя трех просителей убежища, которые обратились в Ассоциацию для защиты прав, нарушенных префектом и ОФИИ.

Его **незаконное** задержание было организовано судьями Административного суда Ниццы, прокурором Ниццы, чтобы вопропятствовать правосудию и гласности судебных процессов против префекта и директора ОФИИ.

После 7 часов **произвольного задержания** в связи с попыткой предъявить ему обвинение за регистрацию публичной аудиенции его доверителя 14.06.2021 полиция не предъявила ему обвинения.

2.4 Однако, полиция в сговоре с префектом и прокурором инсценировали его якобы незаконное пребывание на территории Франции, хотя он законно находится на территории Франции по французскому законодательству: его свидетельство просителя убежища было действительным до 12.07.2021, он легально находился на территории Франции в течение одного **месяца после этой даты** в любом случае согласно ст. L612-3 CESEDA.

➤ Статья L612-3 CESEDA

"Риск, упомянутый в пункте 3 статьи L. 612-2, может считаться установленным, за исключением особых обстоятельств, в следующих случаях:

3 ° Иностранец оставался на территории Франции **более одного месяца после истечения срока действия** его вида на жительство, временного документа, выданного по случаю подачи заявления на получение вида на жительство или его временного вида на **жительство**, в случае отсутствия **запроса о его продлении**; »

То есть его арест был **актом отмены закона** властями департамента Приморские Альпы.

Полиция сняла его отпечатки пальцев и сфотографировала в **целях идентификации**, поскольку его удостоверение просителя убежища было в его телефоне, который был изъят полицией и которая **отказалась его вернуть**.

Затем он был помещен в центр административного задержания, где ему в 18:45 были выданы документы на французском языке. Однако, он отметил во время открытия процедуры прошения убежища, что он говорит по-русски и поэтому нуждается в переводе документов на русский язык. С момента его ареста французские власти не выдавали ему никаких документов на русском языке (полиция в рамках уголовного обвинения выдала документ на русском языке «права обвиняемого», после чего он был также у него изъят).

Среди документов, выданных ему 23.07.2021, был указ префектуры, требующий покинуть Францию на **французском языке**. В нем содержалось разъяснение процедуры обжалования - в течение 15 дней после уведомления.

ДИРЕКТИВА 2013/33/ЕС Европейского парламента и Совета от 26 июня 2013 года, устанавливая стандарты приема лиц, ищущих международной защиты (recast)

Статья 9. Гарантии для задержанных заявителей

4. Заявители, под стражей, незамедлительно информируются в письменной форме на языке, который они понимали, которые они могут разумно понимать, об основаниях для задержания и процедурах обжалования решения о задержании, предусмотренных национальным законодательством, а также о возможности обращения за бесплатной юридической помощью и представительством.

Статья 10 Условия содержания под стражей

5. Государства-члены ЕС должны обеспечить, чтобы заявители, на которых они находятся под стражей, систематически получали на языке, который они понимают или могут разумно ожидать понимания, информацию, разъясняющую правила, применяемые в центре содержания под стражей, и излагающую их права и обязанности. Государства-члены ЕС могут отступать от этого обязательства в должным образом обоснованных случаях и в течение разумного периода времени, который должен быть как можно более коротким, в случае, если заявитель задержан на пограничном посту или в транзитной зоне. Это отступление не применяется в случаях, указанных в Статье 43 Директивы 2013/32/ЕС.

Как и г-н Зяблицев С. смог передать это арестованное в свою защиту с помощью своего смартфона, выданного сотрудниками КДР Ниццы за **несколько минут**, защита обратилась 07.08.2021 согласно объяснениям префекта (приложение 1)

- Обжалование постановления префекта как **ничтожного** №2104334 <https://u.to/3GWFGw>

Статья L614-1 CESEDA

Иностранец, в отношении которого принимается решение, требующее от него покинуть территорию Франции, может на условиях и в сроки, установленные в настоящей главе, обратиться в Административный суд с ходатайством об отмене этого решения и об отмене решения о проживании, решения о сроке добровольного выезда и решения, запрещающего возвращение на территорию Франции, которые сопровождают его, если таковые сопровождают его, если таковые вообще есть.

Статья L614-5 CESEDA

Если решение о необходимости покинуть территорию Франции, принятое в соответствии с 1^o, 2^o или 4^o статьи L. 611-1, сопровождается периодом добровольного отъезда, председатель административного суда может быть арестован в течение **пятнадцати дней с момента уведомления о решении.**

(...)

Председатель административного суда или магистрат, которого он назначает для этой цели из числа членов его суд или среди почетных мировых судей, зарегистрированных в списке, указанном в статье L. 222-2-1 Кодекса административной юстиции, принимает решение в течение **шести недель с момента его передачи**

Статья L541-3 CESEDA

Без ущерба для положений статей L. 753-1-L. 753-4 и L. 754-1-L. 754-8, если иностранец, ходатайствующий о регистрации ходатайства о предоставлении убежища, до подачи своего ходатайства являлся объектом решения о высылке, принятого в соответствии с томом VI, последнее не может быть приведено в исполнение до тех пор, пока иностранец пользуется правом оставаться на территории Франции, в соответствии с условиями, изложенными в статьях L. 542-1 и L. 542-2.

Статья L 722-7 CESEDA

Фактическая высылка иностранца, в отношении которого вынесено решение, требующее от него покинуть территорию Франции, не может быть выполнена до истечения срока, открытого для оспаривания в административном суде этого решения и сопровождающего решения, определяющего страну возвращения, или до того, как тот же суд вынесет решение по этим решениям, если оно было принято.

(...)

Положения настоящей статьи применяются без ущерба для возможностей домашнего ареста и содержания под стражей, предусмотренных в настоящей Главе.

- 1.4 В нарушение норм закона власти применили к г-ну Зяблицеву меры принудительного выдворения, что является **административным наказанием** за нарушение закона. Однако, он не совершил административного правонарушения и, следовательно, применение санкции является **нарушением принципа презумпции невиновности**.

По этой причине судебный контроль законности приказа префектуры и его соответствия порядку уведомления о его постановлении осуществляется в рамках регламентированного порядка, а обжалование является **приостанавливающим**.

«Правительство признало, что разбирательство, о которых идет речь, было опорочено нарушениями как внутреннего законодательства, так и Конвенции. Действительно, в решении суда, отменяющего вышеупомянутое решение, говорилось, что «судья, который осудил заявительницу, не изучил обстоятельства дела и не определил, **виновна ли она в каком-либо административном правонарушении**». Это подтверждает утверждения заявительницы о том, что не было никакого состязательного разбирательства как такового и что даже явка в ходе судебного разбирательства была проигнорирована в той мере, в какой она не имела возможности раскрыть предмет ее краткой явки к судье. (§ 99 Постановления ЕСПЧ от 09.03.06 по делу «Менешева против России»)

100. Из этого следует, что произошло нарушение пункта 1 статьи 6 **Конвенции. §100 там же**

Но власти департамента пошли еще дальше. Они обвинили его в уголовном производстве в воспрепятствовании им в проведения мер по выдворению, что якобы выражалось в том, что он препятствовал его идентификации (хотя 23.07.2021 полиция произвела операцию по снятию отпечатков пальцев и фотографированию).

Более того, они не только обвинили его, но и уже применили наказание в виде тюремного заключения, что представляет собой явное **превышение власти**.

То есть это уголовная санкция в отношении г-на Зяблицева за **законную защиту его прав** от принуждения подчиняться уголовным преступлениям французских должностных лиц.

В этой связи сторона защиты **требует** применения неотложных мер в виде постановления о приостановлении мер по выдворению, **которое производится** в нарушение закона в результате превышения полномочий должностными лицами, поскольку закон не наделил их этими полномочиями на данном этапе.

- 1.5 В соответствии с законодательством ЕС о предоставлении убежища и возвращении, задержание исключительно на основании подачи ходатайства о предоставлении убежища или незаконного въезда или пребывания запрещено.

Содержание под стражей ходатайствующих о международной защите и возвращенцев должно быть:

- необходимым и соразмерным;
- определяется в каждом конкретном случае, после оценки конкретной ситуации каждого отдельного человека;
- используется только в качестве крайней меры после того, как будет установлено, что вместо этого не могут применяться другие, менее принудительные меры.

Чтобы избежать **произвольного** задержания, власти должны выполнить дополнительные требования, включая указание причин задержания и предоставление **соответствующему лицу доступа к ускоренному судебному пересмотру** ([Директива об условиях приема](#), 2013/33/ЕС, статьи 8-11, и [Директива о возвращении](#), 2008/115/ЕС, статьи 15-17).

Кроме того, содержание под стражей до предоставления убежища и высылки должно быть **как можно более коротким**. С лицами, лишенными свободы, необходимо обращаться **гуманным и достойным образом**.

Учитывая, что проситель убежища г-н Зяблицев незаконно лишен жилья французскими властями, мы просим, с учетом статьи L.722-7 CESEDA, назначить ему место жительства по адресу 15 rue Biscarra 06000 Nice у Мадам .JAGOUDET (maryvonne.jagoudet@orange.fr; тел.: +33 668404571), которая готова поселить г-на Зяблицева С. до предоставления жилья префектом и ОФИИ.

Статья L 722-7 CESEDA

Фактическая высылка иностранца, в отношении которого вынесено решение, требующее от него покинуть территорию Франции, не может быть выполнена до истечения срока, открытого для оспаривания в административном суде этого решения и решения, определяющего страну возвращения, сопровождающего его, или до того, как тот же суд вынесет решение по этим решениям, если оно было принято.

(...)

Положения настоящей статьи применяются без ущерба для возможностей домашнего ареста и содержания под стражей, предусмотренных в настоящей Главе.

Дополнительные аргументы приведены в заявлении об освобождении в Апелляционный суд, которое до настоящего времени не рассмотрено (Приложение 2).

- <https://u.to/18GsGw> Заявление об освобождении
- <https://u.to/N8KsGw> Приложения

1.6 10.10.2021 в СНДА было подано заявление о пересмотре его решения (приложение 3)

- Заявление <https://u.to/g76wGw>
- Приложения <https://u.to/i76wGw>

16.10.2021 в префектуру департамента Приморские Альпы было подано заявление о продлении документа просителя убежища (приложения 4, 4.1)

- Заявление 16.10.2021 <https://u.to/y76wGw>
- Приложения <https://u.to/0r6wGw>

которая снова нарушает ст. L521-4 CESEDA из-за отсутствия беспристрастного судебного надзора и адекватной ответственности за нарушение, аналогичное совершенному ранее - 10. 07. 2021 (приложение)

- Заявление 10.07.2021 <https://u.to/6L6wGw>
- Заявление 07.2021 <https://u.to/RwitGw>
- Заявление 24.07.2021 <https://u.to/DCOPGw>
- Заявление 27.07.2021 <https://u.to/9iKPGw>
- Заявление 02.08.2021 <https://u.to/QO2EGw>

"... Если дело должно быть пересмотрено, **выезд из страны приостанавливается до окончания нового слушания.** Комиссия также назначает адвоката, представляющего просителя убежища» (пункт 6.3 *Соображений Комитета по правам человека от 14 декабря 19 года по делу «ММ с. Danemark»*).

В соответствии с законодательством ЕС, [Директива о процедурах предоставления убежища](#) (2013/32/EU) требует, чтобы государства-члены регистрировали и рассматривали все заявления о предоставлении убежища. Власти не могут лишать лиц их права искать убежища.

ДИРЕКТИВА 2013/32/ЕС ЕВРОПЕЙСКОГО ПАРЛАМЕНТА И СОВЕТА от 26 июня 2013 года об общих процедурах предоставления и отзыва международной защиты (пересмотренная)

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FR/TXT/PDF/?uri=CELEX:32013L0032&from=FR>

Статья 6 Доступ к процедуре

*1. Если лицо подает заявление о международной защите в орган, компетентный в соответствии с национальным законодательством **регистрировать такие заявки**, регистрация происходит не позднее чем через три рабочих дня после подачи заявления.*

1. 7 Запрет французским властям выдворять г-на Зяблицева С. в Россию

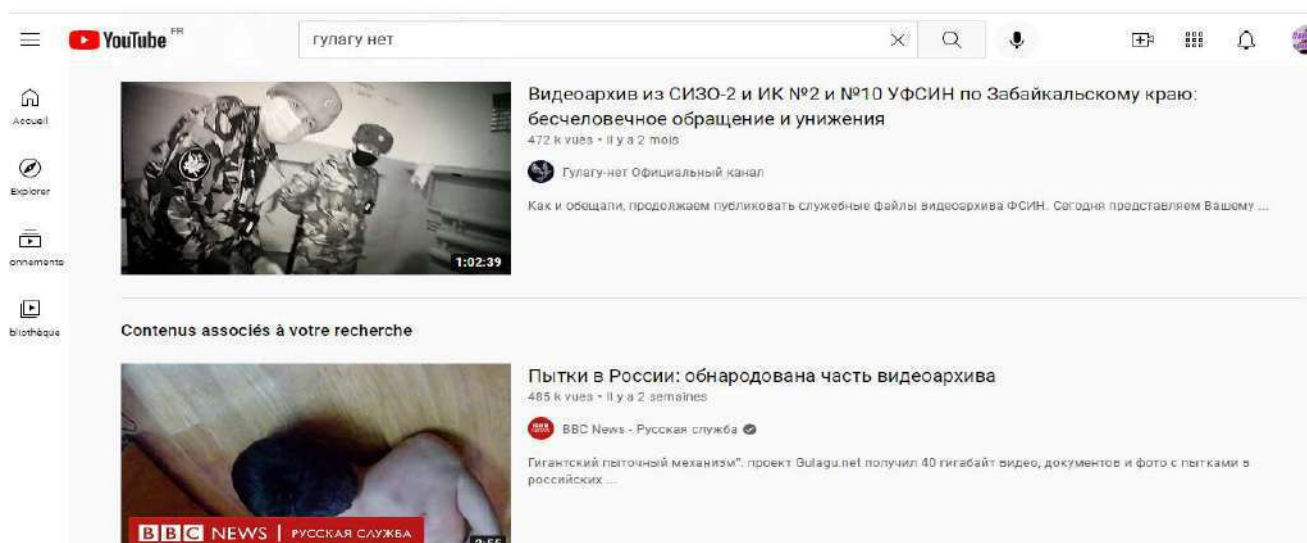
В соответствии с Европейской конвенцией о правах человека (ЕКПЧ) государство не может возвращать лиц, если это приведет к нарушению их прав, гарантированных статьей 2 (право на жизнь) и статьей 3 (запрещение пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения и наказания).

Статья 15 ЕКПЧ далее гласит, что **эти права являются абсолютными** и не могут быть ограничены даже в чрезвычайных ситуациях.

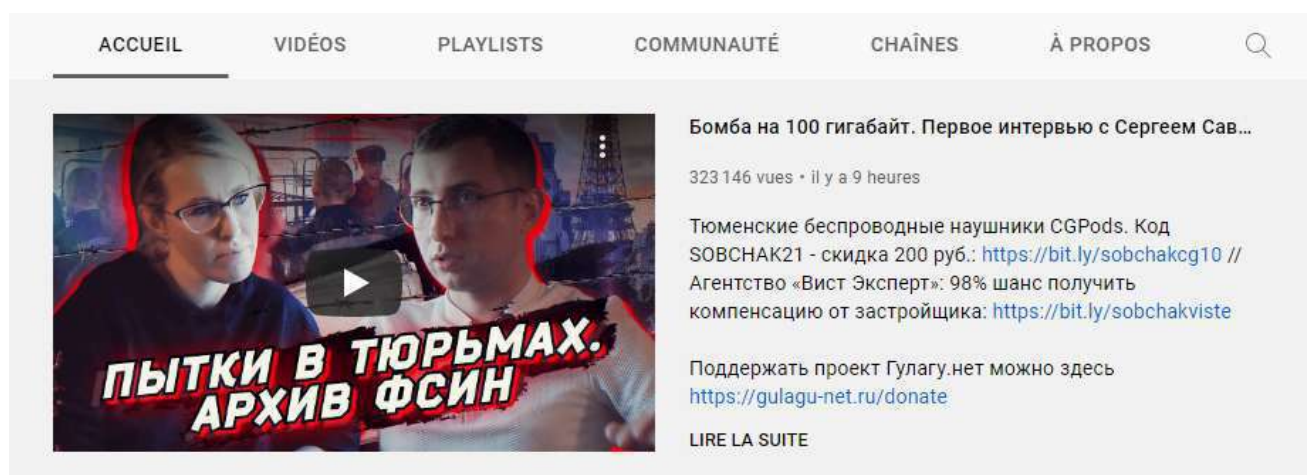
В некоторых исключительных обстоятельствах государства не могут также возвращать лиц, которым угрожает серьезное нарушение статьи 5 (право на свободу) или статьи 6 (право на справедливое судебное разбирательство) ЕКПЧ, в страну назначения.

Эти исключительные обстоятельства имеются в деле г-на Зяблицева С. и подтверждены Резолюцией Парламентской ассамблеи Европейского Союза от 10.06.2021 в отношении России и секретным видео архивом УФСИН и ФСБ «конвейера пыток» в российских тюрьмах, что сейчас является известным и проверяемым фактом:

https://www.youtube.com/results?search_query=%D0%B3%D1%83%D0%BB%D0%B0%D0%B3%D1%83+%D0%BD%D0%B5%D1%82



<https://youtu.be/ipdvx1Taaqc> 100-гигабайтная бомба. Первое интервью с Сергеем Савельевым, который украл у ФСИН «архивы пыток»



Кроме того, попытки российских властей скрыть эти факты, выкупить архивы, обвинить информатора в государственной измене доказывают причастность российских властей к организации пыток, как и распространение *фабрики пыток* в разных регионах России. (Приложение 4.1)

В дополнение к **абсолютным запретам на высылку**, в соответствии с Конвенцией о статусе беженцев 1951 года и **Квалификационной директивой ЕС (2011/95/ЕС)**, беженцы и получатели дополнительной защиты могут быть возвращены только в очень исключительных обстоятельствах и только тогда, когда это не противоречит **абсолютным запретам**, вытекающим из ЕКПЧ.

- *Руководство по статье 4 Протокола No 4 – Запрещение коллективной высылки иностранцев*

https://www.echr.coe.int/Documents/Guide_Art_4_Protocol_4_FRA.pdf

Связь со статьей 13 Конвенции

23. Концепция эффективного средства правовой защиты по смыслу статьи 13 Конвенции подразумевает, что это средство правовой защиты является **таковым, что препятствует осуществлению мер, противоречащих Конвенции**, и последствия которых **потенциально необратимы**. Следовательно, статья 13 **исключает возможность проведения таких мер еще до результатов рассмотрения** национальными властями их совместимости с Конвенцией (см. *Čonka v. Belgium*, § 79). Из этого следует, что **апелляция должна иметь приостанавливающий эффект** для удовлетворения требований статьи 13 Конвенции, взятых в сочетании со статьей 4 Протокола No 4 (*там же*, §§ 77-85, относительно эффективности апелляций в Государственный совет). Однако следует отметить, что отсутствие приостанавливающего действия апелляции на решение о высылке само по себе не является нарушением статьи 13 Конвенции, принятой в сочетании со статьей 4 Протокола No 4, **когда заявитель не заявляет о реальном риске нарушения его прав по статьям 2 и 3 в стране назначения** (*Khlaifia and Others v. Italy* [GC], § 281). В таких случаях Конвенция не налагает на государства абсолютного обязательства гарантировать средство правовой защиты в форме автоматического **приостанавливающего закона**, а лишь требует, чтобы соответствующее лицо имело эффективную **возможность** оспорить решение о высылке путем достаточно тщательного рассмотрения его жалоб независимым и беспристрастным национальным органом (*там же*, § 279).

24. Отсутствие какой-либо внутренней процедуры, позволяющей потенциальным просителям убежища подавать свои жалобы в соответствии с Конвенцией в компетентный орган (в соответствии со статьей 3 Конвенции -запрещение пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения - и статьей 4 Протокола No 4) и **получать тщательное и строгое рассмотрение их заявлений до выполнения постановления о высылке, также может привести к нарушению статьи 13 Конвенции** (см. *Хирси Джамаа и другие против Италии* [GC], §§ 201-207; *Шарифи и другие против Италии и Греции*, §§ 240-243). При определенных обстоятельствах существует четкая связь между осуществлением коллективных выдворений и тем фактом, что соответствующим лицам было конкретно запрещено ходатайствовать о предоставлении убежища или иметь доступ к любой другой национальной процедуре, удовлетворяющей требованиям статьи 13 (*там же*, § 242). »

Французское законодательство было приведено в соответствие с международными стандартами после решения Большой Палаты Европейского суда по правам человека по делу **Союза Рибейро против Франции** от 13.12.2012:

<https://hudoc.echr.coe.int/rus#%7B%22itemid%22:%5B%22001-115497%22%5D%7D>

«80. Для того чтобы быть эффективным, средство правовой защиты, требуемое статьей 13, должно быть доступно в законодательстве и на практике, в частности в том смысле,

что его осуществлению **не должны неоправданно препятствовать действия или бездействие властей государства-ответчика** (см. *Çakıcı v. Turkey* [GC], no. [23657/94](#), §112, ECHR 1999IV).

81. Особое внимание следует также уделить скорости самого обжаловани, поскольку нельзя исключать, что чрезмерная продолжительность апелляции может сделать ее неадекватной (см. *Doran v. Ireland*, no. [50389/99](#), §57, ECHR 2003X).

82. В случае жалобы на то, что высылка соответствующего лица подвергнет его реальной опасности подвергнуться обращению, противоречащему статье 3 Конвенции, принимая во внимание то значение, которое Суд придает этому положению, и **необратимый характер ущерба**, который может быть причинен в случае реализации опасности пыток или жестокого обращения, эффективность апелляции по смыслу статьи 13 императивно требует тщательного рассмотрения национальным органом (см. *Shamayev and Others v. Georgia and Russia*, №. [36378/02](#), §448, ECHR 2005III), независимого и тщательного рассмотрения любой жалобы, в соответствии с которой есть основания полагать, что существует риск обращения, противоречащего статье 3 (Jabari, упомянутое выше, § 50) и конкретная скорость (см. *Bati and Others v. Turkey*, Nos. [33097/96](#) and [57834/00](#), §136, ECHR 2004IV). **В этом случае эффективность также требует, чтобы соответствующие лица имели средство автоматического приостанавливающего действия** (см. *Gebremedhin [Gaberamadhien]*, упомянутое выше, §66, и *Hirsi Jamaa and Others v. Италия* [GC], No [27765/09](#), § 200, ECHR 2012).

Те же принципы применяются в тех случаях, когда высылка подвергает заявителя реальному риску нарушения его права на жизнь, защищаемого статьей 2 Конвенции. Наконец, требование **автоматической приостанавливающей апелляции** было подтверждено в жалобах в соответствии со статьей 4 Протокола No 4 (см. *Čonka*, упомянутое выше, §§ 81-83, и *Hirsi Jamaa and Others*, упомянутое выше, § 206).

83. С другой стороны, в случае высылки иностранных граждан, оспариваемой на основании предполагаемого вмешательства в частную и семейную жизнь, эффективность не требует, чтобы соответствующие лица имели автоматическую апелляцию с приостанавливающим действием. Факт остается фактом: в иммиграционных вопросах, когда имеется аргументированная жалоба на то, что высылка может нарушить право иностранца на уважение его частной и семейной жизни, статья 13 Конвенции, взятая в сочетании со статьей 8, требует, чтобы государство предоставило соответствующему лицу эффективную возможность оспорить решение о **высылке или отказе в выдаче вида на жительство и получить достаточно тщательное обследование с предоставлением гарантий. адекватных процедур** компетентным национальным органом, обеспечивающим достаточные гарантии независимости и беспристрастности (см. *M. and Others v. Bulgaria*, No. [41416/08](#), §§ 122-132, 26 July 2011, и, *mutatis mutandis*, *Al-Nashif v. Bulgaria*, No. [50963/99](#), §133, 20 June 2002). »

Французские власти применили уголовные санкции в контексте мер по высылке, чтобы лишить всех процессуальных гарантий обжалования решений властей, поскольку после помещения в тюрьму ежедневно нарушаются **все права господина Зяблицева**: он лишен доступа ко всем своим документам, он лишен права на переводы, все документы выдаются ему только на языке, который он не понимает, или вообще не выдаются, ни одна из его заявлений не высылается администрацией тюрьмы, в юридической помощи отказано, он лишен всех средств к существованию.

То есть во французской тюрьме отменены все гарантии, предписанные для просителей убежища.

Только Ассоциация имеет возможность обжаловать нарушение его прав, но не он сам лично, хотя он не отказывался защищать себя.

Иными словами, приостанавливающая мера по выдворению была нарушена умышленно в преступных целях.

« 72. На практике подавляющее большинство депортаций **осуществляется без судебного надзора**, а о мерах по **высылке уведомляются и применяются без каких-либо серьезных гарантий пересмотра их законности**. Так, CIMADE отмечает депортацию лиц, подавших апелляцию, сопровождаемую ходатайством об обеспечительных мерах, до и даже после уведомления о слушании. После того, как заявитель был выдворен, ходатайство об обеспечительных мерах отклонялось, и суд прекращал дело.»

« 97. ... Однако, хотя государства пользуются определенной свободой усмотрения в отношении того, как выполнять свои обязательства по статье 13 Конвенции, не может допускаться, как это имело место в настоящем деле, отказ заявителю в возможности **иметь на практике адекватные минимальные процессуальные гарантии для защиты его от произвольного постановления о высылке.**»

В данном случае применение мер выдворения заявителя по делу **де Соуза Рибейру против Испании Франция** осуществлялось в нарушение права на обжалование постановления префекта и применение этих мер в случае г-на Зяблицева **было выполнено** уголовными санкциями по обвинения в «воспрепятствованию мерам выдворения». (приложение 5)

Французские власти продолжают осуществлять меры по выдворению без судебного контроля даже в 2021 году, после того как Европейский суд по правам человека указал властям, что такие действия недопустимы, т.е. они не признают судебную власть Международного Суда, а также свои собственные законы.

Ходатайство о предоставлении убежища г-на Зяблицева С. содержит доказательства реального риска нарушения статей 2 и 3 Конвенции в России.

Что касается беженцев, то принцип невыдворения, изложенный в статье 33 Конвенции о статусе беженцев 1951 года, запрещает возвращение беженцев и просителей убежища в страны, где им грозит **преследование**.

Для всех лиц, независимо от их правового статуса, принцип невыдворения является важнейшим элементом запрещения пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, закрепленных в статье 7 [Международного пакта Организации Объединенных Наций о гражданских и политических правах](#) (1966 год) и статье 3 Конвенции Организации Объединенных Наций [против пыток и других жестоких видов обращения и наказания, бесчеловечный или унижающий достоинство](#) (1984).

Эти обязательства являются абсолютными: они не допускают каких-либо отступлений, исключений или ограничений.

Этот принцип занимает центральное место в системе основных прав ЕС. Об этом говорится, в частности, в статье 78 (1) [Договора о функционировании ЕС](#). Статьи 18 и

19 [Хартии ЕС](#) также охватывают запрет на принудительное возвращение, который закреплен во вторичном законодательстве ЕС и применяется к беженцам, просителям убежища и нелегальным мигрантам. Эти положения по существу отражают международные обязательства государств-членов ЕС в области прав человека.

В соответствии со статьей 9 [Директивы о процедурах предоставления убежища \(2013/32/EU\)](#), лица, ищущие убежища, могут оставаться на территории государства-члена ЕС до принятия решения по их заявлению. При внедрении процедуры возврата должны должным раз учитывать ... принцип невыдворения (статья 5 [Директивы о возвращении, 2008/115/ЕС](#)).

В соответствии со статьей 5 (право на свободу и безопасность) [Европейской конвенции о правах человека \(ЕКПЧ\)](#) задержание мигрантов и лиц, ищущих убежища, должно основываться **на законе, а не на произволе и в соответствии с надлежащими гарантиями.**

Задержание должно включать:

- предусмотренность национальным законодательством;
- добросовестное осуществление;
- тесно связано с **законной целью**, которую оно преследует.

Содержание под стражей должно осуществляться в надлежащих условиях, и его продолжительность не должна превышать необходимого разумного срока.

Процедура должна проводиться с **должной осмотрительностью**, и должна быть разумная перспектива **выдворения.**

В случае с г-ном Зяблицевым нет никакой законной перспективы его **выдворения** в Россию, как он систематически указывал всем французским чиновникам: в префектуру, судьям по свободам и содержанию под стражей, судьям уголовного суда, прокурорам, полиции. **Никто не предпринял никакой должной осмотрительности**, чтобы выслушать г-на Зяблицева и тщательно изучить его индивидуальную ситуацию и общую ситуацию в России.

Согласно прецедентному праву Европейского суда по правам человека, особое положение лиц, лишенных свободы, и любая конкретная уязвимость (состояние здоровья, возраст, особые потребности и т.д.) **может сделать задержание незаконным.** Кроме того, если цель меры пресечения может быть достигнута с помощью других, менее принудительных мер, то содержание под стражей является незаконным: 21 Европейский суд по правам человека, S.D.c. Греция, No 53541/07, 11 июня 2009 года, пункты 57-67; Рахими против Испании Греция, No 8687/08, 5 апреля 2011 года, пункты 102-110; Йох-Экале Мвандже против Соединенного Петербурга Бельгия No 10486/10, 20 декабря 2011 года.

Г-н Зяблицев был арестован 23.07. 2021 как нелегал, хотя он легально находился на французской территории до 12.08.2021 **в любом случае** согласно его документу просителя убежища.

Это доказывает, что все департаментские **власти**, участвовавшие в его аресте, нарушили закон организованным и **преднамеренным** образом и что целью его задержания было не уважение общественного порядка, а его нарушение коррупционным образом.

- 1.8 Из всего вышесказанного следует, что судья, рассматривающий ходатайство о принятии обеспечительных мер, должен принять меры, необходимые в демократическом обществе, для обеспечения национальной безопасности, общественной безопасности, поддержания общественного порядка, прекращения уголовных преступлений, защиты нравственности и защиты прав и свобод Жертвы произвола г-на Зяблицева.

Таким образом, заявитель пользуется правом оставаться на территории Франции в соответствии с условиями, изложенными в статьях L.542-1 и L.542-2 CESEDA, чему незаконно препятствует префект департамента Приморские Альпы.

Применение этих положений закона влечет за собой **немедленное освобождение** г-на Зяблицева С. как **законного** резидента на территории Франции и как лица, которое не может быть выслано в Россию из-за абсолютного запрета на это.

II. О СРОЧНОСТИ ПРОЦЕДУРЫ

Бездействие властей нарушило фундаментальное право г-на С. Зяблицева на свободу, а также уголовное наказание – лишение свободы на срок почти три месяца с ограничениями, не предусмотренными законом, даже для такого приговора:

отказ от свиданий, отказ в праве на переписку, отказ в общении с родителями, в том числе с детьми, отказ в доступе к его избранному защитнику- Ассоциации и его родителям, отказ в направлении его жалоб на русском языке в органы власти, отказ в предоставлении ему документов на русском языке, отказ в переводе и переводчике, отказ в материальной помощи, отказ в доступе к телефону, отказ в предоставлении судебного дела, судебных решений, отказ в доступе к правосудию и т.д.

Он находится не в положении осужденного, **а в положении заложника** со всеми последствиями для жертвы такого преступления.

«Суд считает, что осуждение заявителя, без достаточного указания **основных причин, явно нанесло заявителю моральный ущерб**. По мнению Суда, этот вывод сам по себе не обеспечивает достаточного справедливого удовлетворения в этом отношении (см., например, *Suominen v. Finland*, упомянутое выше, § 43). (§41 **Постановления ЕСПЧ от 11.10.11 по делу «Фомин против Молдовы»**).

Г-н Зяблицев знает причины своего осуждения - это уголовные преступления, совершенные должностными лицами, на которых он подал свои заявления в Генеральную прокуратуру Франции, но они скрыты от расследования.

Вот почему он подвергается пыткам и бесчеловечному и унижающему достоинство обращению: его дважды избивали в местах лишения свободы, которые контролируются властями; его конвоировали из полиции в суд босиком, он подвергался пыткам голодом в тюрьме г. Грасс, он лишён многочисленных прав человека намеренно с целью унижения и принуждения отказаться от своего достоинства, своих убеждений, подчиниться несправедливости, произволу – **он находится в зоне беззакония**.

Поэтому речь идет не только о приостановлении процедуры высылки из-за угрозы пыток и бесчеловечного обращения в России, которая не была приостановлена из-за нарушения закона со стороны французских должностных лиц, но и о прекращении нарушения статьи 3 Европейской конвенции о правах человека, статьи 1 и 16 Конвенции против пыток, совершаемых уже сегодня во Франции.

Таким образом, ему наносится **непоправимый вред** на протяжении всего этого периода.

III. ЮРИСДИКЦИЯ

Это заявление подсудно административному суду. Его территориальная юрисдикция - административный суд Ниццы.

Однако многочисленные причины, указывающие на пристрастность и отсутствие незаинтересованности этого суда, были представлены как в Административный суд Ниццы, так и в вышестоящие суды: административной апелляционный суд Марселя, Государственный Совет.

Ходатайство об отводе этого суда было связано именно с действиями и решениями префекта, направленными на выдворение господина Зяблицева.

- Заявление № 455135 (стр. 11-15) от 31.07.2021 <https://u.to/BbqAGw> (annexe 6)
- Ходатайство о направлении в другой суд в связи с законными подозрениями №2103564 <https://u.to/N7qAGw> (приложение 7) с требованием

*2. Поручить префекту Приморских Альп **выдать** г-ну Зяблицеву **С. временный вид на жительство, разрешающий ему работать** во время рассмотрения **отвода и направления в другой суд** на основании законных подозрений.*

- Ходатайство о направлении в другой суд по поводу законного подозрения № 2104334 от 11.08.2021 https://u.to/37_wGw (приложение 8) https://u.to/-r_wGw
- Дополнение к отводу от 8.10.2021 <https://u.to/DsCwGw> (Приложение 9)
- Дополнение к отводу от 9.10.2021 <https://u.to/F8CwGw> (Приложение 10)

В течение более 2,5 месяцев ни один судебный орган не рассмотрел ни одного дела. Поэтому отмена закона в отношении приостановления процедуры выдворения до судебного контроля в сочетании с преднамеренным бездействием судей, включая председателей АС Ниццы, Административного апелляционного суда Марселя, Государственного совета, привела к многочисленным негативным последствиям и должна быть принята во внимание для обеспечения беспристрастного состава **суда**.

« 98. Наконец, что касается риска перегруженности судов, которые могут повлечь за собой последствия, противоречащие надлежащему отправлению правосудия во Французской Гвиане, Суд напоминает, что, как и статья 6 Конвенции, статья 13 требует, чтобы Договаривающиеся государства **организовали свои суды таким образом, чтобы они могли выполнять требования этого положения**. В этой связи необходимо подчеркнуть важность статьи 13 для сохранения вспомогательного характера системы Конвенции (см., *mutatis mutandis*, *Kudla*, упомянутое выше, § 152, и *Сонка*, упомянутое выше, § 84). (Решение ЕСПЧ **по делу *Союза Рибейро против Франции*** от **13.12.2012**)

IV. ТРЕБОВАНИЯ

Согласно

- Кодексу о въезде и проживании иностранцев и праве на убежище
 - Европейской конвенции о правах человека
 - Международному пакту о гражданских и политических правах
 - Конвенции о статусе беженцев
 - Конвенции против пыток
 - Кодекса административной юстиции
 - Директивы (ЕС) № 2013/33/ЕС Европейского парламента и Совета от 26 июня 2013 года
1. **ОПРЕДЕЛИТЬ в рамках срочной процедуры** юрисдикцию для этого заявления о принятии срочных мер против превышения полномочий в административном суде департамента, иного чем Приморские Альпы.
 2. **НАЗНАЧИТЬ** председателем административного суда адвоката в порядке временной юридической помощи.
 3. **ПРИОСТАНОВИТЬ** процедуру выдворения (№ F.N.E.: 0603180870; Мера выдворения №21-2032) на основании статей L541-3, L 722-7 CESEDA судебным **актом** ввиду нарушения этих норм полицией, прокуратурой, судами.
 4. **АННУЛИРОВАТЬ** все решения судебной полиции, прокуратуры Ниццы, касающиеся осуществления мер по выдворению № 21-2032, как юридически недействительными и направить их всем органам, которые в настоящее время **осуществляют** эту процедуру в **нарушение закона**: в исправительный суд Ниццы, в прокуратуру Ниццы, в администрацию тюрьмы Грасс, в Апелляционный суд Экс-ан-Прованса, в Прокуратуру Апелляционного суда Экс-ан-Прованса
 5. **ПОРУЧИТЬ** префекту Приморских Альп выдать г-ну Зяблицеву С. в течение 24 часов предварительное разрешение на пребывание во время процедуры пересмотра его заявлений в СНДА и до выдачи документа, разрешающего ему работать.
 6. **ПОРУЧИТЬ** префекту Приморских Альп и OFPI (SPADA) Ниццы зарегистрировать в течение 24 часов просьбу о пересмотре его дела в OFPRA и выполнить все действия в соответствии с Кодексом въезда и проживания иностранцев и права на убежище по ходатайствам о предоставлении убежища от 9.07.2021, от 10.07.2021, от 16.10.2021.
 7. **ПРИКАЗАТЬ** администрации тюрьмы Грасса **немедленно** освободить г-на Зяблицева С. как помещенного в уголовную тюрьму на основании **юридически недействительных** документов, поскольку меры по выдворению №21-2032, включая санкции в контексте этой процедуры, представляют собой **грубое нарушение закона**: закон имеет прямое действие и приоритет над на решениями и действиями органов власти, противоречащих закону (приложение 5)

V. ПРИЛОЖЕНИЯ <https://u.to/0VGyGw>

1. Обжалование приказа префекта от 7.08.2021 (приостанавливающего по закону и неприостанавливающего в связи с превышением полномочий) -нет2104334.
2. Заявление об освобождении в Апелляционном суде Экс-ан-Прованса от 15.10.2021
3. Запрос на пересмотр и исправление решения НСДА от 11.10.2021
4. Заявление о возобновлении поступления к префекту от 16.10.2021
- 4.1 Приложения
5. Уведомление о назначенном на 7.02.2022 слушании Апелляционного суда Экс-ан-Прованса от 22.10.2021 в контексте исправительного дела, возбужденного с целью меры по высылке.
6. Заявление о принятии обеспечительных мер против бездействия административных органов No 455135 (No2104031)
7. Ходатайство о направлении в другой суд по поводу законного подозрения No2103564.
8. Ходатайство о передаче дела в другой суд на основании законного подозрения в Ницце ТА No2104334.
9. Просьба присоединиться к доказательствам отвода NICE TA- No2104334.
10. Дополнение к отводу Ниццы ТА - Нет2104334.

М. ЗЯБЛИЦЕВ Сергей с помощью ассоциации «Общественный контроль»



ЗЯБЛИЦЕВ Владимир



ЗЯБЛИЦЕВА Марина



Requête en français / Заявление на французском <https://u.to/fFOyGw>

Requête en russe / Заявление на русском <https://u.to/fFSyGw>



ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ
УПРАВЛЕНИЕ ПО МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ
(УФСИН РОССИИ ПО МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ)

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ

о возбуждении перед судом ходатайства о заключении под стражу осужденного и направлении в колонию-поселение под конвоем в порядке ст.ст. 75.1, 76 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации

г. Реутов

№ 2/19 _____ 2021 года

Я, начальник УФСИН России по Московской области генерал – майор внутренней службы А.С. Ветров рассмотрев материалы в отношении осужденного Зяблицева Сергея Владимировича 17.08.1985 года рождения, уроженца: г. Киселевск Кемеровской области, зарегистрированного по адресу: Московская область, г. Балашиха, ул. Парковая, д. 7, кв. 67;

УСТАНОВИЛ:

Зяблицев С.В. осужден 22.09.2017 года приговором Мирового судьи судебного участка № 1 Балашихинского судебного района Московской области по ст. 119 ч. 1 УК РФ к наказанию в виде 250 часов обязательных работ.

11.12.2017 года был поставлен на учет в ОИН ФКУ УИИ УФСИН России по Московской области для отбывания наказания, о чем свидетельствуют следующие документы:

- подписка от 11.12.2017 года;
- справка о разъяснении права на обращение с ходатайством о помиловании к Президенту Российской Федерации от 11.12.2017 года;
- справка о разъяснении права в соответствии с ч. 1 ст. 398 УПК РФ от 11.12.2017 года;
- памятка осужденному к обязательным работам от 11.12.2017 года;
- акт об отказе подписания необходимых документов для постановки на учет осужденным Зяблицевым С.В. от 11.12.2017 года.

Осужденный Зяблицев С.В. неоднократно нарушал условия отбывания наказания в виде обязательных работ.

наказание 26.02.2021
судебного участка № 1 Балашихинского
судебного района неотбытое наказание в виде 242 часов 50 минут
судебного участка № 1 Балашихинского судебного района Московской области
от 22.09.2017 заменено на наказание в виде лишения свободы сроком на 30
дней с отбыванием наказания в колонии - поселения, куда осужденный
Зяблицев С.В. обязан явиться самостоятельно.

На судебном заседании осужденному Зяблицеву С.В. был разъяснен
порядок самостоятельного следования в колонию - поселения, а именно
в соответствии с ч. 1 ст. 75.1 УК РФ не позднее 10 суток со дня вступления
постановления в законную силу Зяблицев С.В. обязан явиться в УФСИН
России по Московской области, который расположен по адресу: г. Москва,
ул. Верхние поля д. 65, за получением предписания для самостоятельного
следования в колонию - поселения. Также Зяблицев С.В. был уведомлен
о том, в соответствии с п. 18.1 ст. 397 УПК РФ в случае уклонения
от получения предписания осужденный будет заключен под стражу
и направлен в колонию - поселения под конвоем и вид исправительного
учреждения будет изменен.

26.02.2018 года осужденному Зяблицеву С.В. была вручена копия
постановления мирового суда судебного участка № 1 Балашихинского
судебного района Московской области, о чем имеется расписка в материалах
дела.

Согласно апелляционному постановлению от 16.07.2018 года
постановление мирового суда судебного участка № 1 Балашихинского
судебного района Московской области оставлено без изменения.

Постановление мирового суда судебного участка № 1 Балашихинского
судебного района Московской области от 26.02.2018 вступило в законную
силу 16.07.2018.

Осужденный уклонился от отбывания наказания, по указанным
адресам не проживал, о чем врио начальника ОИН ФКУ УИИ УФСИН
России по Московской области было направлено уведомление в отдел
розыска оперативного управления УФСИН России по Московской области.

Зяблицев С.В. в УФСИН России по Московской области за получением
предписания для самостоятельного следования в колонию - поселения
в установленные сроки не прибыл, тем самым нарушил ст. 75.1 УК РФ.

Отделом специального учета УФСИН России по Московской области
в ОИН ФКУ УИИ УФСИН России по Московской области было направлено
вручение № 51/ТС/8-14717 от 07.12.2018 согласно которому сотрудникам

необходимо вручить Зяблицеву С.В. предписание для самостоятельного следования в колонию – поселения. Сотрудникам ОИН ФКУ УИН УФСИН России по Московской области вручить предписание не удалось, в связи с отсутствием осужденного по месту проживания.

Отделом специального учета УФСИН России по Московской области было вынесено заключение по факту отсутствия возможности вручения предписания осужденному и рассмотрения вопроса об объявлении в розыск Зяблицева С.В.

15.06.2018 по факту уклонения от отбывания наказания отделом розыска оперативного управления УФСИН России по Московской области Зяблицев С.В. был объявлен в федеральный розыск.

Далее в отношении осужденного Зяблицева С.В. проводились оперативно – розыскные мероприятия.

В ходе работы по розыску осужденного ежегодно направлялись запросы в БРНС, Бюро СМЭ г. Москвы, Бюро СМЭ Московской области, ЗАГС г. Москвы, ЗАГС Московской области, ИЦ, ООРИ, ЦАСР, ТФОМС, Пенсионный фонд, операторам сотовой связи, но в вышеуказанных запросах отсутствовала информация, которая бы способствовала установлению местонахождения осужденного. Осужденный Зяблицев С.В. 28.05.2018, 14.03.2019, 12.09.2019 проверялся по адресу предположительно проживания: Московская область, г. Балашиха, ул. Парковая, д. 7, кв. 67, о чем свидетельствуют рапорта проверок приобщенные к материалам дела. На момент проверок осужденный Зяблицев С.В. отсутствовал по месту проживания. Далее была получена информация о том, что разыскиваемый покинул территорию Российской Федерации и проживает на территории Французской Республики.

01.11.2021 в УФСИН России по Московской области поступила информация из главного управления по вопросам миграции МВД России о том, что компетентным органом Французской Республики планируется передача российской стороне в рамках Соглашения между Российской Федерацией и Европейским сообществом о реадмиссии (депортации) гражданина Российской Федерации Зяблицева Сергея Владимировича 17.08.1985 года рождения, уроженца г. Киселевска Кемеровской области.

14.12.2021 УФСИН России по Московской области стало известно о том, что осужденный Зяблицев С.В. с сопровождением прибывает

20.12.2021 в аэропорт «Шереметьево» рейсом AF 1044 Париж – Москва.

20.12.2021 осужденный Зяблицев С.В. был задержан сотрудниками ДУ МВД России в аэропорту Шереметьево.

Руководствуясь ст. 75.1, ст. 76, пунктом 4.1. ст. 78 УИК РФ, пунктом 18.1. ст. 397 и пунктом 3 ст. 399 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайствовать перед Химкинским городским судом Московской области о заключении под стражу осужденного Зяблицева Сергея Владимировича 17.08.1985 года рождения, на 30 суток и направлении в колонию – поселение под конвоем, в порядке ст. 75.1 и ст. 76 УИК РФ.

Начальник УФСИН России
по Московской области
генерал – майор внутренней службы



А.С. Ветров

Химкинский городской суд

Незаконно высланный из Франции в Россию,
задержанный

Зяблицев Сергей Владимирович,

- Проситель убежища во Франции с 11.04.2018 в связи с преследованием за правозащитную деятельность, результатом чего стала **фальсификация** судебных актов Балашихинского горсуда и мировой судьи 3-го судебного участка по делу № 1-4/17
- Незаконно высланный с территории Франции 20.12.2021 в результате преступлений должностных лиц Франции во **время процедуры** рассмотрения прошения об убежище в Суде по прошениям об убежище
- Незаконно высланный с территории Франции 20.12.2021 в нарушение принципа не высылки в связи с нарушением статьи 3 Европейской Конвенции по правам человека в колониях РФ и отсутствием средств защиты, в том числе, судебной, особенно в отношении правозащитников. (Резолюция ПАСЕ от 10.06.2021 в отношении России)
- Незаконно высланный с преступной целью сокрытия преступления, совершенного 18.12.2021 в центре административного задержания Марселя, где власти убили задержанного посредством преднамеренного отказа в медицинской помощи, свидетелем чего был я- врач, который предупреждал власти об опасности для жизни человека. <https://youtu.be/TRLat9gnjNs>
- Президент правозащитной ассоциации «Contrôle public», преследуемый властями Франции за правозащитную деятельность и борьбу с коррупцией, в том числе, международной

Избранный защитник :

Международное общественное движение
«Общественный контроль правопорядка »

Правозащитная ассоциация « Contrôle public »

<http://www.controle-public.com/>

ХОДАТАЙСТВО №2

I. Фактические обстоятельства

Судебные решения о замене наказания на лишение свободы в отношении меня были **сфабрикованы** в тот период, когда я выполнял функции защитника в сфабрикованном уголовном деле в отношении Бохонова А В. Цель фальсификаций заключалась в том, чтобы исключить мое участие в уголовном производстве. Фактически судьи исполняли указания Московской областной прокуратуры, ГСУ СК по Московской области, которые были заинтересованы в сокрытии своих фальсификаций в уголовном деле Бохонова.

В доказательство этого довода достаточно истребовать уголовное дело против Бохонова А.В. Щелковского суда №1-12/2020. В нем содержатся множественные доказательства умысла на мое устранение из дела. Более того, главными доказательствами по делу являлись видеозаписи. Их исследование опровергало обвинение. В протоколе судебного заседания с участием назначенного адвоката и в мое отсутствие, так как в заседания я не допускался посредством приставов, а также в отсутствие удаленного подсудимого, указано, что **видеозаписи были исследованы и подтверждают обвинение**. Однако, уже после освобождения Бохонов потребовал в суде свое уголовное дело и обнаружил, что конверт с **видеозаписями был запечатан еще на стадии следствия – следователем**. То есть, адвокат, судья и прокурор, действуя в сговоре, сфабриковали приговор Бохонову А. В.

Это объясняет и доказывает фальсификацию судебных актов о замене мне наказания за **якобы уклонение** от обязательных работ.

Я не уклонялся и этому **есть 90 часов моих видеозаписей отработок, которые находятся в материалах дела №** .

Также надо принять во внимание, что я просил назначить мне обязательные работы с учетом моей профессии – в медицинских учреждениях, где я мог бы приносить пользу большую, чем убирать снег в парке. Я обратился в суд с административным иском против службы исполнения наказаний по этому предмету, но иск не был рассмотрен до того, как ФСИН сфабриковал «уклонение от обязательных работ».

Так как судебные решения не содержат ссылок ни на мои доводы, ни на мои видеозаписи, или иные доказательства, то они сфальсифицированы.

Так как судебные решения не опровергают моих доводов, то в силу принципа истинности не опровергнутых доводов, решения судов не имеют преюдициального значения.

В марте 2018 я покинул Россию после того, как убедился в отсутствии средств правовой защиты от фальсификаций и преступлений должностных лиц, зная о криминальной ситуации в местах лишения свободы. Я имел **законное право искать и получать убежище** в соответствии со ст. 1 Женевской Конвенции о статусе беженцев.

«... вопрос с точки зрения статьи 6 Конвенции может возникнуть в связи с решением об экстрадиции только при обстоятельствах, позволяющих полагать, что лицу грозит **вопиющий отказ** в справедливом судебном разбирательстве в запрашивающей стране. ... (§ 113 Постановления от 27.10.11 по делу «Ahorugeze v. Sweden»).

Термин «вопиющий отказ в правосудии» рассматривался как синоним разбирательства, явно противоречащего положениям статьи 6 Конвенции или принципам, воплощенным в ней (...) (§ 114 там же).

... тест «вопиющий отказа в правосудии» является строгим. Вопиющий отказ в правосудии выходит за рамки погрешностей или отсутствия гарантий, которые могли бы повлечь установление нарушения статьи 6 Конвенции, если бы имели место в самом государстве-участнике. **Должно иметь место нарушение принципов справедливого судебного разбирательства**, гарантированного статьей 6 Конвенции, в такой степени, чтобы это влекло устранение или умаление самой сущности права, гарантированного этой статьей (§ 115 там же).

При осуществлении этого текста ... должен применяться тот же стандарт и бремя доказывания, что и при рассмотрении экстрадиции и высылки с точки зрения статьи 3 Конвенции. Соответственно, заявитель должен представить доказательства наличия существенных оснований полагать, что в случае удаления из государства-участника он подвергнется **реальной угрозе вопиющего отказа в правосудии**. Если такие доказательства представлены, государство-ответчик должно устранить любые сомнения в их отношении (...)» (§ 116 там же).

Кроме того, про **конвейер пыток** в системе УФСИН мне было известно на момент принятия решения покинуть страну. Таким образом, я реализовывал законное право просить убежище, гарантированное международным правом и Конституцией РФ.

Во Франции я столкнулся с **правовым произволом и коррупцией**, чего не мог даже предположить ранее. Реализуя право, гарантированное статьей 11

Европейской конвенции по правам человека, я создал общественную ассоциацию «Contrôle public », которая изобличала коррупцию и грубые нарушения прав человека во Франции, а также оказывала правовую помощь просителям убежища.

<http://www.controle-public.com/>

За это власти Франции стали меня преследовать и препятствовать моей процедуре прошения убежища, подвергая пыткам и бесчеловечному обращению, вопиющему отказу в правосудии.

23.07.2021 префект департамента Приморские Альпы **сфальсифицировал** постановление о моем аресте за якобы незаконное нахождение во Франции на основании своего сфальсифицированного постановления от 21.05.2021 об обязанности покинуть страну, что противоречило французскому законодательству и факту наличия процедуры в Суде по рассмотрению прошения об убежище.

Я обжаловал 7.08.2021 постановление префекта в суд. Это обжалование носит **приостанавливающий характер**. Иностранец имеет право находиться на территории Франции до тех пор, пока суд не проверит законность постановления префекта.

Однако, префект отменил законы и организовал выполнение своего незаконного постановления подчиненными ему органами, то есть государственные органы он превратил в банды. (приложение 3)

Поскольку суды во Франции предназначены в основном для обслуживания властей, а не для правосудия, а постановление префекта от 21.05.2021 было очевидно незаконным, нарушало множество норм национального законодательства, то суд нарушил срок по рассмотрению жалобы на постановление префекта : при сроке 6 недель, жалоба **не рассмотрена** по сей день, то есть в течение 5 месяцев. (дело административного суда Ниццы №# 2104334)

Однако, с точки зрения **приостанавливающего** характера процедуры высылки имеет значение в данном случае **только это : никаких действий по моей высылки с территории Франции власти Франции не могли осуществлять в силу ЗАКОНА.**

Кроме того, есть ряд иных причин, по которым я не мог быть выслан. Например, рассмотрение моего ходатайства в Суде по прошениям убежища. То есть я выслан **ВО ВРЕМЯ РАССМОТРЕНИЯ МОЕГО ХОДАЙСТВА.**

Соответственно, мое перемещение из Франции в Россию нарушило мое законное право просить убежище в результате **юридически ничтожных** процедур властей Франции. А юридически ничтожные процедуры не должны влечь юридических последствий.

Я отмечу также предполагаемую мною вину Российского консульства в Париже, которое умышленно нарушало законы Франции, России, а также международное право, что следует из моего обращения в Консульство с

требованием не совершать действий на основании фальсификаций властей Франции.

Следовательно, я должен в настоящий момент находиться на территории Франции в силу закона до момента когда :

1. Моя жалоба против постановления префекта покинуть Францию будет рассмотрена судом и такое решение вступит в законную силу. Если суд признает постановление префекта законным, то я **должен буду** покинуть Францию. Если же суд признает его юридически ничтожным как я настаиваю, **то я имею право оставаться на территории Франции, то есть быть возвращенным.**
2. Моё ходатайство от 9.07.2021 о прошении убежища в CNDA, зарегистрированное 13.10.2021, будет рассмотрено. После этого я либо могу остаться на территории Франции, либо должен ее покинуть. Но даже в этом случае я должен быть возвращен на территорию Франции, так как покинуть ее я имею право в течение 30 дней в любом направлении.

Я обращаю внимание суда на тот факт, что российские власти обязаны также как французские власти гарантировать мне право искать и просить убежище. (приложение 1)

Поэтому все нарушения процедуры прошения убежища французскими властями должны быть приняты во внимание российским судом.

Ст. 50 Конституции РФ в действующей редакции на 2021 год:

2. При осуществлении правосудия **не допускается** использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона.

Предмет моего ходатайства состоит в доведении до суда информации о том, что мое возвращение в Россию произведено в **нарушение закона** как французского, так и российского, а также международных норм права : в результате КОРРУПЦИИ (приложение 1, 2, 3)

Судебные акты о замене наказания также являются доказательствами, полученными с нарушением закона. Так как я обосновал нарушение закона, то пока мои доводы не опровергнуты судом, они истинные.

Средство правовой защиты должно **предупреждать** «... установление факта последующих нарушений в отношении того же судопроизводства, а не просто возмещать причиненный ущерб a posteriori, в отличие от средства правовой защиты в виде выплаты компенсации... » (§183 Постановления ЕСПЧ от 29.03.2006 по делу Scordino v. Italy (№ 1)).

« (...) В то же время средство правовой защиты, предусмотренное в статье 13, должно быть "эффективным" как на практике, так и в законодательстве, с тем чтобы либо **предотвратить предполагаемое нарушение или его продолжение**, либо обеспечить адекватное возмещение за любое нарушение, которое уже имело место (§ 58 решения ЕСПЧ от 30.04.19 по делу

«Эльвира Дмитриева против России», § 58,65 решения ЕСПЧ от 30.04.19 по делу «Каблис против России»).

II. Требования

Так как никто не может извлекать **выгоду из нарушения закона**, а также исходя из обязанности государства обеспечивать, защищать и восстанавливать нарушенные права **с момента их нарушения**, то

я прошу суд :

1. Применить позицию международных органов

«отказ в приведении мотивов ограничения или лишения права «без конкретного указания оснований является актом произвола» (...)» (§ 72 Постановления от 17.04.14 г. по делу «Любовь Стеценко против РФ», Добавление I Сообщения КПЧ от 11.07.97 г. по делу «Роберт У. Готье против Канады»).

2. **Приостановить** производство по данному делу о принуждении меня к отбытию **сфаальсифицированного** наказания **до** момента рассмотрения моих жалоб французскими судами согласно п.1 и п.2 выше в силу приостанавливающего характера всех процедур, в том числе, связанных с моим прошением об убежище от отказа в правосудии и бесчеловечного обращения в России.

В противном случае, данное производство не имеет также юридической силы, как и все произвольные действия французских властей, оно будет производиться на основании **юридически ничтожной процедуры** моей высылки. Очевидно, что в этом случае мне будет причинен **непоправимый** вред. Ни одно государство не должно допускать непоправимого вреда. Для этой цели и существуют приостанавливающие меры.

Если постановление префекта от 21.05.2021 будет признано незаконным французским судом, или Суд по прошениям убежища признает мое право на убежище на момент подачи прошения, то я буду **подлежать возврату** во Францию, и все действия всех властей связанные с моей высылкой и соответственно принуждению к наказанию в результате вопиющего отказа в правосудии, **будут юридически ничтожными.**

Если же французские суды отвергнут мои ходатайства и жалобы, то и в этом случае я буду подлежать возврату во Францию, так как закон предусматривает право просителя убежища самостоятельно покинуть страну, в том числе, чтобы попросить убежище в другой стране.

«любой ущерб со временем может стать непоправимым, и реалистичные шансы на возмещение уменьшаются, за исключением, возможно, возможности получения компенсации за

материальный ущерб» (п. 80 Постановления ЕСПЧ 15.12.2009 в деле "Micallef c. Malte")

3. В качестве доказательств моих доводов о **фальсификации** судебных решений о замене наказания прошу истребовать материалы дела у мировой судьи 3-го судебного участка Балашихинского района Московской области, №4-1/17, что докажет :
- **Ни один мой довод** не отражен в судебных решениях.
 - **Ни одна видеозапись доказательства отработки** мною 90 часов не исследована и не отражена в судебных актах
 - Отводы судьям не рассмотрены
 - Оба решения сфальсифицированы, заявления о преступлениях судей скрыты от регистрации и расследования следственным комитетом

(приложения 7, 8)

Следовательно, они не имеют юридической силы в силу закона.

4. В качестве доказательств моих доводов о **фальсификации** судебных решений о замене наказания прошу истребовать материалы УД №1-12/2018 Щелковского суда Московской области в отношении Бохонова А.В. для исследования запечатанного **на стадии следствия** конверта с видеозаписями – главного доказательства его невиновности и фальсификации обвинения, то есть умысла на мое устранение из дела.
5. Прошу назначить судебное заседание с учетом времени, необходимого для истребования доказательств и полноценного судебного разбирательства.
6. Прошу меня освободить до судебного заседания, определить мое место жительства по месту жительства моих родителей (Кемеровская область, г. Кисилевск ул. Дружбы 19-3), провести заседание посредством видеосвязи с судом г. Кисилевска.
7. Прошу учесть, что я уже был наказан **лишением свободы** во Франции («государстве приема») в течение 7 месяцев на основании юридически ничтожных процедур и систематических фальсификаций в рамках ничтожной процедуры высылки. Поэтому мне уже причинен **непоправимый** вред и власти России не должны идти тем же коррупционным путем.
8. Поскольку я не обжаловал преступные решения по причине нахождения на территории государства приема просителя убежища, а теперь эти решения нарушают снова мои права и свободы, то я прошу приостановить исполнение этих решений и предоставить мне время и возможности их обжаловать в **процедуре пересмотра по новым и вновь открывшимся обстоятельствам**, которая предусмотрена для отмены преступных решений.
9. В случае отказа мне в моих ходатайствах прошу определить место отбытия сфальсифицированного наказания по месту проживания моих родителей, в безопасной колонии, с ежедневной видеорегистрацией моего нахождения, с ежедневным доступом к моей защите - ассоциациям « Contrôle public » и МОД

«ОКП» и предоставлением им всех видеозаписей с моим изображением, а также **с гарантией Химкинского суда моей безопасности.**

Также прошу разъяснить право на компенсацию и порядок ее взыскания с России и Франции за отбытие наказания просителем убежища во Франции от России во время **процедуры прошения убежища** от унижающего человеческое достоинство обращения и наказания.

Приложения :

1. Обращение в Консульство России в Париже о не содействии властям Франции в нарушении законов и невыдаче пропуска в Россию на основании сфальсифицированных запросов.
2. Заявление о преступлениях функционеров Франции в линейный отдел полиции при Шереметьево.
3. Заявление о преступлениях функционеров Франции в линейный отдел полиции при Шереметьево, прокурору г. Парижа.
4. Заявление в суд Парижа о немедленном освобождении от 20.12.2021.
5. Переписка с судом Парижа о «вылете» в Россию и средствах обжалования.
6. Уведомление Суда по прошениям убежища о регистрации прошения 13.10.2021
7. Апелляционная жалоба на решение мировой судьи Перевезенцевой
8. Апелляционное решение Балашихинского горсуда
9. Попытки в России как система, представленные властям Франции, что абсолютно запрещало высылку на основании ст.33 Женевской конвенции.

Зяблицев С. В.

Защитники : Иванова И. А.

Усманов Р. Р.

21.12.2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.о. Химки

22 декабря 2021 года

Судья Химкинского городского суда Московской области Федорченко Л.В., с участием прокурора Химкинской городской прокуратуры Московской области Прокопенко Г.В., осужденного Зяблицева С.В., инспектора филиала по г.о.Химки ФКУ УИИ УФСИН России по Московской области Удистиной У.А., защитника - адвоката Егоровой О.А., представившей удостоверение №11905 и ордер № 005253, при секретаре Масловой М.С., рассмотрел в открытом судебном заседании представление начальника УФСИН России по Московской области Ветрова А.С. о заключении под стражу Зяблицева Сергея Владимировича,

УСТАНОВИЛ:

Приговором мирового судьи 1 судебного участка Балашихинского судебного района Московской области от 22.09.2017 Зяблицев С.В. осужден по ч.1 ст.119 УК РФ к 250 часам обязательным работам.

11.12.2017 года осужденный Зяблицев С.В. был поставлен на учет в ОИН ФКУ УИИ УФСИН России по Московской области для отбывания наказания. Зяблицев С.В. неоднократно нарушал условия отбывания наказания в виде обязательных работ.

Постановлением мирового судьи 1 судебного участка Балашихинского судебного района Московской области от 26.02.2018 Зяблицеву С.В. заменено неотбытое наказание в виде 242 часов обязательных работ на лишение свободы на срок 30 дней с отбыванием наказания в колонии-поселении, копия данного постановления была вручена осужденному 26.02.2018, о чем имеется расписка в материалах дела.

Осужденный уклонился от отбывания наказания, о чем врио начальника ОИН ФКУ УИИ УФСИН России по Московской области было направлено уведомление в отдел розыска оперативного управления УФСИН России по Московской области.

Зяблицев С.В. в УФСИН России по Московской области за получением предписания для самостоятельного следования в колонию – поселения в установленные сроки не прибыл, тем самым нарушил ст. 75.1 УИК РФ.

Отделом специального учета УФСИН России по Московской области в ОИН ФКУ УИИ УФСИН России по Московской области было направлено поручение №51/ТО/8-14717 от 07.12.2018 согласно которому сотрудникам необходимо вручить Зяблицеву С.В. предписание для самостоятельного следования в колонию – поселения, однако предписание не удалось вручить, в связи с отсутствием осужденного по месту проживания.

15.06.2018 Зяблицев С.В. объявлен в федеральный розыск. Таким образом, Зяблицев С.В. уклонился от отбывания наказания. 20.12.2021

осужденный Зяблицев С.В. был задержан сотрудниками ЛУ МВД России в аэропорту Шереметьево.

Суд, изучив представление начальника УФСИН России по Московской области Ветрова А.С. о заключении под стражу Зяблицева С.В., скрывшегося в целях уклонения от отбывания наказания в колонии - поселении, сроком на 30 суток, выслушав стороны, изучив представленные материалы, приходит к следующим выводам.

Согласно ч.6 ст.75 УИК РФ в случае уклонения осужденного от получения предписания или неприбытия к месту отбывания наказания в установленном в предписании срок осужденный объявляется в розыск и подлежит задержанию на срок до 48 часов. Данный срок может быть продлен судом до 30 суток.

Согласно п.18.1 ст.397 УПК РФ при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора, суд решает вопрос о заключении под стражу осужденного к лишению свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении, уклонившегося от получения предписания или не прибывшего к месту отбывания наказания в установленном в предписании срок, но не более чем на 30 суток, а также направлении его в колонию-поселение под конвоем в порядке, установленном ст.ст.75, 76 УИК РФ.

Таким образом, оснований для отказа в удовлетворении представления о заключении под стражу в отношении Зяблицева С.В. не имеется, так как он не прибыл к месту отбывания наказания в установленном в предписании срок, 15.06.2018 разыскиваемый Зяблицев С.В. был объявлен в федеральный розыск, 20.12.2021 осужденный Зяблицев С.В. был задержан сотрудниками ЛУ МВД России в аэропорту Шереметьево, после чего был доставлен в суд для рассмотрения представления о заключении его под стражу.

На основании изложенного и руководствуясь ст.75.1, ст.76, п.4.1 ст.78 УИК РФ, п.18.1 ст. 397, ч.1 п.3 ст.399 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Представление начальника УФСИН России по Московской области Ветрова А.С. удовлетворить.

Зяблицева Сергея Владимировича, 17 августа 1985 года рождения, уроженца г.Киселевск Кемеровской области заключить под стражу на 30 суток, то есть до 18 января 2022 года включительно, для направления в колонию-поселение под конвоем в порядке, установленном ст.ст.75, 76 УИК РФ, взяв его под стражу в зале суда.

Постановление может быть обжаловано в Московский областной суд в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья:



Зяблицев Сергей - заявление о преступлениях



Contrôle public <controle.public.fr.rus@gmail.com>

15:16 (il y a 6 heures)

À callcenter

Полиция дежурная часть аэропорта Шереметьево

ЗАЯВЛЕНИЕ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ (ст. 144. 145 УПК)

Сегодня 20.12.2021 в аэропорт Шереметьево доставлен полицейскими Франции Зяблицев Сергей Владимирович. Он заявил о том, что хочет сообщить о преступлениях должностных лиц России и Франции, которые нарушили его право на убежище, на законные процедуры, что связано с его правозащитной деятельностью и тем фактом, что он стал главным свидетелем фактического убийства задержанного в центре задержания Марсея властями Франции 18.12.2021. (аудиозаписи, то есть доказательства преступления, сохранены в надежном месте и будут предоставлены следственным органам, а также прессе в случае отказа расследовать преступления)

С целью сокрытия этого преступления власти Франции в нарушение всех процедур, без судебных решений, вступивших в силу, во время процедуры в суде по прошению убежища (CNDA - приложение), вывезли его с территории|, **обязанной** предоставлять международную защиту или, как минимум, обеспечить **принцип не высылки**.

Очевидно, этому преступлению содействовали сотрудники российского консульства в Париже, так как им были предоставлены доказательства фальсификации запроса властей пропуска на имя Зяблицева С. – приложение.

Итак, Зяблицев Сергей **имеет право на международную защиту** и это право должно обеспечиваться всеми представителями властей, в том числе России.

На данный момент права Зяблицева **защищаются процедурой прошения убежища**, которую он соблюдает в отличие от властей России и Франции.

Он незаконно привезен в Россию на основании сфальсифицированных документов властями Франции и поэтому ассоциация **просит отправить его обратно**, то есть выполнить законы и воспрепятствовать уголовным преступлениям, уже совершенным властями.

КУСП регистрации заявления о преступлениях просим выдать Зяблицеву С и выслать ассоциации на е- майл.

Представитель Зяблицева Сергея – ассоциация
20.12.2021

Gmail

insent

3 sur 456

Nouveau message

Boîte de réception

Messages suivis

En attente

Messages envoyés

Brouillons 40

Notes

Plus

Meet

Nouvelle réunion

Rejoindre une réunion

Hangouts

Contrôle

Pas de chat récent

Démarrer un nouveau chat

Зяблицев Сергей - заявление о преступлениях

Contrôle public <controle.public.fr.rus@gmail.com> 15:16 (il y a 6 heures)

À callcenter

Полиция дежурная часть аэропорта Шереметьево

ЗАЯВЛЕНИЕ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ (ст. 144, 145 УПК)

Сегодня 20.12.2021 в аэропорт Шереметьево доставлен полицейскими Франции Зяблицев Сергей Владимирович. Он заявил о том, что хочет сообщить о преступлениях должностных лиц России и Франции, которые нарушили его право на убежище, на законные процедуры, что связано с его правозащитной деятельностью и тем фактом, что он стал главным свидетелем фактического убийства задержанного в центре задержания Марселя властями Франции 18.12.2021. (аудиозаписи, то есть доказательства преступления, сохранены в надежном месте и будут предоставлены следственным органам, а также прессе в случае отказа расследовать преступления)

С целью сокрытия этого преступления власти Франции в нарушение всех процедур, без судебных решений, вступивших в силу, во время процедуры в суде по прошению убежища (CNDA - приложение), вывезли его с территории, **обязанной** предоставлять международную защиту или, как минимум, обеспечить **принцип не высылки**.

Очевидно, этому преступлению содействовали сотрудники российского консульства в Париже, так как им были предоставлены доказательства фальсификации запроса властей пропуска на имя Зяблицева С. – приложение.

Итак, Зяблицев Сергей **имеет право на международную защиту** и это право должно обеспечиваться всеми представителями властей, в том числе России.

На данный момент права Зяблицева **защищаются процедурой прошения убежища**, которую он соблюдает в отличие от властей России и Франции.



Contrôle public <controle.public.fr.rus@gmail.com>

16:29 (il y a 4 heures)

À

MARSEILLE/ACCUEIL accueil-marseille@justice.fr,
callcenter@svo.aero

1. В дежурную часть полиции аэропорта Шереметьева в дополнение к заявлению Зяблицева Сергея о преступлениях для направления по подследственности
2. Monsieur le procureur de Paris

Déclaration N° 78

Les fonctionnaires français ont commis des délits pénales à l'encontre du demandeur d'asile M. Ziablitsev Sergei.

En l'absence de motifs légitimes, **au cours de la procédure devant la CNDA**, malgré de l'interdiction de l'éloignement en vigueur de l'article 33 de la convention de Genève, l'éloignement a été exécuté **de force** avec l'utilisation de moyens spéciaux le 20.12.2021.

Donc les crimes selon les art. 432-1, 432-2, 432-7, 434-9-1, 433-12 et d'autre du code pénale **ont commis**.

M Ziablitsev demande d'engager des poursuites pénales contre tous les fonctionnaires impliqués dans des délits et de le reconnaître comme victime avec tous les droits.

L'Association demande à être en contact avec la Victime sur ce e-mail, et par l'intermédiaire des autorités russes, sous le contrôle desquelles il est actuellement **détenu en suite des crimes des représentants des autorités françaises**.

Nous prions de fournir le numéro d'enregistrement de la déclaration dans les 24 heures.

M. Ziablitsev Sergei et sa représentante association "Contrôle public"

le 20.12.2021

Заявление N° 78.

Должностные лица Франции совершили уголовные преступления в отношении просителя убежища г-на Зяблицева Сергея.

В отсутствие законных оснований, **во время процедуры в CNDA** (суд по рассмотрению ходатайств об убежище), несмотря на действующий запрет на высылку из страны в соответствии со статьей 33 Женевской конвенции, 20.12.2021 она была принудительно осуществлена с использованием специальных средств.

Таким образом, совершены преступления по ст. 432-1, 432-2, 432-7, 434-9-1, 433-12 и другим статьям Уголовного кодекса Франции.

Господин Зяблицев просит возбудить уголовные дела против всех должностных лиц, причастных к преступлениям, и признать его жертвой со всеми правами.

Ассоциация просит связываться с жертвой по этому электронному адресу и через российские власти, под контролем которых он в настоящее время содержится под стражей **в связи с преступлениями представителей французских властей.**

Мы просим Вас предоставить регистрационный номер декларации в течение 24 часов.

Господин Зяблицев Сергей и его представитель ассоциация "Общественный контроль"

20.12.2021

----- Forwarded message -----

De : **TJ-PARIS/PENAL/35BIS** <35bis.penal.tj-paris@justice.fr>

Date: lun. 20 déc. 2021 à 15:12

Subject: Ziablitsev Serge: requête de mise en liberté

To: controle.public.fr.rus@gmail.com <controle.public.fr.rus@gmail.com>

3 pièces jointes

----- Forwarded message -----

De : TJ-PARIS/PENAL/35BIS <35bis_penal.tj-paris@justice.fr>

Date: lun. 20 déc. 2021 à 15:12

Subject: Ziablitsev Serge: requête de mise en liberté

To: controle.public.fr.rus@gmail.com <controle.public.fr.rus@gmail.com>

...

3 pièces jointes



Contrôle public 15:46 (il y a 5 heures) ☆

Itérativement Nous vous demandons d'indiquer quel juge est compétent pour déclarer illégal le placement le 19.12.2021 dans le CRA ...

Contrôle public <controle.public.fr.rus@gmail.com> 16:29 (il y a 4 heures) ☆ ↶ ⋮

À MARSEILLE/ACCUEIL, callcenter ▾

1. В дежурную часть полиции аэропорта Шереметьева в дополнение к заявлению Зяблицева Сергея о преступлениях для направления по подследственности
2. Monsieur le procureur de Paris

Déclaration N° 78

Les fonctionnaires français ont commis des délits pénales à l'encontre du demandeur d'asile M. Ziablitsev Sergei.

En l'absence de motifs légitimes, **au cours de la procédure devant la CNDA**, malgré de l'interdiction de l'éloignement en vigueur de l'article 33 de la convention de Genève, l'éloignement a été exécuté **de force** avec l'utilisation de moyens spéciaux le 20.12.2021.

Donc les crimes selon les art. 432-1, 432-2, 432-7, 434-9-1, 433-12 et d'autre du code pénale **ont commis**. M Ziablitsev demande d'engager des poursuites pénales contre tous les fonctionnaires impliqués dans des délits et de le reconnaître comme victime avec tous les droits.

L'Association demande à être en contact avec la Victime sur ce e- mail, et par l'intermédiaire des autorités russes, sous le contrôle desquelles il est actuellement **détenu en suite des crimes des représentants des autorités françaises**.

Nous prions de fournir le numéro d'enregistrement de la déclaration dans les 24 heures.

M. Ziablitsev Sergei et sa représentante association "Contrôle public"

Соглашение между РФ и Европейским сообществом о реадмиссии (Сочи, 25 мая 2006 г.)

Соглашение между РФ и Европейским сообществом о реадмиссии (Сочи, 25 мая 2006 г.)

Стороны, Российская Федерация и Европейское сообщество (именуемое в дальнейшем Сообществом), полные решимости укреплять сотрудничество с целью повышения эффективности противодействия незаконной иммиграции,

ссылаясь на [Соглашение](#) о партнерстве и сотрудничестве, учреждающее партнерство между Российской Федерацией, с одной стороны, и Европейскими сообществами и их государствами-членами, с другой стороны, подписанное на Корфу 24 июня 1994 года, и, в частности, на его [статью 84](#) и [Совместную декларацию](#) в отношении [статей 26, 32 и 37](#), содержащуюся в [Заключительном акте](#), принятом при подписании указанного Соглашения,

учитывая Совместное заявление, принятое по итогам встречи на высшем уровне, состоявшейся в г. Санкт-Петербурге 31 мая 2003 года, в котором отмечается, что Российская Федерация и Европейский союз соглашаются в надлежащее время завершить переговоры по соглашению о реадмиссии,

желая путем заключения настоящего Соглашения на основе взаимности создать быстродействующие и эффективные процедуры по выявлению и возвращению лиц, которые не соответствуют или перестают соответствовать условиям въезда, пребывания или проживания на территории Российской Федерации или на территории одного из государств - членов Европейского союза, а также способствовать транзиту таких лиц в духе сотрудничества,

подчеркивая, что настоящее Соглашение не наносит ущерба правам, обязательствам и ответственности Российской Федерации, Сообщества и государств - членов Европейского союза по международному праву, включая нормы международного права в области прав человека, закрепленные, в частности, во [Всеобщей декларации](#) прав человека от 10 декабря 1948 года, в [Международном пакте](#) о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года, в [Конвенции](#) о статусе беженцев от 28 июля 1951 года и [Протоколе](#), касающемся статуса беженцев, от 31 января 1967 года, в [Конвенции](#) о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и [Протоколе N 4](#) к ней от 16 сентября 1963 года, в [Конвенции](#) против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания от 10 декабря 1984 года,

учитывая Протокол о позиции Дании, содержащийся в приложении к [Договору](#) о Европейском союзе от 7 февраля 1992 года и [Договору](#), учреждающему Европейское сообщество, от 25 марта 1957 года, и подтверждая, что положения настоящего Соглашения не применяются к Королевству Дания,

согласились о нижеследующем:

Статья 1 Определения

Для целей настоящего Соглашения:

а) "**реадмиссия**" означает передачу запрашивающим государством и принятие запрашиваемым государством лиц (граждан запрашиваемого государства, граждан третьих государств или лиц без гражданства), чей въезд, пребывание или проживание в запрашивающем государстве признаны незаконными в соответствии с положениями настоящего Соглашения;

б) "**государство-член**" означает государство - член Европейского союза, за исключением Королевства Дания;

с) "**гражданин государства-члена**" означает лицо, имеющее гражданство государства-члена, как это определено для целей Сообщества;

д) "**гражданин Российской Федерации**" или "**российский гражданин**" означает лицо,

имеющее гражданство Российской Федерации в соответствии с ее законодательством;

е) "**гражданин третьего государства**" означает лицо, имеющее иное гражданство, чем гражданство Российской Федерации или гражданство государства-члена;

ф) "**лицо без гражданства**" означает лицо, не имеющее гражданства Российской Федерации или государства-члена и не имеющее доказательств принадлежности к гражданству иного государства;

г) "**разрешение на проживание**" означает официальное разрешение любого вида, выданное Российской Федерацией или государством-членом, предоставляющее лицу право проживать на территории Российской Федерации или одного из государств-членов. Это понятие не включает временные разрешения на пребывание на территории упомянутых государств в связи с процедурой рассмотрения ходатайства о предоставлении убежища или ходатайства о выдаче разрешения на проживание;

h) "**виза**" означает разрешение или решение, выданное или принятое соответственно Российской Федерацией или одним из государств-членов, которое необходимо для въезда на территорию или транзита через территорию Российской Федерации или одного из государств-членов. Это понятие не включает особые виды транзитных виз, выдаваемых в аэропортах;

i) "**запрашивающее государство**" означает то государство (Российскую Федерацию или одно из государств-членов), которое направляет ходатайство о реадмиссии в соответствии с [разделом III](#) или ходатайство о транзите в соответствии с [разделом IV](#) настоящего Соглашения;

j) "**запрашиваемое государство**" означает то государство (Российскую Федерацию или одно из государств-членов), которому направлено ходатайство о реадмиссии в соответствии с [разделом III](#) или ходатайство о транзите в соответствии с [разделом IV](#) настоящего Соглашения;

к) "**компетентный орган**" означает орган Российской Федерации или орган одного из государств-членов, на который возлагается осуществление настоящего Соглашения, как это предусмотрено двусторонним исполнительным протоколом, заключенным Российской Федерацией и отдельными государствами-членами в соответствии с [подпунктом "а" пункта 1 статьи 20](#) настоящего Соглашения;

l) "**приграничный район**" означает территорию протяженностью до 30 километров в обе стороны от общей сухопутной границы между Российской Федерацией и одним из государств-членов, а также территории морских портов (включая таможенные зоны) и международных аэропортов Российской Федерации и государств-членов;

т) "**пункт пропуска через границу**" означает пункт пропуска через границу, установленный Российской Федерацией или государствами-членами для пересечения их соответствующих сухопутных и морских границ, включая международные аэропорты и морские порты;

п) "**транзит**" означает проезд гражданина третьего государства или лица без гражданства через территорию запрашиваемого государства по пути следования из запрашивающего государства в государство назначения.

Раздел I. Обязательства Российской Федерации в отношении реадмиссии

Статья 2

Рeadмиссия российских граждан

1. Российская Федерация по ходатайству [государства-члена](#) и в соответствии с процедурой, предусмотренной настоящим Соглашением, принимает любое лицо, которое не соответствует или перестает соответствовать действующим условиям въезда, пребывания или проживания на

территории запрашивающего государства-члена, если в соответствии со [статьей 9](#) настоящего Соглашения установлено, что данное лицо является гражданином Российской Федерации.

Указанное положение применяется к лицам, которые на момент въезда на территорию государства-члена, где они находятся или проживают незаконно, имели гражданство Российской Федерации, но затем в соответствии с законодательством Российской Федерации вышли из гражданства Российской Федерации и не приобрели гражданства или не получили разрешения на проживание данного государства-члена или иного государства.

2. После того как Российская Федерация даст положительный ответ на ходатайство о [реадмиссии](#), компетентное дипломатическое представительство или консульское учреждение Российской Федерации независимо от волеизъявления лица, подлежащего реадмиссии, выдает при необходимости и без задержки необходимый для возвращения данного лица проездной документ, срок действия которого составляет 30 календарных дней. Если по каким-либо причинам это лицо не может быть передано в течение срока действия данного проездного документа, компетентное дипломатическое представительство или консульское учреждение Российской Федерации незамедлительно выдает новый проездной документ со сроком действия той же продолжительности.

Статья 3

Рeadмиссия граждан третьих государств и лиц без гражданства

1. Российская Федерация по ходатайству государства-члена и в соответствии с процедурой, предусмотренной настоящим Соглашением, принимает любого [гражданина третьего государства](#) или [лицо без гражданства](#), которые не соответствуют или перестают соответствовать действующим условиям въезда, пребывания или проживания на территории запрашивающего государства-члена, если в соответствии со [статьей 10](#) настоящего Соглашения представлены доказательства того, что такое лицо:

а) на момент направления ходатайства о реадмиссии имеет действительную [визу](#), выданную Российской Федерацией, и въехало на территорию государства-члена непосредственно с территории Российской Федерации; или

б) на момент направления ходатайства о реадмиссии имеет действительное [разрешение на проживание](#), выданное Российской Федерацией; или

в) незаконно въехало на территорию государства-члена непосредственно с территории Российской Федерации.

2. Обязательство по реадмиссии, предусмотренное в [пункте 1](#) настоящей статьи, не применяется, если:

а) гражданин третьего государства или лицо без гражданства находились исключительно в транзитной зоне международного аэропорта на территории Российской Федерации; или

б) запрашивающее государство-член или другое государство-член выдало гражданину третьего государства или лицу без гражданства визу или разрешение на проживание, если только данное лицо не обладает визой или разрешением на проживание, которые выданы Российской Федерацией и имеют более длительный срок действия; или

в) гражданин третьего государства или лицо без гражданства воспользовались правом безвизового въезда на территорию запрашивающего государства-члена.

3. После того как Российская Федерация даст положительный ответ на ходатайство о реадмиссии, [запрашивающее государство](#) выдает лицу, подлежащему реадмиссии, проездной документ, признаваемый Российской Федерацией (стандартный проездной документ Европейского союза для целей высылки в соответствии с формой, предусмотренной в рекомендации Совета Европейского союза от 30 ноября 1994 года).

Раздел II. Обязательства Сообщества в отношении реадмиссии

Статья 4

Рeadмиссия граждан государств-членов

1. Государство-член по ходатайству Российской Федерации в соответствии с процедурой, предусмотренной настоящим Соглашением, принимает любое лицо, которое не соответствует или перестает соответствовать действующим условиям въезда, пребывания или проживания на территории Российской Федерации, если в соответствии со [статьей 9](#) настоящего Соглашения установлено, что данное лицо является гражданином данного государства-члена.

Указанное положение применяется также к лицам, которые на момент въезда на территорию Российской Федерации, где они находятся или проживают незаконно, имели гражданство [государства-члена](#), но затем в соответствии с законодательством последнего вышли из его гражданства и не приобрели гражданства или не получили разрешения на проживание Российской Федерации или иного государства.

2. После того как государство-член даст положительный ответ на ходатайство о реадмиссии, компетентное дипломатическое представительство или консульское учреждение этого государства-члена независимо от волеизъявления лица, подлежащего реадмиссии, выдает при необходимости и без задержки необходимый для возвращения данного лица проездной документ, срок действия которого составляет 30 календарных дней. Если по каким-либо причинам это лицо не может быть передано в течение срока действия данного проездного документа, компетентное дипломатическое представительство или консульское учреждение этого государства-члена незамедлительно выдает новый проездной документ со сроком действия той же продолжительности.

Статья 5

Рeadмиссия граждан третьих государств и лиц без гражданства

1. Государство-член по ходатайству Российской Федерации и в соответствии с процедурой, предусмотренной настоящим Соглашением, принимает любого [гражданина третьего государства](#) или лицо без гражданства, которые не соответствуют или перестают соответствовать действующим условиям въезда, пребывания или проживания на территории Российской Федерации, если в соответствии со [статьей 10](#) настоящего Соглашения представлены доказательства того, что такое лицо:

а) на момент направления ходатайства о реадмиссии имеет действительную визу, выданную запрашиваемым государством-членом, и въехало на территорию Российской Федерации непосредственно с территории последнего; или

б) на момент направления ходатайства о реадмиссии имеет действительное разрешение на проживание, выданное запрашиваемым государством-членом; или

в) незаконно въехало на территорию Российской Федерации непосредственно с территории запрашиваемого государства-члена.

2. Обязательство по [реадмиссии](#), предусмотренное в [пункте 1](#) настоящей статьи, не применяется, если:

а) гражданин третьего государства или [лицо без гражданства](#) находились исключительно в транзитной зоне международного аэропорта на территории запрашиваемого государства-члена; или

б) Российская Федерация выдала гражданину третьего государства или лицу без гражданства [визу](#) или разрешение на проживание, если только данное лицо не обладает визой или разрешением на проживание, которые выданы запрашиваемым государством-членом и имеют

более длительный срок действия; или

с) гражданин третьего государства или лицо без гражданства воспользовались правом безвизового въезда на территорию Российской Федерации.

3. Обязательство по реадмиссии, предусмотренное в [пункте 1](#) настоящей статьи, возникает для того государства-члена, которое выдало визу или [разрешение на проживание](#). Если два или более государств-членов выдали визу или разрешение на проживание, обязательство по реадмиссии, предусмотренное в [пункте 1](#) настоящей статьи, возникает для того государства-члена, которое выдало документ, имеющий более продолжительный срок действия, или, если срок действия одного или нескольких таких документов истек, - документ, являющийся действительным. Если истекли сроки действия всех таких документов, обязательство по реадмиссии, предусмотренное в [пункте 1](#) настоящей статьи, несет то государство-член, которое выдало документ, срок действия которого истек позднее.

4. После того как государство-член даст положительный ответ на ходатайство о реадмиссии, Российская Федерация выдает лицу, подлежащему реадмиссии, проездной документ, признаваемый запрашиваемым государством-членом.

Раздел III. Процедура реадмиссии

Статья 6

Ходатайство о реадмиссии

1. С соблюдением [пункта 2](#) настоящей статьи, для любой передачи лица, подлежащего реадмиссии на основе одного из обязательств, предусмотренных в [статьях 2-5](#) настоящего Соглашения, необходимо направление ходатайства о реадмиссии в [компетентный орган запрашиваемого государства](#).

2. Несмотря на положения [статей 2-5](#) настоящего Соглашения, ходатайство о реадмиссии не требуется, когда подлежащее реадмиссии лицо имеет действительный национальный паспорт, а в случае, если это лицо является гражданином третьего государства или лицом без гражданства, - действительную визу или разрешение на проживание, выданные государством, которому предстоит его принять.

3. Если лицо задержано в [приграничном районе запрашивающего государства](#) после того, как незаконно пересекло государственную границу, следуя непосредственно с территории запрашиваемого государства, запрашивающее государство может направить ходатайство о реадмиссии такого лица в течение двух рабочих дней после его задержания (ускоренная процедура).

Статья 7

Содержание ходатайства о реадмиссии

1. Любое ходатайство о реадмиссии должно содержать следующую информацию:

а) сведения о соответствующем лице (например, имена, фамилии, дата и, по возможности, место рождения, последнее место жительства);

б) данные о наличии доказательств гражданской принадлежности, факта незаконного въезда и проживания, а также указание оснований для реадмиссии гражданина третьего государства или лица без гражданства в соответствии с [пунктом 1 статьи 3](#) и [пунктом 1 статьи 5](#) настоящего Соглашения.

2. По мере возможности ходатайство о реадмиссии также должно содержать следующую информацию:

а) заявление, свидетельствующее о том, что подлежащее передаче лицо может нуждаться в помощи или уходе, при условии, что данное лицо дало определенно выраженное согласие на такое заявление;

б) сведения о любых других мерах по защите или обеспечению безопасности, которые могут оказаться необходимыми в данном конкретном случае передачи.

3. Типовая форма, в соответствии с которой составляется ходатайство о реадмиссии, содержится в [Приложении 1](#) к настоящему Соглашению.

Статья 8

Ответ на ходатайство о реадмиссии

Ответ на ходатайство о реадмиссии дается в письменной форме.

Статья 9

Доказательства гражданской принадлежности

1. Наличие гражданства в соответствии с [пунктом 1 статьи 2](#) и [пунктом 1 статьи 4](#) настоящего Соглашения может быть установлено на основании хотя бы одного из документов, перечисленных в [Приложении 2](#) к настоящему Соглашению, даже если срок его действия истек. В случае предъявления таких документов Российская Федерация и государства-члены взаимно признают гражданство без дальнейшей проверки.

2. Если ни один из документов, упомянутых в [Приложении 2](#) к настоящему Соглашению, не может быть представлен, гражданство в соответствии с [пунктом 1 статьи 2](#) и [пунктом 1 статьи 4](#) настоящего Соглашения может быть установлено на основании хотя бы одного из документов, перечисленных в [Приложении 3](#) к настоящему Соглашению, даже если срок действия этого документа истек.

В случае представления документов, указанных в [Приложении 3А](#) к настоящему Соглашению, Российская Федерация и государства-члены взаимно считают наличие гражданства установленным, если не докажут обратного.

В случае представления документов, указанных в [Приложении 3В](#) к настоящему Соглашению, Российская Федерация и государства-члены взаимно признают это основанием для начала соответствующей проверки.

3. Гражданство не может быть установлено на основании поддельных документов.

4. Если ни один из документов, перечисленных в [Приложениях 2](#) и [3](#) к настоящему Соглашению, не может быть представлен, компетентное дипломатическое представительство или консульское учреждение Российской Федерации или соответствующего [государства-члена](#) по запросу договаривается с компетентными органами запрашивающего государства о проведении без неоправданных задержек собеседования с лицом, подлежащим [реадмиссии](#), с целью установления его или ее гражданства. Процедура проведения таких собеседований определяется исполнительными протоколами, предусмотренными [статьей 20](#) настоящего Соглашения.

Статья 10

Доказательства наличия оснований для реадмиссии граждан третьих государств и лиц без гражданства

1. Доказательством наличия оснований для реадмиссии граждан третьих государств и [лиц без гражданства](#) в соответствии с [пунктом 1 статьи 3](#) и [пунктом 1 статьи 5](#) настоящего Соглашения является представление хотя бы одного из документов, перечисленных в [Приложении N 4](#) к

настоящему Соглашению. Любое такое доказательство взаимно признается Российской Федерацией и государствами-членами без дальнейшей проверки.

2. Косвенным доказательством наличия оснований для реадмиссии граждан третьих государств и лиц без гражданства в соответствии с [пунктом 1 статьи 3](#) и [пунктом 1 статьи 5](#) настоящего Соглашения является представление хотя бы одного из документов, перечисленных в [Приложении 5](#) к настоящему Соглашению.

В случае представления доказательств, указанных в [Приложении 5А](#) к настоящему Соглашению, Российская Федерация и государства-члены считают такие основания установленными, если не докажут обратного.

В случае представления доказательств, указанных в [Приложении 5В](#) к настоящему Соглашению, Российская Федерация и государства-члены признают это основанием для начала соответствующей проверки.

3. Поддельные документы не могут служить доказательством наличия оснований для реадмиссии граждан третьих государств и лиц без гражданства.

4. Незаконность. въезда, пребывания или проживания устанавливается по факту отсутствия в проездных документах соответствующего лица необходимой [визы](#) или [разрешения на проживание](#) на территории [запрашивающего государства](#). Надлежащим образом обоснованное заявление запрашивающего государства об отсутствии у соответствующего лица необходимых проездных документов, визы или разрешения на проживание, аналогичным образом, служит доказательством *prima facie* незаконного въезда, пребывания или проживания этого лица.

Статья 11 Сроки

1. Ходатайство о реадмиссии передается [компетентному органу запрашиваемого государства](#) в срок, не превышающий 180 календарных дней с даты, когда компетентному органу запрашивающего государства стало известно о том, что [гражданин третьего государства](#) или лицо без гражданства не соответствуют или перестают соответствовать действующим условиям въезда, пребывания или проживания.

2. Ответ на ходатайство о реадмиссии должен быть дан в срок, не превышающий 25 календарных дней с даты подтвержденного получения ходатайства о реадмиссии. Без ущерба для конкретных договоренностей, которые будут достигнуты в рамках исполнительных протоколов, заключаемых в соответствии со [статьей 20](#) настоящего Соглашения, при наличии обстоятельств юридического или фактического характера, препятствующих своевременному ответу на ходатайство, сроки ответа на основании должным образом обоснованного запроса продлеваются до 60 календарных дней.

3. В случае направления ходатайства о реадмиссии по ускоренной процедуре, предусмотренной в [пункте 3 статьи 6](#) настоящего Соглашения, ответ дается в течение двух рабочих дней (определяемых в соответствии с законодательством запрашиваемого государства) с даты подтвержденного получения ходатайства о реадмиссии.

4. По истечении сроков, указанных в [пунктах 2 и 3](#) настоящей статьи, вопрос о реадмиссии лица считается согласованным.

5. Соответствующее лицо передается в течение 90 календарных дней. В случае передачи по ускоренной процедуре, предусмотренной в [пункте 3 статьи 6](#) настоящего Соглашения, соответствующее лицо передается в течение двух рабочих дней. На основании должным образом обоснованного запроса эти сроки могут быть продлены с учетом времени, необходимого для устранения юридических или практических препятствий. Сроки, предусмотренные настоящим пунктом, исчисляются с даты получения положительного ответа на ходатайство о реадмиссии.

Статья 12 Отклонение ходатайства о реадмиссии

При отклонении ходатайства о реадмиссии указываются его причины.

Статья 13 Условия передачи и виды транспорта

1. До передачи лица компетентные органы Российской Федерации и соответствующего государства-члена заблаговременно в письменной форме договариваются о дате передачи, конкретном пункте пропуски через границу и возможном сопровождении.

2. Для передачи лица могут использоваться любые виды транспорта, будь то воздушный, сухопутный или морской. При перевозке лица воздушным путем выбор не ограничивается использованием национальной авиакомпании или персонала запрашивающего государства. Для этих целей могут использоваться как регулярные, так и чартерные рейсы.

Раздел IV. Порядок транзита

Статья 14 Общие принципы

1. Российская Федерация и государства-члены ограничивают транзит граждан третьих государств или лиц без гражданства случаями, когда такие лица не могут быть возвращены непосредственно в государство назначения.

2. Российская Федерация по просьбе государства-члена разрешает транзит граждан третьих государств или лиц без гражданства, а государство-член по просьбе Российской Федерации разрешает транзит граждан третьих государств или лиц без гражданства, если обеспечивается возможность их проезда через территорию других государств транзита в государство назначения и принятие их этим государством.

3. Российская Федерация или государство-член могут отказать в транзите:

а) если существует угроза того, что в государстве назначения или в другом государстве транзита гражданин третьего государства или лицо без гражданства подвергнутся пыткам, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию, смертной казни или преследованию по признаку расовой, религиозной, национальной принадлежности, а также принадлежности к определенной социальной группе или по признаку политических убеждений; или

б) если в запрашиваемом государстве или в другом государстве транзита, аналогичным образом, гражданин третьего государства или лицо без гражданства подвергнутся уголовному преследованию или наказанию; или

в) по соображениям охраны здоровья населения, национальной безопасности, общественного порядка или иных национальных интересов запрашиваемого государства.

4. Российская Федерация или государство-член могут отозвать любое выданное разрешение, если впоследствии возникли или выявились препятствующие транзиту обстоятельства, указанные в пункте 3 настоящей статьи, либо если проезд лица через возможные государства транзита в государство назначения или его принятие государством назначения более не обеспечиваются. В таком случае запрашивающее государство, когда это необходимо, без задержки принимает обратно гражданина третьего государства или лицо без гражданства.

Статья 15 Процедура транзита

1. Ходатайство о транзите представляется в компетентные органы в письменной форме и должно содержать следующую информацию:

а) вид транзита (воздушным, сухопутным или морским путем), иные возможные государства транзита и намеченный пункт конечного назначения;

б) сведения о соответствующем лице (например, имя, фамилия, дата и, по возможности, место рождения, гражданство, вид и номер проездного документа);

в) пункт пропуска через границу, который предполагается использовать, время передачи лица и возможное использование сопровождения;

г) заявление **запрашивающего государства** о том, что, по его мнению, условия, предусмотренные в **пункте 2 статьи 14** настоящего Соглашения, выполнены и что ему неизвестно об обстоятельствах, являющихся основанием для отказа в транзите в соответствии с **пунктом 3 статьи 14** настоящего Соглашения.

Типовая форма, в соответствии с которой составляется ходатайство о транзите, содержится в **Приложении 6** к настоящему Соглашению.

2. Запрашиваемое государство в письменной форме уведомляет компетентные органы запрашивающего государства о согласии на принятие лица, подтверждает пункт пропуска через границу и предполагаемое время принятия лица либо уведомляет их об отказе в транзите и его причинах.

3. Если транзит осуществляется воздушным транспортом, то лицо, подлежащее **реадмиссии**, и возможные сопровождающие лица освобождаются от необходимости получения особого вида транзитных **виз** в аэропорту.

4. Компетентные органы запрашиваемого государства при условии проведения взаимных консультаций содействуют осуществлению транзита, в частности, путем обеспечения наблюдения за указанными лицами и предоставления с этой целью необходимых возможностей.

Раздел V. Расходы

Статья 16 Транспортные и транзитные расходы

Без ущерба для права компетентных органов на возмещение расходов, связанных с осуществлением реадмиссии, за счет лиц, подлежащих реадмиссии, или третьих сторон все транспортные расходы, возникающие при осуществлении реадмиссии и транзита до **пункта пропуска через границу** запрашиваемого государства, покрываются запрашивающим государством.

Раздел VI. Защита данных

Статья 17 Защита данных

Передача персональных данных осуществляется только в случае, если это необходимо для выполнения настоящего Соглашения компетентными органами Российской Федерации или

государства-члена. В каждом конкретном случае при передаче, обработке и использовании персональных данных компетентные органы Российской Федерации соблюдают законодательство Российской Федерации, а компетентные органы государства-члена - положения [директивы 95/46/ЕС](#) и национального законодательства государства-члена, принятого в соответствии с этой директивой. В дополнение к этому подлежат применению следующие принципы:

а) персональные данные должны обрабатываться на справедливой и законной основе;
б) сбор персональных данных должен осуществляться с определенной, ясно выраженной и законной целью, связанной с выполнением настоящего Соглашения, а их последующая обработка не должна осуществляться таким образом, чтобы это было несовместимо с указанной целью;

с) персональные данные должны быть адекватными, относящимися к делу и не чрезмерными в свете цели, для которой ведется их сбор и/или с которой осуществляется их последующая обработка. В частности, передаваемые персональные данные могут касаться исключительно следующего:

сведений о лице, подлежащем реадмиссии (например, фамилия, имя, любые предыдущие имена, иные имена, используемые лицом, или имена, под которыми оно известно, псевдонимы, дата и место рождения, пол, существующее и любое прежнее гражданство);

паспорта или удостоверения личности (вид, номер, срок действия, дата выдачи, выдавший орган, место выдачи);

мест остановки и маршрутов передвижения;

иной информации, необходимой для идентификации лица, подлежащего реадмиссии, или для изучения вопроса о наличии условий, которые в соответствии с настоящим Соглашением являются основанием для реадмиссии;

д) персональные данные должны быть точными и, когда это необходимо, обновленными;

е) персональные данные должны храниться в такой форме, которая позволяет идентифицировать субъектов этих данных, и не дольше, чем это требуется для их сбора и последующей обработки;

ф) **компетентный орган**, передающий персональные данные, и компетентный орган, получающий персональные данные, предпринимают все разумные меры по исправлению, уничтожению или блокированию персональных данных в случаях, когда их обработка не соответствует положениям [подпунктов "с" и "d"](#) настоящей статьи, в частности, когда эти данные не являются адекватными, относящимися к делу, точными или являются чрезмерными в свете цели их обработки. Это предполагает уведомление другой Стороны о любых исправлениях, об уничтожении или о блокировании указанных данных;

г) компетентный орган, получающий персональные данные, по запросу информирует компетентный орган, передающий персональные данные, об использовании переданных данных и полученных на этой основе результатах;

h) персональные данные могут передаваться только компетентным органам, ответственным за выполнение настоящего Соглашения. Последующая их передача другим органам требует предварительного согласия компетентного органа, передающего персональные данные;

i) компетентный орган, передающий персональные данные, и компетентный орган, получающий персональные данные, обязаны в письменной форме регистрировать факты передачи и получения персональных данных.

Раздел VII. Выполнение и применение

Статья 18

Соотношение с иными международными обязательствами

1. Настоящее Соглашение не наносит ущерба правам, обязательствам и ответственности Российской Федерации, Сообщества и государств-членов, вытекающим из международного права и, в частности, из:

- а) Конвенции о статусе беженцев от 28 июля 1951 года и Протокола, касающегося статуса беженцев, от 31 января 1967 года;
- б) Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года;
- в) Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания от 10 декабря 1984 года;
- г) международных договоров о выдаче и транзите;
- д) многосторонних международных договоров, содержащих правила реадмиссии иностранных граждан, таких, как Конвенция о международной гражданской авиации от 7 декабря 1944 года.

2. Положения настоящего Соглашения обладают преимущественной силой по отношению к положениям любого двустороннего договора или договоренности о реадмиссии, которые заключены или в соответствии со [статьей 20](#) настоящего Соглашения могут быть заключены между Российской Федерацией и отдельными государствами-членами в той мере, в которой положения этих договоров или договоренностей регулируют вопросы, являющиеся предметом настоящего Соглашения.

3. Ничто в настоящем Соглашении не препятствует возвращению того или иного лица на основании иных формальных или неформальных договоренностей.

Статья 19 Совместный комитет по реадмиссии

1. Стороны создают Совместный комитет по [реадмиссии](#) (далее - Комитет), в задачи которого входит, в частности:

- а) наблюдение за применением настоящего Соглашения;
- б) принятие решений в отношении договоренностей, необходимых для единообразного применения настоящего Соглашения;
- в) регулярный обмен информацией об исполнительных протоколах, заключаемых Российской Федерацией и отдельными государствами-членами в соответствии со [статьей 20](#) настоящего Соглашения;
- г) принятие решений по вопросам внесения изменений в [приложения](#) к настоящему Соглашению;
- д) представление предложений о внесении изменений в настоящее Соглашение;
- е) изучение и, если это будет сочтено необходимым, внесение предложений о поправках к настоящему Соглашению при вступлении в Европейский союз новых членов.

2. Решения Комитета являются обязательными для Сторон.

3. В состав Комитета входят представители Российской Федерации и Сообщества. Сообщество представляет Европейская комиссия, поддерживаемая экспертами государств-членов.

4. Комитет проводит свои заседания по мере необходимости по просьбе одной из Сторон.

5. Комитет принимает свои правила и процедуры.

Статья 20 Исполнительные протоколы

1. Российская Федерация и государства-члены заключают исполнительные протоколы, которые содержат правила, касающиеся:

- а) компетентных органов, [пунктов пропуска через границу](#), обмена информацией о контактных пунктах и используемых языках;
- б) осуществления реадмиссии по ускоренной процедуре;
- в) условий передачи лиц с сопровождением, в том числе [транзита](#) граждан третьих государств и [лиц без гражданства](#) с сопровождением;
- г) доказательств и свидетельств в дополнение к перечисленным в [Приложениях 2 - 5](#) к настоящему Соглашению;
- д) процедур проведения собеседований в соответствии со [статьей 9](#) настоящего Соглашения;
- е) конкретных договоренностей о сроках рассмотрения ходатайства о реадмиссии в соответствии с [пунктом 2 статьи 11](#) настоящего Соглашения (когда это необходимо).

2. Исполнительные протоколы, указанные в [пункте 1](#) настоящей статьи, вступают в силу только после уведомления Комитета.

3. Российская Федерация соглашается по просьбе одного из государств-членов применять в отношении с последним любое положение исполнительного протокола, заключенного ею с другим [государством-членом](#), при условии практической возможности применения этого исполнительного протокола к Российской Федерации. Государства-члены соглашаются по просьбе Российской Федерации применять в отношении с Российской Федерацией любое положение исполнительного протокола, заключенного одним из государств-членов, при условии практической возможности применения этого исполнительного протокола к другим государствам-членам.

Данное положение не применяется к конкретным договоренностям, указанным в [подпункте "г" пункта 1](#) настоящей статьи.

Раздел VIII. Заключительные положения

Статья 21

Территориальное применение

1. Настоящее Соглашение применяется к территории Российской Федерации и территории, в отношении которой действует [Договор](#), учреждающий Европейское сообщество, от 25 марта 1957 года, с соблюдением [пункта 2](#) настоящей статьи.

2. Настоящее Соглашение не применяется к территории Королевства Дания.

Статья 22

Приложения

[Приложения 1-6](#) являются неотъемлемой частью настоящего Соглашения.

Статья 23

Вступление в силу, срок действия, приостановление и прекращение действия настоящего Соглашения

1. Настоящее Соглашение подлежит ратификации или утверждению Сторонами в соответствии с их внутренними процедурами.

ГАРАНТ:

Российская Федерация ратифицировала настоящее Соглашение [Федеральным законом](#) от 3 марта 2007 г. N 26-ФЗ

2. С соблюдением [пункта 3](#) настоящей статьи, настоящее Соглашение вступает в силу в

первый день второго месяца после даты уведомления Сторонами друг друга о выполнении процедур, упомянутых в [пункте 1](#) настоящей статьи. Если указанная дата имеет место ранее даты вступления в силу Соглашения между Российской Федерацией и Европейским сообществом об упрощении выдачи [виз](#) гражданам Российской Федерации и Европейского союза, настоящее Соглашение вступает в силу с той же даты, что и упомянутое Соглашение.

ГАРАНТ:

Соглашение вступило в силу 1 июня 2007 г.

3. Положения [статей 3](#) и [5](#) настоящего Соглашения начинают применяться по истечении трех лет с даты, предусмотренной в [пункте 2](#) настоящей статьи. В течение этого трехлетнего периода указанные положения применяются только к лицам без гражданства из тех третьих государств и к гражданам тех третьих государств, с которыми Российская Федерация заключила двусторонние договоры или договоренности о [реадмиссии](#).

4. Настоящее Соглашение заключается на неопределенный срок.

5. Каждая Сторона вправе денонсировать настоящее Соглашение, официально уведомив об этом другую Сторону. Настоящее Соглашение прекращает свое действие по истечении шести месяцев с даты получения такого уведомления.

Совершено в городе Сочи двадцать пятого мая две тысячи шестого года в двух экземплярах, каждый на русском, английском, венгерском, голландском, греческом, датском, испанском, итальянском, латышском, литовском, мальтийском, немецком, польском, португальском, словацком, словенском, финском, французском, чешском, шведском и эстонском языках, причем все тексты имеют одинаковую силу.

Приложение 1
к Соглашению между
Российской Федерацией и Европейским
сообществом о реадмиссии

Герб Российской Федерации

Герб Евросоюза

(наименование компетентного органа

(место и дата)

запрашивающего государства)

Референс: _____

УСКОРЕННАЯ ПРОЦЕДУРА

Кому: _____

(наименование компетентного органа

запрашиваемого государства)

Ходатайство о реадмиссии
в соответствии со [статьей 7](#) Соглашения
между Российской Федерацией и Европейским сообществом о
реадмиссии от "___" мая 2006 г.

А. Персональные данные

1. Полное имя (подчеркнуть фамилию): _____
2. Девичья фамилия: _____
3. Дата и место рождения: _____
4. Пол и описание внешности (рост, цвет глаз, отличительные приметы и т.д.): _____
5. Известен также как (бывшие имена, иные имена, используемые лицом, под которыми оно известно, или псевдонимы): _____
6. Гражданство и язык: _____
7. Гражданское состояние (по возможности): _____



женат, замужем холост разведен вдовец, вдова

Имя супруга (если женат, замужем): _____

Имена и возраст детей (если есть): _____

8. Последний адрес в запрашивающем государстве: _____

9. Последнее местонахождение в запрашиваемом государстве: _____

В. Особые обстоятельства, относящиеся к передаваемому лицу

1. Состояние здоровья (например, возможные указания на необходимость особого медицинского ухода, латинское название инфекционной болезни): _____

2. Отметка об особой опасности лица (например, подозреваемый в серьезном преступлении, с агрессивным поведением): _____

С. Прилагаемые доказательства

1. _____ (паспорт N) _____ (дата и место выдачи)

_____ (орган, выдавший) _____ (дата истечения срока действия)

2. _____ (удостоверение личности N) _____ (дата и место выдачи)

_____ (орган, выдавший) _____ (дата истечения срока действия)

3. _____ (водительское удостоверение N) _____ (дата и место выдачи)

_____ (орган, выдавший) _____ (дата истечения срока действия)

4. _____ (иной официальный документ N) _____ (дата и место выдачи)

(орган, выдавший)

(дата истечения срока действия)

D. Замечания

Подпись представителя
компетентного органа
запрашивающего государства _____

М.П.

Приложение 2
к **Соглашению** между
Российской Федерацией и Европейским
сообществом о реадмиссии

Список
документов, представление которых считается доказательством наличия гражданства

Паспорта любого рода Российской Федерации и государств - членов (например, внутренние паспорта, общегражданские заграничные паспорта, национальные паспорта, дипломатические паспорта, служебные паспорта и документы, заменяющие паспорта, в том числе детские паспорта).

Свидетельства на возвращение в Российскую Федерацию.

Национальные удостоверения личности государств - членов Европейского союза.

Свидетельства о гражданстве или другие официальные документы, в которых упоминается или указывается гражданство (например, свидетельство о рождении).

Служебные книжки и удостоверения личности военнослужащих.

Регистрационные книжки моряка, капитанские служебные карточки и паспорта моряков.

Приложение 3
к **Соглашению** между
Российской Федерацией и Европейским
сообществом о реадмиссии

Список
документов, представление которых рассматривается как косвенное доказательство наличия
гражданства

Приложение 3А

Официальные фотокопии любого из документов, перечисленных в **Приложении 2** к настоящему Соглашению между Российской Федерацией и Европейским сообществом о реадмиссии.

Официальные заявления, сделанные в целях ускоренной процедуры, в частности,

сотрудниками пограничных служб и свидетелями, способными подтвердить факт пересечения границы соответствующим лицом.

Приложение 3В

Водительские удостоверения или их фотокопии.

Любой другой официальный документ, выданный властями запрашиваемого государства.

Служебные удостоверения или их фотокопии.

Письменные заявления свидетелей.

Письменные заявления, сделанные соответствующим лицом, и язык, на котором он/она говорит, включая результаты официального тестирования.

Приложение 4 к Соглашению между Российской Федерацией и Европейским сообществом о реадмиссии

Список

документов, являющихся доказательством оснований для реадмиссии граждан третьих государств и лиц без гражданства

Действительная виза и/или разрешение на проживание, выданные запрашиваемым государством.

Штампы о въезде/выезде или аналогичные отметки в проездном документе соответствующего лица или иные доказательства въезда/выезда (например, фотографические, электронные или биометрические).

Приложение 5 к Соглашению между Российской Федерацией и Европейским сообществом о реадмиссии

Список

документов, являющихся косвенными доказательствами, которые подтверждают основания для реадмиссии граждан третьих государств или лиц без гражданства

Приложение 5А

Официальные заявления, сделанные в целях осуществления ускоренной процедуры, в частности, сотрудниками пограничных служб и свидетелями, способными подтвердить факт пересечения границы соответствующим лицом.

Приложение 5В

Именные билеты на авиарейсы, поезда, автобусы, осуществляющие международные перевозки, или на морские и речные суда, которые подтверждают нахождение и маршрут

соответствующего лица с территории запрашиваемого государства на территорию запрашивающего государства.

Списки пассажиров авиарейсов, поездов, автобусов, осуществляющих международные перевозки, или морских и речных судов, которые подтверждают нахождение и маршрут соответствующего лица с территории запрашиваемого государства на территорию запрашивающего государства.

Билеты, а также справки и квитанции любого рода (например, счета за гостиницу, талоны на посещение врачей/стоматологов, входные пропуска в государственные/частные учреждения и т.д.), которые однозначно подтверждают, что соответствующее лицо находилось на территории запрашиваемого государства.

Официальные заявления, сделанные, в частности, сотрудниками пограничных служб и свидетелями, способными подтвердить факт пересечения границы соответствующим лицом.

Официальное заявление, сделанное соответствующим лицом в ходе судебной или административной процедуры.

Описание места и обстоятельств, при которых соответствующее лицо было задержано после въезда на территорию запрашивающего государства.

Информация, подтверждающая, что соответствующее лицо пользовалось услугами перевозчика или транспортного агентства.

Информация, связанная с установлением личности и/или пребыванием лица, предоставленная международной организацией.

Сообщения/подтверждение информации членами семьи соответствующего лица, попутчиками и т.д.

Заявление соответствующего лица.

Приложение 6
к Соглашению между
Российской Федерацией и Европейским
сообществом о реадмиссии

Герб Российской Федерации

Герб Евросоюза

_____ (наименование компетентного органа

_____ (место и дата)

_____ запрашивающего государства)

Референс: _____

Кому: _____

_____ (наименование компетентного органа

_____ запрашиваемого государства)

Ходатайство о транзите
в соответствии со [статьей 15](#) Соглашения
между Российской Федерацией и Европейским сообществом
о реадмиссии от "___" мая 2006 г.

А. Персональные данные

1. Полное имя (подчеркнуть фамилию): _____

2. Девичья фамилия: _____	Фото
3. Дата и место рождения: _____	
4. Пол и описание внешности (рост, цвет глаз, отличительные приметы и т.д.): _____	
5. Известен также как (бывшие имена, иные имена, используемые лицом, под которыми оно известно, или псевдонимы): _____	
6. Гражданство и язык: _____	
7. Тип и номер проездного документа: _____	

В. Особые обстоятельства, относящиеся к передаваемому лицу

1. Состояние здоровья (например, возможные указания на необходимость особого медицинского ухода, латинское название инфекционной болезни): _____

2. Отметка об особой опасности лица (например, подозреваемый в серьезном преступлении, с агрессивным поведением): _____

С. Транзитная операция

1. Тип транзита:

по воздуху морем по суше

2. Государство конечного назначения: _____

3. Другие возможные государства транзита: _____

4. Предлагаемое место пересечения границы, дата, время и возможное сопровождение: _____

5. Принятие гарантировано любым другим государством транзита и государством конечного назначения (пункт 2 статьи 14 Соглашения между Российской Федерацией и Европейским сообществом о реадмиссии от "___" _____ 200 г.)

да нет

6. Сведения о причинах отказа в транзите (пункт 3 статьи 14 Соглашения между Российской Федерацией и Европейским сообществом о реадмиссии от "___" _____ 200 г.)

есть нет

Д. Замечания

Подпись представителя
компетентного органа
запрашивающего государства _____

М.П.

Совместное заявление
по пункту 1 статьи 2 и пункту 1 статьи 4

Стороны принимают во внимание, что в соответствии с **законодательством** о гражданстве Российской Федерации и государств-членов граждан Российской Федерации или Европейского союза не может быть лишен своего гражданства.

В случае изменения такой юридической ситуации Стороны соглашаются провести консультации в надлежащее время.

Совместное заявление
по пункту 1 статьи 3 и пункту 1 статьи 5

Стороны соглашаются, что для целей указанных положений лицо считается "въехавшим непосредственно" с территории запрашиваемого государства в случае, если такое лицо прибыло по воздуху, по суше или по морю на территорию запрашивающего государства без промежуточного въезда на территорию третьего государства. Пребывание в транзитной зоне аэропорта третьего государства не будет рассматриваться как въезд.

Совместное заявление
относительно Королевства Дания

Стороны отмечают, что действие настоящего **Соглашения** не распространяется на территорию и граждан Королевства Дания. В подобных обстоятельствах целесообразно заключение **соглашения** о реадмиссии между Российской Федерацией и Королевством Дания на тех же условиях, что и настоящее Соглашение.

Совместное заявление
относительно Республики Исландии и Королевства Норвегия

Стороны отмечают тесную связь между Европейским сообществом, с одной стороны, и Республикой Исландией и Королевством Норвегия, с другой стороны, что, в частности, отражено в Соглашении от 18 мая 1999 года относительно сотрудничества этих стран в реализации, применении и развитии Шенгенского законодательства. В подобных обстоятельствах целесообразно заключение соглашений о реадмиссии между Российской Федерацией и Республикой Исландией и Королевством Норвегия на тех же условиях, что и настоящее Соглашение.

Исполнительный протокол между Правительством Российской Федерации и Правительством Французской Республики...

Исполнительный протокол между Правительством Российской Федерации и Правительством Французской Республики о порядке реализации Соглашения между Российской Федерацией и Европейским сообществом о реадмиссии от 25 мая 2006 г. (Париж, 1 марта 2010 г.)

Правительство Российской Федерации и Правительство Французской Республики, именуемые в дальнейшем Сторонами, желая создать необходимые условия для реализации **Соглашения** между Российской Федерацией и Европейским сообществом о реадмиссии от 25 мая 2006 г. (далее - Соглашение), принимая во внимание **Исполнительный протокол** между Правительством Российской Федерации и Правительством Французской Республики, касающийся установления сроков ответа на ходатайство о реадмиссии в соответствии с Соглашением между Российской Федерацией и Европейским сообществом о реадмиссии от 25 мая 2006 г., подписанный 1 февраля 2007 г., согласились о нижеследующем:

Статья 1
Компетентные органы

1. Компетентными органами, ответственными за реализацию положений Соглашения, являются:

от Российской Стороны:

центральный компетентный орган - Федеральная миграционная служба;

компетентные органы - Министерство иностранных дел Российской Федерации и Федеральная служба безопасности Российской Федерации;

от Французской Стороны:

центральный компетентный орган - Министерство иммиграции, интеграции, национальной идентичности и солидарного развития Французской Республики;

компетентные органы - Управление по вопросам иммиграции, Центральное управление пограничной полиции, Министерство иностранных и европейских дел Французской Республики и Префектуры.

2. Об изменениях, касающихся компетентных органов, указанных в **пункте 1** настоящей статьи, Стороны незамедлительно информируют друг друга по дипломатическим каналам.

3. В целях реализации положений Соглашения и настоящего Исполнительного протокола центральные компетентные органы взаимодействуют между собой непосредственно.

4. В целях реализации настоящего Исполнительного протокола Стороны в течение 30 дней с даты его вступления в силу уведомляют друг друга по дипломатическим каналам о распределении полномочий между компетентными органами, а также сообщают контактные данные центральных компетентных органов.

5. Центральные компетентные органы незамедлительно сообщают друг другу по дипломатическим каналам о любых изменениях в своих контактных данных.

Статья 2
Порядок направления ходатайства о реадмиссии и ответа на него

1. Ходатайство о реадмиссии, составленное в соответствии со **статьей 7** Соглашения, направляется компетентным органом запрашивающей Стороны центральному компетентному органу запрашиваемой Стороны по почтовым каналам связи или с курьером.

2. Ответ на ходатайство о реадмиссии направляется в центральный компетентный орган запрашивающей Стороны центральным компетентным органом запрашиваемой Стороны по

почтовым каналам связи и при помощи технических средств передачи текста. В рамках реализации настоящего Исполнительного протокола срок ответа на ходатайства о реадмиссии не будет превышать 18 календарных дней с даты подтвержденного получения ходатайства о реадмиссии. Срок направления ответа на ходатайство будет продлеваться до 25 календарных дней с даты подтвержденного получения ходатайства о реадмиссии, содержащего запрос на проведение собеседования.

3. В соответствии с [пунктом 3 статьи 6](#) Соглашения ходатайство о реадмиссии по ускоренной процедуре передается компетентным органом запрашивающей Стороны компетентному органу запрашиваемой Стороны в течение 2 рабочих дней с даты задержания лица в приграничном районе государства запрашивающей Стороны после того, как указанное лицо незаконно пересекло границу, следуя непосредственно с территории государства запрашиваемой Стороны, при условии, что это лицо было задержано в течение суток с момента незаконного пересечения границы и не покидало приграничный район государства запрашивающей Стороны.

4. Ответ на ходатайство о реадмиссии по ускоренной процедуре направляется компетентному органу запрашивающей Стороны компетентным органом запрашиваемой Стороны при помощи технических средств передачи текста в срок, не превышающий 2 рабочих дней с даты подтвержденного получения ходатайства.

Статья 3 Иные документы

Если, по мнению запрашивающей Стороны, иные документы, не предусмотренные [Приложениями 2-5](#) к Соглашению, могут иметь существенное значение для определения гражданской принадлежности лица, подлежащего реадмиссии, либо для установления оснований для реадмиссии граждан третьих государств и лиц без гражданства, такие документы также могут быть приложены к ходатайству о реадмиссии, направляемому запрашиваемой Стороне.

Статья 4 Собеседование

1. При невозможности предоставления запрашивающей Стороной ни одного из документов, предусмотренных [Приложениями 2 и 3](#) к Соглашению, запрашиваемая Сторона по запросу запрашивающей Стороны, включенному в [пункт "D"](#) ходатайства о реадмиссии, проводит собеседование с лицом, подлежащим реадмиссии, с целью установления его гражданской принадлежности.

2. Основная обязанность по проведению собеседования возлагается на представителей центрального компетентного органа в дипломатическом представительстве или консульском учреждении государства запрашиваемой Стороны в государстве запрашивающей Стороны.

3. В отсутствие представителей центрального компетентного органа, указанных в [пункте 2](#) настоящей статьи, собеседование проводится сотрудниками дипломатического представительства или консульского учреждения государства запрашиваемой Стороны в государстве запрашивающей Стороны.

4. Центральный компетентный орган запрашиваемой Стороны в возможно короткие сроки, но не позднее 7 календарных дней уведомляет центральный компетентный орган запрашивающей Стороны о результатах собеседования. При этом указанный в [пункте 2 статьи 2](#) настоящего Исполнительного протокола срок ответа на ходатайство о реадмиссии, составляющий 18 календарных дней, начинается с даты направления центральным компетентным органом запрашиваемой Стороны такого уведомления центральному компетентному органу

запрашивающей Стороны.

5. В случае если по результатам собеседования, предусмотренного [пунктом 1](#) настоящей статьи, принадлежность лица, подлежащего реадмиссии, к гражданству государства запрашиваемой Стороны не нашла подтверждения, ходатайство о реадмиссии возвращается в центральный компетентный орган запрашивающей Стороны без рассмотрения.

Статья 5

Порядок направления ходатайства о транзите и ответа на него

1. Ходатайство о транзите направляется компетентным органом запрашивающей Стороны компетентному органу запрашиваемой Стороны по почтовым каналам связи или с курьером не позднее 7 рабочих дней до планируемого транзита.

2. Ответ на ходатайство о транзите направляется в компетентный орган запрашивающей Стороны компетентным органом запрашиваемой Стороны по почтовым каналам связи и при помощи технических средств передачи текста не позднее чем за 2 календарных дня до планируемого транзита.

Статья 6

Процедура реадмиссии и транзита

1. Для осуществления реадмиссии или транзита Стороны определяют следующие пункты пропуска через государственную границу:

для Российской Стороны - все международные аэропорты на территории Российской Федерации;

для Французской Стороны - аэропорт Руасси-Шарль де Голль.

2. Об изменении указанных в [пункте 1](#) настоящей статьи пунктов пропуска через государственную границу Стороны незамедлительно уведомляют друг друга по дипломатическим каналам.

3. Дата, время, пункт пропуска через государственную границу и условия реадмиссии, а также условия организации транзита определяются по договоренности компетентными органами Сторон в каждом конкретном случае с использованием почтовых каналов связи или в случае необходимости по техническим каналам связи.

4. Компетентные органы Сторон будут стремиться к осуществлению транзита в срок, не превышающий одних суток.

Статья 7

Сопровождение лица, подлежащего реадмиссии или транзиту

1. В случае необходимости передачи лица с сопровождением компетентный орган запрашивающей Стороны незамедлительно по получении ответа на ходатайство о транзите или реадмиссии сообщает компетентному органу запрашиваемой Стороны имена, фамилии, должности и звания сопровождающих лиц, вид, номер, дату выдачи и срок окончания действия паспортов и содержание их командировочного предписания.

2. В случае изменения сведений, касающихся сопровождающих лиц, указанных в [пункте 1](#) настоящей статьи, компетентный орган запрашивающей Стороны незамедлительно уведомляет об этом компетентный орган запрашиваемой Стороны в письменной форме при помощи технических средств передачи текста.

3. Сопровождающие лица, находясь на территории государства запрашиваемой Стороны,

обязаны соблюдать законодательство государства запрашиваемой Стороны.

4. Сопровождение осуществляется лицами в гражданской одежде при наличии документов, свидетельствующих о согласованной договоренности в отношении реадмиссии или транзита.

5. Сопровождающие лица не могут иметь при себе оружие и иные предметы, ограниченные в обороте на территории государства запрашиваемой Стороны.

6. В случае если транзит необходимо осуществить с сопровождением, сопровождающие лица не покидают транзитную зону соответствующих аэропортов.

7. Компетентные органы Сторон взаимодействуют друг с другом по всем вопросам, связанным с обеспечением пребывания сопровождающих лиц на территории государства запрашиваемой Стороны. Компетентные органы запрашиваемой Стороны при необходимости оказывают возможное содействие сопровождающим лицам.

Статья 8

Расходы

Расходы, понесенные запрашиваемой Стороной при осуществлении реадмиссии и транзита, которые в соответствии со [статьей 16](#) Соглашения отнесены на счет запрашивающей Стороны, возмещаются компетентным органом запрашивающей Стороны в евро в течение 30 дней после представления документов, подтверждающих понесенные расходы.

О компетентных органах по указанным в настоящей статье вопросам Стороны сообщают друг другу в порядке, предусмотренном [пунктом 4 статьи 1](#) настоящего Исполнительного протокола.

Статья 9

Язык

1. В целях реализации положений настоящего Исполнительного протокола материалы, предусмотренные [разделами III и IV](#) Соглашения, оформляются:

Российской Стороной - на русском языке с приложением перевода на французский язык;

Французской Стороной - на французском языке с приложением перевода на русский язык.

2. Консультации между компетентными органами Сторон по вопросам реализации настоящего Исполнительного протокола осуществляются на русском или французском языке.

Статья 10

Внесение изменений

В настоящий Исполнительный протокол могут быть внесены изменения по договоренности между Сторонами.

Статья 11

Вступление в силу и прекращение действия

1. Стороны письменно уведомляют друг друга о выполнении ими внутригосударственных процедур, необходимых для вступления в силу настоящего Исполнительного протокола.

2. Настоящий Исполнительный протокол вступает в силу с даты уведомления Совместного комитета по реадмиссии в соответствии с [пунктом 2 статьи 20](#) Соглашения о настоящем Исполнительном протоколе и о выполнении обеими Сторонами внутригосударственных процедур,

Исполнительный протокол между Правительством Российской Федерации и Правительством Французской Республики...

необходимых для его вступления в силу.

ГАРАНТ:

Исполнительный протокол вступил в силу 22 октября 2010 г.

3. Действие настоящего Исполнительного протокола прекращается с даты прекращения действия Соглашения.

Совершено в г. Париже 1 марта 2010 года в двух экземплярах, каждый на русском и французском языках, причем оба текста имеют одинаковую силу.

За
Правительство
Российской
Федерации
/подпись/

За
Правительство
Французской
Республики
/подпись/