

№ 12102030077000071 1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству

г. Краснодар

«13» августа 2021 г.

17 ч 30 мин

Старший следователь первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю старший лейтенант юстиции Пашков П.В., рассмотрев сообщение о преступлении – заявление судьи Октябрьского районного суда г. Краснодара Сурова А.А. о совершении Григорьевой И.Г. преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 298.1 УК РФ, зарегистрированное в следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю за № 945 от 14.07.2021, и материалы проверки,

У С Т А Н О В И Л :

Поводом для возбуждения уголовного дела является заявление судьи Октябрьского районного суда г. Краснодара Сурова А.А. о совершении Григорьевой И.Г. преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 298.1 УК РФ.

Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 298.1 УК РФ в действиях Григорьевой И.Г.

Согласно Указу Президента Российской Федерации № 361 от 07.08.2017, Суров Андрей Александрович, 21.06.1977 года рождения назначен судьей Октябрьского районного суда г. Краснодара.

В соответствии с Приказом и.о. начальника Управления Судебного департамента в Краснодарском крае № 56 от 29.08.2017, Суров А.А. зачислен в штат Октябрьского районного суда г. Краснодара на должность судьи.

Таким образом, Суров А.А., являлся лицом, наделенным в конституционном порядке полномочиями осуществлять правосудие и исполняющим свои обязанности на профессиональной основе.

Согласно ч. 6 ст. 1 Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», требования и распоряжения судей при осуществлении ими полномочий обязательны для всех без исключения государственных органов, общественных объединений, должностных лиц, других юридических лиц и физических лиц. Неисполнение требований и распоряжений судей влечет установленную законом ответственность.

02.02.2021 в Октябрьский районный суд г. Краснодара поступило исковое заявление Григорьевой Ирины Гургеновны, 06.03.1969 года рождения к председателю правления ТСЖ «Дом-20» Гурбанову А.Г. о начислении размера платежа за потребление сверх норматива индивидуального потребления (далее по тексту – исковое заявление Григорьевой И.Г.).

На основании определения о принятии заявления к производству

и возбуждении гражданского дела от 08.02.2021, вынесенного судьей Суоровым А.А., исковое заявление Григорьевой И.Г. принято к производству Октябрьским районным судом г. Краснодара и возбуждено гражданское дело в суде первой инстанции, которому присвоен номер 2-1408/21.

08.06.2021 примерно в 09 часов 50 минут, в ходе судебного заседания по гражданскому делу № 2-1408/21, проходившего в зале судебного заседания № 7, расположенного на первом этаже Октябрьского районного суда г. Краснодара, по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Ставропольская, д. 75/1, в результате неоднократных замечаний за нарушение порядка в судебном заседании, Григорьева И.Г., в соответствии с ч. 2 ст. 159 ГПК РФ, на основании решения судьи Суорова А.А., удалена из зала судебного заседания на все время судебного заседания.

08.06.2021 примерно в 11 часов 00 минут, находясь возле зала судебного заседания № 7, расположенного на первом этаже Октябрьского районного суда г. Краснодара, по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Ставропольская, д. 75/1, Григорьева И.Г., допуская эмоциональную, необоснованную критику принятого решения о ее удалении из зала судебного заседания, выражая свое явное недовольство указанным решением, и несогласие с ним, в целях возбуждения процесса о прекращении полномочий судьи Суорова А.А., в связи с принятием им указанного решения, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде подрыва доверия к лицу, отправляющему правосудие, и желая их наступления, публично, в присутствии сотрудников Октябрьского районного суда г. Краснодара Маркарьянц О.С. и Ворониной Г.В., а также сотрудников отдела судебных приставов по Центральному округу г. Краснодара Айбазова Б.Б.А., Ярошенко П.Д. и Булгакова О.А., путем устных высказываний, распространила о судье Суорове А.А. следующие сведения: «особо опасный преступник», «опасный преступник», «... я поэтому к вам и обращаюсь, это преступление судьи, чтобы вы знали...», высказанные Григорьевой И.Г. в связи с рассмотрением судьей Суоровым А.А. гражданского дела № 2-1408/21, содержащие заведомо ложную, не соответствующую действительности информацию о судье Суорове А.А., осуществив видеозапись своих противоправных действий на имеющееся при ней неустановленное органом предварительного следствия техническое устройство, снабженное видеокамерой.

Продолжая свои преступные действия, Григорьева И.Г., 08.06.2021, в неустановленные органом предварительного следствия время и месте, используя неустановленное следствием техническое устройство, через информационно-телекоммуникационную сеть Интернет, разместила указанную видеозапись, содержащую заведомо ложную, не соответствующую действительности информацию о судье Суорове А.А. на принадлежащем ей канале «Социальное преобразование» видеохостинга «You Tube», по ссылке <https://www.youtube.com/watch?v=tt7rdxicjjQ>, создав условия для ее публичного просмотра и прослушивания неограниченным кругом лиц.

Согласно заключению эксперта № 17/7-194э от 13.08.2021, в тексте

3.1.

аудиозаписи на видеоролике, размещенном на видеохостинге «You Tube» по ссылке <https://www.youtube.com/watch?v=tt7rdxicjjQ>, имеются высказывания, произнесенные Григорьевой И.Г., в которых негативно оценивается судья Сузов А.А. как личность, как должностное лицо, входящее в состав суда и осуществляющее правосудие, как лицо, наделённое судебной властью, вызывающее неодобрение со стороны Григорьевой И.Г., а именно: «особо опасный преступник», «опасный преступник»; имеется высказывание, в котором получил речевое выражение следующий факт действительности, имеющий отношение к судье Сузову А.А. и выражающий негативную оценку его профессиональной деятельности в качестве судьи при исполнении должностных обязанностей, а также негативно оценивающее его авторитет как представителя судебной власти (в частности, деловые, деятельностные качества) у неограниченного круга лиц: «... я поэтому к вам и обращаюсь, это преступление судьи, чтобы вы знали...» (в форме утверждения о факте).

Таким образом, своими противоправными действиями Григорьева И.Г., распространив заведомо ложную, клеветническую информацию о судье Сузове А.А., подорвала авторитет судебной власти, доверие к лицам, участвующим в отправлении правосудия, а также унизила честь и достоинство судьи Сузова А.А.

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 298.1 УК РФ, руководствуясь ст.ст. 38 (39, 41), 140, 141, 145, 146 (147) и ч. 1 ст. 156 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Возбудить уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 298.1 УК РФ, в отношении Григорьевой Ирины Гургеновны, 06.03.1969 года рождения.
2. Уголовное дело принять к своему производству и приступить к расследованию.
3. Копию настоящего постановления направить прокурору Краснодарского края.

Старший следователь 
старший лейтенант юстиции П.В. Пашков

Копия настоящего постановления направлена прокурору Краснодарского края «13» августа 2021 г. в 17 ч 40 мин.

О принятом решении сообщено «13» августа 2021 г. заявителю Сузову А.А., а также «13» августа 2021 г. Григорьевой И.Г.

Старший следователь 
старший лейтенант юстиции П.В. Пашков

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о частичном отказе в удовлетворении ходатайства

г. Краснодар

« 17 » декабря 2021 г.

Старший следователь первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю капитан юстиции Пашков П.В., рассмотрев ходатайство Григорьевой И.Г., в отношении которой ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера по уголовному делу № 12102030077000071, ее законного представителя Каргапольцевой Н.Д. и защитника Арутюнян К.Э.,

У С Т А Н О В И Л :

17.12.2021 на стадии ознакомления с материалами уголовного дела от Григорьевой И.Г., в отношении которой ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера по уголовному делу № 12102030077000071 ее законного представителя Каргапольцевой Н.Д. и защитника Арутюнян К.Э. поступило ходатайство, в котором они:

1) сообщают, что Григорьева И.Г. и Каргапольцева Н.Д. сфотографировали 104 листа 1 тома уголовного дела, при этом не ознакомившись с ними;

2) просят выдать изъятые у Григорьевой И.Г. в ходе предварительного следствия электронные носители информации, ссылаясь на то, что без указанных технических средств она не может реализовать свое право на ознакомление с материалами уголовного дела;

3) просят предоставить достаточное время на ознакомление с материалами уголовного дела;

4) просят осуществить видеосъемку процесса ознакомления с материалами уголовного дела;

5) просят выдать копии постановлений о назначении судебных экспертиз, заключений экспертов, постановления о возбуждении уголовного дела, протокола допроса подозреваемого, протокола личного обыска, постановлений о производстве выемки, протоколов выемки, протокола задержания, протоколов допросов свидетелей.

Внимательно изучив заявленное ходатайство, следствие приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 3 ст. 439 УПК РФ ознакомление с уголовным делом при производстве о применении принудительной меры медицинского характера производится в общем порядке, предусмотренном главой 30 УПК РФ.

По смыслу ст. 217 УПК РФ на следственный орган возлагается обязанность предъявить лицу, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, его защитнику и законному представителю подшитые и пронумерованные материалы уголовного дела, а также вещественные доказательства, фотографии, материалы аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки и иные приложения к протоколам следственных действий, предоставить возможность повторно

Таким образом, заявленное ходатайство в части возврата Григорьевой И.Г. изъятых у нее электронных носителей информации подлежит частичному отказу в удовлетворении.

Григорьева И.Г., ее законный представитель Каргапольцева Н.Д. и защитник Арутюнян К.Э. не ограничивались во времени ознакомления с материалами уголовного дела, более того, им предоставлена возможность ознакомления с 13.12.2021 ежедневно, в любое удобное время, с 09 часов 00 минут до 20 часов 00 минут, которой до настоящего времени Григорьева И.Г. и ее законный представитель Каргапольцева Н.Д. не воспользовались.

Таким образом, заявленное ходатайство в части предоставления достаточного времени для ознакомления с материалами уголовного дела подлежит удовлетворению.

Согласно ч. 2 ст. 166 УПК РФ, при производстве следственного (процессуального) действия может применяться видеозапись.

Согласно п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, следователь уполномочен самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий.

Таким образом, решение о применении видеозаписи при производстве процессуального действия принимается следователем.

В настоящее время, следствие не находит достаточных оснований для применения видеозаписи в ходе процесса ознакомления с материалами уголовного дела, поскольку это не предусмотрено как положениями главы 30 УПК РФ, так и иными положениями Уголовно-процессуального кодекса РФ.

На основании изложенного лицу, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, его защитнику и законному представителю разъясняется, что ознакомление с материалами уголовного дела будет продолжено без применения видеозаписи и иных технических средств фиксации (диктофон, фотоаппарат).

Попытка осуществления видеозаписи в ходе процессуального действия его участниками без разрешения следователя может быть расценена как отказ выполнения законного требования следователя.

Согласно ч. 2 и ч. 4 Федерального закона от 28.12.2010 № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации», требования сотрудника Следственного комитета, предъявленные при проведении предварительного расследования или осуществлении других полномочий обязательны для исполнения всеми лицами незамедлительно. Неисполнение законных требований сотрудника Следственного комитета влечет за собой ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

Таким образом, заявленное ходатайство в части применения видеозаписи в ходе ознакомления с материалами уголовного дела удовлетворению не подлежит.

Исходя из положений п. 1 ч. 4 ст. 46, ч. 15 ст. 182 УПК РФ, следственный орган не вправе отказать в выдаче копий постановления о возбуждении уголовного дела, протокола задержания и протоколов выемки по ходатайству стороны защиты, в связи с чем заявленное ходатайство в указанной части следует удовлетворить.

Ходатайство в части выдачи копий иных процессуальных документов удовлетворению не подлежит поскольку это не предусмотрено положениями Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Личный обыск Григорьевой И.Г. в ходе предварительного следствия не производился.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 122 и 159 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Отказать в удовлетворении ходатайства Григорьевой И.Г., в отношении которой ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера по уголовному делу № 12102030077000071, ее законного представителя Каргапольцевой Н.Д. и защитника Арутюнян К.Э. в части применения предложенного Григорьевой И.Г. и Каргапольцевой Н.Д. порядка ознакомления с материалами уголовного дела, возврата сотового телефона марки «Oppo», планшетного компьютера марки «Huawei», сотового телефона марки «Prestigio», портативной видеокамеры марки «Rekam» модели «A320 4K», сотового телефона марки «Samsung» модели «SM-A013F/DS», портативного диктофона марки «Benjie» модели «S6 4GB», применения видеозаписи в ходе ознакомления с материалами уголовного дела, предоставления копий постановлений о назначении судебных экспертиз, заключений экспертов, протокола личного обыска, постановлений о производстве выемки, протоколов допросов свидетелей.

2. Удовлетворить ходатайство Григорьевой И.Г., в отношении которой ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера по уголовному делу № 12102030077000071, ее законного представителя Каргапольцевой Н.Д. и защитника Арутюнян К.Э. в части возврата флеш-карты «microSD» марки «SanDisk» и флеш-карты «microSD» марки «Samsung», предоставления достаточного времени для ознакомления с материалами уголовного дела, предоставления копий постановления о возбуждении уголовного дела, протокола задержания и протоколов выемки.

3. О принятом решении уведомить заинтересованных лиц, разъяснив им порядок его обжалования в порядке, предусмотренном главой 16 УПК РФ.

Старший следователь

(подпись)

обращаться к любому из томов уголовного дела, а также выписывать любые сведения и в любом объеме, снимать копии с документов, в том числе с помощью технических средств.

При этом лицо, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, его защитник и законный представитель не могут ограничиваться во времени, необходимым им для ознакомления с материалами уголовного дела.

Однако, если лицо, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, его защитник и законный представитель, приступившие к ознакомлению с материалами уголовного дела, явно затягивают время ознакомления с указанными материалами, то на основании судебного решения может быть установлен определенный срок для ознакомления с материалами уголовного дела.

17.12.2021 Григорьевой И.Г. и Каргапольцевой Н.Д. в соответствии с указанным выше порядком представлена возможность ознакомиться с материалами уголовного дела № 12102030077000071.

Однако, Григорьева И.Г. и Каргапольцева Н.Д. указанным правом воспользоваться оказались, не ознакомившись ни с одним листом уголовного дела, о чем имеется отметка в графике ознакомления.

Только получение копий материалов уголовного дела нельзя расценивать как ознакомление с ними, в связи с чем, указанное свидетельствует о намерении Григорьевой И.Г. и Каргапольцевой Н.Д. затянуть процесс ознакомления, что может послужить поводом обратиться в суд с соответствующим ходатайством об установлении срока ознакомления с материалами уголовного дела.

Таким образом, заявленное ходатайство в части применения предложенного Григорьевой И.Г. и Каргапольцевой Н.Д. порядка ознакомления с материалами уголовного дела удовлетворению не подлежит, так как оно направлено на затягивание процесса ознакомления.

Изъятые в ходе расследования у Григорьевой И.Г. сотовый телефон марки «Оppo», планшетный компьютер марки «Huawei», сотовый телефон марки «Prestigio», портативная видеокамера марки «Rekam» модели «A320 4K», сотовый телефон марки «Samsung» модели «SM-A013F/DS», портативный диктофон марки «Benjie» модели «S6 4GB» выделены в отдельное производство (т. 3 л.д. 113-114), в связи с чем, вернуть указанные предметы их законному владельцу по уголовному делу не представляется возможным.

При этом флеш-карта «microSD» марки «SanDisk» и флеш-карта «microSD» марки «Samsung», принадлежащие Григорьевой И.Г. подлежат возврату в порядке ч. 4 ст. 81 УПК РФ.

Положение ст. 217 УПК РФ не обязывает орган предварительного следствия обеспечить лицо, знакомящееся с материалами уголовного дела, техническими средствами для получения копий с материалов уголовного дела.

Соответственно отсутствие у Григорьевой И.Г. технических средств для получения копий материалов уголовного дела не может расцениваться как препятствие со стороны органа следствия в процессе ознакомления.

ОРДЕР № 362419



№ _____ От «26» октября 2021 г.

Адвокату Афанасьев Дмитрий Александрович
фамилия, имя, отчество

имеющему регистрационный номер 23/4176

в реестре адвокатов Навока, т.е. палаты
наименование субъекта Российской Федерации

удостоверение Краснодарского края
номер, кем и когда выдано

поручается 26.10.2021 защита
с какого числа сущность поручения

Пригорьева Ирина Тургеновна
(фамилия, имя, отчество) (при наличии) физического лица
или наименование юридического лица, чьи интересы представляются

из следственной отдела по УБТ СКР-1
стадия рассмотрения дела и/или наименование органа, учреждения, организации

Основание выдачи ордера по назначению
реквизиты согласования документа о назначении

Ордер выдан А.к. Афанасьев Д.А.
полное наименование адвокатского образования

адрес Северная 219 9180513258
кабинет
Афанасьев
Дмитрий (фамилия, инициалы)
Александрович





Международное
общественное движение

«ОБЩЕСТВЕННЫЙ
КОНТРОЛЬ ПРАВОПОРЯДКА»

Официальный сайт: www.contrôle-public.com

Email: odokprus.mso@gmail.com

24.10.2021 № 2206.1

На № _____ от _____

В органы власти России

В международные правозащитные органы

УВЕДОМЛЕНИЕ ОБ ОБЩЕСТВЕННОМ ПРЕДСТАВИТЕЛЕ.

Я, Григорьева Ирина Гургеновна, 06 марта 1969 года рождения, паспорт РФ 03 14 55 10 50, выданный отделом УФМС России по Краснодарскому Краю в Центральном Округе города Краснодара, дата выдачи 19.03.2014 года, код подразделения 230-005, зарегистрированная по адресу Краснодарский край, город Краснодар, улица Стасова, дом 141, квартира 42, **являюсь членом международного общественного движения « Общественный контроль правопорядка ».**

В соответствии со ст. 27 ФЗ от 19 мая 1995 года N 82-ФЗ « Об общественных объединениях » я реализую право на свою защиту во всех видах судопроизводств, перед всеми органами власти России, а также в международных органах по защите прав человека, данным общественным движением.

« ...неправительственная организация, поскольку эти организации созданы именно для того, чтобы представлять и защищать интересы своих членов » (§79 решения ЕСПЧ от 14.01.2020 по делу « Бейзарас и Левикас против Литвы»)

« В этом контексте суд считает, что с учетом обстоятельств дела и серьезности утверждений он должен был быть открыт для ассоциации LGL, членами которой являлись заявители (см. пункт 7 выше) и которая является неправительственной организацией, созданной с целью оказания помощи жертвам дискриминации в осуществлении их права на защиту, в том числе в суде, выступать в качестве представителя “интересов” заявителей в рамках внутреннего уголовного процесса (см. пункт 7 выше). 29 и 55 выше). В противном случае было бы равносильно недопущению рассмотрения на национальном уровне столь серьезных утверждений о нарушении Конвенции. Действительно, суд постановил, что в современном обществе использование коллективных организаций, таких, как ассоциации, является одним из доступных, а иногда и единственных средств, имеющихся в распоряжении граждан для эффективной защиты своих конкретных интересов. Кроме того, право ассоциаций подавать иск в защиту интересов своих

членов признается законодательством большинства европейских стран (см. Gorraiz Lizarraga E. A. v.Испания, № 62543/00, § § 37-39, ЕСПЧ 2004 III, см. Также, mutatis mutandis, центр юридических ресурсов от имени Валентина Кампану, выше, § § 101, 103 и 112, ЕСПЧ 2014, и упомянутая в нем Юриспруденция). Любой другой вывод, слишком формальный, сделал бы неэффективной и иллюзорной защиту прав, гарантируемых Конвенцией (...) » (§81 там же)

Я прошу обеспечивать все права моего общественного представителя в рамках любых производств в отношении меня.

Контакты Международного общественного движения «Общественный контроль правопорядка» :

6, pl du Clauzel, app 3,
43000 Le Puy en Velay, France
Тел.: + 33 695410314
Email: odokprus.mso@gmail.com

Григорьева И. Г.



Председатель МОД «ОКП» Иванова И.А.



24.10.2021