

16 июля 2018 г.

Г.о. Балашиха

Балашихинский городской суд Московской области в составе председательствующего судьи Дошина П.А., с участием прокуроров Миронова Н.С. и Родионовой Н.В., защитника - адвоката Масюк В.А., предоставившего удостоверение и ордер, представителя уголовно-исполнительной инспекции Скомниковой Ж.О., при секретаре Кравчук Г.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании:

апелляционные жалобы Зяблицева Сергея Владимировича и его адвоката Квашенинкова Сергея Геннадьевича на постановление мирового судьи судебного участка №1 Балашихинского судебного района Московской области Перевезенцевой Т.В. от 26.02.2018 года по представлению начальника ОИН ФКУ УИИ УФСИН России по Московской области Травникова Д.И. о замене не отбытого наказания по приговору мирового судьи №1 судебного участка Балашихинского судебного района Московской области от 22.09.2017 года в виде 250 часов обязательных работ на лишение свободы в отношении Зяблицева Сергея Владимировича,

апелляционное представление заместителя Балашихинского городского прокурора советника юстиции Гурской С.Н. на постановление мирового судьи судебного участка №1 от 21.03.2018 года об исправлении описки в постановление суда от 26.02.2018 года по представлению начальника ОИН ФКУ УИИ УФСИН России по Московской области Травникова Д.И. о замене не отбытого наказания по приговору мирового судьи №1 судебного участка Балашихинского судебного района Московской области от 22.09.2017 года в виде обязательных работ на лишение свободы в отношении осужденного Зяблицева Сергея Владимировича,

УСТАНОВИЛ:

Приговором мирового судьи судебного участка № 1 Балашихинского судебного района Московской области Зяблицев С.В. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 250 часов обязательных работ, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией по месту жительства осужденного. Приговор вступил в законную силу 14.11.2017 года.

08.12.2017 года Зяблицев С.В. поставлен на учет в ОИН ФКУ УИИ УФСИН России по Московской области, 11.12.2017 года в ходе первоначальной беседы осужденный ознакомлен с условиями и порядком отбывания наказания в виде обязательных работ и ему было выдано предписание о необходимости явки 12.12.2017 года в МАУК г.о. Балашиха «Дирекция парков». В указанный день Зяблицев С.В. для отбывания наказания на предприятие не прибыл, к отбыванию наказания не приступил. В ходе беседы осужденный представителю ОИН ФКУ УИИ УФСИН России по Московской области пояснил, что не явился для отбывания наказания, в связи с занятостью в деятельности МОД «ОКП» и отсутствием свободного времени, при этом сведения о занятости по основному месту работы Зяблицев С.В. не представил. 15.12.2017 года Зяблицев С.В. был предупрежден о замене обязательных работ более строгим видом наказания в соответствии со ст. 29 УК РФ, от подписи в предупреждении отказался. 18.12.2017 года осужденному повторно разъяснен порядок и условия отбывания наказания и выдано повторное направление в МАУК г.о. Балашиха «Дирекция парков». По указанному направлению Зяблицев С.В. был принят для отбывания наказания в МАУК г.о. Балашиха «Дирекция парков» с 18.12.2017 года. Однако, несмотря на проведенную работу и выданное направление для отбывания наказания, осужденный должных выводов для себя не сделал, в декабре 2017 года к отбыванию наказания не приступил, в январе 2018 года отбыл наказание в размере 4час. 50 мин., в феврале 2018 года - 3 час.

26.02.2018 г. постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Балашихинского судебного района Московской области по соответствующему представлению начальника ОИН ФКУ УИИ УФСИН России по Московской области на основании ст. ст. 397, 399 УПК РФ, Зяблицеву С.В. не отбытое наказание в виде 242 час. 50 мин. обязательных работ, назначенное по приговору мирового судьи судебного участка № 1 Балашихинского судебного района Московской области от 22.09.2017 года, на лишение свободы. В соответствии со ст.49 ч. 3 УК РФ произвести расчет срока лишения свободы из расчета один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ, то есть к 30 (Тридцати) дням лишения свободы с отбыванием наказания в колонии поселения.

21.03.2018 г. постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Балашихинского судебного района Московской области была исправлена описка в резолютивной части постановления суда от 26.02.2018 года по представлению начальника ОИН ФКУ УИИ УФСИН России по Московской области Травникова Д.И. о замене не отбытого наказания по приговору мирового судьи 1 судебного участка Балашихинского судебного района Московской области от 22.09.2017 года в виде обязательных работ на лишение свободы, в отношении осужденного Зяблицева Сергея Владимировича, указав адресом УФСИН России по Московской области: Московская область, г. Реутов, д. ул. Победы, д. 13

В апелляционной жалобе и в дополнениях к ней осужденный Зяблицев С.В., ссылаясь на незаконность и необоснованность судебного постановления от 26.02.2018 г., указывает, что ему неправомерно суд изменил наказание на реальное лишение свободы.

В апелляционной жалобе адвокат Квашенинников С.Г. в защиту интересов осужденного Зяблицева С.В. просит отменить судебное постановление от 26.02.2018 г., указывая, что начальником ОИН ФКУ УИИ УФСИН России по Московской области Травниковым Д.И. не представлено достаточных доказательств злого уклонения Зяблицева Сергея Владимировича от отбывания, назначенного ему наказания. Кроме того, в судебном заседании Зяблицевым С.В. были заявлены отводы судье, прокурору, адвокату, секретарю судебного заседания, в удовлетворении которых судом было отказано.

В апелляционном представлении заместитель Балашихинского городского прокурора советник юстиции Гурская С.Н. указывает на то, что постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Балашихинского судебного района Московской области от 21.03.2018 внесены изменения в резолютивную часть постановления суда от 26.02.2018 по представлению начальника ОИН ФКУ УИИ УФСИН России по Московской области Травникова Д.И. о замене неотбытого наказания по приговору мирового судьи 1 судебного участка Балашихинского судебного района Московской области от 22.09.2017 в виде обязательных работ на лишение свободы в отношении осужденного Зяблицева Сергея Владимировича, при этом постановлено считать адресом УФСИН России по Московской области: Московская область, г.Реутов, ул. Победы, д. 13, однако, данное постановление суда является незаконным и подлежит отмене, в связи с тем, что суд, в обоснование вынесенного решения, указал нормы действующего уголовного-процессуального законодательства, касающиеся вопросов, связанных с исполнением приговора, иного судебного решения, вступившего в законную силу.

Проверив материалы производства, изучив доводы апелляционных жалоб, суд приходит к выводу о том, что предусмотренных ст. 389.15 УПК РФ оснований для отмены либо изменения обжалуемого судебного постановления не имеется.

При рассмотрении поданного контролирующим органом в порядке ст. 397 п. 2 пп. "а" УПК РФ представления в отношении Зяблицева С.В. нарушений предусмотренной ст. 399 УПК РФ процедуры, принципа состязательности процесса и прав осужденного на защиту судом не допущено, также не допущено иных нарушений, которые путем лишения или ограничения гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства повлияли или могли повлиять на принятие судом законного и обоснованного решения.

Осужденный Зяблицев С.В. в заседание не явился, заявлений о рассмотрении жалобы в его отсутствие не представил, неоднократно извещался о времени и месте рассмотрения дела. Постановлением от 15.06.2018 года УФСИН России по Московской области Зяблицев С.В. объявлен в Федеральный розыск.

Суд, заслушав участников процесса, а также исследовал соответствующие материалы, на основе которых установил, что Зяблицев С.В., являясь осужденным к обязательным работам, поставлен на учет в ОИН ФКУ УИИ УФСИН России по Московской области 08.12.2017 года.

11.12.2017 года Зяблицев С.В. был ознакомлен с порядком и условиями отбывания наказания, что подтверждается подпиской, справками и памяткой осужденному от 11.12.2017 года. Тогда же осужденному выдано направление для отбывания наказания, в соответствии с которым Зяблицев С.В. должен был приступить к работе в МАУК г.о. Балашиха «Дирекция парков» до 12.12.2017 года, от подписи в направлении Зяблицев С.В. отказался, что подтверждается актом от 11.12.2017 года.

В период с 12.12.2017 года по 13.12.2017 года Зяблицев С.В. для трудоустройства в МАУК г.о. Балашиха «Дирекция парков» не обращался.

В ходе проверки 15.12.2017 года Зяблицев С.В. от дачи объяснений по вопросу невыхода на обязательные работы отказался, был предупрежден о том, что в случае повторного нарушения порядка и условий отбывания наказания, он будет признан злостно уклоняющимся от отбывания наказания в виде обязательных работ и неотбытая часть наказания ему может быть заменена на более строгий вид наказания, от подписи предупреждения осужденный отказался, что подтверждается актом от 15.12.2017 года.

18.12.2017 года Зяблицеву С.В. было повторно выдано направление для отбывания наказания, в соответствии с которым последний должен был приступить к работе в МАУК г.о. Балашиха «Дирекция парков» до 19.12.2017 года.

18.12.2017 года Зяблицев С.В. явился в МАУК г.о. Балашиха «Дирекция парков» и представил направление для отбывания наказания, на основании которого директором учреждения издано распоряжение № 1-р от 18.12.2017 года о приеме к обязательным работам на безвозмездной основе осужденного Зяблицева С.В.. В соответствии с п.п. 3-5 указанного распоряжения Зяблицеву С.В. определен вид работ - уборка территории парка от

мусора и твердых бытовых отходов, погрузочно-разгрузочные работы, иные общедоступные виды трудовой деятельности, не требующие предварительной и профессиональной подготовки, установлен режим работы с 09.00 час. до 11.00 час. с понедельника по пятницу, назначен ответственный за ведение ежедневного табеля о количестве отработанных часов. С правилами внутреннего распорядка МАУК «Дирекция парков», инструкцией по охране труда для уборщика территорий, распоряжением № 1-р от 18.12.2017 года Зяблицев С.В. был ознакомлен, что подтверждается актом от 19.01.2018 года.

Согласно табеля учета отработанного времени обязательных работ осужденным и уведомлений от 22.12.2017 года, 29.12.2017 года, 12.01.2018 года Зяблицев С.В. для исполнения наказания в период с 18.12.2017 года по 12.01.2018 года в учреждение не явился.

16.01.2018 года Зяблицев С.В. был повторно предупрежден о замене обязательных работ более строгим видом наказания.

Репортами инспектора ОИН ФКУ УИИ УФСИН России по Московской области, актами о неявке для отбывания наказания в виде обязательных работ осужденным Зяблицевым С.В., уведомлениями о порядке отбывания наказания осужденным, справками-прозвонами, табелями учета отработанного времени обязательных работ за декабрь 2017 года, январь 2018 года, актами о нарушении порядка отбывания наказания подтверждая, что осужденный Зяблицев С.В. с 19.12.2017 года по 20.02.2018 года более двух раз в течение месяца не вышел на обязательные работы без уважительной причины и допустил нарушение трудовой дисциплины в МАУК «Дирекция парка».

Указанные данные о поведении осужденного Зяблицева С.В. и его пренебрежительном отношении к возложенным на него обязанностям в совокупности свидетельствуют о злостном уклонении Зяблицева С.В. от отбывания наказания в виде обязательных работ.

При таких обстоятельствах, Мировой судья пришла к правильному выводу о том, что представление о замене осужденному Зяблицеву С.В. наказания в виде обязательных работ на наказание в виде лишения свободы подлежит удовлетворению ввиду обоснованности приведенных в нем доводов.

Подтвержденных соответствующим медицинским заключением сведений о наличии у Зяблицева С.В. заболеваний, препятствующих отбыванию наказания в виде лишения свободы, суду не представлено.

Вопреки доводам апелляционных жалоб, нарушений прав Зяблицева С.В. при рассмотрении представления инспекции судом не допущено.

Таким образом, обжалуемое судебное постановление отвечает требованиям ст. 7 ч. 4 УПК РФ - является законным, обоснованным и мотивированным, апелляционные жалобы удовлетворению не подлежат ввиду необоснованности приведенных в них доводов.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Балашихинского судебного района Московской области от 21.03.2018 внесены изменения в резолютивную часть постановления суда от 26.02.2018 по представлению начальника ОИН ФКУ УИИ УФСИН России по Московской области Травникова Д.И. о замене неотбытого наказания по приговору мирового судьи 1 судебного участка Балашихинского судебного района Московской области от 22.09.2017 в виде обязательных работ на лишение свободы в отношении осужденного Зяблицева Сергея Владимировича, при этом постановлено считать адресом УФСИН России по Московской области: Московская область, г. Реутов, ул. Победы, д. 13:

Однако, постановление мирового судьи судебного участка № 1 Балашихинского судебного района Московской области от 26.02.2018, которым представлено начальнику ОИН ФКУ УИИ УФСИН России по Московской области Травникова Д.И. удовлетворено и Зяблицеву С.В. не отбытое наказание в виде 242 час. 50 мин. обязательных работ, назначенных по приговору мирового судьи судебного участка № 1 Балашихинского судебного района Московской области от 22.09.2017 заменено на 30 дней лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении, в законную силу не вступило и обжаловано в апелляционном порядке осужденным Зяблицевым С.В.

Мировой судья, заслушав участников процесса, а также исследовал соответствующие материалы, на основе которых вынес постановление от 21.03.2018 о внесении изменения в резолютивную часть постановления суда от 26.02.2018 по представлению начальника ОИН ФКУ УИИ УФСИН России по Московской области Травникова Д.И. о замене не отбытого наказания по приговору мирового судьи 1 судебного участка Балашихинского судебного района Московской области от 22.09.2017 в виде обязательных работ на лишение свободы в отношении осужденного Зяблицева Сергея Владимировича, при этом постановлено считать адресом УФСИН России по Московской области: Московская область, г. Реутов, ул. Победы, д. 13.

При вынесении данного постановления Мировой судья допустила нарушение требования уголовно-процессуального законодательства, а именно внесение судом подобных изменений не допустимо и противоречит как ст. 397 УПК РФ, так и постановлению Пленума Верховного Суда РФ № 21 от 20.12.2011 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора», в связи с чем апелляционное представление прокурора подлежит удовлетворению, а постановление отменено, так как суд, в обоснование вынесенного решения, указал нормы действующего уголовно-процессуального законодательства, касающиеся вопросов, связанных с исполнением приговора, иного судебного решения, вступившего в законную силу.

Руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Мирового судьи судебного участка №1 Балашихинского судебного района Московской области Перевезенцевой Т.В. от 26.02.2018 года по представлению начальника ОИН ФКУ УИИ УФСИН России по Московской области Травникова Д.И. о замене не отбытого наказания по приговору мирового судьи №1 судебного участка Балашихинского судебного района Московской области от 22.09.2017 года в виде 250 часов обязательных работ на лишение свободы в отношении Зяблицева Сергея Владимировича, оставить без изменения. Апелляционные жалобы осужденного Зяблицева С.В. и его адвоката Квашенинникова С.Г. оставить без удовлетворения.

Постановление Мирового судьи судебного участка №1 от 21.03.2018 года об исправлении описки в постановление суда от 26.02.2018 года по представлению начальника ОИН ФКУ УИИ УФСИН России по Московской области Травникова Д.И. о замене не отбытого наказания по приговору мирового судьи №1 судебного участка Балашихинского судебного района Московской области от 22.09.2017 года в виде обязательных работ на лишение свободы в отношении Зяблицева Сергея Владимировича, отменить. Апелляционное представление прокурора обвинителя удовлетворить.

Разъяснить, что вопрос об исправлении описки допущенной в постановлении Мирового судьи судебного участка №1 Балашихинского судебного района Московской области Перевезенцевой Т.В. от 26.02.2018 года по представлению начальника ОИН ФКУ УИИ УФСИН России по Московской области Травникова Д.И. о замене не отбытого наказания по приговору мирового судьи №1 судебного участка Балашихинского судебного района Московской области от 22.09.2017 года в виде 250 часов обязательных работ на лишение свободы в отношении Зяблицева Сергея Владимировича, подлежит рассмотрению в порядке, установленном ст.397 УПК РФ, не ранее вступления постановления в законную силу.

Постановление суда апелляционной инстанции вступает в законную силу с момента его провозглашения и может быть обжаловано в порядке, установленном главами 47.1, 48.1 и 49 УПК РФ, в президиум Московского областного суда.

Судья

Дошин П.А.



TRADUCTION

L'ORDONNANCE D'APPEL

Le 16 juille 2018

ville Balashikha

La cour de la ville Balashikha de la région de Moscou dans la composition du juge M. Doshin P.A., avec la participation des procureurs Mironov N.S. et Rodionova N.V., le défendeur – l'avocat Macuk V.A., qui a fourni le certificat et le mandat, le représentant de l'inspection pénale-exécutive Skomnikova J.O., la greffière Kravchuk G.D., a examiné en audience publique :

- les appels de M. Ziablitsev Sergei Vladimirovich et de son avocat Kvascheninnikov Sergei Gennadievich contre le verdict de la juge de paix de la section judiciaire №1 du district judiciaire de la ville Balashikha de la région de Moscou Perevezentseva T.À de 26.02.2018 sur le rapport du chef de la OIN FKU UII UFSIN (Division de l'exécution des peines de l' institution fédérale de la direction de l'exécution des peines de service fédéral de l'exécution des peines) de la Russie de la région de Moscou M. Travnikov D.V. sur le remplacement de la peine non purgée selon le verdict de la juge de paix de la section judiciaire №1 du district judiciaire de la ville Balashikha de la région de Moscou Perevezentseva T.À du 22.09.2017 sous la forme de 250 heures des travaux obligatoires par l'emprisonnement à l'égard de M. Ziablitsev Sergei Vladimirovich,
- l'appel de l'adjoint du procureur de la ville Balashikha, du conseiller de la justice Gurskaja S.N. contre le verdict de la juge de paix de la section judiciaire №1 du 21.03.2018 sur la correction d'une erreur dans le verdict du tribunal de 26.02.2018 sur le remplacement de la peine non purgée selon le verdict de la juge de paix de la section judiciaire №1 du District judiciaire de Balashikha de la région de Moscou du 22.09.2018 sous la forme de 250 heures des travaux obligatoires par l'emprisonnement à l'égard du condamné M. Ziablitsev Sergei Vladimirovich,

A ÉTABLI

Le verdict de la juge de paix de la section judiciaire № 1 du district judiciaire de la ville Balashikha de la région de Moscou a reconnu de M. Zablitsev S. V. comme coupable d'un crime vertu de l'article 119 du code pénal et a nommé la punition sous la forme de 250 heures des travaux obligatoires, déterminés par les autorités locales en accord avec l'inspection pénale du lieu de résidence du condamné. Le verdict est entré en vigueur le 14.11.2017.

Le 08.12.2017 M. Zablitsev S. V. a été inscrit en OIN FKU UII UFSIN de la Russie de la région de Moscou, le 11.12.2017 au cours de la premier entretien, le condamné a été familiarisé avec les conditions et la procédure pour purger une peine sous la forme de travaux obligatoires et il a reçu une injonction de comparution le 12.12.2017 devant MAUK de la ville Balashikha «Direction des parcs».

Le jour indiqué, il n'est pas arrivé à l'entreprise pour purger sa peine, donc, il n'a pas commencé à purger la peine. Au cours des entretiens, le condamné a expliqué au représentant du OIN FKU UII UFSIN de la Russie de la région de Moscou qu' il ne s'est pas présenté pour purger sa peine, parce qu'il a été occupé les activités du MOD "OKP" et de l'absence du temps libre, pourtant il n'a pas présenté de l'information sur son lieu principal de travail.

Le 15.12.2017, M. Ziablitsev S.V. a été averti du remplacement des travaux obligatoires par une peine plus sévère en vertu de l'article 229 du CPE RF, il a' refusé de signé l'avertissement. Le 18.12.2017, la

modalité et des conditions d'exécution de la peine a été expliqué au condamné itérativement et un nouvel ordre de se présenter à la direction de MAUK de la ville Balashikha «Direction des parcs» lui a été émis. Selon cet ordre, Il a été accepté pour purger la peine par la MAUK de la ville Balashikha "Direction des parcs " à partir de 18.12. 2017. Cependant, malgré le travail effectué et l'ordre émis pour purger la peine, le condamné n'a pas fait les conclusions appropriées, n'a pas commencé à exécuter sa peine en décembre 2017, il a exécuté une peine de 4 heures. 50 min en janvier 2018 et 3 heures en février 2018 .

Le 26.02.2018, la peine sous la forme de 242 heures 50 min. des travaux obligatoires, imposés par le verdict de la juge de paix de la section judiciaire №1 du district judiciaire de Balashikha de la région de Moscou du 22.09.2017, a été remplacé par l'emprisonnement en vertu des articles 397, 399 du Code de procédure pénale, sur le rapport du chef du OIN FKU UII UFSIN de la Russie de la région de Moscou M. Travnikov D. V. par le verdict de la juge de paix de la section judiciaire №1 du District judiciaire de Balashikha de la région de Moscou. Conformément du p.3 de l'art. 49 du CP, il faut effectuer le calcul la durée de la privation de liberté à raison d'un jour de privation de liberté pour huit heures de travail obligatoire, c'est-à-dire 30 (trente) jours de privation de liberté dans la colonie.

Le 21.03.2018 la juge de paix de la section judiciaire №1 du district judiciaire de la ville Balashikha de la région de Moscou a corrigé l'erreur dans la partie résolutive du verdict du 26.02.2018 sur le rapport du chef du OIN FKU UII UFSIN de la Russie de la région de Moscou M. Travnikov D.V. sur le remplacement de la peine non purgée selon le verdict de la juge de paix de la section judiciaire №1 du District judiciaire de Balashikha de la région de Moscou Perevezentseva T.À. du 22.09.2017 sous la forme des travaux obligatoires par l'emprisonnement à l'égard du condamné M. Ziablitsev S.V., en spécifiant l'adresse du UFSIN de la Russie de la région de Moscou : région de Moscou, ville Reutov, rue de Victoire, bat. 13.

Dans son appel et dans ses ajouts le condamné M.Ziablitsev S.V., rappelant l'illégalité et le caractère déraisonnable du verdict du 26.02.2018, indique, que le tribunal a abusivement modifié la peine à une véritable privation de liberté.

L'avocat Krashennnikov S. G. demande d'annuler le verdict du 26.02.2018 dans son appel à la défense des intérêts du condamné Ziablitsev S. V., indiquant, que le chef du OIN FKU UII UFSIN de la Russie de la région de Moscou M.Travnikov D.V. n'a pas représenté des preuves suffisantes d'évasion malveillante de M. Ziablitsev S. V. de purger la peine infligée. En outre, durant le procès, M. Ziablitsev S. V a demandé des récusations de la juge de paix, du procureur, de l'avocat, de la secrétaire, dont les satisfactions étaient refusées par la juge de la paix elle-même.

Dans son appel, l'adjoint du procureur de la ville Balashikha, le conseiller justice Gurskaja S. N. indique qu'il a été apporté des modifications par le verdict de la juge de paix de la section judiciaire №1 du District judiciaire de Balashikha de la région de Moscou du 21.03.2018 dans la partie résolutive du verdict du 26.02.2018 sur le rapport du chef du OIN FKU UII UFSIN de la Russie de la région de Moscou M. Travnikov D.V. sur le remplacement de la peine non purgée selon le verdict de la juge de paix de la section judiciaire №1 du District judiciaire de la ville Balashikha de la région de Moscou Perevezentseva T. À du 22.09.2017 sous la forme des travaux obligatoires par l'emprisonnement à l'égard du condamné M. Ziablitsev Sergei Vladimirovich, dans le même temps, il est indiqué de considérer comme l'adresse de l'UFSIN de la Russie de la région de Moscou la ville Reutov, rue de Victoire, m. 13. Pourtant, ce verdict est illégal et sujet à annulation, en raison du fait que le tribunal à l'appui les normes de la législation de procédure pénale relatives aux questions liées à l'exécution de la peine, une autre décision de justice qui est entrée en vigueur.

Après avoir vérifié les matériaux de la procédure judiciaire, après avoir examiné les arguments des appels, la Cour conclut qu'il n'y a pas de motifs prévus par l'art.385.15 du CPP RF pour annuler ou modifier le verdict attaqué.

Lors de l'examen d'un rapport à l'égard de Ziablitsev S. V., déposé par l'autorité de contrôle en vertu de l'art.397 p. 2 alinéa « c » du Code de procédure pénale, les violations de la procédure établie par l'article 399 du Code de procédure pénale, de principe procédure contradictoire et les droits de la personne condamnée à la défense n'ont pas été commis par le magistrat, aucunes autres violations n'ont également été commises qui par privation ou restriction les droits garantis par la loi des participants de la procédure pénale ont influencé ou pourraient entacher la légalité et la validité du verdict.

Le condamné Ziablitsev S. V. ne s'est pas présenté à l'audience, n'a pas présenté de demande d'examen de son appel en son absence, il a été informé à plusieurs reprises de l'heure et du lieu de l'audience.

Il est déclaré à la recherche fédérale par un arrêté du UFSIN de la Russie de la région de Moscou le 15.06.2018.

Le tribunal a entendu les participants au processus et a étudié les matériaux pertinents sur la base desquels il a établi que Ziablitsev S. V. étant condamné aux travaux obligatoires, a été inscrit par OIN FKU UII UFSIN de la Russie de la région de Moscou le 08.12.2017.

Le 11.12.2017 M. Ziablitsev S. V. a été familiarisé avec les conditions et la procédure pour purger une peine ce qui est confirmé par sa signature, les certificats et la note au condamné du 11.12.2017. Dans le même temps, le condamné a reçu une injonction pour purger sa peine selon laquelle M. Ziablitsev S.V. devait commencer à travailler dans MAUK de la ville Balashikha «Direction des parcs» avant le 12.12.2017. M. Ziablitsev S. V. a refusé de signer une injonction, ce que confirme l'acte du 11.12.2017.

Entre le 12.12.2017 et le 13.12.2017 M. Ziablitsev S. V. n'a pas postulé pour un emploi en MAUK de la ville Balashikha «Direction des parcs».

Au cours du contrôle le 15.12.2017, il a refusé de donner des explications sur l'absentéisme au travail obligatoire. Il a été averti que dans le cas d'une violation répétée de l'ordre et les conditions de l'exécution de la peine, il serait jugé malicieusement évasif de la peine sous la forme des travaux obligatoires et la partie non purgée de la punition peut être remplacée par un type de punition plus strict. Le condamné a refusé la signature de l'avertissement ce qui est confirmé par l'acte de 15.12.2017.

Le 18.12.2017 une nouvelle injonction pour purger la peine a été délivrée à Ziablitsev S. V., selon laquelle il devait commencer à travailler dans MAUK de la ville Balashikha «Direction des parcs» avant le 19.12.2017.

Le 18.12.2017 Ziablitsev S. V. s'est présenté dans MAUK de la ville Balashikha «Direction des parcs» et a présenté l'injonction pour purger la peine sur la base de laquelle le directeur de l'établissement a émis un ordre №1-p du 18.12.2017 sur l'admission aux travaux obligatoires à titre gracieux du condamné Ziablitsev S. V. Conformément au p.p. 3-5 dudit ordre, définir le type de travail pour Ziablitsev S. V. : nettoyage du parc, des ordures et des déchets solides, opération de chargement, autres activités qui ne nécessitent pas de formation préalable ou professionnelle, le mode de fonctionnement est réglé de 9 à 11 du lundi au vendredi, nommer le responsable de l'enregistrement quotidien des heures travaillées

M. Ziablitsev S. V. a été familiarisé avec le règlement intérieur de la MAUK «Direction des parcs», l'instruction sur la protection du travail pour les nettoyeurs de territoires, un ordre №1-p du 18.12.2017, ce qui est confirmé par l'acte du 19.01.2018.

Selon le bulletin de temps de travail obligatoire du condamné et les notifications de 22.12.2017, de 29.12.2017, de 12.01.2018, M. Ziablitsev S. V. ne s'est pas présenté pour l'exécution de la peine entre le 18.12.2017 et le 12.01.2018.

Le 16.01.2018 M. Ziablitsev S.V. a été à nouveau averti du remplacement des travaux obligatoires par une peine plus sévère.

Les rapports d'inspecteur du OIN FKU UII UFSIN de la Russie de la région de Moscou, les actes de non-comparution pour purger une peine sous la forme des travaux obligatoires par le condamné Ziablitsev S. V., les notifications de la procédure d'exécution de la peine par le condamné, les actes sur les appels téléphoniques, les bulletins d'heures travaillées des travaux obligatoires en décembre 2017, en janvier 2018, les actes de violation de la procédure d'exécution de la peine confirment que le condamné Ziablitsev S. V. ne s'est pas présenté au travail obligatoire sans excuse valable plus de deux fois en un mois dans la période du 19.12.2017 au 20.02.2018 et a commis une violation de la discipline du travail dans MAUK «Direction des parcs».

Ces données sur le comportement du condamné Ziablitsev S. V. et son attitude dédaigneuse envers les obligations qui lui sont chargées dans l'ensemble, témoignent de l'évasion malveillante de Ziablitsev S. V. de purger une peine sous la forme de travaux obligatoires.

Dans de telles circonstances, la juge de paix est parvenu à la bonne conclusion que le rapport sur le remplacement de la peine au condamné Ziablitsev S. V. sous la forme de travaux obligatoires pour une peine d'emprisonnement soumis à la satisfaction en vue de bien-fondé des arguments qui y sont présentés.

Les informations sur la présence de maladies à Ziablitsev S. V. confirmées par un rapport médical approprié, entravant l'exécution de la peine d'emprisonnement, ne sont pas présentées.

Contrairement aux arguments des appels, les violations des droits de Ziablitsev S.V. lors de l'examen du rapport d'inspection n'ont pas été commis par le tribunal.

Ainsi, la décision de justice attaquée répond aux exigences de la p. 4 de l'art 7 du Code de procédure pénale, est légitime, justifiée, motivée.

Le 21.03.2018 la juge de paix de la section judiciaire №1 du District judiciaire de la ville Balashikha de la région de Moscou a corrigé l'erreur dans la partie résolutive du verdict du 26.02.2018 sur le rapport du chef du OIN FKU UII UFSIN de la Russie de la région de Moscou M. Travnikov D.I. sur le remplacement de la peine non purgée selon le verdict de la juge de paix de la section judiciaire №1 du District judiciaire de Balashikha de la région de Moscou du 22.09.2017 sous la forme des travaux obligatoires par l'emprisonnement à l'égard du condamné M. Ziablitsev Sergei Vladimirovich, en spécifiant l'adresse du UFSIN de la Russie de la région de Moscou : région de Moscou, ville Reutov, rue de Victoire, bat. 13.

Pourtant, le verdict de la juge de paix de la section judiciaire №1 du District judiciaire de la ville Balashikha de la région de Moscou du 26.02.2018, dont le rapport du chef du OIN FKU UII UFSIN de la Russie dans la région de Moscou M. Travnikov D.I. est satisfait et la peine non purgée sous la forme de 242 d'heures 50 min. des travaux obligatoires de M. Ziablitsev, imposée par le verdict de la juge de paix de la section judiciaire №1 du District judiciaire de la ville Balashikha de la région de Moscou du 22.09.2017 est remplacée par une peine de 30 jours d'emprisonnement dans la colonie, n'est pas entré en vigueur et interjeté appel par le condamné Ziablitsev S.V.

Le juge de paix a écouté les participants au processus, et a également étudié les matériaux pertinents, sur la base desquels il a rendu un verdict du 21.03.2018 sur la modification dans la partie résolutive du verdict du 26.02.2018 selon le rapport du chef du OIN FKU UII UFSIN de la Russie de la région de Moscou M. Travnikov D.I. sur le remplacement de la peine non purgée selon le verdict de la juge de paix de la section judiciaire №1 du District judiciaire de la ville Balashikha de la région de Moscou du 22.09.2017 sous la forme de travaux obligatoires par une peine d'emprisonnement à l'égard du condamné Ziablitsev

Sergei Vladimirovich, en spécifiant l'adresse du UFSIN de la Russie de la région de Moscou : région de Moscou, ville Reutov, rue de Victoire, bat. 13.

Lors de la prise de ce verdict, la juge a commis une violation du code de procédure pénale, à savoir, l'introduction d'un tel changement par le tribunal est inacceptable et contredit comme l'art 397 du Code de procédure pénale RF et comme l'Arrêt de la Plénière de la Cour suprême de la Fédération de Russie №21 du 20.12.2011 « Sur l'application par les tribunaux de la législation relative à l'exécution des peines », dans cette Connection, l'appel du procureur est soumis à la satisfaction, et le verdict est soumis à l'annulation, car le tribunal à l'appui du verdict a indiqué les normes de la loi de procédure pénale en vigueur, concernant les questions liées à l'exécution de la peine imposée par le verdict, par autre décision judiciaire, entrés en vigueur.

Vu l'art. l'art. 389.13, 389.20, 389.28, 389.33 du CPP RF ,

A STATUÉ :

Le verdict de la juge de paix de la section judiciaire №1 du district judiciaire de la ville Balashikha de la région de Moscou Perevezentseva T.V. du 26.02.2018 sur le rapport du chef OIN FKU UII UFSIN de la Russie dans la région de Moscou M. Travnikov D.I. du remplacement de la peine non purgée, imposée par le verdict de la juge de paix de la section judiciaire №1 du District judiciaire de la ville Balashikha de la région de Moscou du 22.09.2017 sous la forme de 250 heures de travaux obligatoires sur la privation de liberté à l'égard de M. Ziablitsev Sergei Vladimirovich, laisser inchangé. Les appels du condamné M. Ziablitsev S.V. et son avocat M. Kvashennikov S. G. rejeter.

Le verdict de la juge de paix de la section judiciaire №1 du 21 03 2018 sur la correction d'une erreur dans le verdict du 26.02.2018 sur le rapport du chef de la OIN FKU UII UFSIN de la Russie dans la région de Moscou M. Travnikov D.V. sur le remplacement de la peine non purgée selon le verdict de la juge de paix de la section judiciaire №1 du District judiciaire de la ville Balashikha de la région de Moscou du 22.09.2017 sous la forme de travaux obligatoires par l'emprisonnement à l'égard du condamné M. Ziablitsev Sergei Vladimirovich, annuler. L'appel du procureur satisfaire.

Expliquer que la question de la correction de l'erreur dans le verdict de la juge de paix de la section judiciaire №1 du 26.02.2018 sur le rapport du chef du OIN FKU UII UFSIN de la Russie de la région de Moscou M. Travnikov D.V. sur le remplacement de la peine non purgée selon le verdict de la juge de paix de la section judiciaire №1 du District judiciaire de la ville Balashikha de la région de Moscou du 22.09.2017 sous la forme de 250 heures de travaux obligatoires sur la privation de liberté à l'égard de M. Ziablitsev Sergei Vladimirovich, examine selon la procédure établie par l'art 397 du CPP RF, pas avant l'entrée en vigueur du verdict.

La décision de la cour d'appel entre en vigueur à compter de sa prise et peut être interjeté appel de la manière établie par les chapitres 47.1, 48.1 et 49 du CPP RF, devant le Présidium de la Cour régional de Moscou.

Le juge signature Dochin P.A.

Cachet rond de la juge de paix de la section judiciaire №1 du District judiciaire de la ville Balashikha de la région de Moscou

Tampon « Copie authentique»

Annexe 2

☐	OM	001.mo, balashiha, pressa, fil...	31. Перевез. Лишение своб. Перевезенцева нарушает ст. 10 ЕКПЧ . Отвод Перевезенцевой. 3 л...		Отправленные 25.02.18
☐	OM	001.mo, balashiha, pressa, fil...	30. Перевез. ОИН лишение своб. Установить подсудность. Рассмотреть отвод всему составу Ба...		Отправленные 25.02.18
☐	OM	001.mo, balashiha, pressa, fil...	29. Отвод Перевезенцевой-совершила преступления по 315, 286 УК РФ, создала конфликт инте...		Отправленные 25.02.18
☐	OM	001.mo, balashiha, pressa, fil...	28. Перевез ОИН лишение свободы.Вызвать дополнительных свидетелей отработки, ввиду про...		Отправленные 25.02.18
☐	OM	001.mo, balashiha, pressa, fil...	27. Перевез ОИН лишение свободы.Заявление защитника Ахметовой о преступлениях ОПГ Пер...		Отправленные 25.02.18
☐	OM	001.mo, balashiha, pressa, fil...	26. Перевез ОИН лишение свободы. Нет оснований лишения свободы. 12 листов+видеоказат...		Отправленные 25.02.18
☐	OM	001.mo, balashiha, pressa, fil...	25. заявление о преступлении ОПГ Перевезенцевой, 39 л. 21.02.18 Направлено: прокурору МО...		Отправленные 25.02.18
☐	FB	filial.balashiha, pressa, uii, ba...	63 ОИН 93 часа отработано. занятость до 27.02.18+рапорты.Продолжается фальсификация мат...		Отправленные 25.02.18
☐	OM	001.mo, balashiha, pressa, fil...	20. Перевезен, ОИН лишение свободы. Отвод прокурору		Отправленные 20.02.18
☐	OM	001.mo, balashiha, pressa, fil...	19. Перевезен, ОИН лишение свободы. Частное постановление на Мамочева		Отправленные 20.02.18
☐	OM	001.mo, balashiha, pressa, fil...	18. Перевезен, ОИН лишение свободы. Возражение на доводы ОИН		Отправленные 20.02.18
☐	OM	001.mo, balashiha, pressa, fil...	17. Перевезен, ОИН лишение свободы. Жалоба на Можаева		Отправленные 20.02.18
☐	OM	001.mo, 001,"balashiha", pre...	13. Перевезен, ОИН лишение свободы. Вызвать свидетелей		Отправленные 20.02.18
☐	OM	001.mo, balashiha, pressa, fil...	16. Перевезен, ОИН лишение свободы. Отвод Балгорсуду, Перевезенцевой, гражд иск к Перевез...		Отправленные 20.02.18
☐	OM	001.mo, balashiha, pressa, fil...	15.Перевезен, ОИН лишение свободы. Прокурором МО решение о законности не принималось. ...		Отправленные 20.02.18
☐	OM	001.mo	14. 21-43. 29 обжалов отписки уфсин на 16, 299 листов.pdf (22533404) 30. на 22 от 28.12.17, 29...		Отправленные 20.02.18
☐	OM	001.mo	14. Перевезен, ОИН лишение свободы. Порционно (вторая порция) направляю файлы повторно...		Отправленные 20.02.18
☐	OM	001.mo	14. Перевезен, ОИН лишение свободы. Порционно направляю файлы повторно в адрес суда. Д...		Отправленные 20.02.18
☐	OM	001.mo, balashiha, pressa, fil...	14. Перевезен, ОИН лишение свободы. Доказательства -заявления №1 по №62 с 08.12.17 по 20...		Отправленные 20.02.18
☐	FB	filial.balashiha, pressa, uii, ba...	О 62 ОИН занятость до 27.02.18+рапорты , отработано 73 часа.Продолжается фальсификация ма...		Отправленные 20.02.18

31. j. Perevesentcheva. Privation de liberté.j Perevesentcheva viole l'art.10 de la CEDH. Récusation de Perevesentcheva

30. j. Perevesentcheva. OIN. Privation de liberté. Déterminer la compétence de l'affaire. Récusation de la Cour de la ville Balachikha

29. Récusation de Perevesentcheva, a commis les crimes visés art.315, 286 CP, a créé un conflit d'intérêts

28. j. Perevesentcheva. OIN. Privation de liberté. Convoquer des témoins supplémentaires de mes travaux faits...

27. j. Perevesentcheva. OIN. Privation de liberté. Plainte de la défenseure Achmetova sur les crimes du GOC de Pereves.

26. j. Perevesentcheva. OIN. Privation de liberté. Aucune raison d'incarcérer -12 pages+ des preuves vidéo

25. Plainte sur les crimes du GOC de la j. Perevesentcheva. 39 pag. 21.02.2018

63 OIN 93 heures effectuées. Mon emploi jusqu'à 27.02.2018, les rapports. La falsification des matériaux se poursuit

20. j. Perevesentcheva. OIN. Privation de liberté. Récusation du procureur.

19. j. Perevesentcheva. OIN. Privation de liberté. Ordonnance du tribunal contre Mamochev

18. j. Perevesentcheva. OIN. Privation de liberté. Objections aux arguments de OIN

17. j. Perevesentcheva. OIN. Privation de liberté. Plainte contre M. Mojaev

13. j. Perevesentcheva. OIN. Privation de liberté. Convoquer des témoins

16. j. Perevesentcheva. OIN. Privation de liberté. Récusation de la Cour de la ville Balachikha, de j.Perevesentcheva, action civile contre j.Perevesentcheva

15. j. Perevesentcheva. OIN. Privation de liberté. Le procureur de MO n'a pas décidé sur la légalité...

14. 21-43 29 appels des réponses bureaucratiques de UFSIN 16,299 pages....30. 22 p de 28.12.17

14. j. Perevesentcheva. OIN. Privation de liberté. La deuxième partie des fichiers est dirigée à nouveau...

14. j. Perevesentcheva. OIN. Privation de liberté. je renvoie les files au tribunal itérativement

14. j. Perevesentcheva. OIN. Privation de liberté. Preuves – requêtes №1 - №62 du 8.12.2017 du ...20.

62 OIN Mon emploi jusqu'à 27.02.2018. les rapports, 73 heures effectuées. La falsification des matériaux se poursuit

☐	P	pressa, Ирина Иванова, Ра...	1. УФСИН МО, Добровольскому материал-доказательства преступлений сотрудника ОИН Бала...		Отправленные 13.02.18
☐	FB	filial.balashiha, pressa, uii, ba...	61 ОИН обжалование Уведомление о явке на 14.02.2018 в ОИН. Продолжается фальсификация...		Отправленные 13.02.18
☐	OM	001.mo, balashiha, pressa, fil...	12. Перевезен, ОИН лишение свободы. Возражение на Представление ОИН		Отправленные 13.02.18
☐	FB	filial.balashiha, pressa, uii, ba...	60 ОИН занятость 05-18.02.18+Репорты 10-11.02.18 Прокуратура МО http://mosoblproc.ru/borba-s-...		Отправленные 13.02.18
☐	FB	filial.balashiha, pressa, uii, ba...	59. ОИН продолжается фальсификация материала в отношении Зяблицева-Травниковым. Прок...		Отправленные 13.02.18
☒	ИИ	Ирина Иванова, sv.ahmetov...	адм иск №2 ОИН. 6-7. 6. протокол. 7. суд решения		Отправленные 08.02.18
☐	ИИ	Ирина Иванова, sv.ahmetov...	адм иск №2 ОИН. 5. Заявления 42-58 к ОИН. с. Быстрыкова, 2а-1747/2018 Подал на ГАС...		Отправленные 08.02.18
☐	FB	filial.balashiha, pressa, uii, ba...	58 ОИН отозвать материал о лишении меня свободы, фальсифицирован Травниковым Прокур...		Отправленные 08.02.18
☐	FB	filial.balashiha, pressa, uii, ba...	57 ОИН обжалование неприятия защитников Прокуратура МО http://mosoblproc.ru/borba-s-korrup...		Отправленные 08.02.18
☐	FB	filial.balashiha, pressa, uii, ba...	56. ОИН проверку всех поданных мной заявлений и всех совершённых мной и Травниковым дей...		Отправленные 06.02.18
☐	FB	filial.balashiha, pressa, uii, ba...	50. ОИН Справку выдать с отработ часов Прокуратура МО http://mosoblproc.ru/borba-s-korrupsie...		Отправленные 06.02.18
☐	FB	filial.balashiha, pressa, uii, ba...	49 ОИН. Привлечь Травникова за фальсификацию доказательств неявки Зяблицева Прокуратура...		Отправленные 06.02.18
☐	FB	filial.balashiha, pressa, uii, ba...	48. ОИН. Сократить время отработки с 12 часов в неделю Прокуратура МО http://mosoblproc.ru/bo...		Отправленные 06.02.18
☐	FB	filial.balashiha, pressa, uii, ba...	47. ОИН прокурору выступить с кассационным представлением в защиту Зяблицева Прокуратура МО http://mosoblproc.ru/bo...		Отправленные 06.02.18
☐	FB	filial.balashiha, pressa, uii, ba...	55. ОИН Травников получает ложные доказат. Теп доверия УФСИН. Прокуратура МО http://mosoblproc.ru/bo...		Отправленные 06.02.18
☐	FB	filial.balashiha, pressa, uii, ba...	54. ОИН Невозмож явки 07.02.18 с прилож Прокуратура МО http://mosoblproc.ru/borba-s-korrupsie...		Отправленные 06.02.18
☐	FB	filial.balashiha, pressa, uii, ba...	46. ОИН пресечь воспрепятствование отработки. Мамочев отказал принимать Прокуратура МО http://mosoblproc.ru/bo...		Отправленные 06.02.18
☐	FB	filial.balashiha, pressa, uii, ba...	45. ОИН приём прокурора, ОПС Щелково-Мамочев Прокуратура МО http://mosoblproc.ru/borba-s-k...		Отправленные 06.02.18
☐	FB	filial.balashiha, pressa, uii, ba...	53. ОИН требование Ивановой, соглашение Прокуратура МО http://mosoblproc.ru/borba-s-korrupsie...		Отправленные 06.02.18
☐	FB	filial.balashiha, pressa, uii, ba...	О 44. ОИН Занятость 29.01.18-06.02.18 Прокуратура МО http://mosoblproc.ru/borba-s-korrupsiey-obra...		Отправленные 06.02.18
☐	FB	filial.balashiha, pressa, uii, ba...	52 ОИН .Получают лож доказ звонков Прокуратура МО http://mosoblproc.ru/borba-s-korrupsiey-obr...		Отправленные 06.02.18

1. UFSIN MO Dobrovolsky - matériel de preuve des crimes de l'employé de OIN Bala...

61. OIN. Appel contre la notification de la comparution pour le 14.02.2018 à OIN. La falsification continue

12. j. Perevesentcheva. Privation de la liberté. Objections sur le rapport de OIN

60. OIN. Mon emploi les 05-18.02.18, rapports 10-11.02.18 Au procureur de MO

- 59. OIN. La falsification de matériaux contre Ziablitsev se poursuit par Travnikov
- 58. OIN. Retirer le matériel de privation de liberté, falsifié par Travnikov
- 57. OIN. recours contre le refus des défenseurs
- 56. OIN. vérifier toutes mes demandes et mes actions et celles-ci de Travnikov
- 50. OIN. émettre un certificat d'heures travaillées
- 49. OIN. Traduire Travnikov en responsabilité pour falsification de la non-comparution Ziablitsev
- 48. OIN. réduire le temps de travail de 12 heures par semaine
- 47. OIN. au procureur : faire appel en cassation dans la défense de Ziablitsev
- 55. OIN. Travnikov obtient de fausses preuves, numéro d'écoute de UFSIN
- 54. OIN. l'impossibilité de se présenter le 7.02.2018 avec annexe
- 46. OIN. Cesser d'empêcher le travail, Mamochev a refusé d'un rendez-vous personnel
- 45. OIN. Accueil du procureur, GOC Shchelkovo- Mamochev
- 53. OIN. Demande de Ivanova, accord
- 44. OIN. Mon occupation le 29.01.18- 06.02.2018
- 52. OIN. Falsification de faux appels

☐	OM	001.mo, balashiha, pressa, fil...	50. Жалоба в ККС -нарушения с. Перевезенцевой 21.02.18. Жалоба подана 02.03.18 с приложен...	Отправленные 02.03.18
☐	OM	001.mo, balashiha, pressa, fil...	49. Перевез. Лиш. своб. Заявление в файле на 5 л. для Генпрокурора, СК РФ (не для перенапра...	Отправленные 28.02.18
☐	OM	001.mo, balashiha, pressa, fil...	48. Видеодоказательства преступлений ОПГ Мамочева, Перевезенцевой 21.02.18, 26.02.18-три ...	Отправленные 27.02.18
☐	OM	001.mo, balashiha, pressa, fil...	39. Перевезенцева. Лишение своб. Выдать все решения (отвод Перевез, составу Балгорсуда, на...	Отправленные 26.02.18
☐	OM	001.mo, balashiha, pressa, fil...	38. Перевезенцева Лишение свободы. Выдать протоколы 21, 26.02.18. 2 листа.	Отправленные 26.02.18
☐	OM	001.mo, balashiha, pressa, fil...	37. Перевезенцева.Лишение свободы. Отвод флаг	Отправленные 26.02.18
☐	OM	001.mo, balashiha, pressa, fil...	36. Перевезенцева. Лишение свободы. Приостановить дело 4-1-18 до выздоровления защитник...	Отправленные 26.02.18
☐	OM	001.mo, balashiha, pressa, fil...	35. Перевезенцева. Лишение свободы. Бездействие ОИН на иски№1,№2, все заявления Адм. ис...	Отправленные 25.02.18
☐	OM	001.mo, balashiha, pressa, fil...	34. Перевезенцева. Лишение свободы. Требую исполнить, устранить преступления ОПГ Пере...	Отправленные 25.02.18
☐	OM	001.mo, balashiha, pressa, fil...	33. Перевезенцева. Лишение свободы. Перевезенцева нарушает ст. 6 ЕКПЧ . Отвод Перевезенц...	Отправленные 25.02.18
☐	OM	001.mo, balashiha, pressa, fil...	32. Перевез. Лишение своб. Перевезенцева Сама против себя рассмотрела отвод (ЕСПЧ Ревтю...	Отправленные 25.02.18

50. Plainte devant la CCJ – violations de j. Perevesentcheva 21.02.2018. Plainte a été déposée le 02.03.18

49. j. Perevesentcheva. Privation de la liberté. Demande de 5 files pour le Procureur général, CE

48. Vidéo-preuves des crimes du GCO de Mamotchev, Perevesentcheva 21.02.18, 26.02.18

39. j. Perevesentcheva. Privation de la liberté. Donner toutes les décisions (récusation de Perevesentcheva, de la Cour de la ville Balachikha...)

38. j. Perevesentcheva. Privation de la liberté. Donner les procès-verbal du 21 et 26.02.2018

37. j. Perevesentcheva. Privation de la liberté. Récusation.

36. j. Perevesentcheva. Privation de la liberté. Suspendre l'affaire 4-1/18 jusqu'à la convalescence du défenseur

35. j. Perevesentcheva. Privation de la liberté. Inaction de OIN aux poursuites №1,№2, à toutes les déclarations...

34. j. Perevesentcheva. Privation de la liberté. Je demande d'exécuter, d'éliminer les crimes du GOC de j. Perevesentcheva

33. j. Perevesentcheva. Privation de la liberté. j. Perevesentcheva viole l'art 6 de la CEDH. Récusation de j. Perevesentcheva

32. j. Perevesentcheva. Privation de la liberté. j. Perevesentcheva elle-même a examiné la récusation contre elle-même

в дело
муж судья
14.02.18

Мировому судье 1 судебного участка Балашихинского
судебного района, с учетом заявленного отвода судье
Перевезенцевой Т.В. и требованием изменения подсудности
дела

001.mo@msudrf.ru

Заведомо незаконно осужденный
незаконными составами судов в лице
Перевезенцевой и Дошина :

Зяблицев Сергея Владимирович, 17.08.1985
г.р., адрес: город Балашиха, Московской
области, улица Парковая, дом 7, квартира
67. Индекс 143904. Врач-хирург.

Женат, воспитываю двоих детей, 2015 и
2017 годов рождения. Контактный
телефон +7(925) 228-69-93 Электронная
почта

bormentalsv@yandex.ru

Избранные защитники :

1. Усманов Рафаэль Раисович, правозащитник :

E-mail: usmanov.rafael.2015@mail.ru

тел. 8 962 516 94 736 ; + 370 67784 323

2.. Иванова Ирина Александровна, правозащитник,
адрес : 6, pl du Clauzel, app 3, 43000 Le Puy en Velay,
France.

E-mail: irina.merrypoppins2016@gmail.com

Телефон : + 33 4 71 09 61 77 Моб.телефон : +33
695410314

3. Ахметова Светлана , адрес :

г. Мытищи, ул. Комарова, д. 2, корп. 2, кв. 256

тел. +7 (906) 727-20-99

E-mail: sv.ahmetova81@inbox.ru

4. Петренёв Роман Михайлович, адрес :

Щёлково, МО, ул. Московская, 37-34. Тел. +7 (925) 337-85-
17

E-mail: levin0@mail.ru

Дело 4-1\2018, дело о незаконном намерении
начальника УИН г. Балашихи Травникова Д И лишить

фундаментального права Зяблицева на свободу,
заседание №1 на 21.02.18, 11.00

12. (61 ОИН) Возражение на Представление Травникова. Фальсификация Травниковым доказательств, Представления. Вынести Частное постановление по фактам фальсификации. Обязать обеспечивать обработку и его фиксацию.

Сотрудник ОИН г. Балашиха Травников представил в суд 18.01.18 фальсифицированное представление, то есть официальный документ, содержащий заведомо ложную и неполную информацию, что указывает на признаки преступлений по ст. 292, 303 УК РФ.

На основании ч.4 ст. 29 УПК РФ просим принять меры по данному факту в виде вынесения частного постановления, его направления в СК РФ и руководству УФСИН по Московской области.

Обоснования и доказательства фальсификации представления Травниковым :

1. Согласно представлению Травникова именно Зяблицев злоупотреблял правами и не приступил к отработке, что явилось основанием его обращения в суд с представлением 18.01.2018.

Согласно действительным обстоятельствам именно Травников и его подчиненный Баташов совместно с администрацией парка не обеспечили отработку. В представлении скрыты факты :

а) подачи заявлений Зяблицевым руководству ОИН г. Балашиха сразу же после уведомления его об обязанности начать отработку, которые должны были быть рассмотрены по существу, так как имели непосредственное отношение к выполнению обязательных работ. Заявления были направлены на соблюдение прав Зяблицева со стороны государства, в том числе УИН. Они не рассмотрены по сей день. Поэтому можно утверждать, что УИН злостно не обеспечивает права Зяблицева, в том числе на отработку с учетом прав и законных интересов Зяблицева, иных лиц, общества и государства.

б) воспрепятствования со стороны администрации парка в отработке, так как до 19.01.2018 Зяблицева не пропускали на территорию парка, о чем он регулярно уведомлял Травникова и Баташова, предоставляя видеодоказательства, требуя устранить злоупотребления администрации парка.

19.01.2018 Травников ВПЕРВЫЕ явился в парк и только в этот день Зяблицев, наконец, был допущен до администрации парка, где ему были предоставлены документы, связанные с отработкой.

Таким образом, тот факт, что с 19.01.2018 Травников обеспечил доступ Зяблицева в парк и начало отработки и НЕ сделал того же самого ДО 19.01.2018, но за то уже 18.01.2018 он подал представление в суд, доказывает, что представление является актом произвола со стороны Травникова : он просто НЕ ЖЕЛАЛ обеспечивать отработку Зяблицевым в

58

парке обязательных работ, которым администрация парка по неизвестным причинам препятствовала до 19.01.2018.

Итак, до 19.01.2018 никаких претензий к Зяблицеву быть не может и обвинений его в уклонении от обязательных работ, поскольку именно Травников и администрация парка им препятствовали.

2. Несмотря на отработку Зяблицевым обязательных часов с 19.01.2018 Травников не отозвал фальсифицированное им представление.

После 19.01.2018 к 13.02.2018 (3, 5 недели) Зяблицевым отработано в парке 39 часов, что с учетом требования отрабатывать не менее 12 часов в неделю доказывает соблюдение им требований закона.

Отработки Зяблицева должны быть зафиксированы частично администрацией парка, и зафиксированы рапортами полиции в те дни, когда администрация препятствовала отработке или когда отработка осуществлялась во внеурочное время в связи с отсутствием у Зяблицева иного свободного от основных работ времени.

Свои отчеты о проведенных часах в парке и о выполненной работе, её фиксации видеозаписями и рапортами полиции Зяблицев систематически своевременно направлял в УИН г. Балашиха и надзирающим и контролирующим органам. Доказательства этому представляем (приложение).

Считаем, что умысел на фальсификацию представления Травниковым связан с его незаконным желанием облегчить себе контроль за выполнением 250 часов обязательных работ, который для него представляет сложности в связи со скользящим графиком основных работ Зяблицева, а Травников с администрацией парка привыкли к тому, что осужденные являются на отработку в конкретные определенные часы, например, с 9-11 ежедневно. Однако, законом не возложена обязанность на Зяблицева производить отработку в ущерб основным работам. Его интересы и права правоприменители обязаны признавать, уважать и обеспечивать. Реализуя умысел на невыполнение этих обязанностей Травников и администрация парка решили просто избавиться от трудностей с контролем отработок Зяблицева посредством избавления от самого Зяблицева способом изменения ему наказания в виде лишения свободы. В этом случае, Травникову и Баташову вообще не придется работать с Зяблицевым за ту же зарплату, которую они будут получать независимо от нагрузки.

Незаконность и недобросовестность действий Травникова и сотрудников парка (например, Мухиной, Ломова) доказывается видеозаписями, то есть достоверными доказательствами. Например, Зяблицеву неоднократно препятствовалось Мухиной и Ломовым отрабатывать БОЛЕЕ 2 часов в его выходные дни вплоть до вызова ими полиции и изъятия у него рабочего инструмента с применением физической силы. Или Ломов отказывался выдавать рабочий инструмент в 16 часов дня, заявляя, что он его мог выдать в 9 утра. При этом в другие дни он выдавал инструмент в то время, когда Зяблицев являлся для отработки. Другой пример, когда Ломов препятствовал отработке, объясняя, что якобы Зяблицев может отрабатывать только с 9 до 11 утра, что при 5-ти дневной рабочей неделе составляет 10 часов, а не

«не менее 12 часов в неделю». При этом явившемуся в субботу Зяблицеву он отказывал в выдаче инструмента.

Злоупотребления сотрудников парка подтверждаются тем, что, например, в пятницу 9.02.2018 Зяблицев явился на отработку к 10:45 и ему не препятствовалось работать до 13 часов. Очевидно, что точно также ему не имели права препятствовать работать в иные дни по 4 часа (при его намерении и по 6 часов и более), но препятствовали.

3. По сей день не разрешено заявление Зяблицева об уменьшении количества часов обязательных работ в неделю в связи с загруженностью Зяблицева на ДВУХ основных работах, хотя о ПРАВЕ подать такое заявление Травников разъяснил еще в декабре 2017. То есть наличие права никак не влечет у Травникова его обязанности это право обеспечивать.

По этой причине Зяблицев вынужден отрабатывать обязательные часы не только во внеурочное для сотрудников парка время, но даже в ночное, урывая время от сна.

Очевидно, что при уменьшении числа обязательных работ в неделю на 2-3 месяца согласно поданному заявлению, было бы проще и для сотрудников парка и для Зяблицева производить отработку во время работы сотрудников парка, а не в ночное время.

То есть Травников своим бездействием допустил бесчеловечное обращение с Зяблицевым.

4. 13.02.2018 Баташов позвонил на телефон Зяблицева и заявил, что он уклоняется от отработки и по сей день к ней не приступил. То есть Баташов, очевидно, **фальсифицирует доказательства** по исполнительному производству. При этом ни на устные, ни на письменные обращения Зяблицева Баташов и Травников **не реагируют**. По телефону Баташов просто притворяется, что он ничего не слышит, но зато уверен, что Зяблицев его слышит. Травников вообще уклоняется от любого общения после 19.01.2018.

Фактически речь идет **ОБ ОТКАЗЕ** УИН г. Балашиха в лице Травникова и Баташова **РЕГИСТРИРОВАТЬ ОТРАБОТАННЫЕ** Зяблицевым часы обязательных работ и это **ОБВИНЕНИЕ В ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯХ** доказывают все рапорты полиции и все видеозаписи как парка, так и Зяблицева..

5. Зяблицев имеет 2 основных работы согласно трудовым контрактам, заключенным до того, как в УИН г. Балашиха поступил приговор. А это налагает на УИН обязанность их учитывать, а не игнорировать. На Зяблицева не возложена обязанность указывать места своих основных работ. Он обязан **ЛИШЬ отработать не менее 12 часов в неделю, что он и делает**.

Поскольку порученная ему работа не связана с иными сотрудниками парка и может выполняться индивидуально в любое время суток, а проблему с контролем отработанных часов Зяблицев решил с помощью полиции, то никаких претензий к нему быть не может: он отбывает незаконное наказание в виде обязательных работ.

6. Зяблицев не может быть лишен свободы, поскольку:

- это является актом произвола, так как приговор судей Перевезенцевой и Дошина вынесен на основании **фальсифицированных** доказательств и лжесвидетельств, с нарушением ст. 6 ЕКПЧ.
- он имеет на своем иждивении жену и 2-х малолетних детей, то есть является **единственным кормильцем**, а государство не берет на себя обязанность содержать граждан и детей, лишенных средств к существованию.
- он имеет ипотеку, которую обязан оплачивать, и лишение свободы причинит ему имущественный вред.
- он не сможет выполнять трудовые контракты, что причинит вред сторонам контрактов, а за вред несет ответственность причинитель вреда.

На основании изложенного ТРЕБУЕМ:

1. Отказать УИН г. Балашиха в представлении
2. Обязать Травникова разрешить все обращения Зяблицева и МОД «ОКП», связанными с условиями отработки.
3. Обязать Травникова зарегистрировать все отработанные Зяблицевым часы в парке согласно отметкам администрации парка, видеозаписям парка и Зяблицева, рапортов полиции.
4. Обязать Травникова обеспечить условия отработки согласно скользящему графику работы Зяблицева на 2-х основных работах в свободное от этих работ время, как это предусмотрено законом.

Приложения .

1) Скан направленных заявлений в адрес ОИН, Дирекции, прокурора, СК РФ.с 08.12.17 по настоящее время.

2) Видеодоказательства воспрепятствования отработке со стороны сотрудников парка, бездействия УИН г. Балашиха, реальной отработки, фиксации нарушений сотрудников парка полицией и фиксации отработки полицией с 8.12.2017 по 13.02.2018.

08.12.17 ОИН вручение уведомления о исполнении наказ
<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6SvnTKM0YZ4YJoKs-sCu5iuNe>

11.12.17 ОИН Травников, Баташов 13.55-17.00 3 часа.
<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6SvkO8j4WkwgBwJr0qbQJAGB->

15.12.17 ОИН. Травников, Баташов, девушка. 10.00 и 19.00
https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6Svmi97_nQE0ZVkyia8KNVFyQ

18.12.17 ОИН повторное вручение Направления 13.05-14.30 1,5 часа.
<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6SvmQYHl6zCUB6bcmnoT8GYBl>

27.12.17 27.12.17 ОИН явился повторно в Парк. Запрет прохода от адм.
<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6SvnUll379AL9XRb0HGnzoS2>

29.12.17 11.50 ОИН явка в ГПКиО. Не пускают третий раз. Звоню ОИН. ОИН не обеспечивает отработку
<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6SvmPzedULLRu410Tzh92FpCG>

11.01.18 ОИН 10.51 посещение Парка. Отказ руководства принять. Сообщила секретарь
https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6Svk482plUQFs3NdD5ytESP_-

19.01.18 ОТРАБОТКА №1 2 часа.
https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6Svl1Yz913hMgq6GazyXhwqU_

30.01.18 ОТРАБОТКА №2 4 часа.
<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6Svl9nBG5Wcooi7yPWZyX114i>

31.01.18 иск к ОИН. Здесь удалось озвучить суду грамотно, не перебивал
<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6Svn0ygYCX9amaOIJXR4yDO9y>

31.01.18 отработка №3 <https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6SvmiHp4LnCZPsUEwflCGBMOJ>

01.02.18 ОТРАБОТКА №4 2 часа. <https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6Svn0AIMf2fAOVQixsHB8jN42>

02.02.2018 ОТРАБОТКА №5 2 часа 30 минут
<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6SvnmUxl2CrrclBr-mnkhMbvE>

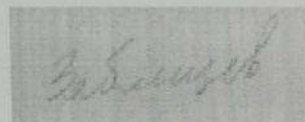
03.02.2018 ОТРАБОТКА №6 12 часов
<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6SvmYYX9foePqCPIWevaeXcNP>

09.02.2018 ОТРАБОТКА №7 2 часа
<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6Svl8dZDWUfn3lt1EhRbVFI1r>
 10-11 .02.2018 ОТРАБОТКА №8-13 часов

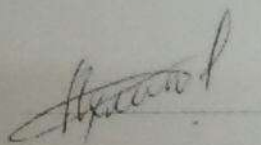
https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6SvmABexlvbITP_HrElC5bk4R

Жертва произвола С.В. Зяблицев, 13.02.2018.

Защитники :



Ахметова С В

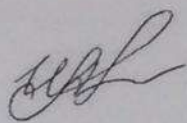


Иванова И А

Усманов Р. Р.

Петренев Р. М.

Зяблицев
 (всего Зяблицев)
 см. ниже.

Генерал

Темперев

13.02.18

Заблужен

14.02.18 11⁵⁰

Заблужен

TRADUCTION

Juge de paix 1 de la phase judiciaire de la Балашихинского judiciaire de la région, compte tenu de la déclarées récusation de la juge Перевезенцевой Т. С. et l'exigence de changement de compétence de l'affaire

001.mo@msudrf.ru

Condamné illégalement par des convois illégaux en la personne de Perevezentseva et Doshin :

Zyablitsev Sergea Vladimirovich, né le 17.08.1985, adresse: ville de Balashikha, région de Moscou, rue Parkovaya, maison 7, appartement 67. Index 143904. Médecin-chirurgien.

Marié, j'élève deux enfants, nés en 2015 et 2017. Téléphone + 7 (925) 228-69-93 Email

bormentalstv@yandex.ru

Page 2

12. Objection sur le rapport de Travnikov. Falsification de la preuve de Travnikov, Présentation. Prendre une décision pour des faits de falsification. Obliger à assurer le travail et sa fixation.

Le 18.01.18 l'employé de OIN de Balashikha M. Travnikov a soumis au tribunal le rapport falsifié, c'est-à-dire un document officiel, contenant les informations sciemment fausses et incomplètes, ce qui indique de crimes en vertu de l'article.292, 303 du code pénal.

...

Justification et preuve de la falsification du rapport de Travnikov :

1. Selon du rapport de Travnikov, Ziablitsev a abusé des droits et n'a pas commencé à travailler, qui était la base de son appel au tribunal avec rapport du 18.01.2018.

Selon les circonstances réelles, ce sont Travnikov et son subordonné Batashov, en collaboration avec l'administration du parc, qui n'ont pas assuré le travail. Les faits sont cachés au rapport :

Page 3-4

L'illégalité et la mauvaise foi des actions de Travnikov et des employés du parc (par exemple, Mukhina, Lomov) sont prouvées par des enregistrements vidéo, c'est-à-dire des preuves fiables. Par exemple, Ziablitsev a été empêché à plusieurs reprises par Mukhina et Lomov de travailler plus de deux heures pendant son week-end, jusqu'à ce qu'ils ont appelé la police pour lui retirer un outil de travail avec l'usage de la force physique. Une autre fois, M. Lomov a refusé de donner l'outil de travail à 16 heures, affirmant qu'il pourrait le donner à 9 heures du matin. Dans le même temps, d'autres jours, il donnait l'outil à chaque fois que Ziablitsev venait au travail. Un autre exemple, lorsque M. Lomov a empêché le travail, expliquant que soi-disant Ziablitsev ne peut travailler que de 9 à 11 heures du matin , ce qui, avec une semaine de travail de 5 jours, est de 10 heures, et non «au moins 12 heures par semaine». Lors de sa comparution samedi, il a refusé de délivrer l'instrument.

Page 4

Les abus des employés du parc sont confirmés par le fait que, par exemple, le vendredi le 9.02.2018, Ziablitsev est apparu pour travailler à 10 :45 et qu'il n'a pas été empêché de travailler jusqu'à 13 heures. De toute évidence, de même, ils n'avaient pas le droit d'empêcher de travailler d'autres jours pendant 4 heures (avec son intention de travailler pendant 6 heures ou plus), mais ils ont empêché.

.....

4. Le 13.02.2018 M. Batashov a téléphoné au M. Ziablitsev et a déclaré qu'il esquivait le travail et à ce jour il n'a pas commencé à travailler. C'est-à-dire que M. Batashov falsifie évidemment des preuves de la procédure d'exécution de la peine. Dans le même temps, M. Batashov et M. Travnikov ne réagissent pas ni les appels téléphoniques ni demandes écrites de M. Ziablitsev. M. Batashov prétend simplement qu'il n'entend rien au téléphone,, mais il est sûr que M. Ziablitsev l'entend. M. Travnikov évite généralement toute communication depuis le 19.01.2018.

En fait, il s'agit du refus de OIN de la ville Balashikha en la personne de Travnikov et Batashov d'ENREGISTRER les heures de travail obligatoires faits par Ziablitsev et cette L'ACCUSATION d'ABUS est prouvée par tous les rapports de police et toutes les vidéos des caméras de sécurité du parc et de celles-ci de M. Ziablitsev

5. M. Ziablitsev a 2 travaux principaux selon les contrats de travail conclus avant que le verdict ne soit arrivé à UIN de la ville Balashikha. Cela oblige de OIN à les prendre en compte et non à les ignorer. M. Ziablitsev n'a pas l'obligation d'indiquer les lieux de ses travaux principaux. Il est seulement **obligé de travailler au moins 12 heures par semaine, ce qu'il fait.**

Page 5

Sur la base de ce qui précède, nous EXIGEONS

1. Rejeter le rapport de UIN de la ville Balashikha
2. Obliger M. Travnikov à examiner tous les appels de M. Ziablitsev et MOD "OKP", liés aux conditions de travail.
3. Obliger M. Travnikov à enregistrer toutes les heures travaillées par M. Ziablitsev dans le parc selon les notes de l'administration du parc, les enregistrements vidéo des caméras de sécurité du parc et de celles-ci de M. Ziablitsev, les rapports de police.
4. Obliger M. Travnikov à fournir des conditions de travail selon le calendrier glissant de travail de M. Ziablitsev sur 2-x travaux principaux dans leur temps libre de ces travaux, comme prévu par la loi.

.

Annexes.

Vidéos preuves de l'entrave de la part du personnel du parc effectuer les travaux obligatoires, de l'inaction de UIN de la ville Balashikha, du travail fait, de la fixation de violations par le personnel du parc par la police et la fixation des travaux par la police du 8.12.2017 au 13.02.2018.

Le 08.12.17 OIN notification de l'exécution des peines

<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6SvnTKM0YZ4YJoKs-sCu5iuNe>

Le 11.12.17 OIN M. Travnikov, M. Batashov 13.55-17.00 3 heures.

<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6SvkO8j4WkwgBwJr0qbQJAGB->

Le 15.12. OIN M. Travnikov, M. Batashov, femme 10.00 и 19.00

https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6Svmi97_nQE0ZVkyia8KNVFyQ

Le 18.12.17 OIN la remise répétée de l'injonction 13.05-14.30 1,5 heures

<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6SvmQYHI6zCUB6bcmnoT8GYBI>

Le 27.12.17 27.12.17 OIN je suis revenu au parc, Interdiction de l'administration de passer
<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6SvnullL379AL9XRb0HGNzoS2>

Le 29.12.17 11.50 OIN явка в ГПКиО . Не пускают третий раз. Звоню ОИИ. ОИИ не обеспечивает отработку

<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6SvmPzedULLRu410Tzh92FpCG>

Annexe 3

Le 11.01.18 OIN 10.51 посещение Парка. Отказ руководства принять. Сообщила секретарь

https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6Svk482pIUQFs3NdD5ytESP_-

Le 19.01.18 TRAVAIL №1 2 heures

<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6Svl1Yz913hMgg6GazyXhwqU>

Le 30.01.18 TRAVAIL №2 4 heures.

<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6Svl9nBG5Wcooi7yPWZyX1I4i>

Le 31.01.18 action contre ОИН. Здесь удалось озвучить суду грамотно, не перебивал

<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6Svn0ygYCX9amaOIJXR4yDO9y>

Le 31.01.18 TRAVAIL №3

<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6SvmiHp4LnCZPsUEwfICGBMOJ>

Le 01.02.18 TRAVAIL №4 2 heures

<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6Svn0AlMf2fAOVQixsHB8jN42>

Le 02.02.2018 TRAVAIL №5 2 heures 30 minutes

<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6SvmUxl2CrrclBr-mnkhMbvE>

Le 03.02.2018 TRAVAIL №6 12 heures

<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6SvmYYX9foePqCPiWevaeXcNP>

Le 09.02.2018 TRAVAIL №7 2 heures

<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6Svl8dZDWUfn3lt1EhRbVFI1r>

10-11 Le .02.2018 TRAVAIL №8-13 heures

https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6SvmABexIvbITP_HrEIC5bk4R

дело
в дело
мужского
21.02.18

185

Суду, к подсудности которого дело отнесено
законом

Дело 4-1\18

Дело о лишении свободы Зяблицева, материал направлен
Травниковым 18.01.18, заседание №1 на 21.02.18.
от Зяблицева Сергея Владимировича, 17.08.1985 г.р.,
проживаю в городе Балашиха, Московской области, улица
Парковая, дом 7, квартира 67. Индекс 143904. Врач-хирург.
Женат, воспитываю двоих детей, 2015 и 2017 годов
рождения. Контактный телефон +7(925) 228-69-93
Электронная почта
bormentalsv@yandex.ru

От защиты, представителей:

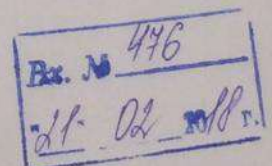
Защита №1. Усманов Рафаэль Раисович, правозащитник,
проживающий по адресу: Karaliaus Mindaugo street 18, LT-
55283, Rukla ci ty, Republic Lithuania,
E-mail: usmanov.rafael.2015@mail.ru
тел. 8 962 516 94 73
+ 370 67784 323

Защита №2. Иванова Ирина Александровна,
правозащитник, проживает по адресу : 6, pl du Clauzel, app
3, 43000 Le Puy en Velay, France.
E-mail: irina.merrypoppins2016@gmail.com
Телефон : + 33 4 71 09 61 77 Моб.телефон : +33 695410314

Защита №3. Ахметова Светлана
г. Мытищи, ул. Комарова, д. 2, корп. 2, кв. 256
+7 (906) 727-20-99

Защитник №4. Петренёв Роман Михайлович
Щёлково, МО, ул. Московская, 37-34. Тел. +7 (925) 337-85-17

13. Вызвать свидетелей отработки, преступлений\бездействия долж.
Лиц



Требую изучить полученные и представленные мной аудио, видеодоказательства отработки, преступлений должностных лиц.

Требую вызвать в суд, допросить в моём присутствии, присутствии защитников, присутствии Травникова, Баташова, Мухиной, указанных ниже свидетелей.

Полученные материалы использовать при вынесении итогового решения.
В случае неявки осуществить насильный привод.

Вызвать, допросить; обеспечить явку и допрос:

1. инженера Дирекции **Ерёмин**. Должен учитывать время отработки с 20.02.18 (8 925 724-76-20)
2. инженер Дирекции **Ломов**. Должен учитывать время отработки с 19.01.18 (8 925 724-76-20). Если Ломов на больничном листе, требуется отложить заседание для обязательного обеспечения его явки в заседание, поскольку весь период отработки именно он отвечал за обеспечение отработок и контроль.
3. юристконсульт Дирекции Мухина Т.Н.. Должна учитывать время отработки (8 925 724-76-20).
4. Директор Дирекции парков Медведева (8 925 724-76-20)
5. Секретарь Дирекции Ольга (8 925 724-76-20)
6. Сотрудник Дирекции Роман Кравчук (8 925 724-76-20)
7. Сотрудник Дирекции Васин (8 925 724-76-20)
8. Охранники здания, где находится Дирекция –представлены на видеодоказательствах (8 человек) (8 925 724-76-20)
9. Охранники Дирекции –Бессмертный, ещё два охранника (представлены на видеодоказательствах) (8 925 724-76-20)
10. Сотрудников ОИН, которые фальсифицируют материал 4-1\18 Травников, Баташов.
11. Руководителя Травникова-Молодцову
12. Сотрудника контроля работы УФСИН по МО-Добровольского г. Реутов, ул. Победы 13. +7 (968) 421-04-21 pressa@50.fsin.su
13. Операторы службы 112, которым звоню всё время отработки, вызываю наряд ППС для фиксации отработки: Воробьёва, Улитина,

- Мысливская, Никульшина, Тарзян, Давлич, Ефимушкина, Захарова, Рыжкова, Рзаева, Петрова, Илларионова, Бусел.
14. Сотрудник службы доверия МВД МО Мануйлова 8 (495) 692-70-66
 15. Дежурный МВД Колдомов 8 (495) 521-13-42, Калтаев, Солдомов
 16. Оператор МВД г. Балашиха Кудряшова
 17. Сотрудник ОИН г. Балашиха Мокрова
 18. Сотрудники ППС, являвшиеся и фиксировавшие отработку: Ивлев, Тарзян; Кондратов, Маненков; Тришин, Ниферединов; Беляков, Бессмертный; Пастухов, Тимашева, Семикин; Шишов; участковый Пучков; Федоренко, Гусихин; Баландин, Фёдоров; Тамин; Харламов, Иваненко, Тюленев; Глебов; Тапишин; Пучков 14.02.18 звонил с анонимного телефона, требовал не вызывать наряд ППС, представлялся Смирновым, Ибрагимовым, если такие сотрудники МВД есть, их вызвать.
 19. Секретарь руководителя УФСИН по МО Новикова-Лисицына.
 20. Руководителя УФСИН по МО-Новиков А.В. (врио начальника) (8495 587-99-15).
 21. Прокурор МО Захаров
 22. Зам. прокурора МО М.В. Можяев
 23. Начальник кассационного отдела уголовно-судебного управления Прокуратуры МО Е.А. Белов.
 24. Прокурор г. Балашиха Мамочев
 25. Зам. Прокурора г. Балашиха Гурская
 26. Зам. прокурора г. Балашиха Бобина
 27. Зам. прокурора А.В. Захаров
 28. Пом. прокурора –Миронов
 29. Охранника прокуратуры г. Балашиха –представлен на видеодоказательствах 02.02.2018) 8 495 523-62-85
 30. Руководителя МВД по ОП-Вештак
 31. Руководителя МВД г. Балашиха Москаленко
 32. Руководителя СК по г. Балашиха Семёнова
 33. Судью Щелковского суда Бибикову О. Е.
 34. Председателя Щелковского суда Колыванова С. М.
 35. Пом. начальника УФСИН МО А.А. Лысов, (8 495 587-99-15)
 36. Подзащитного Бохонова А.В. (СИЗО №11 г. Ногинска)
 37. ст. прокурор второго отдела управления по надзору за законностью исполнения уголовных наказаний Генпрокуратуры РФ В.А. Лончаков

38. Ст. прокурор отдела по рассмотрению обращений Генпрокуратуры РФ Зуева Р.Д.
39. Начальник отдела управления по обеспечению участия прокуроров в кассационной и надзорной инстанциях уголовного судопроизводства В.А. Легецкая.
40. Зам. начальника МВД г. Балашиха В.В. Самохин. (8 495 521-66-07)
41. Начальника 4 управления ФСИН ГОС ФСИН России, А.В. Полякова, (8495 983-91-90)
42. Старший прокурор отдела по рассмотрению обращений Генпрокуратуры РФ, Седова С.Н.
43. Старший инспектор отдела СК России А.Д. Рошин
44. Адвокаты МОКА по делу Бохонова А В : Стрельцова, Дементьева

С ув., С.В. Зяблицев,
20.02.2018 .

12 50

Зяблицев

Зяблицев

Le tribunal, à la compétence duquel l'affaire est
attribuée par la loi

Dossier № 4-1/18

L'affaire de la privation de liberté de M. Ziablitsev
(...)

13. Convoquer des témoins de mon travail, des crimes/omissions des fonctionnaires

Je demande d'étudier les preuves audio et vidéo que j'ai reçues et présentées des travaux
obligatoires effectués, des crimes de fonctionnaires.

Je demande de convoquer et interroger en ma présence, en la présence de mes défenseurs et en
la présence de Travnikov, Batashov, Muchina les témoins ci-après.

Tenir compte des éléments de preuve reçus lors de la décision finale.

En cas de non-comparution, conduite de force.

Convoquer, interroger ; assurer la comparution et l'interrogatoire :

Международное
Общественное Движение



**Общественный
Контроль Правопорядка**
Общественное движение.

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>
email: odokprus@gmail.com

Исх № 973 от 07.02.2018
Вх № _____ от _____

В Балашихинский городской суд

Истец :

Зяблицев Сергей Владимирович,
адрес: 143904, Московская область, город
Балашиха, улица Парковая, дом 7, квартира 67.
email: bormentalsv@yandex.ru
+7 (925) 228-69-93

Представитель :

Международное Общественное Движение
« Общественный Контроль
Правопорядка » в лице Председателя
Ивановой И А согласно п. 4.4 Устава,
адрес : 6, pl du Clauzel, app.3 43 000 Le Puy
en Velay FRANCE,
odokprus.mso@gmail.com

и

представителя Усманова Рафаэля
Раисовича,
E-mail: usmanov.rafael.2015@mail.ru
тел. 8 962 516 94 73
+ 370 677 84 323

Ответчики:

1. **Балашихинский городской суд,**
адрес :
143903, г. Балашиха-3, Московский пр.,
д. 1
Тел.: (495) 521-16-71 (приемная суда),
529-33-84
Balashihinsky.mo@sudrf.ru

**Судья Дошин П.А.
Председатель Ковальский Ю.Ф.**

2. **Мировой судебный участок №1
Балашихинского района**

Адрес :143905, Московская область, г.
Балашиха, ул. Трубецкая д. 108
Телефон:8 (495) 524-08-51
E-mail:001.mo@msudrf.ru ,
001@mirsudmo.ru

Судья Перевезенцева Т.В.

124
Третье лицо :

Министерство Финансов РФ,
адрес :

109097, г. Москва, ул. Ильинка

[http://minfin.ru/ru/appeal/index.php?agr
ee_4=1](http://minfin.ru/ru/appeal/index.php?agr
ee_4=1)

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ
о компенсации за нарушение
ст. §1, §3 (b,c,d) ст. 6, ст.13, ст. 14, ст. 17 ЕКПЧ

*Не имеют права требовать
соблюдения прав человека от других
те, кто сам их не уважает, не
соблюдает и не может обеспечить.*

Путин В.В. Послание 2005 г

1. **Обстоятельства дела**

Ответчиками Мировым судебным участком №1 Балашихинского района и Балашихинским городским судом рассматривалось уголовное дело по обвинению истца Зяблицева С.В. в совершении преступления.

Обвиняемый Зяблицев С. В. был УДАЛЕН судьями Перевезенцевой и Дошиным практически со всех заседаний, где дело рассматривалось по существу.

При этом основаниями для удаления послужило то, что Зяблицев настойчиво реализовал свои процессуальные права, обеспечивать которые судьи не желали.

Так, судья Перевезенцева удалила Зяблицева с судебных заседаний 14.07.17, 19.07.17, 09.08.17, 06.09.17 (4 заседания), а судья Дошин 30.10.2017 (единственное заседание, где рассматривалось дело по существу). При этом в апелляционной жалобе было обосновано, что удаление обвиняемого незаконно. Таким образом, самим фактом удаления Зяблицева судья Дошин установил незаконность состава суда под своим председательством, поскольку мнение по данному предмету обжалования высказал до рассмотрения дела по существу, а **потому подлежал отводу.**

В результате УДАЛЕНИЯ обвиняемый Зяблицев был **лишен фактически права участвовать** в судебном разбирательстве, затрагивающем его фундаментальное право защиту от уголовного обвинения.

TRADUCTION

Page 1

Cour de la ville Balashikha

Demandeur :

Ziablitsev Sergei Vladimirovich,
adresse : 143904, Moskovskaya oblasti,
gorod Balachikha, ulitsa Parkovaya, dom 7,
kvartira 67
e-mail : bormentalsv@yandex.ru
+7(925) 228-69-93

Représentant :

Mouvement social international « Contrôle public
de l'ordre public » en personne de la présidente
Ivanova I.A. selon p.4.4 de la Charte adresse : 6,
pl du Clauzel, app. 3 43000 Le Puy en Velay
France odokprus.mso@gmail.com

Et

Représentant Usmanov Rafael Raisovitch
e-mail : usmanov.rafael.2015@mail.ru
Tel. 8 962 516 94 73
+370 677 84 323

Défendeurs :

1. Tribunal de la ville Balashikha

adresse :
143903, v.Balachikha-3 , Moskovskiy pr.
bat.1
Tel.(495) 521-16-71(accueil du tribunal)
529-33-84
Balashikhinskiy.mo@sud.rf.ru

Juge Doshin P.A.

Président Kovalskiy J.F.

**2. la section judiciaire №1 du district
Balashikhinskiy**

adresse : 143905, Moskovskaya oblasti, g.
Balachikha, ul. Trubetskay, bat.108
Téléphone : 8 (495) 524-08-51
E-mail : 001.mo@msudrf.ru
001@mirsudmo.ru

Juge Perevezentseva T.V.

DEMANDE D'INDEMNISATION

pour la violation §1, §3 (b,c,d) de l'art. 6, art.13, art. 14, art. 17 de la CEDH

1. Circonstances de l'affaire

Les défendeurs, la section judiciaire №1 du district Balashikhinskiy et le tribunal de la ville Balashikha a examiné une affaire pénale à l'égard de l'accusé - le demandeur M. Ziablitsev S.V.

L'accusé Ziablitsev S. a été RETIRÉ par les juges Perevezentseva et Doshin de presque toutes les audiences où l'affaire a été examinée sur le fond.

Dans le même temps, le motif de la révocation était son exercice des droits procéduraux que les juges ne voulaient pas accorder.

Ainsi, la juge Perevezentseva a retiré Ziablitsev S. de l'audiences le 14.07.17, le 19.07.17, le 09.08.17, le 06.09.17 (4 audiences), et le juge Doshin le 30.10.2017 (la seule audience où l'affaire a été examinée sur le fond). Dans l'appel a été fondé que retirer de l'accusé illégale. Ainsi, par le fait même de le retirer, le juge Doshin a établi l'illégalité de la composition de la cour sous sa présidence, car il a exprimé son opinion sur ce sujet d'appel avant l'examen de l'affaire et c'est pourquoi **il était sujet à récusation.**

À la suite de le retire des audiences, l'accusé Ziablitsev S.V. a été privé de droit de participer à une procédure judiciaire l'affectant son droit fondamental de la défense contre les accusations criminelles.

Международное
Общественное движение



**Общественный
Контроль Правопорядка**

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>
email: odokprus@gmail.com

Исх № 990 от 20.02.2018
Вх № _____ от _____

*16. отъезд из дома
мне
живу 7 л
криком 7 л*

**В Балашихинский городской суд для
разрешения отвода и изменения
подсудности дела**

Мировому судье 1 судебного участка
Балашихинского
судебного района, с учетом заявленного отвода
судье Перевезенцевой Т.В. и требованием
изменения подсудности дела 4-1\18
001.mo@msudrf.ru

Заведомо незаконно осужденный
незаконными составами судов в лице
Перевезенцевой и Дошина :

Зяблицев Сергей Владимирович, 17.08.1985
г.р., адрес: город Балашиха, Московской
области, улица Парковая, дом 7, квартира
67. Индекс 143904. Врач-хирург.
Женат, воспитываю двоих детей, 2015 и
2017 годов рождения. Контактный
телефон +7(925) 228-69-93 Электронная
почта bormentalsv@yandex.ru

Избранные защитники :

1. Усманов Рафаэль Раисович, правозащитник :
E-mail: usmanov.rafael.2015@mail.ru
тел. 8 962 516 94 736 ; + 370 67784 323

2.. Иванова Ирина Александровна, правозащитник,
адрес : 6, pl du Clauzel, app 3, 43000 Le Puy en Ve-
lay, France.
E-mail: irina.merrypoppins2016@gmail.com
Телефон : + 33 4 71 09 61 77 Моб.телефон : +33
695410314

3. Ахметова Светлана , адрес :
г. Мытищи, ул. Комарова, д. 2, корп. 2, кв. 256
тел. +7 (906) 727-20-99
E-mail: sv.ahmetova81@inbox.ru

4. Петренёв Роман Михайлович, адрес :
Щёлково, МО, ул. Московская, 37-34. Тел. +7
(925) 337-85-177
E-mail: levin0@mail.ru

Международное
Общественное движение



**Общественный
Контроль Правопорядка**

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>
email: odokprus@gmail.com

Исх № 990 от 20.02.2018
Вх № _____ от _____

**В Балашихинский городской суд для
разрешения отвода и изменения
подсудности дела**

Мировому судье 1 судебного участка
Балашихинского
судебного района, с учетом заявленного отвода
судье Перевезенцевой Т.В. и требованием
изменения подсудности дела 4-1\18
001.mo@msudrf.ru

Заведомо незаконно осужденный
незаконными составами судов в лице
Перевезенцевой и Дошина :

Зяблицев Сергей Владимирович, 17.08.1985
г.р., адрес: город Балашиха, Московской
области, улица Парковая, дом 7, квартира
67. Индекс 143904. Врач-хирург.
Женат, воспитываю двоих детей, 2015 и
2017 годов рождения. Контактный
телефон +7(925) 228-69-93 Электронная
почта bormentalsv@yandex.ru

Избранные защитники :

1. Усманов Рафаэль Раисович, правозащитник :
E-mail: usmanov.rafael.2015@mail.ru
тел. 8 962 516 94 736 ; + 370 67784 323

2.. Иванова Ирина Александровна, правозащитник,
адрес : 6, pl du Clauzel, app 3, 43000 Le Puy en Ve-
lay, France.
E-mail: irina.merrypoppins2016@gmail.com
Телефон : + 33 4 71 09 61 77 Моб.телефон : +33
695410314

3. Ахметова Светлана , адрес :
г. Мытищи, ул. Комарова, д. 2, корп. 2, кв. 256
тел. +7 (906) 727-20-99
E-mail: sv.ahmetova81@inbox.ru

4. Петренёв Роман Михайлович, адрес :
Щёлково, МО, ул. Московская, 37-34. Тел. +7
(925) 337-85-177
E-mail: levin0@mail.ru

Дело 4 - 1 \ 2 0 1 8 , д е л о о н е з а к о н н о м
намерении начальника УИН г. Балашихи
Травникова Д И лишить
1
фундаментального права Зяблицева на
свободу, заседание №1 на 21.02.18, 11.00

16.

ОТВОД
составу Балашихинского городского суда и
нижестоящему 1-му судебному участку (с.
Перевезенцева Т.В.).

В связи с совершаемыми в Балашихинском городском суде судьями Дошиным, Паршиным, Двухжиловой, Лебедевым, Быстрыковой, Кобзаревой, судьёй мирового судебного участка №1 судьёй Перевезенцевой, судьями мирового суда №2 Чуприной, Савенковой, преступлениями в отношении Зяблицева С.В. и его избранных защитников, заявляем ОТВОД всему составу Балашихинского городского суда, составу Московского областного суда (далее-МОС), и ТРЕБУЕМ его разрешения, перенаправления председателем Балашихинского городского суда Ковальским Ю.Ф.

1. Стороной защиты поданы и заявлены НЕОДНОКРАТНО отводы Балашихинскому городскому суду в полном составе и они ВСЕ не разрешены Ковальским. Подобные действия председателя суда и судьи Перевезенцевой, Дошина, поставленные в известность об подаче таких отводов, являются грубым нарушением требований закона и указывают на БЕЗУСЛОВНЫЕ основания для отвода всего состава суда.

Согласно определению Конституционного суда РФ от 24 марта 2015 г. N 678-О :

« Согласно части второй статьи 61 УПК Российской Федерации судья, прокурор, следователь, дознаватель не могут участвовать в производстве по уголовному делу в случаях, **если имеются обстоятельства, дающие основание полагать**, что они лично, прямо или косвенно, заинтересованы в исходе данного уголовного дела. Данная статья **не содержит исчерпывающего перечня обстоятельств, могущих свидетельствовать о личной, прямой или косвенной, заинтересованности судьи в исходе дела**, и тем самым не исключает возможность заявления судье отвода в связи с **выявлением в ходе судебного разбирательства обстоятельств, свидетельствующих о проявившихся в тех или иных его действиях и решениях по делу предвзятости и необъективности**. Ни эта статья, ни статьи 64 и 65 данного Кодекса не освобождают суд от обязанности принять **решение по существу заявленного судье отвода и обосновать его ссылками на конкретные обстоятельства дела**» (Определение

Поскольку ОТВОД не был рассмотрен, то нарушение п. 1 ст 6 ЕКПЧ уже установлен прецедентной практикой ЕСПЧ :

1. В Балашихинском городском суде, МОС организовано тайное отправление правосудия, что доказывает нарушение принципов судопроизводства. Это безусловное основание для ОТВОДА всего состава суда, поскольку организовано ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ суда.

Постановление ЕСПЧ «Игорь Кабанов против Российской Федерации» от 03.02.2011 :

«37. Суд повторяет, что существуют два подхода к требованию беспристрастности, содержащемуся в пункте 1 статьи 6 Конвенции. Во-первых, суд должен быть беспристрастным с субъективной точки зрения, то есть ни один из членов суда не должен иметь каких-либо личных предубеждений или предвзятости. Личная беспристрастность предполагается, если нет доказательств обратного. Во-вторых, суд должен быть беспристрастным с **объективной точки зрения**, то есть он должен обеспечить достаточные гарантии, чтобы исключить **любые законные сомнения в этом отношении** (см., среди других источников, «Дактарас против Литвы» (Daktaras v. Lithuania), жалоба № 42095/98, §30, ECHR 2000-X).

39. В рамках критерия объективности, требуется определить, имеются ли доказуемые факты, которые **все же могут вызвать сомнения в беспристрастности этих судей**. В этом отношении даже выступления могут иметь определенное значение. От этого зависит доверие, которое суды в демократическом обществе должны внушать общественности, и, прежде всего, сторонам в судебном процессе (там же, § 32).

41. Надо заметить, председатель не участвовал в заседаниях суда в качестве члена судебной коллегии ни в одной из инстанций, в которых рассматривались кассационные жалобы заявителя на решение Совета о лишении его статуса адвоката. Тем не менее, Суд не может принять довод Властей о том, что тот факт, что председатель сам подбирал членов суда и назначал им дело для слушания, не имеет никакого значения»

«42. Напротив, учитывая, что, де-факто, **председатель** инициировал дисциплинарное производство в отношении заявителя и, в дополнение к его организационным и управленческим функциям, **также определил состав суда и назначил слушание дела этому составу судей**, Суд не может сделать вывод о том, что с точки зрения объективности были достаточные гарантии для **исключения любых законных сомнений в беспристрастности, суда**.

43. Наконец, Суд отмечает, что областной суд не удовлетворил просьбу заявителя о передаче дела в связи с возможной пристрастностью судей. **Вместо того чтобы успокоить заявителя и устранить его сомнения относительно предполагаемого отсутствия беспристрастности со стороны судей областного суда, суд отклонил запрос без рассмотрения.**

122

44. В свете этих обстоятельств, Суд считает, что сомнения заявителя относительно беспристрастности областного суда можно **назвать объективно оправданными**. Таким образом, имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции».

2. В Балашихинском городском суде не ведется аудиопроколирование, что указывает на создание условий для их фальсификации.
 3. К Балашихинскому городскому суду (Ковальскому Ю Ф, Дошину П А), а также судье Перевезенцевой Т. В. предъявлен иск за нарушение ЕКПЧ и неисполнение решений ЕСПЧ, что привело к нарушению прав Зяблицева и защитников –МОД «ОКП».
- Балашихинский суд и мировой суд препятствуют гражданам пользоваться государственным имуществом, поставленным в суды в целях борьбы с коррупцией, а именно: видео и аудиоаппаратурой для фиксации судебных заседаний, то есть коррупция доказана.
4. Судьи Балашихинского городского суда не наделялись статусом судей в порядке ст. 3, ч. 1 ст. 10, ч. 1 ст. 11, ст. 16 Конституции РФ, а потому они не являются судьями, они присвоили судебную власть.

Изложенное выше подтверждается доказательствами, поданными нами ранее в рамках дел №1-5\17 с. Перевезенцева, 5-177\17 с. Савенкова, 5-197\17 с. Чуприна, 3\10-199\17 с. Паршин, 2-7595\17 с. Кобзарева, 2а-8102\17 с. Лебедев, 2-5225\17 с. Двухжилова, 5-39\18 и приобщенными к указанным делам.

На основании изложенного требуем удовлетворить ОТВОД всему составу суда и передать дело в вышестоящий суд для определения его подсудности.

Согласно Определению Конституционного суда РФ от 2 марта 2006 г. N 22-О :

Поскольку оспариваемое в жалобе ЗАО "Промышленно-финансовая корпорация "Томич" положение пункта 4 части 2 статьи 39 АПК Российской Федерации во взаимосвязи с положением части 1 той же статьи является аналогичным нормативным положениям, признанным Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации в сохраняющих свою силу Постановлениях от 16 марта 1998 года N 9-П и от 25 февраля 2004 года N 4-П, оно также не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1), 46 (части 1 и 2), 47 (часть 1) и 123 (часть 3).

Федеральному законодателю в соответствии с требованиями части четвертой статьи 79 и пункта 1 статьи 80 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" надлежит внести необходимые изменения в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации с учетом настоящего Определения. **Впредь до внесения соответствующих изменений арбитражные суды в случае, когда суд, которому подсудно дело, является по нему стороной, должны руководствоваться правилом, предусмотренным пунктом 4 части первой статьи 33 ГПК Российской Федерации, по смыслу которого решение вопроса о передаче дела в другой суд в таких ситуациях возлагается на вышестоящий суд.**

123

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79 и статьей 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

Правовой комментарий <https://www.zakonrf.info/upk/260/>

Участие Балашихинского городского суда в данном уголовном производстве **не согласуется** с принципом "законного судьи", который включает в себя и исходную норму естественной справедливости, выраженную в максиме "nemo iudex in propria causa" - **никто не может быть судьей в своем собственном деле.**

Конституционный Суд РФ в Постановлении от 16.06.1998 N 19-П указал, что, исходя из общеправового принципа "никто не может быть судьей в собственном деле", разрешение возникшего спора одним из участников этого спора, явно заинтересованным в его разрешении, **является нарушением этого общеправового принципа.**

Соединение в одном лице судьи и "ответчика" в споре, возникшем при производстве по делу, дает достаточный объективный критерий, чтобы усомниться в беспристрастности судьи. **При этом термин "ответчик" следует понимать не в узком, гражданско-процессуальном, а в широком смысле - как лицо, к которому предъявляются те или иные претензии;** более того, как эманацию возможного конфликта интересов в деятельности судьи, который может повлиять на его беспристрастность в разрешении спорной ситуации. Так, по смыслу Постановления Европейского суда по правам человека от 18.06.1971 "Де Вильде, Оомс и Версин против Бельгии", **если судья рассматривает вопрос, в той или иной степени предreshающий его дальнейшие выводы по делу** (и, вероятно, также предreshенный ранее вынесенными по этому делу решениями), то есть подпадающий под принцип sub iudice, этот судья оказывается "судьей в собственном деле".

Данный принцип соответствует требованиям п. 1 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Европейский суд по правам человека в Постановлении от 01.10.1982 по делу "Пьерсак против Бельгии" сформулировал положение о том, что беспристрастность должна оцениваться, во-первых, в соответствии с субъективным подходом, отражающим личные убеждения или заинтересованность данного судьи по конкретному делу, а во-вторых, в соответствии с объективным подходом, который определяет, **имелись ли достаточные гарантии, чтобы исключить какие-либо сомнения по данному поводу.** При наличии обстоятельств, говорящих стороннему объективному наблюдателю, что судья, возможно, не сможет рассмотреть данное дело **абсолютно непредвзято**, ставится под сомнение его объективная беспристрастность, даже если субъективный настрой судьи безупречен. Согласно субъективному критерию личная беспристрастность судьи презюмируется, **пока нет данных, указывающих на обратное** (Hauschildt v. Дания, решение от 24.05.1989. Серия А. N 154. P. 21, § 47). Напротив, объективный подход констатирует пристрастность судьи, **если есть факты, которые объективно могут породить сомнение в его беспристрастности**, причем значение имеют и внешние проявления ("Castillo Algar против Испании", решение от 28.10.1998, § 45, "Дриз против Албании", решение от 13.11.2007, § 80 - 82). Другими словами, при наличии обстоятельств, **хотя бы с вероятностью указывающих на необъективность судьи, последняя презюмируется.** По словам

124

Президента Европейского суда по правам человека Л. Вильдхабера может возникать вопрос о "структурной" беспристрастности, когда судья выполняет различные функции на разных этапах судопроизводства.

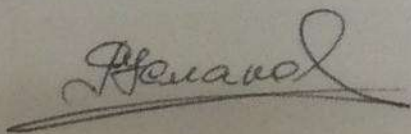
5. Дальнейшее рассмотрение УД лишено смысла без обеспечения законным составом суда, поскольку нарушение прав должно устраняться с момента нарушения права на законный состав суда.

«По причинам, изложенным выше, Суд приходит к выводу о том, что в дисциплинарном разбирательстве, которое обжаловалось в настоящем деле, право заявителя на слушание беспристрастным судом не соблюдалось. Таким образом, имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции в этом отношении (§ 142 там же). Принимая во внимание его заключение о том, что имело место нарушение права заявителя на слушание беспристрастным судом по указанным выше причинам и с учетом того, что он имеет ограниченные полномочия для устранения ошибок факта или закона, предположительно совершенных национальными судами, Суд не считает необходимым отдельно рассматривать другие жалобы заявителя, которые связаны с предполагаемой несправедливостью дисциплинарного производства против него (§ 143 Постановления от 20.11.12 г. по делу «Гарабин против Словакии»)...

На основании изложенного ТРЕБУЕМ согласно ст 35, 65 УПК РФ, п. 1 ст 6 ЕКПЧ :

1. Удовлетворить ОТВОД.
 2. Направить дело в вышестоящий суд для **изменения подсудности**.
- Прилагаю гражданский иск, передан на рассмотрение судье 08.02.18, на 9 листах.

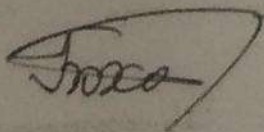
Усманов Р. Р.



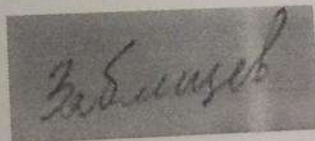
Иванова И. А.



Бохонов А. В.



Зяблицев С. В.



12.02.18.
Зяблицев

TRADUCTION

Page 1

**A la Cour de la Balachikha de la région de
Moscou pour examiner la récusation et
renvoie à l'autre juridiction**

Page 2

RÉCUSATION

**de la composition du tribunal de la ville de Balashikha et du sous-district judiciaire №1
(la juge Perevesentcheva T.V.)**

En raison des crimes, commis dans le tribunal de la ville Balachikha des juges Doshin, Parshin, Dvouchjilova, Lebedev, Bystryakova, Kobsareva, la juge de la paix de la section judiciaire n ° 1 Perevesentseva, les juges de la paix de la section judiciaire n ° 2 Chouprina, Savenkova, contre M. Ziablitsev S. V. et de ses élus défenseurs, nous déclarons une récusation à l'ensemble de la composition de la cour de la Balachikha de la région de Moscou, de la Cour de la région de Moscou (MOS) et nous DEMANDONS de renvoie par le président de la cour de la ville Balachikha M. Kovalskiy J. F.

(...)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

138

21 февраля 2018 года

г. Балашиха

Мировой судья 1 судебного участка Балашихинского судебного района Московской области Перевезенцева Т.В., при секретаре Кезиной Н.М., рассмотрев ходатайство осужденного Зяблицева Сергея Владимировича об отводе судьи,

УСТАНОВИЛ:

В производстве мирового судьи 1 судебного участка Балашихинского судебного района Московской области находится представление начальника ОИН ФКУ УИИ УФСИН России по Московской области Травникова Д.И. о замене обязательных работ на лишение свободы в отношении Зяблицева С.В..

В судебном заседании осужденный Зяблицев С.В. заявил отвод мировому судье Перевезенцевой Т.В., указывая на то, что судьей совершаются в отношении осужденного преступления, необоснованно не рассматриваются отводы, не ведется аудиопотолирование судебных заседаний, к судье осужденным предъявлен иск о компенсации за нарушение его прав, судья не наделялась статусом судьи в порядке ст. 3, ч. 1 ст. 10, ч. 1 ст. 11, ст. 16 Конституции РФ, состав суда незаконен, при рассмотрении уголовного дела в отношении осужденного Зяблицева С.В. судьей нарушались требования закона, фальсифицировались доказательства.

Начальник ОИН ФКУ УИИ УФСИН России по Московской области Травников Д.И. в судебном заседании возражал против удовлетворения отвода.

Изучив доводы отвода, мировой судья приходит к выводу об отказе в его удовлетворении, по следующим основаниям.

Участие перечисленных в главе 9 УПК РФ лиц, в том числе, и судьи, в соответствии со ст. 61 УПК РФ исключается, если он по делу фактически является потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком или свидетелем; участвовал в качестве присяжного заседателя, эксперта, специалиста, переводчика, понятого, секретаря судебного заседания, защитника, законного представителя подозреваемого, обвиняемого, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика, в качестве дознавателя, следователя, прокурора; является близким родственником или родственником любого из участников производства по данному уголовному делу; а также в случаях, если имеются иные обстоятельства, дающие основания полагать, что он лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела.

В судебном заседании каких-либо убедительных доводов для отвода судьи, подтверждающих недопустимость его участия в ходе судебного разбирательства уголовного дела, также его личной заинтересованности в исходе дела осужденным не представлено и мировым судьей не установлено. Изложенные Зяблицевым С.В. мотивы отвода судье не могут свидетельствовать о прямой либо косвенной заинтересованности судьи в исходе дела.

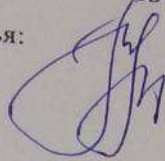
Обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УПК РФ, в соответствии с которыми судье может быть заявлен отвод участниками уголовного судопроизводства, не имеется.

Руководствуясь, ст.ст. 61, 63, 64, 65 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

126
В удовлетворении ходатайства осужденного Зяблицева Сергея Владимировича об отводе мирового судьи Перевезенцевой Т.В. отказать.
Судебное разбирательство продолжить в том же составе суда.

Мировой судья:



Т.В. Перевезенцева

Приложение 7

TRADUCTION

La décision du juge de paix Perevezentseva sur le refus de récusation qui a été déclaré à toute la composition de la cour de la ville de Balashikha et à elle personnellement.

Балашихинскому городскому прокурору Мамочеву С.Е. для рассмотрения, вынесения законных решений, исполнения моих требований. Приобщения к материалу надзорного производства 1822ж-2016 как доказательства коррупционных решений СК, прокурора Мамочева по г. Балашиха, прокурора МО Захарова.

Председателю СК РФ, Бастрыкину А.И. (не для передачи в СК МО, и по г. Балашиха, а для личного расследования)

Генпрокурору РФ, Чайке А.Я. (не для передачи прокурору МО, прокурору г. Балашиха, а для личного расследования)

Балашихинскому городскому прокурору Мамочеву С.Е. для приобщения к материалу надзорного производства 1822ж-2016 как доказательства коррупционных решений СК, прокурора Мамочева по г. Балашиха, прокурора МО Захарова.

Прокурору МО Захарову А.Ю. для приобщения к материалу надзорного производства как доказательства коррупционных решений СК, прокурора Мамочева по г. Балашиха, самого себя-прокурора МО Захарова.

Начальнику ФКУ УИИ УФСИН России по МО, Молодцовой Л.К. для рассмотрения.

Зам. начальника инспекции, начальнику ОИН ФКУ УИИ УФСИН России по Московской области Травникову Д. И.

для исполнения, приобщения к делу, информирования
Инспектору ОИН ФКУ УИИ УФСИН России по Московской области Баташову для исполнения, приобщения к делу, информирования.

Директору МАУК г.о. Балашиха «Объединённая дирекция Парков», Медведевой А.Д., для личного рассмотрения.

parkbal@yandex.ru +7
(925) 724-76-20

Ведущему юристконсульту МАУК «дирекция парков», Мухиной Т.Н., для приобщения к материалу производства.

Инженеру по охране окружающей среды МАУК «Дирекция парков», Ломову А.Н., для сведения.

от Зяблицева Сергея Владимировича, 17.08.1985 г.р., проживаю в городе Балашиха, Московской области, улица Парковая, дом 7, квартира 67. Индекс 143904. Врач-хирург. Женат, воспитываю двоих детей, 2015 и

2017 годов рождения. Незаконно осужденный. Контактный телефон +7(925) 228-69-93

Электронная почта
bomentalstv@yandex.ru

Избранные защитники,

представители: 1.председатель «МОД ОКП» Иванова Ирина Александровна, адрес: FRANCE: 6, place du CLAUZEL app 3, 43000 Le Puy en Velay, email:

odokprus.mso@gmail.com тел. + 33 4 71 09 61 77

2.Усманов Рафаэль Раисович, правозащитник, E-mail: usmanov.rafael.2015@mail.ru тел. 8 962 516 94 73 , + 370 67784 323

45. Приём прокурора.- запрет. Отработка №5 02.02.18-запрет.

01.02.16 в 16.36 я очередной раз явился для отработки по незаконному требованию Баташова, Молодцовой, Травникова отработки по юридически ничтожному решению судьи Перевезенцевой 22.09.17, решению 14.11.17 с. Дошина.

Сотрудниками Дирекции парка Мухиной, Ломовым; сотрудниками ОИН Травниковым, Баташовым, Молодцовой не обеспечена отработка 01.02.17.

Об этом я тут же доложил по тел. 8925724-76-20 лично Мухиной. После чего Мухина стала перебивать меня и бросила трубку.

Позвонил тут же по тел Травникова 849 529-11-22; по тел. 8977511-36-38 (полагаю этот сот. номер принадлежит Травникову или Баташову).

Стационарный тел. Поставлен Травниковым на режим «неправильно набран номер», сотовый не отвечает.

Чтобы получить очередное доказательство что я явился на отработку, а указанные лица (далее-«долж. лица») не только не обеспечивают мне осуществление отработки, но и препятствуют, вызваю наряд ППС 01.02.18 в 16.44 по номеру 112, оператор Бусел, деж. МВД Колдомов. В 18.01 явился наряд ППС-Ивлев, Таразян, которые составили в виде рапорта моё обращение (прилагаю).

Видеодоказательство препятствование отработки №4 01.02.18.

<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6Svn0AlMf2fAOVQixsHB8jN42>

Указываю, что 30.01.18 при отработке мной 02 часов, я Парк явилась Мухина с охранником, заявила что запрещает мне дальше отрабатывать. Я указал что отрабатываю в свободное от работы время, и намерен отработать 6 часов чтобы у Мухиной и Травникова не было оснований лишить меня свободы. Потребовал Мухину не препятствовать отработке мной, потребовал по тел. У Травникова пресечь действия Мухиной, обеспечить продолжение мной отработки.

Травников по тел. Также запретил мне продолжать дальше работу.

Явился наряд ППС Беляков, Бессмертный. Беляков применил ко мне физическое насилие, начал толкать меня, отобрал лопату

Видеодоказательство 30.01.18 ОИН 2-й день отработки, 11.58-15.31, отобрали лопату Беляков, Мухина, Бессмертный

<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6Svl9nBG5Wcooi7yPWZyX1I4i>

После чего выказывал дружелюбие с Мухиной, вместе: Мухина, Беляков, Бессмертный, Ломов, два охранника Парка пошли в здание бывшего Зелёного театра в комнату охраны, где закрылись изнутри, запретили мне вести видео всего что там будет фальсифицировано.

По дороге в комнату охраны Ломов толкнул меня спиной на глазах у всех, я потребовал Белякова, Бессмертного пресечь законные действия Ломова, те стали смеяться и высказываться неуважительно в мой адрес.

Видеодоказательство 31.01.18 я явился на очередную отработку №3. Ломов угрожает что меня будут унижать в СИЗО г. Ногинска.

<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6SvmiHp4LnCZPsUEwfICGBMOJ>

Ломов стал вести себя неуважительно, озвучил угрозу что меня будут унижать в СИЗО г. Ногинска. Я понял, что это решение было озвучено накануне 30.01.18 когда все вместе долж. лица закрылись в комнате охраны. При этом Мухина связывалась по телефону с Травниковым. Поэтому данное решение о

помещении меня в тюрьму принято заранее, когда Травников 18.01.18 подал материал судье Перевезенцевой, с которой и возникла договорённость моего осуждения.

Видеодоказательство 31.01.18 Суд ОИН Перевезенцева, Кезина-посадить 21.02.18 намерены

<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6Svn0ygYCX9amaOIJXR4yDO9y>

31.01 независимо от Ломова в парке, в суде 1 судебного участка секретарь Кезина после беседы с судьёй Перевезенцева вручила мне бумажку в ответ на моё заявление от 30.01.18 что 21.02.18 я не явлюсь в заседание о лишении меня свободы т.к. согласно графика занятости, который я представил суду и Травникову, этот день занятый у меня. Кезина вручила бумажку, после чего указала, что когда я не явлюсь 21.02.18 меня посадят в тюрьму, даже до судебного решения. Я понимаю, что угрозы, высказанные дважды в один день разными лицами, в разных местах города, свидетельствуют о том что Перевезенцева на самом деле хочет посадить меня 21.02.18. Я начинаю опасаться что это может быть сделано даже ранее.

Перевезенцева 22.09.17 приговорила меня к отработке 250 часов.

При этом данное решение является юридически ничтожным, привожу доказательство-кассационная жалоба на решения судей 22.09.17, 14.11.17 по признанию меня виновным по ст. 119 УК РФ.

Ранее, 19.12.16 я оправдан по этому же событию. Подробно все нарушения указываю в Кассационной жалобе, прилагаю на 34 листах.

Я воспринимаю реально угрозы Травникова, высказанные им ранее неоднократно о помещении меня в тюрьму.

Видеодоказательства всех угроз, всех встреч с ОИН, Дирекцией парка и пр., доказательства отработки мной

08.12.17 ОИН вручение уведомления о исполнении наказ

<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6SvnTKM0YZ4YJoKs-sCu5iuNe>

11.12.17 ОИН Травников, Баташов 13.55-17.00. Беседа в ОИН.

<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6SvkO8j4WkwgBwJr0qbQJAGB->

15.12.17 ОИН. Травников, Баташов, девушка. 10.00 и 19.00 явились ко мне домой

https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6Svmi97_nQE0ZVkyia8KNVFyQ

18.12.17 ОИН повторное вручение Направления 13.05-14.30

<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6SvmQYHl6zCUB6bcmnoT8GYBI>

27.12.17 11.00 ОИН явился повторно в Парк. Запрет прохода от адм.

<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6SvnuIL379AL9XRb0HGnzoS2>

29.12.17 11.50 ОИН явка в ГПКиО. Не пускают третий раз. Звоню ОИН. ОИН не обеспечивает отработку

<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6SvmPzedULLRu410Tzh92FpCG>

11.01.18 ОИН 10.51 посещение Парка. Отказ руководства принять. Сообщила секретарь

https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6Svk482pIUQFs3NdD5ytESP_-

19.01.18 ОТРАБОТКА №1

<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6Svl1Yz913hMgg6GazyXhwqU>

30.01.18 ОТРАБОТКА №2

<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6Svl9nBG5Wcooi7yPWZyX1I4i>

31.01.18 иск к ОИН. Здесь удалось озвучить суду грамотно, не перебивал
<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6Svn0ygYCX9amaOIJXR4yDO9y>

31.01.18 отработка №3
<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6SvmiHp4LnCZPsUEwfICGBMOJ>

01.02.18 ОТРАБОТКА №4 2 часа.
<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6Svn0AlMf2fAOVQixsHB8jN42>

02.02.2018 Отработка №5, 2 часа 30 мин. Прокурор запретил пускать меня. Отказ принять заявления №45-50. Деж прокурор Маненков. Секретарь Ольга 8495523 62-85

Не допустили к отработке. Вызов наряда МВД по 112, оператор Рзаева. Явка наряда: Трешин, НЕфередин. Окончание подачи Рапорта 17.02. Явка к Ломову в парк, отказ выдать лопату. Покинул Парк 17.15

<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6SvnmUxl2CrrclBr-mnkhMbvE>

А после оглашению угроз не только Травниковым и Баташовым, а и Ломовым, Перевезенцевой посредством секретаря Кезиной, понимаю, что решение Перевезенцевой о заключении меня будет вынесено ей 21.02.18, и что оно будет именно таковым, несмотря на то что я продолжаю отработку присужденных ею 250 часов юридически ничтожным приговором 22.09.17.

На сегодня мной отработано, не считая времени, когда я явился в Парк, и меня не допускали к отработке:

№1. 19.01.18 -2 часа

№2 30.01.18 -03 часа 51 минуту.

№3 31.01.18 1,5 часа.

№4. 01.02.18 -2 часа.

№5 02.02.18 2ч 30 мин+прокуратура=4 часа свободного от работы времени.

Все отработки доказываю приведёнными видеодоказательствами.

На моё требование выдать Травникову справку о отработанных часах на 01.02.18 на 12.00, Травников не реагирует. Данную справку требуется приобщить к материалу дела о лишении меня свободы как доказательства что нет оснований заключать меня под стражу.

Данное требование оформлено мной письменно Травникову, судье Перевезенцевой, чтобы судья судебным запросом получила справку от Травникова. Судья, будучи лично заинтересованной в лишении меня свободы, не осуществила этого запроса.

Перевезенцева при вынесении юр. ничтожного решения многократно преступала закон, что я зафиксировал в виде видеопротоколов каждого заседания судов 1 и 2 инстанций

Видеодоказательства всех заседаний второго пересмотра (в каждом плейлисте ссылки на аудиопротокол, на замечания на протоколы составлены в соответствии с аудио и видео) судьями Перевезенцевой, Дошиным:

24.05.17 №1 15.00 ср засед 1, 1-5/17

<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6Svmkml0AKy3C...>

29.05.17 №2 11.00 засед2 Перевез по ст.119

<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6SvnldYIHWLH2...>

14.06.17 №3 11.15 засед3 по ст.119 Перевез

https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6SvkQ_M2Yif17...

19.06.17 №4 14.30-15.20 пн заседание4 по ст.119 Перевезенцевой отложила не яв защита

<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6SvnkBYF4288F...>

26.06.17 №5 11.15-14.35 Заседание 5 Перевез.Отложила, отказ от Давыдова

<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6Svn6JCqblt47...>

13.07.17 №6 15.30 чт Заседание 6, 14.07.16, 1-5/17,меня удаляют.

<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6SvmWXKAXCqGH...>

19.07.17 №7 11.00, 1-5/17, меня не допускают. Допрос 5 лжесвид.

<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6SvnN3lEXmV-Q...>

09.08.17 №8 10.30, 1-5/17.Допрос моих свид.-не состоялся

<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6SvnroBwD8Ex4...>

06.09.17 №9 11.00, 1-5/17 Удаление повторно.

<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6Svn3tQfwXvqY...>

20.09.17, №10 1-5/17, 11.30 среда. Последнее слово.Казеев

<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6SvBfGL5MtGA...>

21.09.17, №11 -не было. 1-5/17, 15.00 чт, оглашения не было, перенесено на 12.00, 22.09.17

https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6Svku3o_Abc0A...

22.09.17, №11 огласила. , 1-5/17, 12.00, огласила.

<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6Svn3tQiO395Z...>

30.10.17 №12 (№1 у Дошина) 15.30 Дошин засед1. Удалён я

<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6SvmLMEUMoDWi...>

13.11.17 №13 (№2 у Дошина) 16.00 Дошин засед2.Послед слово

<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6SvkeoNDMLPH7...>

14.11.17 №14 (№3 у Дошина) 10.00 оглашение приг Дошин

<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6SvnG2t4bKa3e...>

Обо всех действиях я требую сообщать мне и защиту на эл. адреса, поэтому я знаю что на сегодня ничего не сделано.

Долж. лица пытаются меня лишить свободы в ответ на:

1) фиксацию их нарушений, заявления о преступлениях разных долж. лиц и судей;

2) в ответ на защиту гр. Бохонова по делу 1-500\17, Щелковский городской суд. Допуск к защите-приложение 4. 29.01.18 мной пресечена очередная многократная попытка администрации СИЗО №11 г. Ногинска руками уголовников отказаться Бохонова от защитника Зяблицева, очередная попытка и угроза изнасилования и убийства подзащитного. Полагаю когда долж. лицами кулуарно принималось решение куда Зяблицева посадить в тюрьму, то принято именно решение посадить в СИЗО№11 г. Ногинска, где я 26.01.18 и 29.01.18 в ходе личного обращения к руководителю Агееву требовал пресечь угрозы в отношении Бохонова. Полагаю заключив меня в СИЗО, долж. лица Балашиха действуют заодно с долж. лицами, прокурором и СК г. Щёлково, ведь именно прокурор Щёлково и сотрудники МВД (некоторые) стали пострадавшими и свидетелями по делу о фальсификации материалов в отношении Бохонова. Укажу фамилии долж. лиц г. Щёлково: Рокиятский прокурор г. Щёлково-инициировал производство против Бохонова, Бытко –зам. нач. МУ ОРМ МВД Щёлковское на то момент. Бытко-хронический потерпевший-лжепотерпевший по разным уг. делам г. Щёлково, в ответ на заявления от разных граждан и по делу Бохонова в том числе, он был переведён на должность в ГУ МВД по МО, в хозяйственно-административное управление, чтобы Бытко скрыть от уг. преследования; Гулевский-первым зам. прокурора Рокитяского-он связывался с Бытко и указывал фальсифицировать дело Бытко против Бохонова. Именно за это полагаю Гулевского негласно наказали, понизив в должности переведя на должность прокурора другого подмосковного

города. Ирихин-лжесвидетель Бытко, врио нач. МВД г. Щёлкого. В его кабинете началась фальсификация дела Бохонова. Фактически подельник Бытко.

4) чтобы скрыть преступления уч. Копылова, который угрожал мне фальсификацией уг. дела с ноября 2014 по 22.01.16. И 22.01.16 инициировал возбуждение уг. дела против меня согласно своим угрозам ранее. Дело инициировано как месть от Копылова подтвердила дознаватель Касимова в ходе моей явки. Чтобы укрыть Копылова от уг. ответственности он был переведен на другое место работы в МВД г. Балашиха, вместо него теперь все отписки даёт его товарищ и коллега Рубцов.

5) чтобы скрыть преступления прокурора Мамочева г. Балашиха. ОПГ Щёлково, Мамочев-член ОПГ, согласно информации из открытого публичного источника, публикации 01.12.16 . (приложение 5 на 3 листах).

<http://rucriminal.com/ru/material/60>

Я склонен верить фактам, указанным в данной публикации., т.к. наблюдаю воочию преступные действия долж. лиц, и Мамочева с ноября 2014 по сей день.

Копирую тезисы из данного материала

Организованная группа чиновников во главе с бывшим первым заместителем главы Щелковского района **Лобяном Арутюном Агайковичем** сложилась примерно с 1995 года. Лобян А.А. и по сегодняшний день является «серым кардиналом» Щелковского района.

Главными действующими лицами этой группы являются: бывший городской прокурор Щелковского района **Мамочев Сергей Евгеньевич** (в настоящее время является городским прокурором г. Балашиха); бывший первый заместитель городского прокурора Щелковского района **Нагасов Дмитрий Валерьевич**; бывший руководитель УВД по Щелковскому району **Игнатенко Сергей Григорьевич** (в настоящее время является первым заместителем главы Щелковского муниципального района), имеет совместную с Ухалкиным В.В. элитную коммерческую недвижимость за прикрытие деятельности группы в г. Фрязино на уровне УВД Щелковского района; бывший руководитель Следственного отдела Щелковского района СК РФ г. Щелково **Сарафанов Александр Геннадьевич** (в настоящее время является Заместителем руководителя Главного следственного управления СК РФ по Московской области); **Жуланов Валерий Михайлович** - приемник Сарафанова А.Г.; **Бутин Николай** - доверенное лицо Лобяна А.А., на которого последний оформил все свои активы; а также **Агемян Григор Валерии** - известный бизнесмен и криминальный авторитет (в определенных кругах) по кличке «Гога», через которого вкладывались личные деньги Лобяна А.А. в недвижимость Щелковского района и г. Фрязино.

Факты, указанные в публикации, в том числе о связи Мамочева с прокуратурой, МВД, СК Щёлкогового дают мне представление, что попытки посадить меня в тюрьму не просто угрозы, а реальная цель прокурора г. Балашиха, г. Щёлково, долж. лиц. СК, ГСУ.

Прокурор Мамочев в обвинительном акте не смог доказать вменяемые мне события фальсифицированного преступления. Что я указал в кассац. Жалобе (приложение 2). Чтобы уйти от ответственности Мамочев поручил подписать обвинительное заключение своему заму Бобиной, что противоречит УПК РФ.

После оправдания меня по реабилитирующим основаниям приговором 19.12.17., Мамочев лично написал возражение, т.к. лично Мамочев тогда подлежит привлечению к ответственности, т.к. невиновного Зяблицева пытались осудить. И сослался на формальность, которую неверно трактовал, и руководствовался не УПК, а личной боязнью уг. преследования самого себя по заявлению Зяблицева. Считаю Мамочев, как и ранее в Щёлково, использовал коррупционные связи, договорился с с. Перевезенцевой, председателем Балашихинского горсуда Ковальским, чтобы с. Паршин вернул дело на новое рассмотрение, а с. Перевезенцева осудила бы меня.

Понимая это, я каждое заседание Перевезенцевой фиксирую на видео, и доказал, что Перевезенцева лично заинтересована в осуждении меня. Видеодоказательства привёл выше.

Теперь руками Травникова Мамочев, полагаю, пытается посадить меня в тюрьму, чтобы в тюрьме -СИЗО г. Ногинска в от меня путём угроз и насилия (физического, сексуального и пр.) добиться отказаться от заявлений и преступлений долж. лиц, и Мамочева, признать вину по 119; отказаться от защиты Бохонова. Этими намерениями Мамочев и пр. долж. лица г. Балашиха и г. Щёлково пытаются уйти от ответственности.

Кроме того, за все 4 года подачи заявлений против долж. лиц, впервые материал был направлен в ККС МО о преступлениях судьи Кобзаревой, приставов Шония, Казеева; лжепострадавшего Мурко. Кобзарева рассматривает гражданский иск гр. Мурко ко мне после вынесения Перевезенцевой юридически ничтожного решения –приговора 22.09.17. (прилагаю приложение 3).

Прилагаю доказательства бездействия Администрации г. Балашиха и отказа согласовывать места отработки со мной, МОД ОКП, отказ рассматривать по существу Требование МОД ОКП (Международное общественное движение «Общественный контроль Правопорядка») внести МОД ОКП в перечень организаций г. Балашиха и объектов, где могут производиться отработка обязательных и исправительных работ (ответ Бурлина 10.01.18, №ОГ-9213-17, прилагаю приложение 3).

Приложение 3-отказы носят формальный характер, не приводятся и не исследуются доводы заявителя, заявителей. На этом основании ответы подлежат отмене как незаконные, юридически ничтожные.

Я сегодня попытаюсь попасть на личный приём Мамочева, зафиксирую на видео обращение, понимаю, что он будет скрываться. Тогда я передам материал лицу, который заменит Мамочева.

Заявляю, что каждое посещение фиксирую на видео чтобы получить доказательства фальсификации, полагаю что в отношении меня будут попытки провокации.

По этой причине указываю, что каждое посещение прокуратуры, МВД, ОИН, я докладываю МОД ОКП, правозащитной организации.

Так, Травников , 01.02.18 узнав о том что правозащитная организация (далее-Организация) заинтересовалась незаконными действиями долж. лиц Балашиха, Щёлково, из звонка на номер ОИН 8 495 529-11-22, стал скрываться от контакта. Также не я не смог ему дозвониться в 16.36 01.02.18 чтобы Травников обеспечил отработку меня 01.02.18. Организации Травников не ответил в 09.00, в 14.30, в 15.00, в 17.00.

Сегодня, 02.02.18 в 12.00 на номер тел. Доверия УФСИН 8495 587 99-40 МОД ОКП позвонила с жалобой на Травникова, что ОИН Балашиха препятствует отработке, создаёт искусственных доказательств моего обвинения в уклонении от отработки.

Аудиодоказательство 02.02.18

<https://mega.nz/#!/Rm5EyR7i!Luhy9tUj-NYyTL8NDbBEjSgpqeOj8vEeQh3IdSowKU>

Аудиодоказательство звонка 02.02.18-Травникова нет на месте.
Доказательство что Травников скрывается.

<https://mega.nz/#!MnJlyQAL!fOVyd0owOlghNU-eruwDtvPPZwwEkV0OfGBzgwLizq8>

Требую:

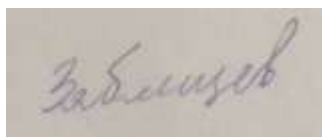
1. изучить частное постановление 19.12.16, которым установлено что Мурко фальсифицировал мед. справку. (см. приложение 2)
2. внести кассационное представление, в связи с тем, что прокурор Гурская допустила вынесение приговора 22.09.16 по фальсифицированным доказательствам в нарушении ст. 90 УПК РФ, что привело к осуждению невиновного Зяблицева, легализации ложных доносов и лжесвидетельств. Что является общественно опасным.
3. Требую Мамочева выступить в мою защиту в интересах правосудия.
4. Требую внести представление в адрес ОИН г. Балашиха Травникову и Дирекции Парка , для обеспечения моей обязанности отработки по юр. ничтожному приговору 22.09.17, 14.11.17.
5. обязать Травникова рассмотреть заявление, поданное мной и МОД ОКП ранее, о сокращении длительности отработки с 12 часов в неделю на ближайшие два месяца, согласно поданному заявлению от Ивановой, Зяблицева, МОД ОКП.
6. привлечь к ответственности Травникова по факту фальсификации им фальсифицированных доказательств будто бы уклонения меня от отработки.
7. прошу провести проверку действий Травникова представить справку мне электронно и судье Перевезенцевой относительно отработанных мной часов, как доказательства безосновательности требования
8. прошу провести проверку всех поданных мной заявлений и всех совершённых мной и Травниковым действий, для исполнения заведомо неправосудного приговора об обязательных работах, вынесенного на основе фальсифицированных данных.

Приложение (поданы Тришину к рапорту от 02.02.18).

1. Рапорт 01.02.18, 2 л.
2. Кассационная жалоба 34 л.
3. Материалы отказов 14л.
4. Допуск к защите Бохонова, 1л.
5. Распечатка публикации о преступной группировке, где участник-Мамочев С.Е. 3л.
<http://rucriminal.com/ru/material/60>

Ответы направлять электронно.

Мамочев 02.02.18 14.10 охране в прокуратуре запретил Зяблицева пропускать для подачи заявлений, в том числе к деж. прокурору-Маненков на 02.02.18
<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6SvnmUxl2CrrclBr-mnkhMbvE>



02 февраля 2018 Зяблицев С.В.

**В президиум Московского областного
суда по уголовным делам**

Кассатор :

Зяблицев Сергей Владимирович, 17.08.1985
г.р., адрес : город Балашиха, Московской
области,
улица Парковая, дом 7, квартира 67. Индекс
143904.
Контактный телефон +7(925) 228-69-93
Электронная почта
bormentalsv@yandex.ru

Избранные защитники :

**Международное Общественное Движение
«Общественный контроль правопорядка» в лице
председателя**

Ивановой Ирины Александровны, ,
адрес : 6, pl du Clauzel,
app 3, 43000 Le Puy en Velay, France.
E-mail: irina.merrypoppins2016@gmail.com
Телефон : + 33 4 71 09 61 77
Моб.телефон : +33 695410314

**Итоговое решение и весь материал не
направлять по городской почте, сообщить о
готовности по телефону, явлюсь лично для
получения на руки.**

Кассационная жалоба

на приговор судьи мирового судьи участка №1_Балашихинского
района Московской области Перевезенцевой от 22.09.17

на апелляционное постановление судьи Балашихинского
районного суда Московской области Дошина от 14.11.2017.

Содержание :

1. Обстоятельства обвинения	листы 2-7
2. Основания для отмены судебных решений	листы 8-31
2.1 Нарушение п. 1 ст. 6 ЕКПЧ	
2.1.1 Нарушение принципа правовой определенности и единства судебной практики.	листы 8-10
2.1.2 Нарушение права на законный состав суда	листы 10-13
2.1.3 Нарушение равноправия и состязательности сторон	листы 13-15
2.1.4 Нарушение публичности и гласности	листы 16-19
2.2 Нарушение п. 2 ст. 6 ЕКПЧ	листы 19-22
2.3 Нарушение п.п. «а», «b», «с», «в», «d» п. 3 ст.6 ЕКПЧ	листы 23-28
2.4 Нарушение ст. 10 ЕКПЧ	листы 29
2.5 Нарушение ст. 13 ЕКПЧ	листы 29
2.6 Нарушение ст. 14 ЕКПЧ	лист 30
2.7 Нарушение ст. 17 ЕКПЧ в совокупности со протокола 7 ЕКПЧ	листы 30-31
Требования	листы 32-33
Приложение.	Листы 33-34

1. Обстоятельства обвинения

1.1 Участниками уголовного дела являются :

- а) Осужденный - Зяблицев С. В., врач–хирург, женат, воспитывает двоих детей 2015 и 2017 годов рождения, ранее не судим. В августе 2014 году он купил для семьи квартиру по улице Парковая, дом 7, квартира 67, г. Балашиха, Московской области.
- б) «Потерпевший» - Мурко А. В. , бывший сотрудник МВД (приложение 1), сосед по лестнице, **осужденный** 22.06. 2009 году по ч.1 ст. 115, ч.1 ст. 119 УК РФ (приложение 2).

До 22.01.2016 **никаких** личных отношений Зяблицев с Мурко **не имел, на основании которых могла бы развиться личная неприязнь 22.01.2016.**

1.2 Обстоятельства возникновения конфликта 22.01.2016

- а) После въезда в квартиру семьи Зяблицевых начались конфликты с соседями из квартиры №63, расположенной ниже этажом: шум в вечернее и ночное время суток, что является нарушением общественного порядка. По этому поводу Зяблицев многократно обращался в уполномоченные органы власти, которые **не применяли** всех эффективных мер к соседям для прекращения правонарушений (имело место более 65 обращений с ноября 2014 по 26.01.2018), 2-жды виновники нарушения тишины привлечены к административной ответственности, но нарушения продолжают и по сей день, доказательством чего является видеозапись от **26.01.2018 года** <https://youtu.be/EcUoa-gszmQ>.

Поскольку семья Зяблицевых имеет 2-х маленьких детей, которые лишены возможности спать в ночное время, то длящаяся ситуация правонарушений со стороны соседей привела к **затяжному конфликту и взаимной неприязни**.

Также **конфликтная ситуация** возникла с участковым ОП. г. Балашиха **Копыловым А.Ю.** по тем же основаниям: нежелание и неумение с его стороны пресечь правонарушения Ерошкиных (сын Ерошкин М.В., его мать Ерошкина О.Б., сожитель матери-Немазаный А.И.) и настоячивать Зяблицева привели к угрозам с его стороны возбудить в отношении Зяблицева **какое -нибудь уголовное дело**.

ВАЖНО : эти соседи выступили свидетелями **по ложному уголовному обвинению** со стороны Мурко в отношении Зяблицева, а точнее, **ЛЖЕСВИДЕТЕЛЯМИ**, которые действовали с умыслом **отомстить** Зяблицеву за подаваемые на них жалобы и за привлечение их к административной ответственности.

- б) **22.01.2016** В КВАРТИРУ Зяблицевых позвонил сосед Мурко (ЛЖЕПОТЕРПЕВШИЙ), который разыскивал какую-то лестницу, по неизвестно каким причинам решил, что её «украл» Зяблицев. Мурко производил впечатление нетрезвого человека и вел себя по хамски и агрессивно. В КВАРТИРЕ Зяблицева Мурко устроил скандал и потасовку, причинил последнему побои (документально зафиксированные-приложение 3).

В результате агрессивных действий, Мурко вытащил Зяблицева из ЕГО (Зяблицева) КВАРТИРЫ, где находились жена и маленькие дети, на лестничную площадку, где продолжил избиение Зяблицева. Зяблицев от него отбивался, поскольку Мурко зубами вцепился в палец правой руки Зяблицева (документально зафиксированная травма-приложение 3).

После того, как Зяблицев освободился от агрессора Мурко, он вернулся в свою квартиру и **ТУТ ЖЕ** вызвал наряд полиции на место происшествия для обеспечения защиты и фиксации факта совершенного преступления

(документально зафиксировано - заявление, объяснение Зяблицева С.В., КУСП №1040\3743 от 22.01.2016 в 20 :53, л.д. 22-25, т.1) .

Приехавшему наряду ППС Зяблицев сообщил о преступлении Мурко. Мурко приехавшим полицейским никаких объяснений не давал, заявлений о преступлении не делал, обвинений в адрес Зяблицева не выдвигал.

Указанные обстоятельства свидетельствуют, что Мурко был инициатором конфликта, в отношении Зяблицева со стороны Мурко были допущены противоправные действия, но не со стороны Зяблицева

НИ ОДНИМ СУДОМ (ни Перевезенцевой, ни Дошиным) этим обстоятельствам ОЦЕНКИ не давалось.

ВАЖНО : в момент конфликта между Мурко и Зяблицевым на пороге квартиры последнего, в квартире, а затем на лестничной площадке НИКАКИХ СВИДЕТЕЛЕЙ (стороны обвинения) НЕ БЫЛО. Однако, показания свидетелей имеются.

1.3 Умысел на ложный донос со стороны «потерпевшего» Мурко.

Мурко, ранее осужденный по ч.1 ст. 115, ч.1 ст. 119 УК РФ (приложение 31.11), с **умыслом избежать** ответственности за аналогичные совершенные им деяния и, зная о том, что Зяблицев обратился в полицию, также подал заявление, **заведомо ложно** обвинив Зяблицева в нападении на Мурко и угрозе ему убийством (**КУСП заявления Мурко 1046\3783 от 22.01.2016**).

ПРИЧИНЫ УГРОЗ АБСУРДНЫЕ и **менявшиеся** по мере фальсификации им доказательств обвинения.

В хронологическом порядке версии Мурко о причине угроз выдвигались следующие :

1. Мурко –офицер МВД;
2. Мурко-член «правлящей» партии Единая Россия (хотя Зяблицев сам является членом этой партии; хотя Зяблицев понятия не имел о членстве Мурко) ;
3. Мурко будто уронил металлический инструмент, чем создал шум, за который якобы Зяблицев был готов его убить (хотя на шум Зяблицев не выходил из своей квартиры, а в неё позвонил Мурко; данная версия не подтвердилась в связи с необнаружением 23.01.2016 и.о. дознавателя

Копыловым никаких строительных материалов на лестничной площадке 5 этажа – л.д. 6-7 том 1, приложение 4).

4. «на почве личных неприязненных отношений» - **новая версия**, указанная судьёй Перевезенцевой в приговоре 22.09.2017 и неизвестно что подразумевающая (приложение 5, лист 1., абз. 2).

1.4 Отказ Зяблицеву в защите от преступления со стороны Мурко.

После заявления Зяблицева о преступлении Мурко в порядке ст. 144, 145 УПК 22.01.2016 никаких действий со стороны ОП г. Балашиха МО произведено не было, постановлений ему не вручалось, то есть он стал жертвой **очередного бездействия полиции**.

10.02.2016 участковый, и.о. дознавателя Копылов А.Ю., который многократно угрожал Зяблицеву, инициировал фальсификацию против него уголовного дела по **заведомо ложному** обвинению Мурко (приложение 6).

Приведем **только 1** пример :

объяснения Мурко А.В. от **23.01.16** (стр. 34-35 том 1 дела 1-34\2016 (приложение 7) **ОТЛИЧАЮТСЯ** от объяснений Мурко от **23.01.16**, которые представлены в УД 1-44\16 и. о. дознавателя Копыловым А.Ю. (л.8 т. 1)

Следовательно, Копылов **фальсифицировал** доказательства по УД в интересах Мурко и отказывался выносить законное постановление по обвинению Мурко со стороны Зяблицева от 22.01.2016. Постановление Копылова на заявление Зяблицева 22.01.2016 ему **не вручено им до сих пор**.

ВАЖНО : возбуждая уголовное дело, дознаватель и прокурор проигнорировали требование дать оценку наличия признаков преступления по ст. 306 УК РФ в действиях Мурко. Кроме того, от Мурко было принято **сфальсифицированное** доказательство, на котором построено обвинение – медицинская справка травмпункта от 23.01.2016 о якобы наличии зафиксированных следов побоев. Таким образом, Мурко помимо преступления по ст. 306 УК совершил преступление по ст. 303 УК РФ (приложение 8).

Также Мурко организовал **лжесвидетельские** показания в рамках фальсифицируемого уголовного дела, для чего он вступил в сговор с соседями, находившимися в конфликтной ситуации с Зяблицевым - ст. 307 УК РФ.

В связи с совершаемыми Мурко и его подельниками преступлениями Зяблицев использовал все законные средства защиты. В частности, он обращался в полицию и следственный отдел ГСУ СК по МО с заявлениями о преступлениях по ст. 303, 306, 307 УК РФ. Но ВСЕ они оставлены без законного процессуального разрешения.

Прокуратура г. Балашиха при этом не осуществила должного контроля соблюдения законности как при производстве по уголовному делу, так и при надзоре за разрешением всех сообщений о преступлениях лжепотерпевшего и лжесвидетелей. Следовательно, она допустила либо халатность, либо имела заинтересованность в осуждении Зяблицева.

Итак, защиты от ЛОЖНЫХ показаний и обвинений государство не предоставляет. Поэтому Зяблицев–ЖЕРТВА преступлений - объявлен преступником.

Это доказывает, что никакого правосудия по уголовному делу не отправлялось.

1.5 Защита Зяблицевым себя в рамках частного обвинения по ст. 116 УК РФ.

По этим событиям от 22.01.2016 Зяблицев **инициировал возбуждение уголовного дела** по частному обвинению **в отношении Мурко по ч. 1 ст. 116 УК РФ**. В течение всего уголовного производства Мурко уклонялся от явки в суд. Постановлением мирового судьи участка № 1 Балашихинского района от **28.07.2016** производство по уголовному делу было **прекращено по нереабилитирующим основаниям в связи с изменением законодательства** (том 4 л. 171, приложение 9; приложение 9-т.2 л. 3-5, дела 1-34\16).

Мурко не обжаловал постановление, возражений на прекращение по указанным основаниям не представлял. Таким образом, **преюдициально установлено**, что Мурко нанес Зяблицеву 22.01.2016 побои, причинившие физическую боль, повлекшие нахождение на больничном (т.1 лист 153) то есть совершил в отношении него преступление по ч. 1 ст. 116 УК.

То есть, в событиях 22.01.2016 Зяблицев является ПОТЕРПЕВШИМ, а Мурко – ПРЕСТУПНИКОМ, освобожденным от уголовной ответственности в связи с декриминализацией статьи согласно судебному решению от **28.07.2016**.

Этому судебному решению НЕ БЫЛО дано оценки судьями Перевезенцевой и Дошиным. Поэтому они вынесли АБСУРДНЫЕ решения, сделав из Зяблицева - ПОТЕРПЕВШЕГО от побоев, причиненных ему Мурко,

ПРЕСТУПНИКА, угрожавшего Мурко убийством, видимо, за причинение побоев.

1.6 Фальсификация Мурко частного обвинения в отношении Зяблицева по ст. 115 УК .

Мурко на основании сфальсифицированной справки травмпункта от 23.01.2016 предъявил в суд частное обвинение по ст. 115 УК в отношении Зяблицева.

13.10.2016 приговором мирового судьи 1- го судебного участка Савинковой Зяблицев признан невиновным в связи с отсутствием вреда здоровью Мурко. Однако, на момент вынесения приговора ещё не был вскрыт факт фальсификации медицинской справки Мурко.

Таким образом, важно учитывать не только оправдательный приговор в отношении Зяблицева, но и тот факт, что он вынесен на основании сфальсифицированного доказательства Мурко (ст. 303 УК).

1.7 Обвинение Зяблицева по ст. 119 УК РФ.

С учётом вышеизложенного предъявление обвинения органом дознания и прокуратурой к Зяблицеву по ст. 119 УК РФ нарушает ст. 90 УПК РФ, поскольку оно основано на ПРИЧИНЕНИИ ПОБОЕВ со стороны Зяблицева гр. Мурко и именно ими доказывается реальность якобы угроз.

Но применяя ст. 90 УПК РФ, судам, прокуратуре следовало признать, что не Зяблицев нанес ПОБОИ Мурко, а Мурко Зяблицеву, причем с причинением незначительного вреда здоровью.

Следовательно,

- а) Зяблицев ЗАЩИЩАЛСЯ от Мурко, а не нападал на него (п.1.5 кассационной жалобы)
- б) В случае даже наличия угроз он действовал в рамках ст. 37, 39 УК РФ
- с) В случае отсутствия угроз Мурко совершил преступления по ст. 303, 306, 307 УК РФ.

ВАЖНО : в **любом** случае Зяблицев не совершал преступления по ст. 119 УК РФ, поскольку является ПОТЕРПЕВШИМ от побоев, причиненных Мурко.

1.8 Абсурдность обжалуемых судебных актов

Обжалуемые судебные решения от 22.09.17 (с. Перевезенцева) и от 14.11.17 (с. Дошин) не соответствуют критерию РАЗУМНОСТИ и являются примерами ПРИМИТИВНОГО НЕКРИТИЧЕСКОГО ФОРМАЛЬНОГО отношения к своим

обязанностям со стороны судей, непониманием своей ответственности за то, чтобы не осудить невиновного и **все сомнения толковать в его пользу, а также не провоцировать ложные доносы и ложные свидетельские показания.**

Разумный суд был обязан сделать разумный вывод о том, что жертвой является тот, кому причинен реальный вред здоровью. А это был Зяблицев. Далее разумный суд должен был сделать логичный вывод, что ложное обвинение в побоях и угрозе убийством является способом уйти от ответственности Мурко за причинение побоев Зяблицеву.

В данном деле самое первое и главное сомнение заключается в отсутствии ПРИЧИН, ОСНОВАНИЙ угрожать убийством соседу Мурко, с которым до этого дня у Зяблицева не было конфликтных ситуаций.

АБСУРДНО выглядит угроза убийством в отсутствие ОСНОВАНИЙ и ПРИЧИН для такой угрозы.

Также АБСУРДНО выглядит угроза убийством в результате **бытового** конфликта со стороны **врача** (интеллигентного образованного, непьющего человека) соседу - пенсионеру.... фактически НИ С ТОГО, НИ С СЕГО, согласно приговору суда .

АБСУРДНО выглядит обвинение ПОТЕРПЕВШЕГО в угрозах убийством лицу, **наносившему в тот момент ПОБОИ.**

В данном деле НЕ БЫЛО разумных судей, разумного прокурора, квалифицированного адвоката.

Поэтому вместо отправленного правосудия имеется УКРЫВАТЕЛЬСТВО уголовных преступлений Мурко и его подельников и обвинение их ЖЕРТВЫ в уголовном преступлении по ч. 1 ст. 119 УК РФ , которого

НЕ БЫЛО !

2. Основания для отмены судебных решений

В данном деле судами допущены существенные нарушения **уголовно-процессуального** закона, которые путем **лишения и ограничения гарантированных настоящим** Кодексом прав Зяблицева С. В., **несоблюдения процедуры судопроизводства** повлияли на **вынесение судебных решений.**

Данные судебные акты подлежат БЕЗУСЛОВНОЙ ОТМЕНЕ согласно п. 2, 3, 4, 6, 9, 11 ч. 2 ст. 389.17 УПК, а также в соответствии с п. 2 «б» ч. 4 ст.413 УПК .

В связи с этим, в кассационной жалобе мы обосновываем нарушение ЕКПЧ, что является основанием для отмены судебных актов и их пересмотра.

2.1 Нарушение п. 1 ст. 6 ЕКПЧ

2.1.1 Нарушение принципа правовой определенности и единства судебной практики.

- а) **28.07.2016** судья Савенкова вынесла постановление по обвинению Зяблицевым Мурко в совершении преступления по **ст. 116 УК РФ** (приложение 9), которым прекратила производство по делу в связи с декриминализацией данной статьи. Мурко было разъяснено судом, что прекращение производства не является прекращением дела по реабилитирующим основаниям и также разъяснено право обжалования такого решения. Судья Савенкова также указала, что в действиях Мурко усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, и о принятом решении суд уведомляет начальника отдела полиции МУ МВД «Балашихинское». Мурко и его защитник Демьянчук согласились с решением суда. Таким образом, судом были установлены фактические обстоятельства событий 22.01.2016, то есть совершение в отношении Зяблицева деяния по ст. 116 УК. А следовательно, судебным решением **установлено**, что Зяблицев 22.01.2016 являлся **ПОТЕРПЕВШИМ** от деяния Мурко и эти обстоятельства согласно ст. 90 УПК РФ не подлежат доказыванию в рамках данного уголовного дела.

Но если **ПОТЕРПЕВШИЙ** от побоев Зяблицев и угрожал Мурко в момент совершения им преступления в отношении Зяблицева и при этом не причинил никакого физического вреда, то эти действия должны были бы квалифицироваться как самозащита или крайняя необходимость.

- б) **13.10.2016** судья Савенкова вынесла **ОПРАВДАТЕЛЬНЫЙ** приговор в отношении Зяблицева по **ст. 115 УК** по тем же событиям 22.01.2016 (приложение 10). Таким образом и по данной статье Мурко **не был** признан **ПОТЕРПЕВШИМ**.

23.11.2016 судья Балашихинского городского суда Фадеев оставил апелляционную жалобу Мурко без удовлетворения (приложение 11), приговор Савенковой без изменения, в том числе, **признал законный состав суда** в её лице, хотя 28.07.2016 она уже высказала свое мнение по существу фактических обстоятельств дела 22.01.2016.

Таким образом, данными судебными решениями были подтверждены фактические обстоятельства событий 22.01.2016 еще раз.

- в) **19.12.2016** судья Савенкова вынесла **ОПРАВДАТЕЛЬНЫЙ** приговор по **ст. 119 УК** в отношении Зяблицева (приложение 12). Этот приговор **не устроил** прокуратуру, которая согласно приговору **не предоставила доказательств своего обвинения**. При этом в течение всех судебных заседаний прокуратура не только **доверяла** составу суда, но и возражала против отводов, заявленных

судье Савенковой Зяблицевым. Таким образом, подача апелляционной жалобы прокуратурой являлась **злоупотреблением правом**, поскольку с момента принятия уголовного дела к производству суда законность состава суда **должна была** обеспечиваться председателем суда, прокуратурой. А отмена приговора из-за якобы незаконно **назначенного** состава суда повлекла временные, трудовые затраты Зяблицева, что является моральным вредом, причиненным судом и прокуратурой. Этот вред причинил и Мурко, поскольку его также состав суда полностью устраивал пока судья Савенкова не вынесла оправдательный приговор.

25.04.2017 судья Балашихинского городского суда Паршин Е. А. отменил ОПРАВДАТЕЛЬНЫЙ приговор Савенковой, пойдя на поводу у злоупотребляющей прокуратуры (приложение 13). При этом Паршин указал, что «Савенкова **высказала свое мнение по существу фактических и правовых вопросов**, которые в дальнейшем были предметом судебного разбирательства под её же председательством при вынесении приговора суда в отношении Зяблицева».

Однако, **правовыми** вопросами в данном уголовном деле были квалифицирующие признаки состава преступления **по ст. 119 УК РФ**, а ранее судья Савенкова высказывала свое мнение по правовым вопросам **по ст. 115 УК РФ** и **по ст. 116 УК РФ**. Таким образом, прокуратура и судья Паршин в этой части неправильно установили обстоятельства дела.

Что же касается высказывания мнения судей по существу **фактических обстоятельств**, то один раз установленные судом обстоятельства **НЕ ПОДЛЕЖАТ ПОВТОРНОМУ ДОКАЗЫВАНИЮ** согласно ст. 90 УПК и **состав суда при этом НЕ ИМЕЕТ значения**.

Вот если бы приговор Савенковой по ст. 115 УК РФ был отменен, то она не могла бы повторно принимать уголовное дело к своему производству и его пересматривать именно по ст. 115 УК РФ.

В данном же случае согласно постановлениям Савенковой от 28.07.2016 и 13.10.2016 в соответствии со ст. 90 УПК **судом установлено**, что Мурко совершил в отношении Зяблицева НАСИЛИЕ и причинил ему физическую боль.

А следовательно, при производстве по делу по ст.119 УК РФ **ЛЮБОЙ** судья был **ОБЯЗАН** признавать установленные Савенковой- Фадеевым фактические обстоятельства и высказывать мнение по правовым вопросам, касающимся ст. 119 УК РФ.

Таким образом, приговор Савенковой от 19.12.16 был отменен **НЕЗАКОННО**. А что в результате? Судья Перевезенцева нарушила цинично ст. 90 УПК РФ и **УСТАНОВИЛА**, что совершивший в отношении **ПОТЕРПЕВШЕГО** Зяблицева преступление по ст. 116 УК Мурко является, оказывается, потерпевшим по ст. 119 УК, и что **не совершивший** в отношении Мурко преступления по ст. 115 УК

Зяблицев, оказывается, угрожал ему убийством, будучи ПОТЕРПЕВШИМ от его насилия. При этом у Перевезенцевой в приговоре угроза убийством связана с побоями, хотя медицинские документы доказывают, что побои нанесены Зяблицеву и **не нанесены** Мурко.

Какой вывод следует из этого **АБСУРДА**, созданного зависимыми судьями и злоупотребляющими прокурорами?

НЕКОМПЕТЕНТНОСТЬ и БЕЗОТВЕТСТВЕННОСТЬ, нарушение принципа правовой определенности и непризнание обстоятельств, установленных вступившими в законную силу решениями судов.

2.1.2 Нарушение права на законный состав суда

«судебная независимость – это право граждан (п. 1 ст. 14 Пакта, п. 1 ст. 6 Конвенции), поскольку «является прерогативой или привилегией действовать не в своих собственных интересах, а в интересах торжества закона и лиц, обращающихся к правосудию» (п. 4 Заключения № 11 КСЕС «О качестве судебных решений» (ССЈЕ (2008) Ор. № 5), принятого в Страсбурге 18.12.08 г.)

Во первых, все заявленные судьям отводы рассматривали сами отводимые судьи, чем **нарушали принцип** «никто не может быть судьей в своем деле».

«В соответствии с пунктом 4 статьи 65 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, **проблемы решались теми же судьями, которым был заявлен отвод**. Суд уже установил, что процедура, в соответствии с которой судьи **фактически не принимают решений**, а просто, как представляется, выносят **решения по вопросам, связанным с их предвзятостью**, несовместима с требованием беспристрастности (...). Этот вывод применяется ... когда судьи рассматривали и отклоняли отводы, которые **касались самих себя**, тем самым нарушая **основополагающий принцип справедливости**, что никто не должен быть судьей в своем собственном деле (nemo iudex in causa sua)» (§ 26 Постановления от **09.01.18 г.** по делу «Ревтюк против РФ»).

Правовой комментарий к статье 260 "УПК РФ" <https://www.zakonrf.info/upk/260/>

Принцип "законного судьи" включает в себя исходную норму естественной справедливости, выраженную в максиме "nemo iudex in propria causa" - никто не может быть судьей в своем собственном деле.

Конституционный Суд РФ в Постановлении от 16.06.1998 N 19-П указал, что, исходя из общеправового принципа "никто не может быть судьей в собственном деле", разрешение возникшего спора одним из

участников этого спора, явно заинтересованным в его разрешении, **является нарушением этого общеправового принципа.**

Во вторых, судья первой инстанции Перевезенцева воспрепятствовала незамедлительному обжалованию отказа в удовлетворении отвода, а именно, 08.06.2017 была подана апелляционная жалоба на постановление об отказе в удовлетворении отвода. Эта апелляционная жалоба **не рассмотрена** по сей день судьёй апелляционной инстанции (приложение 14, 15)

Таким образом, **законность состава** суда **не была проверена** вышестоящей инстанцией не только своевременно, а не проверена вообще. Следовательно, приговор вынесен незаконным составом суда и обратного не доказано.

В третьих, судьи Перевезенцева и Дошин практически не рассматривали доводы заявленных отводов, в постановлениях их не отражали, поэтому их и не опровергали. Все постановления носят формальный идентичный характер. Кроме того, из предыдущих пунктов следует, что все дальнейшее производство производили суды, **законность составов которых не была подтверждена.**

В четвертых, судьи Перевезенцева и Дошин систематически **препятствовали** Зяблицеву заявлять им отводы посредством необоснованных замечаний и его удаления, что прямо указывает на заинтересованный суд и присвоение судьями себе права рассматривать дело, которое не должно ими рассматриваться.

«... устные слушания должны создать такие условия, чтобы словесные ответы и аудиовизуальный обмен между сторонами и судьёй в зале суда протекал **в спокойной, динамичной и благоприятной** обстановке» (§ 131 Постановления от 27.01.09 по делу «Рамишвили и Кохреидзе против Грузии»).

В связи с тем, что судьи очевидно не соответствовали требованиям беспристрастности, компетентности и независимости, Зяблицев продолжал требовать законного состава суда посредством заявления отводов по новым основаниям, выявлявшимся в процессе рассмотрения дела. А судьи Перевезенцева и Дошин **перестали реагировать** на отводы, отказались их рассматривать, чем грубо нарушили судебную процедуру.

«обязательным элементом надлежащего исполнения судебной власти является проведение разбирательства по соответствующему делу независимым, объективным и беспристрастным органом (...)» (п. 6.5 Соображений КПЧ от 20.03.07 г. по делу «Ашуров против Таджикистана»).

«Европейский Суд отметил, что словосочетание «созданный на основании закона» относится не только к правовому основанию самого существования «суда», но и к составу суда по каждому делу (§37 дело ЕСПЧ «Посохов против РФ» от 4.03.2003).

Как «неотъемлемым свойством **надлежащего** осуществления судебных полномочий является то, что они **должны** осуществляться органом, **проявляющим независимое, объективное и непредвзятое отношение** к рассматриваемым вопросам» (п. 10.3 Соображения КПЧ от 28.03.06 г. по делу «Бандажевский против Беларуси»).

Правовой комментарий к статье 260 "УПК РФ" <https://www.zakonrf.info/upk/260/>

Принцип "законного судьи" включает в себя исходную норму естественной справедливости, выраженную в максиме "nemo iudex in propria causa" - никто не может быть судьей в своем собственном деле.

Конституционный Суд РФ в Постановлении от 16.06.1998 N 19-П указал, что, исходя из общеправового принципа "никто не может быть судьей в собственном деле", разрешение возникшего спора одним из участников этого спора, явно заинтересованным в его разрешении, **является нарушением этого общеправового принципа.**

Соединение в одном лице судьи и "ответчика" в споре, возникшем при производстве по делу, дает достаточный объективный критерий, чтобы усомниться в беспристрастности судьи. **При этом термин "ответчик" следует понимать не в узком, гражданско-процессуальном, а в широком смысле - как лицо, к которому предъявляются те или иные претензии;** более того, как эманацию возможного конфликта интересов в деятельности судьи, который может повлиять на его беспристрастность в разрешении спорной ситуации. Так, по смыслу Постановления Европейского суда по правам человека от 18.06.1971 "Де Вильде, Оомс и Версип против Бельгии", **если судья рассматривает вопрос, в той или иной степени предрешающий его дальнейшие выводы по делу** (и, вероятно, также предрешенный ранее вынесенными по этому делу решениями), то есть подпадающий под принцип sub iudice, этот судья оказывается "судьей в собственном деле".

Данный принцип соответствует требованиям п. 1 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Европейский суд по правам человека в Постановлении от 01.10.1982 по делу "Пьерсак против Бельгии" сформулировал положение о том, что беспристрастность должна оцениваться, во-первых, в соответствии с субъективным подходом, отражающим личные убеждения или заинтересованность данного судьи по конкретному делу, а во-вторых, в соответствии с объективным подходом, который определяет, **имелись ли достаточные гарантии, чтобы исключить какие-либо сомнения по данному поводу.** При наличии обстоятельств, говорящих стороннему объективному наблюдателю, что судья, возможно, не сможет рассмотреть данное дело **абсолютно непредвзято**, ставится под сомнение его объективная беспристрастность, даже если субъективный настрой судьи безупречен. Согласно субъективному критерию личная беспристрастность судьи презюмируется, **пока нет данных, указывающих на обратное** (Hauschildt v. Дания, решение от 24.05.1989. Серия А. N 154. P. 21, § 47). Напротив, объективный подход констатирует пристрастность судьи, **если есть факты, которые объективно могут породить сомнение в его беспристрастности**, причем значение имеют

и внешние проявления ("Castillo Algar против Испании", решение от 28.10.1998, § 45, "Дриз против Албании", решение от 13.11.2007, § 80 - 82). Другими словами, при наличии обстоятельств, **хотя бы с вероятностью указывающих на необъективность судьи, последняя презюмируется.** По словам Президента Европейского суда по правам человека Л. Вильдхабера может возникать вопрос о **"структурной беспристрастности, когда судья выполняет различные функции на разных этапах судопроизводства.**

«обязательным элементом надлежащего исполнения судебной власти является проведение разбирательства по соответствующему делу независимым, объективным и беспристрастным органом (...)» (п. 6.5 Соображений КПЧ от 20.03.07 г. по делу «Ашуров против Таджикистана»).

«Европейский Суд отметил, что словосочетание «созданный на основании закона» относится не только к правовому основанию самого существования «суда», но и к составу суда по каждому делу (§37 дело ЕСПЧ «Посохов против РФ» от 4.03.2003)

как «неотъемлемым свойством **надлежащего** осуществления судебных полномочий является то, что они **должны** осуществляться органом, **проявляющим независимое, объективное и непредвзятое отношение** к рассматриваемым вопросам» (п. 10.3 Соображения КПЧ от 28.03.06 г. по делу «Бандажевский против Беларуси»).

В пятых, отводы прокурору также не рассматривались по заявленным Зяблицевым основаниям ни судьёй первой инстанции, ни судьёй второй инстанции.

2.1.3 Нарушение равноправия и состязательности сторон

Поскольку обе стороны процесса имеют право на суд, которому ДОВЕРЯЮТ, то лишив Зяблицева этого права, судьи Перевезенцева и Дошин нарушили и право на равноправие сторон.

Поскольку Зяблицев был удален как в суде первой инстанции, так и второй (за отвод суду и за требование своего избранного защитника), то было нарушено фундаментальное право защищать себя лично и реализовывать ВСЕ гарантированные УПК права.

Поскольку в судебных решениях отсутствуют вообще доводы стороны защиты и конкретно обвиняемого Зяблицева, но есть только доводы стороны обвинения, то никакого равноправия и состязательности не было и доказательством этому являются сами судебные акты.

Поскольку в судебных решениях отсутствует **упоминание о доказательствах стороны защиты**, то соответственно, нет оценки доказательствам стороны защиты. Поэтому приговоры вынесены не на основании доказательств, а на основании **их сокрытия.**

В частности :

- а) Справка травмпункта №1347, выданная Зяблицеву 22.01.2016, зафиксировала (том 1 лист 26) рваную рану 3-го пальца правой руки, ссадины правой голени, кровоподтек лобной области, кровоподтёк левой подлопаточной области, кровоподтек внутренней поверхности левой бедренной области.

Судмедэкспертиза Зяблицева 05.02.2016 **установила наличие** в ходе обследования ссадины на правой голени, раны 3-го пальца правой кисти , участок розового цвета на месте бывшей ссадины передней внутренней поверхности верхней трети левого бедра.

- б) Справка из травмпункта №1351 (приложение 16), выданная 25.01.2016 Мурко, указывает на кровоподтек правой височной области, ушиб мягких тканей головы, ссадина левой заушной области, ушибы и ссадины мягких тканей головы, шеи, обоих коленных суставов, СГМ?

ВАЖНО : Справка **не содержит** подписи врача, нет личной печати врача, нет печати медицинской организации, выдавшей справку, что установлено **Частным Постановлением суда от 19.12.16 (приложение 8)**. Повреждения, указанные в справке 1351 (признана ненадлежащим доказательством) **не подтверждаются** данными объективного осмотра судмедэксперта от 02.02.2016. Согласно ответа из Центральной городской больницы, гражданину Мурко медицинская справка №1351 **не выдавалась** (приложение 17). Именно поэтому она была признана **недопустимым доказательством судьёй Савенковой** при первом рассмотрении уголовного дела.

Судебно-медицинская экспертиза в отношении Мурко от 02.02.2016 **вообще не установила никаких** следов побоев у Мурко в ходе объективного обследования (том 1 лист 35).

Савенкова анализировала мед. карту 1368, где указано, что Мурко не обращался в травмпункт 22.01.16. Обратился 23.01.16 в 13.10 (л. 101 т.4). Были зафиксированы ссадины коленей, что не подтверждается СМЭ 02.02.16. То есть 22.01.16 не было зафиксировано повреждений Мурко-жалобы на боли в области шеи не фиксировались, диагноз в виде ушибов шеи и коленных суставов не выставлялся. Мурко давал заведомо ложные показания, что посетил травмпункт 22.01.16 (л.д. 28 т.3).

Ложность показаний Мурко **установлена в приговоре** 19.12.16 (листе 16) (приложение 12).

Только злоупотребляющая правами прокуратура могла обжаловать данный приговор в части незаконного состава суда при ТАКИХ обстоятельствах - фальсификация доказательств якобы потерпевшим Мурко.

Одного этого факта было достаточно, чтобы **отказать** Мурко в его претензиях на основании ч. 2, 3 ст. 10 ГК РФ.

Судья Перевезенцева при пересмотре дела **не запрашивала вообще никакой** медицинской документации, амбулаторные карты были Савенковой возвращены в октябре 2016 в травмпункт.

Поэтому судья Перевезенцева вынесла приговор на основании **СФАЛЬСИФИЦИРОВАННЫХ** якобы потерпевшим Мурко доказательств и сделала это в результате того, что удалила Зяблицева и нарушила его права на эффективную защиту в лице адвоката.

судья «НЕ ВПРАВЕ руководствоваться предположительной, **непроверенной** или **недостоверной** информацией» (абз. 2 п. 5 мот. части Постановления КС № 6-П от 24.03.09 г.)

Вывод : согласно медицинским документам в уголовном деле побои были причинены Зяблицеву со стороны Мурко и это подтверждает версию Зяблицева. Побои отсутствовали у Мурко и это доказывает ложный донос с его стороны как в обвинении по ст. 115 УК, так и по ст. 119 УК РФ, что является **взаимосвязанными** обвинениями (угроза – побои- угроза).

Поскольку судебные решения основаны в первую очередь **на наличии побоев** у якобы потерпевшего Мурко, а свидетельские показания являются подтверждением версии Мурко, то разоблачение его в части фальсификации обвинения в нанесении побоев, влечет разоблачение лжесвидетелей, которые якобы видели то, что не подтверждено медицинскими документами. И тогда все доводы и доказательства Зяблицева о заинтересованности лжесвидетелей в данном деле находят логическое подтверждение.

«... требование к заявителю доказать достоверность его утверждений и одновременное лишение его действительной возможности представить доказательства правдивости своего утверждения и, тем самым, установить их достоверность или показать, что их содержание не было совершенно безосновательным, **является несоразмерным вмешательством** в осуществление права на свободное выражение мнения» (§ 44 Постановления от 03.07.07 г. по делу «Флукс» против Молдовы» (№ 2))

судья «НЕ ВПРАВЕ руководствоваться предположительной, **непроверенной** или **недостоверной** информацией» (абз. 2 п. 5 мот. части Постановления КС № 6-П от 24.03.09 г.)

«**Нельзя допустить**, чтобы сторона представляла замечания без ведома другой стороны и без возможности этой последней ответить на них» (Vldozotteinek Szovetsege and al., § 42).

«... согласно принципу равенства сторон обеим сторонам **должны**

обеспечиваться одни и те же процессуальные права, кроме как если различия предусматриваются законом и могут быть оправданы **по объективным и разумным** основаниям, не ставящим подсудимого в **фактически невыгодное положение** и не подвергающим его иному **несправедливому отношению** (...)» (п. 9.3 Соображений от 16.10.14 г. по делу Али Джахангир оглы Гулиев против Азербайджана»).

«равенство возможностей обвинения и защиты является неременным условием соблюдения принципа справедливого разбирательства (...). Этот принцип равенства состязательных возможностей также **требует**, чтобы каждой стороне была предоставлена возможность **оспорить все доводы и доказательства, представленные другой стороной** » (п. 8.9 Соображений КПЧ от 10.10.14 г. по делу «Валентин Еврезов, Владимир Непомнящих, Василий Поляков и Валерий Рыбченко против Беларуси»).

Также следует иметь ввиду, что требования эффективности и процессуальной экономии не оправдывают **«пренебрежения основополагающим принципом состязательного разбирательства.** Фактически, статья 6 § 1 **предназначена** прежде всего **для защиты интересов сторон и надлежащего** отправления правосудия (...). Даже если ... возможность представления юридических и фактических аргументов может быть ограничена, стороны **должны** сказать, **требует ли документ их комментариев.** На карту поставлено доверие сторон к правосудию, основанному, в частности, **на знании того, что у них была возможность выразить свои мнения по каждому документу в деле** (...)» (§ 18 Постановления от 06.02.01 г. по делу «Беер против Австрии»).

2.1.4 Нарушение публичности и гласности

Оба суда препятствовали ведению видеозаписи судебных заседаний

«... право обвиняемого на публичное слушание представляет собой не только дополнительные гарантии того, что человек будет стремиться к установлению истины: оно также помогает убедить обвиняемого в том, что его дело будет рассмотрено судом, когда **он может контролировать** независимость и беспристрастность **разбирательства в судебных органах защищает** тяжущихся **против правосудия в тайне, без общественного контроля; она также представляет собой один из способов поддержания доверия к судам, помогает реализовать цели статьи 6 § 1:** справедливого судебного разбирательства, включая гарантии, что является одним из принципов любого демократического общества по смыслу Конвенции» (§ 25 Постановления от 06.07.04 г. по делу «Дондарини против Сан-Марино»).

В силу п. «а» ст. 6 Декларации о праве мы имеем право: **«Знать, искать,**

добывать, **получать и иметь в своем распоряжении** информацию **о всех** правах человека и основных свободах, включая доступ к информации о том, **каким образом обеспечиваются эти права и свободы** во внутреннем законодательстве, в судебной или административной системах».

В силу п. 2 ст. 5 Закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» Жертвы имеют право на «получение **полной, актуальной** информации о предоставлении государственных и муниципальных услуг, в том числе в электронной форме».

Согласно Постановлению Пленума Верховного суда РФ №35 от 13.12.2012 нарушение права "Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов "

18. При наличии технической возможности судам **надлежит осуществлять фиксацию** хода судебного разбирательства с использованием средств аудиозаписи и иных технических средств, а в случае недостаточной вместимости зала судебного заседания, в котором проводится слушание дела, осуществлять в здании суда **трансляцию хода судебного заседания в режиме реального времени с использованием технических средств**. Материалы фиксации хода судебного разбирательства, осуществляемой судом (например, носитель аудиозаписи), приобщаются к делу (часть 1 статьи 230 ГПК РФ, часть 5 статьи 259 УПК РФ).

23. **Несоблюдение требований о гласности судопроизводства** (статья 10 ГПК РФ, статья 24.3 КоАП РФ, статья 241 УПК РФ) в ходе судебного разбирательства свидетельствует о **нарушении судом норм процессуального права и является основанием для отмены судебных постановлений**, если такое нарушение соответственно привело или **могло привести к принятию незаконного** и (или) необоснованного решения, **не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть** дело об административном правонарушении либо привело или могло привести к постановлению незаконного, необоснованного и несправедливого приговора (пункт 4 части 1 и часть 3 статьи 330, статья 387 ГПК РФ, пункты 3, 4 части 1 статьи 30.7, пункты 3, 4 части 2 статьи 30.17 КоАП РФ, пункт 2 части 1 статьи 369, часть 1 статьи 381 УПК РФ). Так, проведение всего разбирательства дела в закрытом судебном заседании при отсутствии к тому оснований, предусмотренных частью 2 статьи 10 ГПК РФ, частью 1 статьи 24.3 КоАП РФ и частью 2 статьи 241 УПК РФ, **является нарушением принципа гласности судопроизводства и влечет за собой отмену судебных постановлений в установленном законом порядке**.

Намеренное создание судьей условий, ограничивающих или исключающих доступ лиц, не являющихся участниками процесса, в том числе представителей редакций средств массовой информации (журналистов), в открытое судебное заседание, **или условий, препятствующих его**

фиксации, свидетельствует о нарушении профессиональной этики.

Итак, из ППВС следует незаконность вынесенных решений и всех иных решений по делу, поскольку запрет ведения видеозаписи был направлен на то, чтобы скрыть **КОРРУПЦИОННОСТЬ** приговора, вынесенного не столько в пользу Мурко, сколько в пользу прокуратуры г. Балашихи, незаконно утвердившей очевидно незаконное обвинение.

«... верховенство закона и отказ от произвола власти являются принципами, лежащими в основе Конвенции (...). В судебной сфере эти принципы служат укреплению доверия общественности к объективной и *прозрачной* системе правосудия, одной из основ демократического общества (...) (§ 2 особого мнения судей Раймонди, Лазаровой Трайковской, Лаффранке, Сицилиана, Лубарды, Грозева и Арутюняна на Постановление от 29.11.16 г. по делу «Лермитт против Бельгии»).

18.12.2012г. Президент РФ Путин В.В. на 8^{ом} Всероссийском Съезде судей заявил, что **если судьи не позволяют производить видеосъемку судебных заседаний**, то данные судьи находятся в каких либо отношениях с другой стороной, что свидетельствует об их пристрастности и заинтересованности в исходе дела, и им **не выгодна видеофиксация самого судебного процесса фиксирующая доказательства и являющаяся доказательством действий и нарушений судей совершаемых в судебном процессе в интересах одной из сторон с целью вынесения заведомо неправосудного решения преследуемого по статье 305 УК РФ, и в случае отказа в видеофиксации процесса судьи подлежат безусловному отводу. Основаниями для отказа в видеофиксации судебного процесса могут быть только государственная тайна и этические соображения. Такие основания могут быть предусмотрены только законом.**

Важность ведения видеозаписи при получении **основного** доказательства (например, оправления правосудия) установлена ЕСПЧ в Решении от 20.01.05 г. по делу «Аккарди и другие против Италии», Постановлениях от 24.07.08 г. по делу «Владимир Романов против России», § 105; от 05.02.09 г. по делу «Макеев против России», § 42; от 14.01.2010 г. по делу «Мельников против России», § 76; от 24.04.12 г. по делу «Дамир Сибгатуллин против России», § 57 и др.

Общественный контроль является **обязательным** (114 Постановления от 01.12.09 г. по делу «Велча и Мазэре (Velcea and Mazare) против Румынии») и носит **императивный** характер (§ 175 Постановления от 22.02.11 г. по делу «Соаре и другие против Румынии»).

2.2 Нарушение п. 2 ст. 6 ЕКПЧ

Нарушение принципа презумпции невиновности заключается в том, что доводы обвиняемого **полностью исключены** из судебных актов при том, что они должны **ОПРОВЕРГАТЬСЯ** стороной обвинения. Однако, если нет доводов Зяблицева, то нет и их опровержения. А все неопровергнутые доводы должны толковаться в пользу обвиняемого (ч. 1, 3 ст. 49 Конституции РФ, ст. 14 УПК).

Например, цитата из приговора Перевезенцевой : « Анализируя и оценивая показания обвиняемого Зяблицева, в совокупности с другими доказательствами, мировой судья пришел к выводу, что они **не заслуживают доверия**, поскольку **противоречат** показаниям потерпевшего и свидетелей....., которые мировой судья признал достоверными и правдивыми, и другим исследованным доказательствам».

Принцип презумпции невиновности обязывает суд **ВЕРИТЬ** обвиняемому до тех пор, пока сторона обвинения **НЕ ОПРОВЕРГНЕТ** его утверждений. Естественно, показания обвиняемого Зяблицева **противоречат** показаниям лжепотерпевшего Мурко и его соседей- лжесвидетелей. Но эти противоречия была обязана **устранить** сторона обвинения и суд. Судья Перевезенцева указала, что показания Мурко и его свидетелей **ДОСТОВЕРНЫЕ** и **ПРАВДИВЫЕ заведомо ложно**, поскольку **именно медицинские документы ОПРОВЕРГАЮТ** их. А кроме голословных показаний Мурко и его подельников соседей (которые являются злостными правонарушителями и хулиганами) судья Перевезенцева **НИКАКИХ** других доказательств в деле **НЕ** имела и в приговоре **НЕ** указала.

Судья Перевезенцева пришла к **надуманному** выводу, что согласно «достоверных» и « правдивых» показаний Мурко и его свидетелей Зяблицев «подошел к Мурко и нанес ему многочисленные удары...».

Но согласно всем медицинским документам в деле и постановлению суда от 28.07.2016 по ст. 116 УК РФ в отношении Мурко все было **РОВНО НАОБОРОТ**: подошел Мурко к Зяблицеву и нанес ему многочисленные удары.

То есть приговор Перевезенцевой не основан на доказательствах, а апелляционное постановление Дошина это укрывает.

Из материалов уголовного дела следует, что судья Перевезенцева не указала ответов на вопросы Зяблицева, каким образом свидетели Мурко, живущие на разных этажах и даже не живущие в этом доме (Шарапов С.В.), оказались **ВСЕ** на месте происшествия, которое произошло спонтанно, незапланированно.

А почему свидетели, слыша угрозу убийством, видя как на Мурко якобы напал Зяблицев, якобы уронил его на пол, якобы сел на него сверху, якобы начал его колошматить руками, душиť и снова угрожать убийством, не только

не бросились ему на помощь (а их было 5 человек), но даже **не позвонили в полицию** для спасения жизни Мурко! Это какая же должна быть реальность угрозы, что свидетели онемели и потеряли инстинкт к самосохранению. Ведь озверевший Зяблицев (если верить оговору) мог убить Мурко, а потом наброситься на свидетелей...

Но **ПЕРВЫМ** в полицию позвонил **именно Зяблицев** и вызвал её в связи с нападением на него Мурко.

Где в приговорах **ОЦЕНКА ВСЕХ ЭТИХ ФАКТОВ И ОБСТОЯТЕЛЬСТВ**.

В приговоре нет **ОЦЕНКИ** показаний якобы потерпевшего и его свидетелей, **данных в разное время**. А они **ПРОТИВОРЕЧИВЫЕ**. Если сравнить **ТОЛЬКО** приговор от 19.12.2016 (отмененный из-за якобы незаконного состава суда) и приговор от 22.09.2017 судьи Перевезенцевой, то при первом рассмотрении дела 2 из 5 свидетелей слышали угрозу убийством, причем она звучала по разному в ушах каждого из слышавших. А при втором рассмотрении уже 4 из 5 слышали угрозу и также в разной интерпретации. В этих же приговорах якобы потерпевший Мурко даёт судам разные версии причин начала конфликта.

Итак, никакого **АНАЛИЗА** показаний всех участников уголовного производства судьями **НЕ ПРОИЗВОДИЛОСЬ**, а их выводы **ПРОИЗВОЛЬНЫ** и **ПРОТИВОРЕЧАТ** доказательствам в уголовном деле.

Фактически приговор и апелляционное постановление вынесены на фальсифицированных данных и заведомо ложных показаниях.

По фактам ложных обвинений и ложных свидетельств Зяблицевым были поданы заявления в порядке ст. 145 УПК в СО г. Балашиха ГСУ СК по МО с мая 2016 по 18 сентября 2017, **в которых он расписался об ответственности по ст. 306 УК РФ**. Заявления были снабжены **доказательствами ложных показаний**, данных Мурко и его свидетелями в течение всего периода уголовного производства, начиная с 23.01.2016. Однако, следственный отдел весь этот период **уклоняется** от расследования преступлений Мурко и его подельников, не вынося законного процессуального постановления и не вручая его Зяблицеву.

Из этого можно сделать вывод, что Зяблицев является Жертвой ложных показаний, бездействия следственного органа и полного непрофессионализма судей Перевезенцевой и Дошина.

Отсутствие решений правоприменителей по вопросам ложного доноса и ложных свидетельских показаний **является нарушением** принципа презумпции невиновности Зяблицева.

«нерассмотрение судом первой инстанции заявления о

фальсификации доказательства, является существенным процессуальным нарушением, непосредственно способным повлиять на рассмотрение возникшего между сторонами спора (...)» (Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 13.06.17 г. по делу № СИП-280/2016).

«в силу части 4 статьи 7 УПК РФ постановление судьи, вынесенное по результатам рассмотрения жалобы, **должно быть** законным, обоснованным и мотивированным, **основанным на исследованных материалах с проверкой доводов, приведенных заявителем**» (абзац 3 п. 1 ППВС РФ № 1 от 10.02.09 г. «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»).

«... судья в процессе судопроизводства, оценив доказательства по делу по своему внутреннему убеждению, **основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании**, осуществляет **выбор подлежащих применению** в конкретном деле **норм**, дает собственное их **толкование в системе** действующего **правового регулирования** и принимает решение **в пределах предоставленной ему законом** свободы усмотрения» (абзац 1 п. 3.1 мот. части 20.07.11 г. Постановления КС № 19-П от 20.07.11 г.).

При этом «оценка доказательств по своему внутреннему убеждению **не предполагает возможности** суда выносить немотивированные судебные акты, то есть, **не соблюдая требование** о всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств» (Постановление президиума ВАС РФ от 26.11.13 г. по делу № 8214/13).

«... ввиду **отсутствия полного и всестороннего исследования** имеющейся в материалах дела доказательственной базы, приводимых доводов и возражений лиц, участвующих в деле, не могут быть признаны соответствующими фактическим обстоятельствам, что является основанием для отмены судебного акта...» (Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 13.06.17 г. по делу № СИП-280/2016).

«суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры... суду надлежало проверить обоснованность заявления о фальсификации доказательства.

В этом случае согласно указанной процессуальной норме ... суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры. Нормы указанной статьи устанавливают два возможных

результата рассмотрения такого заявления, а именно: удовлетворение заявления о фальсификации либо признание его не подлежащим удовлетворению, что, в свою очередь, в последующем может послужить основанием для принятия предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации мер к лицу, заявившему такое заявление либо лицу, осуществившему фальсификацию доказательств по ... делу. Вместе с тем из материалов дела не усматривается, что суд первой инстанции проводил проверку заявления ответчика о фальсификации доказательств, результаты которой ... подлежали отражению в протоколе судебного заседания.(...) ... **Фактическое уклонение суда первой инстанции от рассмотрения в изложенном выше процессуальном порядке заявления ответчика о фальсификации ключевых доказательств по делу нарушает, в том числе принцип состязательности судебного процесса, суд не создал условий для установления фактических обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, что могло привести к принятию неправильного судебного акта. Указанная ошибка - нерассмотрение судом первой инстанции заявления о фальсификации доказательств, препятствовавшая рассмотрению спора по существу, - не была устранена и судом апелляционной инстанции. Более того, апелляционный суд отказал истцу в назначении судебной экспертизы оспоренной ответчиком видеозаписи, мотивировав отказ тем, что данное ходатайство не было заявлено истцом в суде первой инстанции. Вместе с тем, как указывалось выше, такая экспертиза подлежала назначению в рамках проверки заявления о фальсификации доказательств по инициативе (усмотрению) суда и в отсутствие соответствующего ходатайства лица, участвующего в деле. (Постановление Суда по интеллектуальным правам от 04.08.17 г. по делу № А82-5601/2016).**

Итак, вопрос фальсификации доказательств стороной по делу НЕ МОЖЕТ оставляться судом БЕЗ внимания.

2.3 Нарушение п.п. «а», «b», «с», «в», «d» п. 3 ст.6 ЕКПЧ

2.3.1 Судьи Перевезенцева и Дошин нарушили право Зяблицева на выбор защитников и не допустили избранных защитников Иванову И. А. и Усманова Р. Р., обосновав это их неявкой в судебные заседания. При этом п. 21 ч. 4 ст. 47 УПК Зяблицеву гарантированы любые способы защиты, не запрещенные законом. Поэтому он мог пользоваться помощью защитников посредством видео или аудиосвязи, а также их письменной продукцией. Конституционных целей своих запретов судьи не указали (приложение 18, 19)

«... границы рамок усмотрения национальных органов очерчены положениями Конвенции (§ 44 Постановления от 02.03.09 г. по делу «К.У. против Финляндии»), поскольку «Конвенция является первой и важнейшей системой для защиты прав человека» (там же).

«... право на защиту имеет неотъемлемый характер и должно соблюдаться в каждом случае **без исключения**. Отсюда вытекает право **на присутствие на судебном разбирательстве** по собственному делу **и на защиту защитником, выбранным по собственному усмотрению**, и **не быть принужденным давать согласие на защиту защитником ex-officio (...)**» (п. 18.9 Соображений КПЧ от 06.04.98 г. по делу «Виктор Домуковский и другие против Грузии»).

« Комитет также отмечает, что **эти заявления не были опровергнуты государством-участником**. Комитет напоминает, что в пункте 3 b) статьи 14 предусматривается, что обвиняемые лица **должны иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты и сноситься с выбранными ими самими защитниками**. Это положение является **важным элементом гарантии справедливого судебного разбирательства** и применения **принципа равенства состязательных возможностей (...)**. Он далее напоминает о **праве всех лиц** при рассмотрении любого предъявленного им уголовного обвинения защищать себя лично или через посредство **выбранного ими самими защитника** или иметь назначенного им защитника безвозмездно, когда того требуют интересы правосудия, как это предусмотрено пунктом 3 d) статьи 14 (...). При **отсутствии каких-либо замечаний государства-участника** относительно фактов, изложенных автором сообщения, Комитет приходит к тому заключению, что **лишение доступа к выбранному самим обвиняемым защитнику** на начальном исключительно важном этапе досудебного разбирательства представляет собой нарушение прав г-на Жука, предусмотренных пунктом 3 b) и d) статьи 14 Пакта» (п. 8.5 Соображений КПЧ от 30.10.13 г. по делу «Светлана Жук против Беларуси»).

2.3.2 Судья Перевезенцева навязала адвоката Давыдова, от которого Зяблицев отказался на всех заседаниях в связи с нежеланием адвоката оказывать реальную юридическую помощь. Фактически Давыдов действовал вопреки позиции Зяблицева и тот факт, что он ни разу не пообщался с ним по вопросам дела и стратегии защиты является достаточным, чтобы признать факт невозможности оказания им юридической помощи по делу. Несмотря на то, что квалификационная комиссия адвокатской палаты Московской области, привлекла адвоката Давыдова к дисциплинарной ответственности за нарушение права Зяблицева на защиту (приложение 20), судья Перевезенцева продолжила навязывать Зяблицеву данного адвоката, который продолжил нарушать право Зяблицева на защиту точно таким же способом.

«даже если предположить ... что у заявителя была возможность прибегнуть к юридической помощи, председательствующий **судья, будучи основным гарантом справедливости разбирательства, не может быть освобожден от обязанности разъяснить** обвиняемому его процессуальные права и обязанности и **обеспечить их эффективное осуществление**» (§ 32 Постановления от 28.11.13 г. по делу «Александр Дементьев против РФ»).

«Заявитель утверждал, что решение суда удалить его из зала судебного заседания во время рассмотрения дела было незаконным и необоснованным. Он также считал, что это действие было на самом деле **попыткой наказать его за ходатайства об отводе судьи. Заявитель отказался от адвоката, что он имел право сделать**, однако суд не принял данный отказ. В итоге интересы заявителя **не представлял выбранный им адвокат**, вопреки положениям подпункта "с" пункта 3 статьи 6 Конвенции. Кроме того, из-за удаления из зала суда заявитель не смог задать вопросы свидетелям, на чьих показаниях был основан приговор. Указанное обстоятельство **являлось нарушением подпункта "d" пункта 3 статьи 6 Конвенции** (§ 167 Постановления от 22.05.12 г. по делу «Идалов против РФ»). Власти Российской Федерации указали, что заявитель был удален из зала суда **за ненадлежащее поведение и выказывание неуважения к судье. Власти Российской Федерации признали**, что удаление заявителя из зала суда **не соответствовало** требованиям пункта 1 и подпунктов "с" и "d" пункта 3 статьи 6 Конвенции» (§ 168 там же).

Затем судья Дошин отказался реагировать на эти факты и также навязывал адвоката Давыдова вопреки воле Зяблицева. Таким образом, вместо признания нарушенным права на защиту в суде первой инстанции, Дошин организовал его аналогичное нарушение в апелляции, чем уже с первого заседания высказал свое мнение по вопросу защиты и поэтому подлежал отводу.

«отказ в юридической помощи является нарушением пункта 1 статьи 14 в совокупности с пунктом 3 статьи 2» (п. 7.10 Соображений КПЧ от 26.03.02 г. по делу «Роле Кеннеди против Тринидад и Тобаго»).

«... при определении того, являлось ли разбирательство справедливым в целом, **следует учитывать, соблюдались ли права защиты (...)**» (§ 134 Постановления от 13.07.10 г. по делу «Лопата против РФ»).

«... система Конвенции **требует** от Договаривающихся государств принятия **необходимых мер для обеспечения эффективного осуществления прав**, гарантированных статьей 6 Конвенции (...)» (§ 77 Постановления от 04.03.14 г. по делу «Дилипак и Каракайя против Турции»).

Судья «**не рассмотрел ни одного из законных требований ..., создавал стрессовые ситуации и открыто нарушал закон**» (п. 13.10 Соображений КПЧ от 06.04.98 г. по делу «Виктор Домуковский и другие против Грузии»)

«процедура не является объективной и обоснованной, когда она не соответствует **основным требованиям** к процессуальной справедливости» (п. 7.1 Соображения КПЧ от 24.07.08 г. по делу «Бандаранаяке против Шри-Ланки»).

«Как справедливо подчеркивали представители Комиссии, **в статье 6 п. 3 "с" говорится о "помощи", а не о "назначении защитника"**. Само назначение еще не обеспечивает эффективной помощи, т.к. назначенный адвокат может умереть, серьезно заболеть, в течение длительного периода быть лишен возможности действовать или уклоняться от выполнения своих обязанностей. **Власти, если они уведомлены о возникшем положении, должны либо его заменить, либо заставить выполнять свои обязанности.** Данное Правительством ограничительное толкование этого подпункта ведет к результатам, которые **не разумны и не соответствуют как смыслу подпункта "с", так и статьи 6 в целом, ибо во многих случаях бесплатная юридическая помощь может оказаться бесполезной**» (§ 33 Постановления от 13.05.80 г. по делу «Артико против Италии»).

Давыдов действовал вопреки позиции Зяблицева и его избранных защитников. Например, в апелляционной жалобе он утверждает, что ... Зяблицев угрожал Мурко, но реальность угрозы отсутствовала. То есть речь идет уже о **фальсификации обвинения адвокатом Давыдовым**, поскольку Зяблицев настаивает **с 22.01.2016**, что стал жертвой побоев и не только не угрожал Мурко убийством, а спасался от него в СВОЕЙ КВАРТИРЕ, куда вызвал полицию сразу же после того, как **ВЫРВАЛСЯ** из зубов Мурко.

Такие адвокаты ХУЖЕ ПРОКУРОРОВ.

2.3.3 Оба судьи **УДАЛИЛИ** обвиняемого из судебных процессов за якобы нарушение регламента. Однако, нарушением регламента данные судьи считали реализацию Зяблицевым своих процессуальных прав и требования от судей эти права обеспечивать. В частности, Зяблицев требовал обеспечить его право на сбор доказательств по уголовному делу посредством ведения видеозаписи судебного производства и требованием законного состава суда. Ничьих прав из иных участников эти требования не нарушали. Поэтому никаких злоупотреблений правом со стороны Зяблицева не было. Но даже если бы он злоупотреблял правами, то судьям запрещено применять **УДАЛЕНИЕ** без обеспечения права на дистанционное участие в судебном процессе через защитника, которому подзащитный мог бы давать указания, наблюдая за процессом из другого помещения.

В итоге, в обеих инстанциях обвиняемый был лишен **ВСЕХ** процессуальных прав. При этом в судебных заседаниях вообще не было никого со стороны защиты (Давыдов открыто действовал в интересах стороны обвинения как в судебных заседаниях, так и вне судебных). Более того, из-за жалоб Зяблицева на него в адвокатскую палату он испытывал неприязнь к подзащитному и никакой защиты не оказывал с целью мести. При этом он дружелюбно общался с лжедоносчиком Мурко, с прокурором на глазах у Зяблицева и отказывался общаться с подзащитным:

Заседание №5 26.06.17

https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6Svn6JCqbIt47X8AVv_zCAUae

Заседание №6 13.07.17

<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6SvnWXXKAXCqGHTyprhYpA4HLd>

Заседание №7 19.07.17

<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6SvnN3lEXmV-QdWd9WqcMcDD8>

Заседание №8. 09.08.17

<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6SvnroBwD8Ex4gFhn1aCYQuYY>

Заседание №9 06.09.17

<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6Svn3tQfwXvqYxRbBJo5Dtad1>

Заседание №10 20.09.17

<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6SvlBfGL5MtGAKB-WSrcD2LOb>

Заседание №12 30.10.17

<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6SvmLMEUMoDWiXs3u7A-IFfde>

Заседание №13 13.11.17

<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6SvkeoNDMLPH7XfckBr-WdmzX>

Конституционный Суд РФ в Определении № 345-О от 02.10.03 г.:

«Часть первая статьи 263 УПК РСФСР, предусматривающая возможность удаления подсудимого из зала судебного заседания при **повторном нарушении им порядка** во время судебного заседания, не нарушает каких-либо конституционных прав граждан, поскольку предусматривает возможность ограничения права подсудимого на участие в судебном заседании лишь в случае злоупотребления им своими правами, но **не лишает его возможности участвовать в судебном заседании и осуществлять в суде свою защиту в установленных процессуальных формах...** Право на рассмотрение уголовного дела в присутствии подсудимого не может быть гарантировано указанному участнику процесса **при нарушении им порядка в зале судебного заседания и при создании препятствий для надлежащего осуществления правосудия и судебной защиты прав и законных интересов других участников судопроизводства.** Подсудимый при этом, однако, не лишается возможности оспорить решение о его удалении из зала судебного заседания в вышестоящий суд, если, по его мнению, такое удаление произведено без достаточных к тому оснований». (Абз. 5, 6 п. 2 мот. части Определения КС № 145-О от 20.04.01 г.)

С. Международные уголовные суды

73. Статья 63 Римского статута Международного уголовного суда

предусматривает следующее:

"1. Обвиняемый **присутствует** на судебном разбирательстве.

2. Если обвиняемый, присутствующий в суде, продолжает нарушать ход судебного разбирательства, Судебная палата может удалить обвиняемого и предоставляет **ему возможность следить за ходом разбирательства и давать указания защитнику, находясь за пределами зала заседаний, с использованием, когда это необходимо, средств связи.** Данные меры принимаются **только в исключительных обстоятельствах** после того, как иные разумные меры были признаны непригодными, и **только в течение такого периода, который является строго необходимым...**". (§73 Постановление ЕСПЧ «Свинаренко и Сляднев против России» от 17 июля 2014)

134. Европейский Суд отмечает, что иные соображения справедливого судебного разбирательства также могут иметь значение в контексте **содержания в зале судебных заседаний** (хотя они не вызывают проблем в настоящем деле), особенно права обвиняемого на эффективное участие в разбирательстве (см. Постановление Европейского Суда по делу "Станфорд против Соединенного Королевства" (Stanford v. United Kingdom) от 23 февраля 1994 г., §§ 27 - 32, Series A, N 282-A) и на **получение практической и эффективной правовой помощи** (§134 Постановление ЕСПЧ «Свинаренко и Сляднев против России» от 17 июля 2014)

"процедура, в ходе которой определяются гражданские права **без заслушивания доводов** сторон, не может рассматриваться как удовлетворяющая требованиям **пункта 1 статьи 6 Конвенции**" (§ 24 Постановления от 13.05.08 г. по делу «Галич против РФ»).

«Необходимой гарантией права на судебную защиту и права на справедливое судебное разбирательство служит равно предоставляемый сторонам доступ к правосудию, включая **реальную возможность довести свою позицию относительно всех аспектов дела до сведения суда**» (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2000 года N 2-П, от 17 ноября 2005 года N 11-П, от 6 апреля 2006 года N 3-П, от 25 марта 2008 года N 6-П, Определение КС РФ от 16 декабря 2008 г. N 1076-О-П).

Тот факт, что в апелляционной жалобе (приложение №21) содержались подробные доводы о нарушении Давыдовым и Перевезенцевой права Зяблицева на защиту, но судья Дошин **активно навязал снова того же адвоката** Давыдова для защиты Зяблицева уже в апелляционной инстанции, указывает на то, что было нарушено право на беспристрастный суд и Дошин своё мнение по вопросу защиты **высказал фактически до вынесения решения.** А потому он являлся судом, подлежащим отводу.

«право на состязательный процесс предполагает... **возможность ознакомления** с замечаниями и доказательствами, представленными другой стороной, **и ответить на них**. Национальное законодательство может выполнять это требование по-разному, но предусмотренный им способ **должен** гарантировать, что противная сторона будет знать о представлении замечаний **и будет иметь возможность их комментировать**» (§ 67 Постановления от 28.08.91 г. по делу «Брандштеттер против Австрии»).

«... хотя пункт 3 d) статьи 14 не предусматривает право обвиняемого выбирать адвоката, назначаемого безвозмездно для его защиты, **адвокат после своего назначения должен обеспечить эффективное представительство обвиняемого в интересах правосудия**. Это включает **проведение консультаций с обвиняемым** и его **информирование** в тех случаях, если он намерен отказаться от апелляции, или **обосновать перед апелляционным судом, что апелляция не имеет смысла**» (п. 5.10 Соображений КПЧ от 08.04.91 г. по делу «Пол Келли против Ямайки»).

«... суд **должен** в соответствии со статьей 14 Пакта **обеспечить, чтобы адвокат вел дело, руководствуясь интересами правосудия...** если при рассмотрении дела... адвокат обвиняемого соглашается с отсутствием оснований для обжалования приговора, **суд должен удостовериться** в том, что адвокат **консультировался с обвиняемым** и проинформировал его **соответствующим образом**. Если этого не было сделано, **суд должен обеспечить**, чтобы обвиняемого об этом проинформировали и предоставили ему возможность привлечь другого адвоката... С учетом этих обстоятельств Комитет пришел к заключению, что интересы г-на Баррелла **не были по-настоящему представлены** в апелляционном суде в нарушение пунктов 3(b) и 5 статьи 14» (п. 9.3 Соображений КПЧ от 18.07.96 г. по делу «Рикли Барелл против Ямайки»).

«Хотя это прямо не отражено в пункте 1 статьи 6 Конвенции, объект и цель этой статьи, взятой в целом, свидетельствуют о том, что **лицо**, которому предъявлено уголовное обвинение, **имеет право принимать участие в заседании суда**. Кроме того, подпункты «с», «d» и «е» пункта 3 данной статьи **гарантируют каждому** при предъявлении уголовного обвинения право **"защищать себя лично"**, "допрашивать свидетелей или **иметь право** на то, чтобы эти свидетели были допрошены" и "пользоваться бесплатной помощью переводчика, если он не понимает языка, используемого в суде, или не говорит на этом языке", и **осуществление этих прав лицом, не участвующим в заседании, вряд ли возможно (...)** (§ 132 Постановления от 22.12.09 г. по делу «Макаренко против РФ»). Однако для справедливости системы уголовного правосудия также крайне важно, чтобы подсудимый **пользовался адекватной защитой**, как в первой инстанции, так и при обжаловании (...)... факт неявки в суд подсудимого, пусть и извещенного должным образом, не может - **даже в отсутствие уважительной причины - оправдать лишение его права, предусмотренного подпунктом «с» пункта 3 статьи 6 Конвенции, на защиту посредством защитника (...)**. Суды

обязаны обеспечить, чтобы разбирательство было справедливым, и, соответственно, чтобы защитнику, который явился в заседание с явной целью защиты подсудимого в его отсутствие, была предоставлена возможность сделать это (...)» (§ 133 там же).

2.4 Нарушение ст. 10 ЕКПЧ

Суды нарушали **постоянно** право на мнение, поскольку мнение Зяблицева не учитывалось **НИ ПО ОДНОМУ ВОПРОСУ**: ни по видеозаписи процесса, ни по составу суда, ни по защитникам, ни по обвинению, ни по доказательствам, ни по принципу презумпции невиновности. Нарушению этого права способствовало **удаление** Зяблицева из процессов как в первой инстанции, так и во второй.

Поданные Зяблицевым ходатайства не разрешались в установленном ст. 7, 119-122 УПК порядке ни одним судьёй.

Апелляционные жалобы на промежуточные решения, подлежащие незамедлительному направлению в апелляцию (апелляционная жалоба на удаление 13.07.17, л. 155-157, т. 7; апелляционная жалоба на удаление 06.09.17, л. 22-24, т. 9), направлены в неё не были, а при проверке апелляционной инстанцией приговора эти апелляционные жалобы рассмотрены так и НЕ были.

Эти ограничения не были необходимыми, но, напротив, явились результатом злоупотреблений судей.

2.5 Нарушение ст. 13 ЕКПЧ

Зяблицев защищал себя от преступлений, в том числе, ложных доносов, лжесвидетельств и фальсификации доказательств по уголовному делу якобы потерпевшим Мурко в порядке ст. 145 УПК. Но это право ему не было обеспечено ни полицией, ни следственными органами, ни судами.

В п. 8.6 Соображений от 24.07.2014 г. по делу «Марина Коктыш против Республики Беларусь» КПЧ ООН разъяснил, что

«... в соответствии с п. 3 ст. 2 Пакта государства-участники **обязались обеспечить** любому лицу, права которого нарушены, эффективное средство правовой защиты и обеспечить, чтобы право на правовую защиту для любого лица, требующего такой защиты, устанавливалось компетентными органами.

Соответственно, когда право, признанное в Пакте, **затрагивается действиями государственного ведомства**, государство **должно** установить порядок, **позволяющий человеку, право которого**

затрагивается его действиями, *требовать* восстановления нарушенных прав в компетентном органе»

Зяблицев заявлял требование о **приостановлении производства** по уголовному обвинению его со стороны Мурко до разрешения следственными органами заявлений о преступлениях Мурко и эти дела **непосредственно связаны между собой**. Поскольку суд не является органом уголовного преследования и при допросе потерпевшего и свидетелей не проводит расследования **на предмет ложных** показания, то процессуально справедливым, логичным и законным было ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ производства и истребование в следственных органов результатов разрешения всех заявлений Зяблицева о преступлениях якобы потерпевшего и его лжесвидетелей (приложение 22, 23).

Судья Перевезенцева не реагировала на требования Зяблицева, чем проявила пристрастность, нарушила принцип презумпции невиновности и вынесла приговор на основании ДОВЕРИЯ показаниям лжесвидетелей, освобожденных от уголовной ответственности по ст. 307 УК за дачу ложных показаний .

«...объем обязательств государства по статье 13 Конвенции различен в зависимости от характера жалобы заявителя на основании Конвенции. С **учетом необратимого характера ущерба**, который может наступить в случае реализации **предполагаемой угрозы** пыток или жестокого обращения, а также значения, которое Европейский Суд придает статье 3 Конвенции, понятие эффективного средства правовой защиты на основании статьи 13 Конвенции **требует (i) независимого и тщательного исследования утверждений**, согласно которым имеются существенные основания полагать, что существует реальная угроза обращения, запрещенного статьей 3 Конвенции,.. и (ii) **обеспечения эффективной возможности приостановления исполнения мер, последствия которых носят потенциально необратимый характер** (или "средство правовой защиты, автоматически приостанавливающее исполнение"...) (§ 136 Постановления от 08.07.10 г. по делу «Абдулажон Исаков против РФ»).

«...внутренние средства правовой защиты *должны* быть эффективными в том смысле, что они должны **предотвращать предполагаемое нарушение или его прекращать** (...)» (§ 16 Постановления от 24.02.05 г. по делу «Познахирина против РФ»).

2.6 Нарушение ст. 14 Конвенции

Удаление Зяблицева из судебных заседаний привело к его дискриминации как участника судопроизводства: Мурко реализовывал процессуальные права, в том числе, сообщал суду ложную информацию, а Зяблицев был лишен возможности реализовать свои права, разоблачить ложь.

2.7 Нарушение ст.17 Конвенции в совокупности со статьей 2 протокола 7 Конвенции

Судьи злоупотребляли правами и освободили себя от обязанностей отправлять правосудие, строго соблюдать процессуальные нормы, исследовать доказательства, обеспечивать права обеих сторон и быть беспристрастными, толковать сомнения в пользу обвиняемого. А совершали они все это потому, что в РФ аннулирована ответственность судей, то есть из них создана каста неприкасаемых.

Никакого ПЕРЕСМОТРА приговора судьи первой инстанции НЕ БЫЛО. Судья Дошин проявил процессуальное иждивенчество, поленившись рассматривать ВСЕ доводы ВСЕХ апелляционных жалоб Зяблицева и его защиты.

Судебные решения указанных судей подлежат безусловной отмене на основании ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ в связи с допущенными **существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, приведшими к ОТКАЗУ В ПРАВОСУДИИ, ОСВОБОЖДЕНИЮ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ за ложный донос, за фальсификацию доказательств по уголовному делу, за организацию лжесвидетельств.**

ТРЕБУЕМ :

1. Установить ФАКТ нерассмотрения апелляционной инстанцией апелляционных жалоб на отвод, на удаление.
2. Установить ФАКТ игнорирования судьей апелляционной инстанции Дошиным ВСЕХ доводов апелляционной жалобы Зяблицева, то есть неисполнение им Определения КС №42-О от 25.01.2005.
3. Признать нарушение ст. 1, п. 1, п. 2, п. 3 «а», «в», «с», «d» ст. 6, ст. 10, ст. 13, ст. 14, ст. 17 ЕКПЧ, ст. 5 протокола 7 ЕКПЧ..
4. Приговор судьи мирового судьи участка №1 Балашихинского района Московской области Перевезенцевой от 22.09.17 и апелляционное постановление судьи Балашихинского районного суда Московской области Дошина от 14.11.2017 ОТМЕНИТЬ.

5. Вынести ОПРАВДАТЕЛЬНЫЙ ПРИГОВОР, как это сделала судья Савенкова, правильно оценив доказательства по делу .
6. Направить частное постановление в адрес СО г. Балашиха ГСУ СК по МО по факту отказа в защите от ложных доносов и лжесвидетельств ПОТЕРПЕВШЕГО Зяблицева С. В.

Приложение.

1. Удостоверение сотрудника МВД Мурко А.В., лист дела 99, том 1, дело 1-34\2016., 1 лист.
2. Обвинительный приговор в отношении Мурко А.В. по ч.1 ст. 119 и ч.1 ст. 119 УК РФ от 22.06.2009, один экземпляр, листы дела 123-126, том 3 дела 1-44\2016, распечатано на семи листах.
3. Судебно-медицинская экспертиза Зяблицева С.В. от 05.02.16, листы дела 237-239, том 1 дела 1-44\2016, 3 листа.
4. протокол осмотра места происшествия 23.01.2016 Копыловым А.Ю. Л. 6-7, том 1 дела 1-44\16.
5. Приговор 22.09.17. 4 листа. Печать. Приговор с отметкой о вступлении в законную силу Дошин на моё заявление не выдал в 8 экземплярах.
6. Постановление о возбуждении уголовного дела от 11.02.2016, лист 1, том 1, дела 1-44\2016.
7. Объяснение Мурко А.В. от 23.01.16 на с. 34 том 1 дела 1-34\2016
8. Частное постановление 19.12.16 о выявленных нарушениях в отношении справки Мурко №1351. Л. 20, т. 5, дела 1-44\16, признание справки ненадлежащим доказательством.
9. постановление 28.07.16 о прекращении производства по делу 1-34\16, обвинение в отношении Мурко по ст. 116 УК РФ. л. 171, т. 4, дела 1-44\16; л. 3-5, т.2, дела 1-34\16.
10. Оправдательный приговор по ст. 115 УК РФ от 13.10.2016. л.д. 167-168, том 4, дела 1-44\16. Отметка о вступлении в законную силу.
11. Апелляционное определение Фадеева по ст. 115 УК РФ от 23.11.16, л.д. 169-170, т. 4, дела 1-44\16.
12. Оправдательный приговор по ст. 119 дело 1-44\2016 от 19.12.16 с синей печатью, 19 листов.
13. Апелляционное постановление судьи Паршина Е.А. по 119, дело 10-3\2017 от 25.04.17, с отметкой о вступлении в законную силу, заверенный должным образом, 3 листа.
14. Апелляционная жалоба 3023 подана четыре раза: 08.06.17, 08.06.17, 15.06.17,

90 листов 18.06.17. Не рассмотрена ни Перевезенцевой, ни Дошиным.

15. л. 107 том 6-ходатайство №1 19.06.17, по эл.почте, отложить до решения по моей ап. Жалобы 3023 на 33 л. На незаконное Постановление отказа в отводе суда.

16. Медицинская справка Мурко А.В. от 25.01.16, признанной ненадлежащим доказательством, выдана с нарушением Порядка, лист дела 16 том 1 дела 1-44\2016, 1 лист.

17. Ответ из ЦГБ что справка 1351 Мурко не выдавалась. Л. 90 т. 5, дела 1-44\16.

18. Заявление о допуске Ивановой, Усманова 30.10.17.л.д. 164 т. 11.

19. Заявление о допуске Ивановой, Усманова 02.06.2017, л. 32-33, т. 6.

20. Решение квалификационной комиссии Адвокатской палаты МО, совета АП МО, о признании нарушений Давыдовым, привлечении его к ответственности.

21. Апелляционная жалоба на приговор 22.09.17, подана 25.09.17. 26 листов.

22. вх. 1840 Приостановить производство по делу до принятия решения МВД, СК о результате расследования фальсификации Мурко мед. справки. Л.д. 5-6 28.07.17, т. 8.

23. лист 7, т.8. Постановление 09.08.17 отказать приостановить из-за: до решения СК о фальсификации справки; до рассмотрения Мособлсудом кассационной жалобы; в связи с неизвещением Романичевой.

31 января 2018 С ув., С.В. Зяблицев

В Подмоскowie разгорается крупный скандал. «Авторитетный» бизнесмен президент группы компаний «Гранд» Григор Агеян, более известный как Гога, обстрелял из боевого оружия замглавы города Фрязино Сайпудина Цакаева. А охрана коммерсанта избивала сотрудников мэрии. Произошло это 15 ноября, однако десять дней местная прокуратура «блокировала» возбуждение дела на Агеяна. Когда, после поднявшийся «шумихи», он все-таки был задержан, суд категорически отказался избирать ему меру пресечения в виде ареста. Объяснение таким поступкам правоохранителей и служителей Фемиды можно найти в справке одной из спецслужб, которая оказалась в распоряжении Rucriminal.com. Из нее следует, что Агеян активный участник группы бывшего замглавы Щелковского района Арутюна Лобяна, о котором наш сайт рассказывал совсем недавно. В эту группу входят многие правоохранители, с успехом «отмываются» бизнесменов и чиновников от уголовного преследования.

Справка.

Организованная группа чиновников во главе с бывшим первым заместителем главы Щелковского района **Лобяном Арутюном Агайковичем** сложилась примерно с 1995 года. Лобян А.А. и по сегодняшний день является «серым кардиналом» Щелковского района.



Главными действующими лицами и этой группы являются: бывший городской прокурор Щелковского района **Мамочев Сергей Евгеньевич** (в настоящее время является

Ухалкин

ким прокурором г. Балашиха); бывший первый заместитель городского прокурора Щелковского района **Нагасов Дмитрий Валерьевич**; бывший руководитель УВД по Щелковскому району **Игнатенко Сергей Григорьевич** (в настоящее время является первым заместителем главы Щелковского муниципального района), имеет совместную с Ухалкиным В.В. элитную коммерческую недвижимость за прикрытие деятельности группы в г. Фрязино на уровне УВД Щелковского района; бывший руководитель Следственного отдела Щелковского района СК РФ г. Щелково **Сарафанов Александр Геннадьевич** (в настоящее время является Заместителем руководителя Главного следственного управления СК РФ по Московской области); **Жуланов Валерий Михайлович** - приемник Сарафанова А.Г.; **Бутин Николай** - доверенное лицо Лобяна А.А., на которого последний оформил все свои активы; а также **Агеян Григор Валерий** - известный бизнесмен и криминальный авторитет (в определенных кругах) по кличке «Гога», через которого вкладывались личные деньги Лобяна А.А. в недвижимость Щелковского района и г. Фрязино. Примерно с 2002 года Лобян А.А. оказал финансовую поддержку и внедрил в г. Фрязино своего соратника Агеяна Г.В., который в свою очередь, к 2005 году, совместно с бывшим мером г. Фрязино **Ухалкиным Владимиром Васильевичем**, организовал преступную группу на территории г. Фрязино. Возглавляет данную группу - **Ухалкин В.В.**, который после избрания его главой города в 2000 г. поставил знакомых и преданных ему людей на ключевые позиции в г. Фрязино. К данным лицам относятся: **Котов Олег Валентинович** бывший первый заместитель руководителя администрации г. Фрязино, работавший главным бухгалтером у Ухалкина В.В. до его избрания; **Тихонов Константин Романович** - председатель совета депутатов г. Фрязино, работавших совместно с женой Ухалкина В.В. - Кузьминой Людмилой Ивановой еще в советские времена; **Гомольский Юрий Маркович** - бывший заместитель генерального директора НПП «Исток»

(в настоящее время советник гендиректора НПП «Исток»), сосед Ухалкина В.В. по дому в деревне Сутоки Щелковского района.

Лобяна связывали близкие отношения с бывшим руководителем главного организационно-инспекторского управления Следственного комитета Российской Федерации генерал-полковником юстиции Коротковым Анатолием Павловичем, благодаря которому не давался ход уголовным делам, в т.ч. связанным с Ухалкиным В.В. Так, с 2012 по 2014 гг. одним из отделений СК РФ проводилось расследование экономических преступлений, совершенных группой «Ухалкина», в рамках которого были точно допрошены: халкин В.В., Агекян Г.В. и Михайлова В.А. Доказательная база была собрана, однако благодаря связям Короткова А.П. дело было приостановлено (но не уничтожено), отдел, занимающийся этим делом, был расформирован, а начальник отдела (фамилия неизвестна) был направлен в Белгородскую область.

За эту помощь, начиная с 2013 г., Ухалкин В.В., отсидевшая в стенах центральной городской больницы г. Фрязино (главный врач – Пермяков Владимир Дмитриевич) по заранее купленной справке о неизлечимой болезни, передал Мамочеву С.Е. и Сарафанову А.Г. 7 (семь) млн. долларов (в два транша: по 2 (два) и 5 (пять) млн. долларов соответственно). За дальнейшее лояльное отношение со стороны сотрудников Следственного комитета РФ Ухалкина В.В. обязали выплачивать по 30 млн. рублей в месяц.

Также стоит отметить, что впервые группа «Ухалкина» попала в поле зрения правоохранительных и надзорных органов после установления факта хищения бюджетных средств, выделяемых на реализацию программы развития города в 2004 году (в т.ч. реконструкции Аллеи героев).

По данному эпизоду в 2005 году Ухалкин В.В. был привлечен к уголовной ответственности по статьям УК РФ: 285 часть 2 (злоупотребление должностными полномочиями), 286 часть 2 (превышение должностным полномочий) и 293 часть 1 (халатность).

Однако, благодаря связям Лобяна А.А., через Агекяна Г.В. в прокуратуру Московской области была передана крупная сумма денег, позволившая приостановить следствие по соответствующему уголовному делу, а бывший городской прокурор Щелковского района Лукьяненко Ю.В. (до Мамочева С.Е.) был переведен на другое место службы.

Эта помощь послужила поводом для сближения Ухалкина В.В. с организованной группой Щелковского района и последующим осуществлением своих действий в интересах данной организованной группы, в том числе по продаже недвижимого имущества г. Фрязино. При этом доля Ухалкина В.В. с продаж составляла 40%.

До создания организованной группы в Щелковском районе и г. Фрязино Агекян Г.В., еще не будучи знакомым с Лобяном А.А., в середине 90-х годов устроился на работу к руководителю экспериментального завода г. Фрязино и известному бизнесмену – Зенову Александру Александровичу. Войдя в доверие жены Зенова А.А., сумел втереться в доверие ближнего круга родственников Зенова А.А. и стал незаменимым помощником семьи. В конце мая 1998 г. Зенов А.А., перевоза крупную по тем временам сумму денег, попал в аварию и после длительного нахождения в коме скончался. При этом, деньги, находившиеся в машине и более крупная сумма, находившаяся в сейфе предприятия, после трагического случая исчезли, а пока пострадавший находился в коме, владельцем основного недвижимого имущества стал Агекян Г.В. Достоверно известно, что ключи от сейфа были только у Зенова А.А. и Агекяна Г.В.

Аналогичный случай произошел в середине 2006 года, когда был убит Кочоян Гевор Митушевич – начинатель высокоприбыльного бизнеса в сфере строительства жилых домов, полномочный владетель которого, после трагедии, стал Агекян Г.В., участвующий в качестве партнера только по одному небольшому проекту. Более подробная информация изложена в копии протокола допроса жены Кочояна Г.М. – Алагулян Марины Ашотовны по уголовному делу № 132589, составленного следователем по особо важным делам прокуратуры Московской области (на 5л.).

В 2005 году, в период образования организованной группы в г. Фрязино, Агекян Г.В. завербовал начальника криминальной милиции г. Фрязино – **Осипова Владимира Сергеевича**, в задачи которого входило прикрытие деятельности группы на уровне ОВД г. Фрязино. К 2014 году занимал должность начальника криминальной полиции УВД Щелковского района. Однако уволился «по собственному желанию» в связи с тем, что вместе с начальником местного отдела Госнарконтроля г. Щелково **Катеренчуком Анатолием Васильевичем** (в настоящее время является учителем ОБЖ в школе № 2, директором которой является его жена – Корчагина Наталья Сергеевна) был замешан в покровительстве наркотрафика на территории Щелковского района и г. Фрязино. В настоящее время является директором МКУ «Единая дежурно-диспетчерская служба г. Фрязино» и информирует Агекяна Г.В. о деятельности новой команды в администрации г. Фрязино, при этом с момента вербовки по настоящее время получает заработную плату в размере 50 тыс. рублей.

Стоит также отметить, что прилегающая к г. Фрязино территория сельского поселения Гребневское Московской области также находится под контролем организованной группы Щелковского района и г. Фрязино. Так, Глава с.п. Гребневское **Бобырь Марина Александровна** является резидентом армянской диаспоры и полностью подконтрольна Агекяну Г.В. (зависит финансово и психологически), в связи с чем, в период с 2014 по настоящее время выдала незаконные разрешения на строительство многоэтажных жилых домов и торгового центра в охранной зоне Усадьбы «Гребнево».

В 2015 году основная цель, поставленная организованной группой Щелковского района и г. Фрязино, достигнута. При этом благодаря действиям Ухалкина В.В. г. Фрязино остался без основных активов, с огромным долгом и кредитом в 300 млн. рублей.

На Фрязино мы остановились более подробно, т.к. во фрязинскую организованную группу входят лица, которые могут вывести на руководителей всей организованной группы: Ухалкина В.В., Агекяна Г.В. и Лобяна А.А., иными словами являются тонкими звеньями и слабыми местами в данной структуре. К ним относятся: Котов О.В., Михайлова В.А., Корытцын В.А. Данные лица разрабатывали и реализовывали коррупционные схемы, владеют всей необходимой информацией, по характеру очень умные и хитрые, но в тоже время, слабые и трусливые.

После прекращения полномочий главы города, основной целью «Ухалкинской» группы является сохранение незаконно полученных активов, состоящих не только из недвижимого имущества, в т.ч. земли, а также из финансовых ресурсов, размещенных на банковских счетах в России и за рубежом.

Начальнику ОП по г.о. Балашиха
Межмуниципального управления
МВД России «Балашихинское»
полковнику полиции
А.М. Вештак

РАПОРТ

Докладываю Вам, что с «8» час. «00» мин. «01» 02 2013г. до «20» час. «01» мин. «02» 2013г., я, Совместно с С

«1» 02 2013 г.

МУ МВД России «Балашихинское»
полиции

Забудьте Забудьте Г. В.

Рапорт.

" 02 " 02 2018 г.

ОБЪЯСНЕНИЕ

г.о. Балашиха

Я, командир МВ ОБ ППСП МУ МВД России «Балашихинское» майор полиции И.М. Тришин

В соответствии со ст. 13 Закона РФ «О полиции» получил объяснение от гражданина (ки)

Ф.И.О. Забинцев Сергей Владимирович

Дата рождения 12.08.1985

Место рождения г. Киселевск Кемеровской обл.

Место регистрации г. Балашиха ул. Парковая д. 7. кв. 67.

Адрес фактического проживания Тот же

тел № 8-825-228-68-83

Место работы ГИБДД Москвы

Ст. 51 Конституции РФ разъяснена и понятна ☒

По существу заданных мне вопросов могу пояснить следующее:

Я вызван нарядом полиции 02.02.2018 г.

(содержание вопросов, ответы на вопросы, текст пояснения)

с целью зафиксировать факт не обеспечения
прохождения мною 02.02.2018 г. отработки
250 г. обязательных работ дирекцией парка, ОИД
г. Балашиха, что создает реальность выполнения
угроз Травникова, Потанина, судьи Перевозенцевой,
сотрудника Ломова, озвученных мне с 8 декабря
по 30 января 2018 г. Угрозы действительны в
виде угроз не обеспечения работ мной соответствует
составу преступления - подготовка и совершению
преступления по статье 301 УК РФ организованной
группой должностных лиц. Прошу принять меры
с целью пресечь готовящееся преступление с
целью лишить меня свободы по мотивам
фальсифицированных доказательств, что осуществляется
это путем не обеспечения должным мне
работ. Требую немедленно обеспечить мне
пока отработки. Тел Мухина 8-825-724-76-20
тел. ОИД должностного руководителя Травников
8-485 528 422 После обеспечения мне сейчас с
пока отработки считаю пока отработки времени
моей являю в парк, а именно 14.45.

Сегодняшним днем свободным от работы времени
я планирую отработать 4 часа 40 минут. Лишь
в этом случае суммарный объем отработанных
мною часов в настоящую неделю достигнет
12 часов. Требую обязать Травникова направить
на мой электронный адрес и в адрес

Объяснение написано собственноручно или объяснение с моих слов записано верно, мною прочитано (исполняется лицом собственноручно)

Командир МВ ОБ ППСП
МУ МВД России «Балашихинское»
майор полиции

И.М. Тришин

ОБЪЯСНЕНИЕ

" " 2018 г.

г.о. Балашиха

Я, командир МВ ОБ ППСП МУ МВД России «Балашихинское» майор полиции И.М. Тришин
В соответствии со ст. 13 Закона РФ «О полиции» получил объяснение от гражданина (ки)

Ф.И.О. _____

Дата рождения _____

Место рождения _____

Место регистрации _____

Адрес фактического проживания _____

тел № _____

Место работы _____

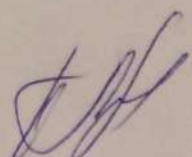
Ст.51 Конституции РФ разъяснена и понятна _____

По существу заданных мне вопросов могу пояснить следующее:

Мирового суда № 1 суде Перелазинской
(содержание вопросов, ответы на вопросы, текст пояснения)
Справку с указанием суммарного количества
часов отработанных мной за все время
исполнения отработки. Прошу провести
проверку действительности Травникова на мое
заявление в суд и адрес, представителю мне
электронно и в адрес суда справку о
суммарном количестве отработанных мной
часов. Прошу изложить и ответственности
Травникова по вопросу оформления и
мотивировать и представление их в Мировой
суд 1-го судебного участка суде Перелазинской
суд 18 января 18 года с требованием лишить
меня свободы. Прошу обязать Травникова
рассмотреть мое заявление и требование
Международной общественной организации
Общественный контроль правопорядка и законности
ранее в его адрес по сокращению длительности
отработки мене с 12 часов в неделю на
полный рабочий день. Требую возместить
перед прокурором Мамонтова вступило с
исключительным представлением о юридическом
ниготином решении судей - приговоре
от 22.08.17, а также мое представление
от 14.11.17. Мамонтова вступить в связь
с тем, что сын прокурора Гуркина по
его, Мамонтова указанию, допустил
вынесение приговора. 22.08.17 и 14.11.17

Объяснение написано собственноручно или объяснение с моих слов записано верно, мною прочитано (исполняется лицом
собственноручно)

Командир МВ ОБ ППСП
МУ МВД России «Балашихинское»
майор полиции



И.М. Тришин

ОБЪЯСНЕНИЕ

" " 2018 г.

г.о. Балашиха

Я, командир МВ ОБ ППС МУ МВД России «Балашихинское» майор полиции И.М. Тришин
В соответствии со ст. 13 Закона РФ «О полиции» получил объяснение от гражданина (ки)

Ф.И.О. _____

Дата рождения _____

Место рождения _____

Место регистрации _____

Адрес фактического проживания _____

тел № _____

Место работы _____

Ст.51 Конституции РФ разъяснена и понятна _____

По существу заданных мне вопросов могу пояснить следующее:

по делу о нарушении ст. 30 УК РФ (содержание вопросов, ответы на вопросы, текст пояснения)

В нарушение ст. 30 УК РФ это пришло к осуждению невинного Зяблицева, легализации потных докозов и лже свидетелей, 250 являясь отчасти отчасти.

Противу президиума по ст. 30 УК РФ Травниковым и дирекцией парно отработкой мной 250 часов по юридическим техникам приговором 22.03.17 и 14.11.17 года.

Противу первого данного рапорта по сле похищение от меня Зяблицева с приложением №45 на Мамочеву и №46, 47, 48, 49, 50 от 02.02.18, которые по устойчивому расхождению Мамочева отзываются призывом от меня сотрудничать с прокуратурой, в т.ч. заочно, дежурный прокурор города Балашихи Мамочев. Путем не выходя по мне на КПД где принимал заявления, регистрации их должным образом, путем бездействия в отношении закрыта охранника кондратова пропустить меня к дежурному прокурору Мамочеву. О фактах фактах а фактах секретарю Мамочева Ольге, тел. 8-485-5236285, которые так же отходила законный образ, реорганизовать на указанное нарушение, отказать представить мне распоряжение Мамочева о закрыте мне прокуратуры дежурный прокурор, его, Мамочева, заместителя и лично

Объяснение написано собственноручно или объяснение с моих слов записано верно, мною прочитано (исполняется лицом собственноручно)

Командир МВ ОБ ППС
МУ МВД России «Балашихинское»
майор полиции

И.М. Тришин

" " 2018 г.

ОБЪЯСНЕНИЕ

г.о. Балашиха

Я, командир МВ ОБ ППС МУ МВД России «Балашихинское» майор полиции И.М. Тришин
В соответствии со ст. 13 Закона РФ «О полиции» получил объяснение от гражданина (ки)

Ф.И.О. _____

Дата рождения _____

Место рождения _____

Место регистрации _____

Адрес фактического проживания _____

тел № _____

Место работы _____

Ст.51 Конституции РФ разъяснена и понятна _____

По существу заданных мне вопросов могу пояснить следующее:

Силою себе, Мамогову. Сотруднику
(содержание вопросов, ответы на вопросы, текст пояснения)
Тренинг мною передается заявителю в
адрес прокурора Мамогова, который от
отказавшегося принять 02.02.18 в 14.10.18 4650
с приложением. Данные заявления вместе
с данным рапортом Требуя передать по
последовательности для рассмотрения: Председателю
СИ РФ в отношении Судьи Перевозчикова;
Директору УФСИН РФ в отношении Травинки,
Боташова, Мамодзиковой; Ген прокурору РФ
в отношении Герасова прокурора Мамогова;
Начальнику МНД РФ в отношении сотрудников
Зириной, Марта Мухомовой, Долова, охранники
отказавшегося представлять 02.02.18, сотрудник
дирекции, отказавшегося представлять
в присутствии Тренинга и Индигиркина;
упомянутые сотрудники Инкер Индигиркина
на кривомо одного здания, где в
течении 2-х минут сообщал ему какую-то
информацию, которую Индигиркин с его
слов задал спустя 20 сек как я обратился,
спустя спустя 20 сек как Индигиркин
вернулся в здание. Поручая направить Начальнику
МНД РФ данный рапорт с приложением, а
не Начальнику МНД Балашихи Москаленко
ведущему тому, что на основании Отисон
с ноября 14-го года до 02.02.18 года
убеждаюсь в том, что Москаленко обладает
Объяснение написано собственноручно или объяснение с моих слов записано верно, мною прочитано (исполняется лицом
собственноручно

Командир МВ ОБ ППС
МУ МВД России «Балашихинское»
майор полиции

И.М. Тришин

ОБЪЯСНЕНИЕ

" " 2018 г.

г.о. Балашиха

Я, командир МВ ОБ ППСП МУ МВД России «Балашихинское» майор полиции И.М. Тришин
В соответствии со ст. 13 Закона РФ «О полиции» получил объяснение от гражданина (ки)

Ф.И.О. _____

Дата рождения _____

Место рождения _____

Место регистрации _____

Адрес фактического проживания _____

тел № _____

Место работы _____

Ст. 51 Конституции РФ разъяснена и понятна

По существу заданных мне вопросов могу пояснить следующее:

Коррупционными схемами, покрывает
(содержание вопросов, ответы на вопросы, текст пояснения)
должностных лиц, в отношении которых
мной проводятся расследования.

Ответы и весь материал расследования
по всем моим расследованиям, находящемуся
в картотеке по делу, мне незамедлительно
по электронной почте bogmenko1511@yandex.ru,
Ивановой И.А. по электронной почте
obokris.mso@mail.com незамедлительно, на
протяжении всего расследования

По ст. 306 УК РФ предупрежден.

02.02.18. 16⁴⁶ Забавин

Объяснение написано собственноручно или объяснение с моих слов записано верно, мною прочитано (исполняется лицом собственноручно)

Командир МВ ОБ ППСП
МУ МВД России «Балашихинское»
майор полиции

И.М. Тришин

г. Балашиха

« 3 » 02 2018 г.

Я. Александров ОБ ППС МУ МВД России «Балашихинское» от с.п.б. в соответствии со ст. 13 Закона РФ «О полиции»

получил объяснение от гражданина (ки):
Ф.И.О. Заболотский Сергей Владимирович

Ф.И.О. Зеленков
Дата рождения 17.08.1985 г. Калужская обл.

Место рождения г. Киселевск Читинской обл.
Место регистрации/проживания г. Балашиха ул. Кар-

Место регистрации/проживания п. Д. 7 кв. 67

Семейное положение женат

Место работы РКД г. Омск
Телефон 8925 228 6993

Телефон 8 923 220 00 00
ст. 51 Конституции РФ разъяснена и понятна _____

По существу заданных мне вопросов могу пояснить следующее:

По существу заданных мне вопросов могу пояснить
3.02.18 я выехал на место отрабатывать
250 обязательных часов согласно КД
дирекции инспекционным приложением
судьи от 22.09.2017 и от 14.11.2017.
На месте инспекционным приложением
опишетелем структурного подразделения
парка озеленения, вверенного
которому выдать мне задание
для работы, контролировать,
присмотреть отрабатываемое
количество часов, охранник
регулярный сообщит мне обо
моях следя на работе по
моим передвижениям, сообщит телеграм
мной безмолвным образом.
С целью потребовать расследова
ние начало отработки 3.02.18
я позвонил в Отдел Пенитенциар
надзора в 8-995 529 1122, где
был отказан в приеме заявки
ввиду выезда 9³⁰ с 2х часовыми
я позвонил в дирекцию парка
933 где принял инспектор Ерем
Денис отменяющая которому
сообщил свои подробности
директору и сообщать, при
подписании документов, что я
на 3²⁰ мне не расследова
ется отработка, отмена с
у охраны, они готовы мне содей

ст. с-нт. помидоры Трап Трапуров Н. С.

однако нет естественной потребности
дет фиксировать количество строк
танцев иной час, я решил этого
мерен отработать согласно 42 часам
я имело с 9²⁰ по 21²⁰ Еремий отсюда
моя ответственность мне радостно, охота
20 мин. отведенных мне на работе отря-
Помни и повторно обратитесь к охра-
ннику безмерному количеству сосе-
дней, что совсем так и не успе-
ли, после чего я и видел в здании
где находитесь один директор парка, время
непродовольствия директора парка, время
консультации Мухомов присоединился
становление мне отработано, вышедший
инженер Еремий Д.А. отработано в де-
спать мне отработано сообщением
мне по телефону и информации о буд-
то бы необходимостью отработке сис-
темно с 9⁴⁰ 11⁰⁰ Данная информация
противоречит моему заявлению
о графике моей занятости которую
подаю лично лично, регулярно, за два
временных в адрес дирекции парка
и параллельно в адрес О.И. и Балашихи
Гравинкову, еженедельно и регулярно
еженедельно. Данная информация про-
тиворечит всем предыдущим моим
заявлениям и отработанным часам.
Находящаяся одна отработанных часов
с 6. В общем количество часов в парк
с намерением отработки и чис-
ляется количеством посещений
15 посещений. Предлагаю: 1. оформить мое
устное заявление в виде рапорта
2- в рамках расследования получить от
меня видео доказательство всех указан-
ных мной фактов. Видео доказательство
снимается на руках. Дать Давыдов Н.С.

ОБЪЯСНЕНИЕ

" " 2018 г.

г.о. Балашиха

Я, ОБ ППСП МУ МВД России «Балашихинское»

В соответствии со ст. 13 Закона РФ «О полиции» получил объяснение от гражданина (ки)

Ф.И.О.

Дата рождения

Место рождения

Место регистрации

Адрес фактического проживания

тел №

Место работы

Ст.51 Конституции РФ разъяснена и понятна

По существу заданных мне вопросов могу пояснить следующее:

(содержание вопросов, ответы на вопросы, текст пояснения)

3- Требуемая пресечь нарушения
 действующей НОЧ я почитался за
 членом прокурора города Бала-
 шихи Маймачеву С.С. для чего
 явился на личный прием
 1 декабря 2018 в 19⁰⁰, прокурор
 Маймачев запертыми дверями
 меня, как и ранее так и како-
 бую сумму явился прокурору
 на запертых дверях и в
 адрес прокурора заявления
 с/б 45, 46, 47, 48, 49, 50 от 1.02.2018
 кандала. Все упомянутые мате-
 риалы с убийством и
 в передат, явившийся на
 мой вызов наряды ППС в 15³⁰
 1 декабря 2018. При этом в НОЧ
 донес как приговорено к ранению
 составленному мной 1 декабря
 предано передать материю
 настоящего заявления, ранения
 по последним.

Итак, обратил СКР в отношении
 судьи переводимой, города
 прокурора Маймачева;
 Генпрокурору РФ в отношении
 прокурора Маймачева;

Объяснение написано собственноручно или объяснение с моих слов записано верно, мною прочитано (исполняется лицом
 собственноручно)

получено ОБ ППСП
 МУ МВД России «Балашихинское»
 от с.м.

Тор

Трухлов Н.С.

3

Юрист консалтинговой группы - Мухомов, инспектора ОН Правильнова
сотрудника группы Манава

4- В ходе расследования сообщать
мне не реже 1 раз в неделю электронно

boymen.ta@svd.yandex.ru.

5- Генеральному Прокурору РФ наградить заслуженные представления
по юридически значимым решениям
судов от 22.09.2017, 14.11.2017, мая про-
кураторская работа от 1.02.2018 мая
34 листах приобщена к материалу

Трушина от 2.02.2018.

Осуществление необходимости направле-
ния заслуженных представлений
указываю в заявлении от 45 мая 9
листах от 2.02.2018 переданные
Трушину, там же указываю
факты коррупции и личной заинтересованности
прокурора Мамычева
привлечу доказательства расследо-
вания из сети интернет, публикую
от 1.12.2016 г. на 3 листах угрожающе
то Мамычев является членом орга-
низованной преступной группы где
он работает прокурором по надзору
в Балашихе в 2012 г.

Раньше факты мне были известны?
В рамках защиты моего родственника
Боханова А.В. дело № 1-500/17, Щелковский
окраинный суд, судья Бибикова. Это явля-
ется одним из четырех оснований ука-
занных в заявлении от 45 от 2 февраля 2018 г.
ст. с.м.т. Лав Ластухов Н.С.

ОБЪЯСНЕНИЕ

г.о. Балашиха

" " 2018 г.

Я, ОБ ППСП МУ МВД России «Балашихинское»
В соответствии со ст. 13 Закона РФ «О полиции» получил объяснение от гражданина (ки)

Ф.И.О.

Дата рождения

Место рождения

Место регистрации

Адрес фактического проживания

тел №

Место работы

Ст.51 Конституции РФ разъяснена и понятна

По существу заданных мне вопросов могу пояснить следующее:

(содержание вопросов, ответы на вопросы, текст пояснения)

Политка Дмитриева, инспектор
ОИ Правшинова, судьи перевода
дебой проводить, были в Егорьев
21 февраля 2018 года morning
на эту дату заседание намерены,
зная что не должна совместно
гражданам замесами на основ-
ном месте работы.
5- предупредить замесами, а также
пострадавшие, мнимое сведо-
ние от работы в связи
3 февраля 2018 г. с 9⁰⁰ мин по
12⁰⁰, замесами это время в
суде в трамвае 130 часов
6- Дать рапорт там отна-
сительно генеральному проку-
рату РФ, председателю СК РФ
Степановичу, а также отна-
сительно генеральному проку-
рату, министру, судьям Про-
курацовой, сотрудниками ОИИ
Правшиновым, Батмановым
в части касающейся по сфа-
лсифицированному материа-
лу насаждать были в Егорь-
еве судей Прокурацовой 21.02.2018.

Объяснение написано собственноручно или объяснение с моих слов записано верно, мною прочитано (исполняется лицом собственноручно)

получено ОБ ППСП
МУ МВД России «Балашихинское»
от - от

Тар. Батманов
5

4. Третью Пастухова, Юмашеву, Сашу
кина проследовать со мной на
место моей отработки, убедиться
вместе со мной в то что в урне
поставленной для отработки выданы
вакцина, окуривающиеся эфиром
перка и ОИИг. Балашиха.

А Юмашев с собой имеет записки.

Аб ст. 306 УК РФ, предусмотрен.

03.02.18. 11⁴⁸ Заблужев

З

г. Москва, Балашихинский
ОБТТСП М У МВД
Росгосн., Балашихинский
ст. с. нт

Поз. Пастухов Н.С.

03.02.18 11⁵²

З

ОБЪЯСНЕНИЕ

г. Балашиха

«3» 02 2018 г.

« 3 » 02 2018 г.

Я, Иванов И.И. ОБ ППСП МУ МВД России «Балашихинское» Татьяна
полицейский, в соответствии со ст. 13 Закона РФ «О полиции»

получил объяснение от гражданина (ки):

Ф.И.О. Забичев Сергей
Дата рождения 14.08.1985

Дата рождения 14.08.1980
Место рождения г. Киселевск

Место рождения г. Москва
Место регистрации/проживания г. Москва

ул. Парковая д. 7 кв. 07

Семейное положение замужем

Место работы 1501, Москва

Телефон 8325228035 ✓ *Заб. изд.*

ст. 51 Конституции РФ разъяснена и понятна

По существу заданных мне вопросов могу пояснить следующее:

По существу заданных мне вопросов
3.02.48 г. 8. Ответил мне О.К. Давыдов
и 9.02.48 г. 26 пункт.

В парке Жуков 16 км от
г. Ижевск. ГИИ г. Бардывина

Трифимов, Иван Яковлевич
Трифимов, Валентин Григорьевич

наприм. в числе других

изъяснялось торжественно и
с интересом. Спешившись

ср. Византизм и Ренессанс

мелко обработать и высушить, Вывести

прошедшие время, не успевая, т.е. не

Баш Җәмгыяте 18, 6 җирдә
20. Җәмгыяте 18, 6 җирдә

показано при анализе результатов
работы. 5. 30.

1. *Hydrogaster* *obovata* L.
 2. *Hydrogaster* *obovata* L.
 3. *Hydrogaster* *obovata* L.
 4. *Hydrogaster* *obovata* L.
 5. *Hydrogaster* *obovata* L.
 6. *Hydrogaster* *obovata* L.
 7. *Hydrogaster* *obovata* L.
 8. *Hydrogaster* *obovata* L.
 9. *Hydrogaster* *obovata* L.
 10. *Hydrogaster* *obovata* L.

Родина и Родина 6 05 нояб.
Родина и Родина 6 05 нояб.

сумма платежей 42300 руб. 00 коп.

исполн. в Экспертно-Н. 12.18. 1992

[illegible]

вот почему в настоящее время
наблюдается увеличение спроса на

1981-1982 as per other 1981-1982

обсуждаются. Такие случаи оспариваются в суде.

попытки противоречить со словами

Эфемерные / паразитические водоросли

Вся земля / / принадлежит / /

des bezgleda koristeći se i svojim
oblikom. Mnogi zamislili bi da

Вспомогательные материалы

Крестьянство, которое не имеет возможности приобрести землю, не может быть освобождено от уплаты налогов, и поэтому оно должно быть освобождено от уплаты налогов.

каждый из них имеет право голоса

болельва 0.26 и пареридна 8 образи

21. 86 800 руб 12 часов буднично.

21.00 volere la luce di *del*

TRADUCTION

Page 2

45. Rendez-vous du procureur- refus. Travail № ° 5 le 02/02/18-refus

Le 01.02.16 à 16.36 je suis venu une fois de plus pour travailler selon la demande illégale de Batashov, Molodtsova, Travnikova et selon la décision nulle de la juge Perevezentseva du 22.09.17, la décision du 14.11.17 de j. Doshin.

Personnel de la Direction du parc Mukhina, Lomov; personnel de OIN Travnikov, Batashov, Molodtsova ne sont pas fournis le travail le 01.02.17. Je l'ai communiqué par tel. 8925724-76-20 personnellement Mukhina. Elle a commencé à m'interrompre et a raccroché.

J'ai appelé immédiatement au tel de Travnikov 849 529-11-22; tel. 8977511-36-38 (je suppose que ce numéro appartient à Travnikov ou Batashov). Tel fixe est programmé par Travnikov sur le mode "mauvais numéro», le portable ne répond pas.

Pour obtenir une autre preuve que je suis venu à travailler, et ces personnes (ci-après - « ») non seulement ne me fournissent pas la possibilité de travailler, mais entravent, j'ai appelé les policiers du PPS le 01.02.18 dans 16.44 au numéro 112, opérateur Busel, dej. MVD Koldomov À les policiers du PPS Ivlev, Tarazyan sont venu et ont fait un rapport selon mes explication (joins).

<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6Svn0AlMf2fAOVQixsHB8jN42>

(...)

16:06 Касания вернет Вас к вызову 02:22:02 36 %

Отправленные

От: Я >
Кому: filial.balashiha > pressa > uii > balashiha > parkbal@yandex.ru > Скрыть
Иванова Ирина > Рафаэль Усманов > Светлана Ахметова > Петренев Роман друг >

59. ОИН продолжается фальсификация материала в отношении Зяблицева-Травниковым. Прокурор Мамочев и др. долж. лица бездействуют
Сегодня, 14:14

Прокурору МО
<http://mosoblproc.ru/borba-s-korrupsiyey-obrashhenie/>
Генпрокурору РФ
<https://ipriem.genproc.gov.ru/contacts/ipriem/confirm/?id=MTYyNjA3NQ==&secret=f9b7ea6035cca893d798a9db1fc7e568>
Председателю СК РФ
Обращение успешно отправлено! Номер обращения - 529865

pdf

59. ОИН пр...(pdf.io).pdf
470 КБ

TRADUCTION.

59. OIN La falsification continue à l'égard de Ziablitsev de la part de Travnikov. Procureur Mamochev et d'autres les fonctionnaires sont inactifs. 8 février 2018

Procureur

Général procureur

Président du Comité d'enquête de la Fédération de Russie

Requête envoyée avec succès, numéro de requête 528896.

TRADUCTION

25. Déclaration de crime du GCO de la juge Mme Perevezentseva,
39 pages, le 21.02.18

Sergei Zyablitsev

bormentalsv@yandex.ru

25/02/18 à 11:35

9 bénéficiaires

:

001.mo@msudrf.ru , balashiha@mosoblproc.ru , pressa@50.fsin.su , filial.balashiha@mail.ru ,
parkbal@yandex.ru , irina.merrypoppins2016@gmail.com , usmanov.rafael.2015@mail.ru ,
sv.ahmetova81@inbox.ru , levino@mail.ru

Envoyé:

Au procureur de la région de Moscou

<http://mosoblproc.ru/borba-s-korrupsiy-obraashhenie/>

Procureur général de la Fédération de Russie

<http://ipriem.genproc.gov.ru/contacts/ipriem/confirm/?id=MTYzNzQ0MA==&secret=ede162794acea9537ce145bd41798ba5>

Président du CE de la Fédération de Russie

L'appel a été envoyé avec succès! Numéro d'appel-532257

25. заявление о преступлении ОПГ Перевезенцевой, 39 л.
21.02.18

Сергей Зяблицев

bormentalsv@yandex.ru

25.02.18 в 11:35

9 получателей

001.mo@msudrf.ru , balashiha@mosoblproc.ru , pressa@50.fsin.su , filial.balashiha@mail.ru ,
parkbal@yandex.ru , irina.merrypoppins2016@gmail.com , usmanov.rafael.2015@mail.ru ,
sv.ahmetova81@inbox.ru , levino@mail.ru

25. перевез, МВД, справки, ОПГполный.pdf 

Направлено:

прокурору МО

<http://mosoblproc.ru/borba-s-korrupsiy-obraashhenie/>

Генпрокурору РФ

<http://ipriem.genproc.gov.ru/contacts/ipriem/confirm/?id=MTYzNzQ0MA==&secret=ede162794acea9537ce145bd41798ba5>

Председателю СК РФ

Обращение успешно отправлено!Номер обращения – 532257

← Ответить ← Ответить всем → Переслать 🗑 Удалить ✉ Не прочитано 🏷 Метка ▾ 📁 В папку ▾ ...

 **advance-club.ru** **Как улучшить концентрацию?** Тренинг для тех, кто часто отвлекается. Расскажем, как бороться с рассеянностью! [Перейти](#)

Письмо найдено по запросу «filial.balashiha@mail.ru». [Вернуться к поиску](#)

25. заявление о преступлении ОПГ Перевезенцевой, 39 л. 21.02.18 ← пред...

 **Сергей Зяблицев** bormentalsv@yandex.ru 25.02.18 в 11:35 **Письма на тему**

9 получателей:  001.mo  balashiha  pressa  filial.balashiha

 parkbal@yandex.ru  Ирина Иванова  Рафаэль Усманов  Светлана Ахметова

 levin0@mail.ru

Вложения

25. перевез, МБД, справки,  

Ссылки

Письма от Сергей

Направлено:
 прокурору МО
<http://mosoblproc.ru/borba-s-korrupsiey-obrashhenie/>
 Генпрокурору РФ
<http://ipriem.genproc.gov.ru/contacts/ipriem/confirm/?id=MTYzNzQ0MA==&secret=ede162794acea9537ce145bd41798ba5>
 Председателю СК РФ
 Обращение успешно отправлено! Номер обращения - 532257

63. ОИН 93 heures travaillées. Mon emploi jusqu'au 27/02/18+rapports. La falsification du dossier par M.Travnikov, M. Batashov, Mme Mukhina se poursuit.

Сергей Зяблицев

bormentalsv@yandex.ru

25.02.18 в 11:08

9 destinataires

filial.balashiha@mail.ru , pressa@50.fsin.su , uii@50.fsin.su , balashiha@mosoblproc.ru , parkbal@yandex.ru , irina.merrypoppins2016@gmail.com , usmanov.rafael.2015@mail.ru , sv.ahmetova81@inbox.ru , levin0@mail.ru

:

63 ОИН, отрабо№11, рапорты, 93 ч.pdf 

Procureur de la région de Moscou

<http://mosoblproc.ru/borba-s-korrupsiy-obraashhenie/>

Procureur général de la Fédération de Russie

<https://ipriem.genproc.gov.ru/contacts/ipriem/confirm/?id=MTYzNzQyOQ==&secret=ab33a9f8d406434c41899df0dde7fa8c>

Président du CE de la Fédération de Russie

L'appel a été envoyé avec succès! Numéro d'appel- 532245

63 ОИН 93 часа отработано. занятость до 27.02.18+рапорты.Продолжается фальсификация материала Травниковым, Баташовым, Мухиной

Сергей Зяблицев

bormentalsv@yandex.ru

25.02.18 в 11:08

9 получателей

filial.balashiha@mail.ru , pressa@50.fsin.su , uii@50.fsin.su , balashiha@mosoblproc.ru , parkbal@yandex.ru , irina.merrypoppins2016@gmail.com , usmanov.rafael.2015@mail.ru , sv.ahmetova81@inbox.ru , levin0@mail.ru

:

63 ОИН, отрабо№11, рапорты, 93 ч.pdf 

Прокурору МО

<http://mosoblproc.ru/borba-s-korrupsiy-obraashhenie/>

Генпрокурору РФ

<https://ipriem.genproc.gov.ru/contacts/ipriem/confirm/?id=MTYzNzQyOQ==&secret=ab33a9f8d406434c41899df0dde7fa8c>

Председателю СК РФ

Обращение успешно отправлено! Номер обращения - 532245

Контакты Поиск Телемост Диск Календарь

← Ответить ←← Ответить всем → Переслать Удалить Не прочитано Метка В па

praktikum.yandex.ru Программистом стать легко Обучаем разработчиков с нуля в Яндекс.Практикуме. 20 часов практики

Письмо найдено по запросу «filial.balashiha@mail.ru». [Вернуться к поиску](#)

63 ОИН 93 часа отработано. занятость до

Сергей Зяблицев bormentalsv@yandex.ru 25.02.18 в 11:08

9 получателей: filial.balashiha pressa uii balashiha parkbal@yandex.ru

Ирина Иванова Рафаэль Усманов Светлана Ахметова levin0@mail.ru

63 ОИН, отработано №11,

PDF

Прокурору МО
<http://mosoblproc.ru/borba-s-korrupsiey-obrashhenie/>
 Генпрокурору РФ
<https://ipriem.genproc.gov.ru/contacts/ipriem/confirm/?id=MTYzNzQyOQ==&secret=ab33a9f8d406434c41899df0dde7fa8c>
 Председателю СК РФ
 Обращение успешно отправлено! Номер обращения - 532245

ДЛО

Международное
Общественное
движение



**Общественный
Контроль Правопорядка**

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>
email: odokprus@gmail.com

Исх № _____ от _____
Вх № _____ от _____

Начальнику ОИН ФКУ УИИ
УФСИН России по Московской
области Травникову Д. И.

Сотруднику УФСИН по МО, г. Реутов , ул. Победы
13.
Добровольскому , +7 (968) 421-04-21
pressa@50.fsin.su

Председателю СК РФ, Бастрыкину А.И. (не для
передачи в СК МО, и по г. Балашиха, а для
личного расследования)

Генпрокурору РФ, Чайке А.Я. (не для передачи
прокурору МО, прокурору г. Балашиха, а для
личного расследования)

Балашихинскому городскому прокурору
Мамочеву С Е для приобщения к надзорному
производству № 1822Ж-16

Прокурору МО Захарову А.Ю для приобщения к
материалам надзорного производства

Начальнику ФКУ УИИ УФСИН России
по МО, Молодцовой Л.К. для рассмотрения.

Зам. начальника инспекции, начальнику ОИН ФКУ
У И И УФСИН России по Московской области
Травникову Д. И. для исполнения, приобщения к
делу, информирования

Инспектору ОИН ФКУ У И И УФСИН России по
Московской области Баташову для исполнения,
приобщения к делу, информирования.

Директору МАУК г.о. Балашиха «Объединённая
дирекция Парков», Медведевой А.Д., для личного
рассмотрения.
parkbal@yandex.ru

Ведущему юристконсульту МАУК «дирекция
парков», Мухиной Т.Н., для приобщения к
материалу производства.

Инженеру по охране окружающей среды МАУК
«Дирекция парков», Ломову А.Н., для сведения.

Избранные защитники :

1.Усманов Рафаэль Раисович, правозащитник :
Е-mail: usmanov.rafael.2015@mail.ru
тел. 8 962 516 94 736; + 370 67784 323

2.. Иванова Ирина Александровна,
правозащитник, адрес : 6, pl du Clauze
l, app 3, 43000 Le Puy en
Velay, France.

E-mail:

irina.merrypoppins2016@gmail.com

Телефон : + 33 4 71 09 61 77

Моб.телефон : +33 695410314

3. Ахметова Светлана ,адрес :
г.Мытищи, ул. Комарова, д. 2, ко
рп. 2, кв. 256 тел. +7 (906) 727-
20-99

E-mail: sv.ahmetova81@inbox.ru

4. Петренёв Роман Михайлович, адрес :
Щёлково, МО, ул. Московская, 37-34. Тел.
+7(925)

337-85-17

E-mail: levin0@mail.ru

**63. Занятость, отработанные занятости на
февраль 2018. (с 13.02.18 по 27.02.18,
дополнение 22-23.02.18-20 часов)**

Отработано, кратко.

19.01.18, №1. 2 часа.

30.01.18, №2. 4 часа.

31.01.18, №3. 1,5 часа=2 часа.

01.02.18, №4. 2 часа.

02.02.18, №5. 2,5=3 часа.

03.02.18, №6. 12 часов.

09.02.18 №7 2 часа.

10-11.02.18 №8 13 часов.

13-14.02.18 №9 14 часов.

16-17.02.18 №10. 19 часов.

22-23.02.18 №11. 20 часов.

Итого, на 25.02.18 с 19.01.18 (с момента допуска к отработке, с
учётом помех со стороны Травникова, Мухиной, Ломова,
отбирания и не выдачи лопаты и пр.) мной **отработано 93 часа** (без
учёта занятости при посещении ОИИ, занятости в рамках защиты
Бохонова).

На мои заявления и заявления Ивановой Травников не представил мне справку о часах моей отработки. Также такую справку не представил в суд-в дело 4-1\18.

22. 0 2 . 2 0 1 8 четверг

Защита Бохонова в рамках соглашения: подготовка материала, направление заявлений, ходатайств, подготовка к предстоящему заседанию. 8 часов. Отработка №11. Начало 22.30 22.02.18. Окончание 18.30 23.02.18. Итого отработано 20 часов. Суммарное количество отработанных часов-93 часа.

Травников до сих пор не рассмотрел заявление МОД ОКП и Зяблицева о сокращении отработки с 12 часов в неделю до минимума, поэтому я не высыпаюсь всё время отработок, чем причиняется невосполнимый вред мне, моей семье, моему подзащитному. О начале и окончании отработки сообщаю по телефону ОИН, Дирекции, требую обеспечить отработку. ОИН, Дирекция как и предыдущие явки и отработки необеспечивает отработки, не фиксируют начало и конец отработки, объём выполненных работ. В этой связи я организовал учёт и контроль отработок силами сотрудников ППС, которые являются по вызову на начало и конец отработки, по моему требованию оформляют в виде рапорта начало и конец отработки, оценивают объём выполненных работ. Таким образом, ввиду уклонения ОИН, Дирекции от обязанностей, эти обязанности вынуждены исполнять вызываемые мной сотрудники ППС в каждый мой выход на отработку.

Доказываю отработку №11 и указанные факты Видеоматериалом всей отработки 22-23.02.18, 20 часов

https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6Svmkln0-kBK-bFD5d_ezBME6

23. 0 2 . 2 0 1 8 пятница

Запланированное по соглашению отменяется-Защита Бохонова в рамках соглашения: подготовка материала, направление заявлений, ходатайств, подготовка к предстоящему заседанию. 8 часов.

26. 0 2 . 2 0 1 8 понедельник

Запланированное в заявлении №62 отменяется по причине назначенного Перевезенцевой заседания на 11.00

(Защита Бохонова в рамках соглашения: подготовка материала, направление заявлений, ходатайств, подготовка к предстоящему заседанию. 8 часов. Планирую отработку №14. Планирую начало на вторую половину дня-вечер, окончание-утро следующего дня, 12 часов. Травников до сих пор не рассмотрел заявление МОД ОКП и Зяблицева о сокращении отработки с 12 часов в неделю до минимума, поэтому я не высыпаюсь всё время отработок, чем причиняется невосполнимый вред мне, моей семье, моему подзащитному. О начале и окончании отработки сообщу по телефону ОИН, Дирекции, потребую обеспечить отработку. В случае очередного как и все

предыдущие 10 отработок бездействия, вызову наряд ППС, потребую оформить в виде рапорта начало и конец отработки.)

27. 0 2 . 2 0 1 8 вторник

Зяблицев занят на основной работе в медицинском учреждении – 17 часов.

Приложение:

1. Рапорт 22.02.18 Федоренко, Гусихин, Слесарев. 3 листа.
2. Рапорт 23.02.18 Харламов, Тимашева, Пашков. 2 листа.

25 февраля 2018 Зяблицев С.В.

A rectangular stamp containing a handwritten signature in cursive script, which appears to read "Зяблицев".

TRADUCTION

Chef de la OIN FKU UII Ufsin de la Russie de la région de Moscou M. Travnikov D.I.

L'officier de l'UFSIN de la région de Moscou, Reutov, rue de la Victoire bat. 13.

M. Dobrovolsky, + 7 (968) 421-04-21
pressa@50.fsin.su

Président du CE de la Fédération de Russie, Bastrykin A. I. (ne pas envoyer à la GE du CE de la région de Moscou MO et de la ville de Balashikha, pour enquête personnelle)

Procureur général de la Fédération de Russie, Tchayka Y. Y. (ne pas envoyer au procureur de la région de Moscou, au procureur de la ville Balashikha, pour enquête personnelle)

Procureur de la ville Balashikha pour ajout au matériel de surveillance N ° 1822Ж-16

Procureur de la région de Moscou pour ajout au matériel de surveillance

Chef de OIN FKU UFSIN de Russie de la région de Moscou mme Molodzova L. K. pour examen.

Chef adjoint de l'inspection, chef de OIN FKU UFSIN de la Russie de la région de Moscou M.Travnikov pour exécuter, joindre à l'affaire, pour l'information

.....

63. Mon occupation, emploi salarié. Le février 2018. (du 13/02/18 au 27/02/18, supplément les 22-23.02. 18-20 heures)

Les heures travaillées par moi, brièvement.

19.01.18, N°1. 2 heures.

Annexe 12

30.01.18, N°2. 4 heures.
31.01.18, N°3. 1,5 heure=2 heures.
01.02.18, N°4. 2 heures.
02.02.18, N°5. 2,5=3 heures.
03.02.18, N°6. 12 heures.
09.02.18 n ° 7 2 heures.
10-11.02. 18 No 8 13 heures.
13-14.02. 18 No 9 14 heures.
16-17.02.18 N°10. 19 heures.
22-23.02.18 N°11. 20 heures.

Total du 19.01.18 au 25.02.18 (à partir du moment de l'admission au travail, compte tenu des obstacles de la part de M. Travnikov , M. Moukhin, M. Lomov, refus de fournir des outils tels qu'une pelle, etc.), j'ai travaillé depuis 93 heures (sans compte de heures passés à visiter de OIN et les heures utilisées en tant que le défenseur public de M. Bohonov)

Sur mes déclarations et les déclarations de Mme Ivanova, M. Travnikov ne m'a pas présenté un certificat sur mes heures déjà travaillées. Aussi un tel certificat n'a pas été présenté au tribunal-dans le cas 4-1\18.

Le 22.02.2018 le jeudi.

La défense de M.Bohonov dans le cadre de l'accord: préparation du matériel, présentation des demandes, requêtes, préparation à l'audience prochaine. 8 heures. Travail N° 11. Début 22.30 le 22.02.18. Fin 18.30 le 23.02.18. Total 20 heures travaillés . Nombre total heures travaillées-93 heures.

M. Travnikov n'a toujours pas examiné la demande de MOD OKP et de M. Ziablitsev de réduire le travail de 12 heures par semaine au minimum, donc je ne dors pas assez tout le temps, ce qui cause un préjudice irréparable à moi, ma famille, mon client.

J'informe téléphoniquement l'OIN, la Direction à propos du début et de la fin du travail, je demande de me garantir un travail. Mais OIN, la Direction ne me fournit pas de travail, comme dans mes précédentes comparutions, ils ne fixent pas le début et la fin du travail, le volume des travaux produits.

À cet égard, j'ai organisé la comptabilité et le contrôle par le personnel du PPS, qui sont venus sur mon appel au début et à la fin du travail et, à ma demande, sont formalisés sous la forme les rapports le début et la fin de mon travail, évaluent le volume du travail effectué. Ainsi, en raison de l'évitement de l'OIN, de la Direction de leurs responsabilités, les policiers de la PPS, dont j'appelle, ont tenu d'accomplir ces fonctions à chaque fois que j'ai effectué les travaux obligatoires.

Je prouve le travail obligatoire N°11 et les faits mentionnés ci-dessus par la Vidéo de travail les 22-23. 02. 18, 20 heures

https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6Svmklno-kBK-bFD5d_ezBME6

23.02.2018 le vendredi

L'accord prévu est annulé-la Défense de M. Bokhonov dans le cadre de accords: préparation du matériel, envoi de déclarations, requêtes, préparation de la prochaine réunion. 8 heures.

Les affaires prévues en vertu de l'accord de défense de M. Bokhonov sont annulées : préparation du matériel, envoi de déclarations, motions, préparation à la prochaine audience. 8 heures.

26.02.2018 le lundi

Les affaires prévues dans la déclaration n ° 62 sont annulées en raison de la nomination de l'audience à 11h00 par Perevesentcheva.

(Défense de M. Bohonov dans le cadre de l'accord: préparation du matériel, des déclarations, des requêtes, préparation à la prochaine audience. 8 heures. Je prévois du travail obligatoire n°14. Je prévois le commencer l'après-midi – le soir, le finir le matin du lendemain, à 12 heures. M. Travnikov n'a toujours pas examiné la demande de MOD OKP et de M. Ziablitsev de réduire les heures du travail de 12 heures par semaine au minimum, donc je ne dors pas assez tout le temps, ce qui cause un préjudice irréparable à moi, ma famille, mon client. J'informe téléphoniquement l'OIN, la Direction à propos du début et de la fin du travail, je demande de me garantir un travail. Dans le cas d'inactivité, comme il avait lieu tous les précédents 10 fois, je vais appeler la tenue de PPS, je vais appeler les policiers de la PPS et vais exiger formaliser sous la forme d'un rapport le début et la fin du travail.

27.02.2018 le mardi

M. Ziablitsev est occupé au travail principal dans un établissement médical – 17 heures.

Application:

1. Rapport du 22.02.18 Fedorenko, Gusikhin, Serrurier. 3 feuilles.
2. Rapport du 23.02.18 Kharlamov, Timasheva, Pashkov. 2 feuilles.

Le 25 février 2018 M. Ziablitsev S. V.

Ранорт

ОБЪЯСНЕНИЕ

г.о. Балашиха

02 2018 г.

ОБ ППСП МУ МВД России «Балашихинское» № 1-0 под Каримовым
 В соответствии со ст. 13 Закона РФ «О полиции» получил объяснение от гражданина (ки)

Ф.И.О. Забитов Сергей ВладимировичДата рождения 17.08.1985Место рождения Калининградская обл. г. КиселевскМесто регистрации МО г. Балашиха ул. Парковая 37 кв. 67Адрес фактического проживания МО г. Балашиха ул. Парковая 37 кв. 67тел № 89252286953Место работы РББ г. Москва - Бюро КХПЗ

Ст. 51 Конституции РФ разъяснена и понятна

По существу заданных мне вопросов могу пояснить следующее:

Забитов Сергей Владимирович ОПС № 360 Потаповичев, прапорщик

(содержание вопросов, ответы на вопросы, текст пояснения)

установил, совершил ОПС № 360 Потаповичев, прапорщик
в связи с задержкой о УК преступления и до
замечания этих преступлений гражданская
материала дела 4-1/18 после озвученных угро
васадить меня в тюрьму.

Второй преступление совершил меня васадить отнес
защиты - моя преступная деятельность в рамках
уголовного дела 4-1-500/17 в Мещинском городском
суде по обвинению Боканов.

Президент указание коррупционных член Третьяков,
Боканов, Мухомов на членство в организации
нашей - прекращается мне, сотруднику Мухомов, Ломов,
сотрудники МВД Боканов, Бокановский отменяет
и меня членство дождет меня отменяется процесс
работы, наем и членство отменяет и своим членством
членство работ членство этих моих отработок.

Членство членом членства членства отработок
11 членства членства 22.02.2018 в 22:30 и членства в
28:30 23.02.2018.

Членство членства отработок я отработок 20 часов. Всего на
содержании нас мной отработок членства 23 часа.
Третьяков, Боканов членства членства на
тему членства членства членства отработок не
справляется. При этом все признаю, что знакомился
с каждым членом членства, членства членства
членства членства членства членства членства
членства членства членства членства членства

Объяснение написано собственноручно или объяснение с моих слов записано верно, мною прочитано (исполняется лицом собственноручно)

ОБ ППСП

МУ МВД России «Балашихинское»

Предупреждения не были приняты 2-го суда 26.02.2018
 ввиду задержки в работе с 22.02.2018 ввиду отсутствия
 информации, Гудкин. 26.02.2018 в 2-м суде батальон на время
 намеревался сообщить мне, что "уже все решено Заданцев,
 который не покатился, мы тоже не хотим". При этом судья
 разбирательство так и не состоялся.
 Канцелярия задерживает факт проведения разбирательства
 после окончания судебного процесса, который требует выполнения от него
 для исполнения.
 На основании материалов направил для рассмотрения в Ветер
 Канцелярии взысканий: прокурорский надзор, прокурор
 уполномочен на рассмотрение: прокурорский надзор, прокурор
 РФ, судья РФ, КК РФ, прокурор, прокурор, прокурор
 Охот, станок, результаты расследования по канцелярии
 электрике

Lormentalv dyanderk.m

Но см. 306 УК РФ предупрежден

23.02.18.

ИМВ ОММЕР. МУ МВД России "Брянский район"
 см. в канцелярии

М. Г. Караимов

18.35

23.02.18 18.35

Заданцев С.В.

Заданцев

РАПОРТ

23. 02. 2018

г. Балашиха

Я ИНВ ОБ ППСП МУ МВД России « Балашихинское » ст, л-т пол. Харламов

В соответствии со ст 13 Закона РФ О полиции получил объяснения от гражданина
ФИО Зяблицева Сергея Владимировича

Дата рождения 17.08.1985

Место рождения Кемеровская область г Киселевск

Место регистрации МО г. Балашиха ул. Парковая д. 7 кв 67

Адрес фактического проживания МО г. Балашиха ул. Парковая д. 7 кв 67

Телефон № 89252286393

Место работы ГКБ г Москва- врач хирург

Статья 51 Конституции РФ разъяснена и понятна *подпись*

По существу заданных мне вопросов могу пояснить следующее :

Организованное преступное сообщество в составе судьи Перевезенцевой, прокурора Мамочева, сотрудников ОИН Травникова и Баташова в ответ на заявления об их преступлениях и доказательствах их преступлений, фальсифицируют материалы дела 1-4/18 после озвученных угроз посадить меня в тюрьму.

Вторая причина намерения меня посадить согласно угрозам - это моя правозащитная деятельность в рамках уголовного дела № 4-500/17 в Щелковском городском суде, подзащитный Бохонов.

Преследуя указанные коррупционные цели, Травников, Баташрв, Мухина не исполняют должностные обязанности – препятствуют моим отработкам. Мухина, Ломов, сотрудники МВД Беляев, Бессмертный отбирали у меня лопату ; должностные лица отказываются фиксировать начало и конец отработки и объем выполненной мною работы, каждый эпизод моих отработок.

Настоящим рапортом фиксирую настоящую отработку №11. Настоящей отработкой я отработал 20 часов. Всего на сегодняшний час мной отработано суммарно 93 часа. Травников, Баташов продолжают настаивать на том, будто Зяблицев уклоняется от отработок, не отработывает. При этом оба признали, что знакомятся с каждым моим заявлением, прилагаемым рапортами сотрудников МВД, с каждым видео доказательством отработок.

ОБ ППСП

МУ МВД России « Балашихинское

подпись 1 лист

Обратная сторона

О преступлениях указанной ОПС в зале суда 21.02.2018 мною заявлено в рапорте от 22.02.2018 вызванному наряду Федоренко, Гусихин. 21.02.2018 в зале суда Баташов на видео камеру сообщил мне, что «уже все решено, Зяблицев, можешь не тыркаться, мы тебя посадим ». При этом судебное разбирательство так и не состоялось.

Каждый заявленный факт преступлений подтверждается видеодоказательствами, которые требую получить от меня для исследования.

Настоящий материал направить для расследования в виду коррупционных взаимоотношений на местном и областном уровне по подведомственности : председателю СКР РФ, ген прокурору РФ, совет судей РФ, ККС РФ, директору УФСИН РФ Корникову.

О ходе, этапах, результатах расследований по каждому должностному лицу и судей сообщить мне незамедлительно электронно bormentalsv@yandex.ru

По ст.306 УК предупрежден

23.02.2018

ОБ ППСП МУ МВД России « Балашихинское

Старший лейтенант полиции .В Г. Харламов

18 :35 подпись

23.02.2018 18 :35 подпись Зяблицева

TRADUCTION
RAPPORT

23.02.2018

v. Balashikha

Je suis INV sur PPSP MU ministère de l'intérieur de la Russie «Balashikhinskoe » lieutenant de police Kharlamov

Conformément à l'article 13 de la loi de la Fédération de Russie « sur la police » a reçu des explications d'un citoyen

Nom de famille de Sergei Vladimirovich

Date de naissance 17.08.1985

Lieu de naissance région de Kemerovo g Kisilevsk

Lieu d'enregistrement MO G. Balashikha St. Parkaya D. 7 KV 67

Adresse de résidence réelle MO G. Balashikha St. Parkaya D. 7 KV 67

Téléphone n ° 89252286393

Lieu de travail : GKB de Moscou-médecin chirurgien

L'article 51 de la Constitution de la Fédération de Russie est clair et clair

Sur le fond, je peux expliquer ce qui suit :

Un groupe criminel organisé, composé

de la juge Perevezentseva, du procureur Mamochev, des employés de la OIN M. Travnikov et M. Batashov, en réponse aux déclarations de leurs crimes et aux preuves de leurs crimes, falsifient le dossier 1-4/18 après avoir proféré des menaces de me mettre en prison.

La deuxième raison de l'intention de me mettre en prison selon les menaces est mon activité de défense des droits de l'homme dans le cadre de l'affaire pénale n °4-500/17 au tribunal de la ville de Chtchelkov, l'accusé Bohonov.

En poursuivant ces objectifs de corruption, Travnikov, Batashov, Mukhina n'exercent pas leurs fonctions officielles – au contraire, ils empêchent mes travaux obligatoires. Mukhina, Lomov, les employés du ministère de l'intérieur Belyaev, Bessmertnyi m'ont enlevé la pelle; les fonctionnaires refusent de fixer le début et la fin de mon travail et le volume du travail que j'ai effectué, chaque épisode de mes travaux.

Par le présent rapport, je fixe mon travail actuel n °11. J'ai travaillé 20 heures. Au total, à ce jour, j'ai travaillé au total 93 heures. Travnikov, Batashov continuent d'insister sur le fait que Ziablitsev esquivé le travail, ne travaille pas. Tous deux ont reconnu avoir lu chacune de mes déclarations jointes aux rapports de police, chaque vidéo étant la preuve de mon travail accompli.

OB PPSP

MU ministère de l'intérieur de La Russie «Balashikhinskoe» signature 1 feuille

Verso

Sur crimes de ce GOC dans la salle d'audience le 21.02.2018, j'ai déclaré dans le rapport du 22.02.2018 aux policiers Fedorenko, Gusikhin. Le 21.02.2018 dans la salle d'audience, Batashov m'a dit devant la caméra vidéo que *«déjà tout a été décidé, Ziablitsev, vous ne pouvez pas pousser, nous allons vous mettre en prison»*. Dans le même temps, le procès n'a pas encore eu lieu.

Chaque fait allégué de crimes est confirmé par des preuves vidéo que je demande à obtenir de moi pour l'enquête.

En vu des relations de corruption au niveau local et régional, il faut à envoyer ce matériel pour l'enquête selon la compétence : au président de CE FR, au procureur général de FR, au conseil de la magistrature de FR, à la KKS de FR, au directeur général de UFSIN de FR M.Kornikov.

L'état d'avancement, les étapes, les résultats des enquêtes contre chaque fonctionnaire et juge me faire part immédiatement par voie électronique bormentalsv@yandex.ru

Je suis averti sur la responsabilité selon l'art. 306 du code pénal

Le 23.02.2018

OB PPSP MU ministère de l'intérieur de La Russie «Balashikhinskoe»

Le lieutenant de police V.G. Kharlamov signature

Le 23.02.2018 18 :35 signature

TRADUCTION

50. Plainte à KKS-violations de juge Perevezentseva 21.02.18. Plainte déposée le 02.03.18 avec pièces jointes. 10 fichiers. Perevezentseva joindre à l'affaire 4-1/18

Сергей Зяблицев

bormentalsv@yandex.ru

02.03.18 в 13:54

9 получателей

:

QM

001.mo

balashiha

P

pressa

FB

filial.balashiha

parkbal@yandex.ru

ИИ

Ирина Иванова

РУ

Рафаэль Усманов

СА

Светлана Ахметова

LE

levin0@mail.ru

Envoyé au procureur général de la Fédération de Russie, le président de la CCI de la Fédération de Russie:

La déclaration et la preuve des présences du procureur de l'OPG Mamochev, le président de la cour Kowalski, le juge Perevezentseva dans le fichier joint du PDF sur les feuilles 80.

Nous demandons de ne pas rediriger le matériel aux instances inférieures, car le procureur de la région de Moscou Zakharov A.Y. cache les activités illégales et criminelles et dans certains épisodes, l'inaction, ses subordonnés (y compris procureur Mamochev S. E.) et des policiers de MVD de Balashikha, du 11.2014 à ce jour.

Dans chaque déclaration au Procureur général de la fédération de Russie, nous demandons de ne pas confier l'enquête aux instances inférieures, y compris les personnes intéressées (subordonnés du procureur M. Mamochev S. E., du procureur de la région de Moscou M. Zakharov A. Y.), en raison de la corruption de l'intérêt, qui est ignoré jusqu'à présent.

Procureur général de la Fédération de Russie

<https://ipriem.genproc.gov.ru/contacts/ipriem/confirm/?id=MTYoMjgzNw==&secret=02584d63a027922f9496b8cde1b8af63>

Président du CE de la Fédération de Russie

L'appel a été envoyé avec succès! Numéro d'appel-533522

50. Joindre la plainte auprès du CCS MO à l'affaire 4-1/18. Le procureur général, le président du Comité d'enquête de la Fédération de Russie pour enquêter les crimes de l'GCO (groupe criminel organisé) Mamochev, Kowalski, Mamochev personnellement.

50. Жалоба в ККС -нарушения с. Перевезенцевой 21.02.18. Жалоба подана 02.03.18 с приложениями. 10 файлов. Перевезенцевой приобщить к материалу дела 4-1/18

Сергей Зяблицев

bormentalsv@yandex.ru

02.03.18 в 13:54

9 получателей

:

OM

001.mo

balashiha

P

pressa

FB

filial.balashiha

parkbal@yandex.ru

ИИ

Ирина Иванова

ПУ

Рафаэль Усманов

СА

Светлана Ахметова

LE

levin0@mail.ru

Жалоба ККС -Перевезенцева.docxDOCX1 Определение КС по видеозаписи.pdfPDF2. 8. част постанов 19.12.17, л.20, т.5 Фальсиф справки.pdfPDF3., 4. 16. отвод Бал, Перевез, гражд иск. Вручено 21.02.18.pdfPDF4. Гражд иск на удаление, 07.02.18.pdfPDF5. Справка Ахметовой мед 22.02.18.pdfPDF6. Жалоба Ахметовой 21.02.18 ППС.pdfPDF7. Справка Зяблицев 23.02.18.pdfPDF8. 21.02.18 заяв МВД, 29л. Перевез, 4-1-18+фото, отвод.pdfPDF50 Перев жалоба ККС (1).docxDOCX50. Генпрок, СК РФ, 80л,Перевез за 21.02.18.pdfPDFЖалоба в ККС Перевезенцева за 21.02.18EML

13

Направил генпрокурору РФ, председателю СК РФ:

Заявление и доказательства преступлений ОПГ прокурора Мамочева, председателя суда Ковальского, судьи Перевезенцевой в прикрепля- емом файле ПДФ на 80 листах.

Требуем не перенаправлять материал в нижестоящие инстанции, т.к. прокурор МО Захаров А.Ю. с 11.2014 по настоящее время покрывает незаконные и откровенно преступные действия, и в некоторых эпизодах бездействие, своих подчинённых (в том числе прокурора Мамочева С.Е.) и сотрудников МВД г. Балашиха. В каждом заявлении Генпрокурору и СК РФ требуем **не поручать расследование нижестоящей инстанции**, в том числе заинтересованным лицам (в том числе лицам, **подчинённым прокурору г. Балашиха Мамочеву С.Е., прокурору МО Захарову А.Ю.**), ввиду коррупционной заинтересованности, что игнорируется до сих пор.

Генпрокурору РФ

<https://ipriem.genproc.gov.ru/contacts/ipriem/confirm/?id=MTYoMjgzNw==&secret=02584d63a027922f9496b8cde1b8af63>

Председателю СК РФ

Обращение успешно отправлено! Номер обращения - 533522

50. Жалобу в ККС МО приобщить к делу 4-1/18. Генпрокурору, председателю СК РФ расследовать преступления ОПГ Мамочева, Ковальского, Мамочева лично.

praktikum.yandex.ru Программистом стать легко Обучаем разработчиков с нуля в Яндексе. Практикуме. 20 часов практики – бесплатно.

Письмо найдено по запросу «filial.balashiha@mail.ru». Вернуться к поиску

50. Жалоба в ККС -нарушения с. Перевезенцевой 21.02.18. Жалоба подана 02.03.18 с приложениями

Сергей Зяблицев bormentalav@yandex.ru 02.03.18 в 13:54
 9 получателей: 001.mo balashiha pressa filial.balashiha parkbal@yandex.ru Ирина Иванова Рафаэль Усманов
 Светлана Ахметова levin0@mail.ru

Жалоба ККС -Перевезенцева DOCX	1 Определение КС по PDF	2. 8. част постан PDF	3., 4. 16. отвод Бал. Перевез. PDF	4. Гражд иск на удаление. PDF	5. Справка Ахметовой мед PDF	6. Жалоба Ахметовой PDF
-----------------------------------	----------------------------	--------------------------	---------------------------------------	----------------------------------	---------------------------------	----------------------------

13

Направил генпрокурору РФ, председателю СК РФ:
Заявление и доказательства пресуплений ОПГ прокурора Мамочева, председателя суда Ковальского, судьи Перевезенцевой в прикрепляемом файле ПДФ на 80 листах.
 Требуем не перенаправлять материал в нижестоящие инстанции, т.к. прокурор МО Захаров А.Ю. с 11.2014 по настоящее время покрывает незаконные и откровенно преступные действия, и в некоторых эпизодах бездействие, своих подчинённых (в том числе прокурора Мамочева С.Е.) и сотрудников МВД г. Балашиха. В каждом заявлении Генпрокурору и СК РФ требуем **не поручать расследование нижестоящей инстанции**, в том числе заинтересованным лицам (в том числе лицам, подчинённым прокурору г. Балашиха Мамочеву С.Е., прокурору МО Захарову А.Ю.), ввиду коррупционной заинтересованности, что игнорируется до сих пор.

Генпрокурору РФ
<https://ipriem.genproc.gov.ru/contacts/ipriem/confirm/?id=MTYoMjgzNw==&secret=02584d63a027922f9496b8cde1b8af63>

Председателю СК РФ
 Обращение успешно отправлено!Номер обращения - 533522

TRADUCTION

48. Vidéo preuve crimes OPG Mamocheva, Perevezentseva 21.02.18, 26.02.18-trois PCs.
Rapports de Trishin, Fedotov 2 PCs.

Sergei Zyablitshev

bormentalsv@yandex.ru

27/02/18 à 22:08

9 bénéficiaires

: 9 destinataires

:

OM

001.mo

B

balashiha

P

pressa

FB

filial.balashiha

parkbal@yandex.ru

ИИ

Ирина Иванова

РУ

Рафаэль Усманов

СА

Светлана Ахметова

LE

levino@mail.ru

РАпорт 26.02.18 Тришин, 7 л.Перевез.pdf PDF РАпорт 26.02.18 Федотов, бл., Перевез.pdf PDF 48
Перев, заяв ППС.docx DOCX 48. Генпрок, СК, ОПГ Перевез, Мамоч, Рапорты.pdf PDF

Déclaration dans le fichier sur 15 pages au procureur général (pas pour la redirection vers l'instance inférieure) OPG procureur Mamochev, juge Perevezentseva envoyé:

Procureur général de la Fédération de Russie

<http://ipriem.genproc.gov.ru/contacts/ipriem/confirm/?id=MTYzOTc3Mw==&secret=14743f38a7acd4f4c475cf9d2bc17050>

Président du CE de la Fédération de Russie

L'appel a été envoyé avec succès! Numéro d'appel-532874

Je n'envoie pas au procureur MO Zakharov car il cache les crimes de M, Mamochev pendant 4 ans.

1. Les rapports des employés : Trishin -sur 7 feuilles, de quartier Fedotov -sur 6 feuilles.
 2. Vidéo- preuve des crimes de GOC Mamochev, Perevezentsev du 21.02.18, 26.02.18, qui Perevezentseva a refusé d'enquêter.
- 1) preuve Vidéo " Le 21.02.18. Collusion et falsification de l'affaire pénale par la juge Perevezentseva, procureur Mamochev dans le cadre de l'GOC»

48. Видеодоказательства преступлений ОПГ Мамочева, Перевезенцевой 21.02.18, 26.02.18-три шт. Рапорты Тришина, Федотова 2 шт.

Сергей Зяблицев

bormentalsv@yandex.ru

27.02.18 в 22:08

9 получателей

:

оМ

001.mo

В

balashiha

Р

pressa

FB

filial.balashiha

parkbal@yandex.ru

ИИ

Ирина Иванова

РУ

Рафаэль Усманов

СА

Светлана Ахметова

LE

levino@mail.ru

РАпорт 26.02.18 Тришин, 7 л.Перевез.pdf PDF РАпорт 26.02.18 Федотов, бл., Перевез.pdf PDF 48
Перев, заяв ППС.docx DOCX 48. Генпрок, СК, ОПГ Перевез, Мамоч, Рапорты.pdf PDF

Заявление в файле на 15 л. для Генпрокурора (не для перенаправления в нижестоящую инстанцию) ОПГ прокурора Мамочева, судьи Перевезенцевой направлено:

Генпрокурору РФ

<http://ipriem.genproc.gov.ru/contacts/ipriem/confirm/?id=MTYzOTc3Mw==&secret=14743f38a7acd4f4c475cf9d2bc17050>

Председателю СК РФ

Обращение успешно отправлено!Номер обращения - 532874

Прокурору МО Захарову не направляю т.к. покрывает преступления Мамочева все 4 года подаваемых мной заявлений.

1. Рапорты вызванных сотрудников Тришина на 7 листах, участкового Федотова –на 6 листах.

2. Видеодоказательства преступлений ОПГ Мамочева, Перевезенцевой 21.02.18, 26.02.18, которые Перевезенцева отказалась исследовать.

1) Видеодоказательство «21.02.18 Сговор и фальсификация уголовного дела судьёй Перевезенцевой, прокурором Мамочевым в составе ОПГ»

<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6SvnqnETwqbwBiJXbGJyANReB>

2) Видеодоказательство «26.02.18 Сговор и фальсификация уголовного дела судьёй Перевезенцевой, прокурором Мамочевым в составе ОПГ»

<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6Svm982Mbyki8aXbspvnJWsyb>

3) Видеодоказательство часть 1, «Часть 1 Сговор и фальсификация уголовного дела судьёй Перевезенцевой, прокурором Мамочевым в составе ОПГ»

https://l.facebook.com/l.php?u=https%3A%2F%2Fyoutu.be%2F%2FMUHjuWJKmRI&h=ATPF9yTmx6op7UsdYpbKutJcS-zL-vctYhX9I7SivxS7D_nL7WVUAY8kJKCdkbK8ISlpAUeidsCWE4XUNMCI24e1KENopUaacmOcBQWLS9oWsFlMO3gn5eb6kFbadxg&s=1

Эти материалы являются доказательствами юридического ничтожества Решения Перевезенцевой 22.09.17 (дело 1-5\17), 26.02.18 (дело 4-1\18) .

Требую вынести Частное Постановление о преступлениях, направить его по подведомственности Генпрокуратуру РФ, председателю СК РФ.

1

ту.

М

И

→

→

← Ответить

← Ответить всем

→ Переслать

Удалить

Не прочитано

Метка ▾

В па

Письмо найдено по запросу «filial.balashiha@mail.ru». [Вернуться к поиску](#)

48. Видеодоказательства преступлений ОПГ Мамочева,

**Сергей Зяблицев** bormentalsv@yandex.ru27.02.18 в 22:08

9 получателей:  001.mo  balashiha  pressa  filial.balashiha

 parkbai@yandex.ru  Ирина Иванова  Рафаэль Усманов  Светлана Ахметова

 levin0@mail.ru

РАпорт 26.02.18
Тришин, 7
PDF

РАпорт 26.02.18
Федотов, бл.,
PDF

48 Перев, заяв
ППС.docx
DOCX

48. Генпрок, СК,
ОПГ Перевез,
PDF



Заявление в файле на 15 л. для Генпрокурора (не для перенаправления в нижестоящую инстанцию) ОПГ прокурора Мамочева, судьи Перевезенцевой направлено: Генпрокурору РФ

<http://ipriem.genproc.gov.ru/contacts/ipriem/confirm/?id=MTYzOTc3Mw==&secret=14743f38a7acd4f4c475cf9d2bc17050>

Председателю СК РФ

Обращение успешно отправлено!Номер обращения - 532874

Прокурору МО Захарову не направляю т.к. покрывает преступления Мамочева все 4 года подаваемых мной заявлений.

1. Рапорты вызванных сотрудников Тришина на 7 листах, участкового Федотова –на 6 листах.
2. Видеодоказательства преступлений ОПГ Мамочева, Перевезенцевой 21.02.18, 26.02.18, которые Перевезенцева отказалась исследовать.

49. Perevezentseva. Privation de liberté. Déclaration dans le fichier sur 5 pages pour le procureur Général de FR, CE de FR (pas pour la redirection vers l'instance inférieure) OPG procureur Mamochev, juge Perevezentseva, Procureur général de FR, CE de FR

001.mo@msudrf.ru , balashiha@mosoblproc.ru , pressa@50.fsin.su ,
filial.balashiha@mail.ru , parkbal@yandex.ru , irina.merrypoppins2016@gmail.com ,
usmanov.rafael.2015@mail.ru , sv.ahmetova81@inbox.ru , levino@mail.ru

Déclaration dans le fichier sur 5 L. pour le procureur Général (pas pour la redirection vers l'instance inférieure) OPG procureur Mamochev, juge Perevezentseva envoyé:

Procureur général de la Fédération de Russie

<https://ipriem.genproc.gov.ru/contacts/ipriem/confirm/?id=MTYzOTgyOA==&secret=f36b87ca0acb577c593fe4ce191025b2>

Président du CE de FR

L'appel a été envoyé avec succès! Numéro d'appel-532902

Je n'envoie pas au procureur de région de Moscou M. Zakharov car il cache les crimes de Mamochev pendant 4 ans.

49. Перевез. Лиш. своб. Заявление в файле на 5 л. для Генпрокурора, СК РФ (не для перенаправления в нижестоящую инстанцию) ОПГ прокурора Мамочева, судьи Перевезенцевой Генпрокурору РФ Председателю СК РФ

001.mo@msudrf.ru , balashiha@mosoblproc.ru , pressa@50.fsin.su ,
filial.balashiha@mail.ru , parkbal@yandex.ru , irina.merrypoppins2016@gmail.com ,
usmanov.rafael.2015@mail.ru , sv.ahmetova81@inbox.ru , levino@mail.ru

Заявление в файле на 5 л. для Генпрокурора (не для перенаправления в нижестоящую инстанцию) ОПГ прокурора Мамочева, судьи Перевезенцевой направлено:

Генпрокурору РФ

<https://ipriem.genproc.gov.ru/contacts/ipriem/confirm/?id=MTYzOTgyOA==&secret=f36b87ca0acb577c593fe4ce191025b2>

Председателю СК РФ

Обращение успешно отправлено!Номер обращения - 532902

Прокурору МО Захарову не направляю т.к. покрывает преступления Мамочева все 4 года подаваемых мной заявлений.

Контакты Поиск Телемост Диск Календарь Ещё Настройки Профиль

← Ответить ← Ответить всем → Переслать Удалить Не прочитано Метка В папку ...

advance-club.ru Как учить английский эффективно? Простой метод изучения английского. Без зубрежки. Узнайте! [Перейти](#) Реклама X

Письмо найдено по запросу «filial.balashiha@mail.ru». [Вернуться к поиску](#)

49. Перевез. Лиш. своб. Заявление в файле на 5 л. для Генпрокурора, ← пред. след. →

 **Сергей Зяблицев** bormentalsv@yandex.ru 28.02.18 в 3:03

9 получателей: 001.mo balashiha pressa filial.balashiha parkbal@yandex.ru Ирина Иванова Рафаэль Усманов Светлана Ахметова levin0@mail.ru

49. зон26.02.18 (pdf.io).pdf PDF

Письма на тему

Сергей Зяблицев 28.02.18
Заявление в файле на 5 л. ...

Вложения

Ссылки

Письма от Сергей Зяблицев

Заявление в файле на 5 л. для Генпрокурора (не для перенаправления в нижестоящую инстанцию) ОПГ прокурора Мамочева, судьи Перевезенцевой направлено: Генпрокурору РФ

<https://ipriem.genproc.gov.ru/contacts/ipriem/confirm/?id=MTYzOTgyOA==&secret=f36b87ca0acb577c593fe4ce191025b2>

Председателю СК РФ

Обращение успешно отправлено! Номер обращения - 532902

Прокурору МО Захарову не направляю т.к. покрывает преступления Мамочева все 4 года подаваемых мной заявлений.

**Генпрокурору РФ Чайке Ю.Я. для расследования
преступлений
Председателю СК РФ Бастрыкину А.И. для
расследования преступлений**

**В Балашихинский городской суд для
разрешения отвода и изменения подсудности
дела**

Мировому судье 1 судебного участка Балашихинского
судебного района, с учетом заявленного отвода судье
Перевезенцевой Т.В. и требованием изменения
подсудности дела 4-1\18

001.mo@msudrf.ru

Заведомо незаконно осужденный
незаконными составами судов в лице
Перевезенцевой и Дошина :
Зяблицев Сергей Владимирович, 17.08.1985
г.р., адрес: город Балашиха, Московской
области, улица Парковая, дом 7, квартира
67. Индекс 143904. Врач-хирург.
Женат, воспитываю двоих детей, 2015 и
2017 годов рождения. Контактный
телефон +7(925) 228-69-93 Электронная
почта bormentalsv@yandex.ru

Избранные защитники :

1. Усманов Рафаэль Раисович, правозащитник :

E-mail: usmanov.rafael.2015@mail.ru

тел. 8 962 516 94 736 ; + 370 67784 323

2.. Иванова Ирина Александровна, правозащитник,
адрес : 6, pl du Clauzel, app 3, 43000 Le Puy en Velay,
France.

E-mail: irina.merrypoppins2016@gmail.com

Телефон : + 33 4 71 09 61 77 Моб.телефон : +33
695410314

3. Ахметова Светлана , адрес :

г. Мытищи, ул. Комарова, д. 2, корп. 2, кв. 256

тел. +7 (906) 727-20-99

E-mail: sv.ahmetova81@inbox.ru

4. Петренёв Роман Михайлович, адрес :

Щёлково, МО, ул. Московская, 37-34. Тел. +7 (925) 337-
85-177

E-mail: levin 0@ mai l .ru

Дело 4 - 1 \ 2 0 1 8 , д е л о о незаконном намерении
начальника УИН г. Балашихи Травникова Д И лишить
фундаментального права Зяблицева на свободу,
заседание №1 на 21.02.18, 11.00, №2 26.02.18

**49. Заявление о преступлении ОПГ: судья Перевезенцева Т.В., прокурор г. Балашиха
Мамочев С.Е., председатель Балашихинского городского суда Ковальский Ю.Ф., прокурор г. Щёлково
Рокитянский С.Г.**

26.02.18 г. Зяблицев С.В. вместе со своими защитниками Ивановой И.А. и
Усмановым Р.Р., участвующими в деле посредством видеосвязи и Петреневым Р.М.,
участвующим в деле непосредственно, явились в участок мирового судьи № 1
Балашихинского судебного района для рассмотрения сфальсифицированных материалов
дела № 4 - 1/18 судьей Перевезенцевой Т.В. Перед началом судебного заседания

выяснилось, что Зяблицеву С.В. с нарушением ч. 2 ст. 16, ч.ч. 1, 2 ст. 50, ч. 3 ст. 51, ч. 6 ст. 247 УПК РФ был навязан адвокат Квашенинников С.Г. Для достижения преступной цели лишения права на получение квалифицированной юридической помощи организованное преступное сообщество в лице судьи Перевезенцевой Т.В., прокурора Родионовой Н.В., адвоката Квашенинникова С.Г. и сотрудников ОИН г. Балашиха Травникова Дмитрия Игоревича, Баташова Сергея Николаевича и не представившейся сотрудницы воспрепятствовали в допуске к участию в деле избранных защитников в лице председателя МОД «ОКП» Ивановой И.А., участников МОД «ОКП» Усманова Р.Р. и Петренева Р.М., чем были совершены преступления, предусмотренные ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 285, ст. 315 УК РФ. Также мы узнали о том, что 21.02.18 г. Зяблицев С.В. незаконно был удален из процесса **только** за заявление отвода Перевезенцевой Т.В. и для этой преступной цели сторону защиты лишили права получить вынесенное решение и обжаловать его. С целью уйти от наказания и ответственности за совершенные преступления организованное преступное сообщество сделало заведомо ложный донос о том, что Зяблицев С.В. повредил дверную ручку, чем были совершены преступления, предусмотренные ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 306 УК РФ (№ 73: <https://youtu.be/lujPQUh9gxq>). То, что Зяблицев С.В. не повреждал имущества в мировом суде доказывают видеозаписи, которые производились как в суде, которые необходимо истребовать, так и средствами защиты, которые осуществлялись нами. Однако сам факт написания техническим работником суда Корнеевой заведомо ложного доноса неопровержимо доказывает, что он был написан именно организованным преступным сообществом, где организатором является действующая под видом судьи Перевезенцева Т.В. при пособничестве действующей под видом прокурора Родионовой Н.В. и сотрудников ОИН г. Балашиха Травникова Д.И., Баташова С.Н. и неустановленной сотрудницы.

При этом организаторы и пособники совершаемых преступлений совершенно свободно относились к хулиганским действиям сотрудников ОИН г. Балашиха Травникова Д.И., Баташова С.Н. и неизвестной сотрудницы, которые сторону защиты подвергали бесчеловечному и унижающему достоинство обращению, когда умышленно становились около рамки металлоискателя и вызывали шум, препятствующий адекватному общению. Преступная цель этого действия заключалась в том, чтобы воспрепятствовать стороне защиты реализовывать свое право на эффективные средства правовой защиты, то есть совершать действия, направленные на прекращение совершаемых сотрудниками ОИН г. Балашиха преступлений.

Все эти преступные действия доказывают как аморальную сущность Травникова Д.И., Баташова С.Н. и неустановленной сотрудницы, так и обыденность создания ими конфликта интересов, что является безусловным основанием для отвода и самоотвода в силу ч. 1 ст. 10, ч. 5 ст. 11 ФЗ «О противодействии коррупции», ч. 1 ст. 10, ч. 5 ст. 11 Федерального закона №285-ФЗ от 05.10.2015.

Травников Д.И., Баташов С.Н. и неустановленная сотрудница систематически создавали конфликтные ситуации в здании суда, что доказывает обыденность фальсификации ими доказательств по тем делам, которые находятся в их производстве. А поэтому необходимо проверить все дела, которые находятся в их производстве и допросить всех жертв их преступных действий. Утверждение Баташова С.Н. 21.02.2018 в ходе судебного заседания (№ 33: <https://youtu.be/6fTp9obO1jE>): «Зяблицев, хватит пыркаться, результат один будет» - неопровержимо доказывает наличие организованной преступной группы с четко распределенными ролями, где сотрудники ОИН г. Балашиха фальсифицируют доказательства по делу, сотрудники прокуратуры занимаются укрывательством этих преступных действий и незаконным освобождением их от ответственности за совершаемые преступления, а Перевезенцева Т.В. выносит то решение, которое в рамках этой организованной преступной группы определено заранее.

Это организованное преступное сообщество умышленно и целенаправленно совершает преступления, предусмотренные ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 285, ст. 300, ч. 3 ст. 303, ч.ч. 1, 2 ст. 305, ст. 315 УК РФ, т. е. сотрудники ОИН г. Балашиха фальсифицируют доказательства, сотрудники прокуратуры занимаются незаконным освобождением их от уголовной ответственности, а Перевезенцева Т.В. выносит заведомо неправосудные решения, на которые опять-таки не реагируют сотрудники прокуратуры.

С преступной целью расправы над Зяблицевым С.Г. организованное преступное сообщество в лице Перевезенцевой Т.В., Родионовой Н.В., сотрудников ОИН г. Балашиха

Травникова Д.И., Баташова С.Н., неустановленного сотрудника и адвоката Квашенинникова С.Г. к совершаемым преступлениям привлекли приставов, которым поручили применять насилие к Зяблицеву С.В. и угрожать применением насилия, то есть совершать преступления, предусмотренное ч. 3 ст. 210, п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ. Применение насилия в отношении Зяблицева С.В. и угрозы применения насилия отражены на видеозаписях, которые осуществляются в суде и которые мы требуем истребовать. Свои видеозаписи мы также представим. Однако требуем принять меры к возбуждению уголовного дела в отношении Перевезенцевой Т.В., Родионовой Н.В., Травникова Д.И., Баташова С.Н., Квашенинникова С.Г. и приставов Казеева и Вердиева по ч. 3 ст. 210, п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ.

С преступной целью нарушения права Зяблицева С.В. на участие в судебном процессе перечисленные члены организованного преступного сообщества не допускали его в зал судебного заседания для дачи объяснений, препятствовали в ознакомлении с материалами дела, допросе Травникова Д.И. и Баташова С.Н., которые сфальсифицировали дело.

Когда же Зяблицев С.В. был допущен в зал судебного заседания, то Перевезенцева Т.В., злоупотребляя правом и должностными полномочиями, при пособничестве своих подельников, отказалась разъяснять Зяблицеву С.В. **все** его права и **порядок их осуществления** с преступной целью нарушения его прав. Организованное преступное сообщество воспрепятствовало Зяблицеву С.В. сделать заявление об отводах, а также сообщить о вновь открывшихся обстоятельствах, которые делали вынесенный приговор в отношении Зяблицева С.В. юридически ничтожным, то есть сообщить о прежних преступлениях Перевезенцевой Т.В. и её подельников. Когда же Зяблицев С.В. попытался реализовать свое право на дачу объяснений, то Перевезенцева Т.В. со своими подельниками в очередной раз вышвырнули с применением насилия Зяблицева С.В. и его защитников. Этим ими были совершены преступления, предусмотренные статьями 136, 140, ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 285, п. «а» ч. 3 ст. 286, ст. 300, ч. 2 ст. 305, ст. 315 УК РФ. То есть Зяблицев С.В. и сторона защиты были подвергнуты дискриминации по признаку должностного положения, им было отказано в предоставлении необходимой и достоверной информации, а также предоставлялась неполная и заведомо ложная информация со стороны должностных лиц, злоупотребляющих должностными полномочиями и превышающих их, злостно не исполняющих решения высших судов, на которые систематически ссылалась сторона защиты. Эти множественные преступления и доказывают сплоченность организованного преступного сообщества и его наличие.

Тот цинизм, с каким совершались преступления в отношении Зяблицева С.В. и стороны защиты, доказывает наличие уверенности в безнаказанности и вседозволенности, которые ими обеспечены со стороны вышестоящих инстанций, то есть СО г. Балашиха ГСУ СК РФ по Московской области, прокуроры г. Балашихи, председателя Балашихинского горсуда, которые с июня 2017 г. не рассмотрели ни одного заявления о совершенных Перевезенцевой Т.В. и её подельниками преступлений и которые активно препятствуют в рассмотрении апелляционной жалобы №3029-3, в которой достаточно подробно рассмотрены вопросы преступной деятельности Перевезенцевой Т.В. и её подельников, которые осуществлялись и сегодня.

Все преступления, которые совершались 21 и 26 февраля 2018 г. в отношении Зяблицева С.В. и стороны защиты, являются мстью за правозащитную деятельность Зяблицева С.В. в рамках уголовного дела № 4399 (в Щелковском горсуде № 1-500/17, 1-12/18) в отношении члена МОД «ОКП» Бохонова А.В., которое также было сфальсифицировано в г. Щелково, выходцем из прокуратуры которой является Мамочев С.Е.

То есть, совершаемые преступления в отношении Зяблицева С.В. направлены с преступной целью сломить его волю к защите своих и других прав, а также нарушению его фундаментальных прав, защищаемых ст. 3, п. 1 ст. 6, п. 3 «а», «б», «с», «d» ст. 6, ст. 10, 11, 13, 14, 17, 18 Конвенции, а также аналогичными статьями Международного пакта о гражданских и политических правах. Все обстоятельства дела можно посмотреть [здесь: https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6Svm982Mbyki8aXbspvnjWsyb](https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6Svm982Mbyki8aXbspvnjWsyb).

21.02.18 г. организованное преступное сообщество Перевезенцевой Т.В. в такой же наглой манере совершало преступления в отношении членов МОД «ОКП», что отражено здесь: <https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6SvnqnETwqbwBijXbGJyANReB>.

Ранее Перевезенцева Т.В. со своими подельниками совершали множественные преступления, которые объяснены в апелляционной жалобе № 3029-3 (<https://goo.gl/FDiXo1>), добиться рассмотрения которой так и не удалось, поскольку Балашихинский горсуд возглавляет такой же криминальный Авторитет Ковальский Юрий Феликсович, как и Мамочев С.Е. Однако если Ковальский Ю.Ф. в нарушение установленного законом порядка (заяв.№ 3040Видео2: <https://goo.gl/t96hbT>) препятствовал Зяблицеву С.В. осуществлять свое **фундаментальное право** на сбор информации посредством видеозаписи публичных правоотношений и для этой преступной цели **традиционно** привлечь приставов Казеева и Вердиева (https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6SvmJqtMREYgwgFgRBzzCzr_i), то действующий под видом прокурора г. Балашиха Мамочев С.Е. вообще **запретил** пропускать Зяблицева С.В. в прокуратуру г. Балашиха, принимать его (<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmQwWQgN6SvnmUxl2CrrclBr-mnkhMbvE>) и его заявления, что является явным Произволом (заяв.№3040Произвол4: <https://goo.gl/xPudBv>), злоупотреблением должностными полномочиями и с учетом разъяснения п. 18 ППВС РФ № 19 от 17.10.09 г. «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий» преступлением, предусмотренным ч. 3 ст. 285 УК РФ, поскольку прокуратура г. Балашиха перестала выполнять предусмотренные Законом «О прокуратуре РФ» функции. Мало того, Мамочев С.Е. и Ковальский Ю.Ф. полностью на территории г. Балашиха отменили все средства правовой защиты (заяв.№ 3040СредстваПравЗащ: <https://goo.gl/Dd2urX>), ни одно из которых невозможно реализовать на практике и нейтрализовали правозащитную деятельность сотрудников полиции и росгвардии в г. Балашиха, что подтверждают события 26.02.18 г., когда на глазах сотрудников полиции Тришина И.М. и Федотова А.В. сотрудники ОИН г. Балашиха Травников Д.И., Баташова С.Н. и неустановленная сотрудница, совершали в отношении прибывших в суд членов МОД «ОКП» хулиганские действия (№ 51: <https://youtu.be/TLLjt-h0CrY>), а приставы Казеев и Вердиев применили насилие в отношении Зяблицева С.В., причинив ему телесные повреждения. Вызванные сотрудники росгвардии Акулиничев и Джубай (№ 52: <https://youtu.be/MRWXXC3-SZw>) также не исполняли своих обязанностей по пресечению преступных действий хулиганов Травникова Д.И., Баташова С.Н. и неустановленной сотрудницы ОИН г. Балашиха.

Для справки сообщаю, что Зяблицев С.В. является защитником члена МОД «ОКП» Бохонова А.В. и именно поэтому организованным преступным сообществом в мировом участке № 1 г. Балашиха Перевезенцевой Т.В. принято решение о незаконном лишении Зяблицева С.В. свободы и личной неприкосновенности с преступной целью пособничества незаконного осуждения Бохонова А.В. Но поскольку дело в отношении Бохонова А.В. сфальсифицировано при пособничестве Взяточников из прокуратуры Московской области и ГСУ СК РФ по Московской области («Коммерсант: СКР ждут аресты и массовая зачистка» - <https://pravo.ru/news/view/146984/>), а наркобарон Рокитянский С.Г., возглавляющий прокуратуру г. Щелково является **свидетелем** по делу, поэтому Взяточники из прокуратуры Московской области вынуждены были направить в Щелковский горсуд, **которому дело не может быть подсудно**, подчиненного Нагасова Дмитрия Валерьевича («Подмосковный спрут» - <http://rucriminal.com/ru/material/60>) - Шубенкова П.А., для которого осуждение заведомо невиновных является делом обычным («В России сидят уже за то, что ты русский!» - <http://ru-bespredel.com/index.php?newsid=1786>). При этом Нагасов Д.В. является родным братом Нагасова Георгия Валерьевича (https://yandex.ru/images/search?text=нпокрыпоп%20нагасов&noreask=1&img_url=https%3A%2F%2Fi.ytimng.com%2Fvi%2F4yha2QmOTKQ%2Fhqdefault.jpg&pos=21&rpt=simage&lr=11475), который сфальсифицировал уголовное дело № 4399 в отношении Бохонова А.В., а Шубенков П.А. был подчиненным как наркобарона Рокитянского С.Г., так и самого Нагасова Д.В., когда они занимались преступной деятельностью в прокуратуре г. Щелково. То есть фактически наркобарон Рокитянский С.Г., **являющийся свидетелем по делу**, продолжает поддерживать обвинение в отношении Бохонова А.В., поскольку щелковские Уголовники были и остаются основной кузницей прокуратуры Московской области («Арутюн Лобян пилит

подмосковные земли под крышей прокуратуры» - <https://www.rospress.org/crime/11331/>). С преступной деятельностью Нагасова Д.В. можно ознакомиться здесь: Д. Нагасов - <https://rospravosudie.com/card/moskovskaya-oblast/prosecutor/nagasov-d-v>. То, что щелковские Уголовники являются основной кузницей прокуратуры Московской области подтвердил бывший прокурор г. Щелково Мамочев Сергей Евгеньевич («Иск против Рона Хабборда» - http://www.mosoblpress.ru/mass_media/3/167/item55756/, «Нашествие оборотней на оборонку под недреманным оком специальных прокуроров. Чей интерес они блюдут?» - http://www.compromat.ru/page_19059.htm).

То есть как с Бохоновым А.В., так и с Зяблицевым С.В. расправляются одни и те же Уголовники, захватившие органы власти и использующие их для удовлетворения личных потребностей и амбиций.

Просим

1. Принять меры к **возбуждению уголовного дела** в отношении мирового «судьи» Перевезенцевой Т.В., старшего помощника Балашихинского городского прокурора Родионовой Н.В., сотрудников ОИН г. Балашиха Травникова Д.И., Баташова С.Н., неустановленного сотрудника ОИН г. Балашиха, «адвоката» Квашенинникова С.Г., «приставов» Вердиева и Казеева, а также технического работника суда Корнеевой по статьям 136, 140, ч. 3 ст. 210, ч. 2 ст. 213, ч. 3 ст. 285, п. «а» ч. 3 ст. 286, ст. 300, ч. 3 ст. 303, ч.ч. 1, 2 ст. 305, ч. 3 ст. 306, ст. 315 УК РФ.

2. Истребовать из участка мирового судьи № 1 Балашихинского судебного района все аудио- и видеозаписи, на которых отражены Зяблицев С.В. и его защитники, а также оспариваемые фигуранты и **принять решение на основе этих записей**.

3. **Эти материалы являются доказательствами юридического ничтожества Решения Перевезенцевой 22.09.17 (дело 1-5\17), 26.02.18 (дело 4-1\18) .**

4. **Требую вынести Частное Постановление о преступлениях, направить его по подведомственности Генпрокурору РФ, председателю СК РФ.**

5. Возбудить уголовное дело в отношении Мамочева, начальника СО по г. Балашиха, Ковальского, Перевезенцевой.

6. В связи с совершенными в отношении членов МОД ОКП Зяблицева С.В., Петренёва Р.М., Ахметовой С.В., Ивановой И.А., Усманова Р.Р., преступлениями, совершёнными в здании мирового суда №1 Балашихинского судебного района, признать нас потерпевшими.

7. Перевезенцевой приобщить материал к делу 4-1\18 как доказательство незаконного состава суда, преступлений ОПГ, в том числе самой Перевезенцевой.

Усманов Р. Р.

Иванова И. А.

Бохонов А. В.

Зяблицев С. В.

28.02.2018

TRADUCTION.

49. Déclaration de crime du GCO: juge Perevezentseva T. V., procureur de la ville Balashikha Mamochev, le président du tribunal de la ville Balashikha Kowalski J. F., procureur de la ville Shchelkovo Rokitianski S. G.

Page 4

Для справки сообщаю, что Зяблицев С.В. является защитником члена МОД «ОКП» Бохонова А.В. и именно поэтому организованным преступным сообществом в мировом участке № 1 г. Балашиха Перевезенцевой Т.В. принято решение о незаконном лишении Зяблицева С.В. свободы и личной неприкосновенности с преступной целью пособничества незаконного осуждения Бохонова А.В. Но поскольку дело в отношении Бохонова А.В. сфальсифицировано при пособничестве Взяточников из прокуратуры Московской области и ГСУ СК РФ по Московской области («Коммерсант: СКР ждут аресты и массовая зачистка» - <https://pravo.ru/news/view/146984/>), а наркобарон Рокитянский С.Г., возглавляющий прокуратуру г. Щелково является свидетелем по делу, поэтому Взяточники из прокуратуры Московской области вынуждены были направить в Щелковский горсуд, которому дело не может быть подсудно, подчиненного Нагасова Дмитрия Валерьевича («Подмосковный спрут» - <http://rucriminal.com/ru/material/60>) – Шубенкова П.А., для которого осуждение заведомо невиновных является делом обычным («В России сидят уже за то, что ты русский!» - <http://ru-bespredel.com/index.php?newsid=1786>).

При этом Нагасов Д.В. является родным братом Нагасова Георгия Валерьевича (https://yandex.ru/images/search?text=прокурор%20нагасов&noreask=1&img_url=https%3A%2F%2Fi.ytimg.com%2Fvi%2F4yha2QmOTKQ%2Fhqdefault.jpg&pos=21&rpt=simage&lr=11475), который сфальсифицировал уголовное дело № 4399 в отношении Бохонова А.В., а Шубенков П.А. был подчиненным как наркобарона Рокитянского С.Г., так и самого Нагасова Д.В., когда они занимались преступной деятельностью в прокуратуре г. Щелково. То есть фактически наркобарон Рокитянский С.Г., являющийся свидетелем по делу, продолжает поддерживать обвинение в отношении Бохонова А.В., поскольку щелковские Уголовники были и остаются основной кузницей прокуратуры Московской области («Арутюн Лобян пилитподмосковные земли под крышей прокуратуры» - <https://www.rospress.org/crime/11331/>). С преступной деятельностью Нагасова Д.В. можно ознакомиться здесь: Д. Нагасов - <https://rospravosudie.com/card/moskovskaya-oblast/prosecutor/nagasov-d-v>. То, что щелковские Уголовники являются основной кузницей прокуратуры Московской области подтвердил бывший прокурор г. Щелково Мамочев Сергей Евгеньевич («Иск против Рона Хабборда» -

http://www.mosoblpress.ru/mass_media/3/167/item55756/ , «Нашествие оборотней на оборонку под недреманным оком специальных прокуроров. Чей интерес они блюдут?» - http://www.compromat.ru/page_19059.htm). То есть как с Бохоновым А.В., так и с Зяблицевым С.В. расправляются одни и те же Уголовники, захватившие органы власти и использующие их для удовлетворения личных потребностей и амбиций.

Page 4

Pour information, je signale que S. V. Ziablitsev est le défenseur d'un membre du MOD «ОКР» Bokhonov A.V. et c'est pourquoi la communauté criminelle organisée dans la section de paix № 1 de la ville Balashikha en personne de la juge Perevezentseva T. a décidé illégal de priver la liberté et l'intégrité personnelle de Ziablitsev S. à des fins criminelles complicité illégale de la condamnation Bokhonova AV . Mais depuis le cas contre Bokhonov AV a été truqué avec la complicité de pots de Vin du bureau du procureur de la région de Moscou et de GSU SK de la Fédération de Russie de la région de Moscou ("Kommersant: SKR en attente arrestations et nettoyage de masse» - <https://pravo.ru/news/view/146984/>), un Baron de la drogue Rokityanski S. G., qui dirige le bureau du procureur de Shchelkovo est témoin de l'affaire, par conséquent, les pots-de-Vin du bureau du procureur de la région de Moscou ont été contraints de à Shchelkovskiy tribunal de la ville, qui l'affaire ne peut pas être judiciaire, -lieutenant Nagasov Dmitry Valerievich ("SPRUT de la banlieue de Moscou» - <http://rucriminal.com/ru/material/60>) - Shubenkov P. d'a, pour qui la condamnation innocent est une chose ordinaire («en Russie, ils sont déjà assis pour ce que vous êtes le russe!" - <http://ru-bespredel.com/index.php?newsid=1786> nagasov Ré. Le. il est le frère de Nagasov George valerievich () <https://yandex.ru/images/search?text=прокурор%20нагасов&nor> qui a truqué

affaire pénale № 4399 contre Bokhonov AV, et Shubenkov P. d'a était subordonné comme le Baron de la drogue Rokityansky S. G., et Nagasov , quand ils ont engagés activités criminelles dans le bureau du procureur de Shchelkovo. C'est en fait un Baron de la drogue Rokityansky S. T., témoin dans l'affaire, continue de soutenir poursuite contre Bokhonov AV, depuis Criminels de Shchelkovo étaient et restent la principale Forge du bureau du procureur de la région de Moscou («arutyun Lobyan pilitpodmoskovnye les terres sous le toit du bureau du procureur» - <https://www.rospress.org/crime/11331/>).

Avec les activités criminelles de Nagasov D. V. peut être trouvé ici: D. Nagasov -

[://rospravosudie.com/card/moskovskaya-oblast/prosecutor/nagasov-d-v](http://rospravosudie.com/card/moskovskaya-oblast/prosecutor/nagasov-d-v). Ce que les Criminels de Shchelkovo sont la principale Forge du parquet de Moscou région a confirmé l'ancien procureur G. Shchelkovo Mamochev Sergey evgenevich ("le Procès contre Ron Hubbard " - http://www.mosoblpress.ru/mass_media/3/167/item55756/, "L'invasion des loups-garous sur la défense sous l'œil indélébile des procureurs spéciaux.À qui s'intéressent-ils?» - http://www.compromat.ru/page_19059.htm).

C'est-à-dire que les mêmes Criminels qui s'emparent des autorités et les utilisent pour répondre les besoins personnels et les ambitions qui persécutent Bokhonov AV et Ziablitsev SV.

Международное
Общественное движение



**Общественный
Контроль Правопорядка**

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>
email: odokprus@gmail.com

Исх № 1010 от 06.03.18
Вх № _____ от _____

**В Балашихинский суд для изменения
подсудности дела в связи отводом
всему составу суда.**

Апеллянты :

Зяблицев Сергей Владимирович, адрес:
143904, Московская область, город Балашиха,
улица Парковая, дом 7, квартира 67.
email: bormentalsv@yandex.ru
+7 (925) 228-69-93

Избранные защитники :

**1.председатель МОД «ОКП»
Иванова Ирина Александровна**, адрес :
FRANCE: 6, place du CLAUZEL app 3, 43000
Le Puy en Velay,
email: odokprus.mso@gmail.com
тел. + 33 4 71 09 61 77

2. Усманов Рафаэль Раисович,
правозащитник, адрес:
E-mail: usmanov.rafael.2015@mail.ru
тел. 8 962 516 94 73
+ 370 67784 323

3. Ахметова Светлана , адрес :
г. Мытищи, ул. Комарова, д. 2, корп. 2, кв. 256
тел. +7 (906) 727-20-99
E-mail: sv.ahmetova81@inbox.ru

4. Петренёв Роман Михайлович, адрес :
Щёлково, МО, ул. Московская, 37-34. Тел. +7
(925) 337-85-17
E-mail: levin o@mail.ru

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на незаконное постановление мировой судьи 1-го судебного участка
Балашихинского суда Перевезенцевой Т. В. от 26.02.2018.

В силу п.1 ст.14 Международного Пакта о
гражданских и политических правах: «Каждый
имеет право при рассмотрении любого уголовного

обвинения, предъявляемого ему, или при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе на справедливое и публичное разбирательство дела **компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона**».

Основанием для для пересмотра судебных решений является нарушение требований Европейской конвенции по правам человека (п.2 б) ч.4 ст. 413 УПК РФ). Поэтому мы обосновываем допущенные нарушения Конвенции.

НАРУШЕНИЯ ЕКПЧ.

1. Нарушение ст. 1 ЕКПЧ

Судьей Перевезенцевой в данном деле НЕ признаются конвенционные и конституционные права ни Зяблицева С. В., ни его избранных защитников, что обосновано ниже.

В п. 8.6 Соображений от 24.07.2014 г. по делу «Марина Коктыш против Республики Беларусь» КПЧ ООН разъяснил, что

«... в соответствии с п. 3 ст. 2 Пакта государства-участники **обязались обеспечить** любому лицу, права которого нарушены, эффективное средство правовой защиты и обеспечить, чтобы право на правовую защиту для любого лица, требующего такой защиты, устанавливалось компетентными органами.

Соответственно, когда право, признанное в Пакте, **затрагивается действиями государственного ведомства**, государство **должно** установить порядок, **позволяющий человеку, право которого затрагивается его действиями, требовать восстановления нарушенных прав в компетентном органе**».

2. Нарушение ст. 3 ЕКПЧ

- 2.1** Допущено бесчеловечное обращение с Зяблицевым С. В. и его избранными защитниками, которое проявлялось в обращении с нами, а также выражено в манере рассмотрения процессуальных обращений Зяблицева С. В. В результате Зяблицев не смог реализовать **ни одного** своего процессуального права .

Удаление из судебного заседания за отказ судьи обеспечивать право на заявление отвода всему составу суда и конкретно судье Перевезенцевой является актом произвола, преступлением, предусмотренном ч. 3 ст. 285 УК РФ. Поэтому Зяблицев С. В. является потерпевшим от преступления Перевезенцевой.

Удаление избранных защитников и навязывание своего адвоката, который **ОЧЕВИДНО** не способен защищать Зяблицева, является преступлением по ч. 3 ст. 285, ст. 315 УК РФ.

- 2.2** Допущено бесчеловечное обращение в отношении защитника Петренева Р М , который был удален Перевезенцевой ДО разъяснения ею регламента судебного заседания за то, что он попросил ГРОМЧЕ оглашать постановление на заявленный отвод всему составу суда и Перевезенцевой. При этом Петренев удален под угрозой применения физической силы, а Перевезенцева отказалась реагировать на призывы Зяблицева не удалять защитника.

- 2.3** Допущено бесчеловечное обращение в отношении защитника Ахметовой С. В., которую Перевезенцева удалила вообще безосновательно, то есть на основании произвола.

«отказ в приведении мотивов ограничения или лишения права «без конкретного указания оснований **является актом произвола**» (...)» (§ 72 Постановления от 17.04.14 г. по делу «Любовь Стеценко против РФ», Добавление I Сообщения КПЧ от 11.07.97 г. по делу «Роберт У. Готье против Канады»).

- 2.4** Допущено бесчеловечное обращение манерой рассмотрения ОТВОДА.

3. Нарушение ст. 5 ЕКПЧ

Согласно п. 1 ст. 5 ЕКПЧ никто не может быть лишен свободы иначе как в следующих случаях и в порядке, установленном ЗАКОНОМ: а) законное содержание под стражей лица, осужденного КОМПЕТЕНТНЫМ судом.

Зяблицев не был осужден КОМПЕТЕНТНЫМ судом.

Во первых, апелляционная жалоба на постановление об отказе в удовлетворении отвода судье Перевезенцевой **при вынесении ею приговора** не была рассмотрена Балашихинским судом, то есть не опровергнуты сомнения в **незаконном составе суда**, что является грубым нарушением п. 1 ст. 6 ЕКПЧ. Поэтому сам приговор по ч. 1 ст. 119 УК РФ вынесен некомпетентным судом.

Во вторых, отвод себе не удовлетворила сама Перевезенцева, что является грубым нарушением п. 1 ст. 1 ЕКПЧ (Постановление ЕСПЧ от 09.01.2018 «Ревтюк против России»).

Поэтому осужден Зяблицев НЕКОМПЕТЕНТНЫМ судом, что исключает содержание под стражей.

Осужден Зяблицев не в порядке, установленном ЗАКОНОМ, поскольку не участвовал ЛИЧНО ни при рассмотрении обвинения ни в первой, ни во второй инстанции, ни при изменении наказания. При этом апелляционная жалоба на удаление его Перевезенцевой при рассмотрении уголовного дела **по сей день не рассмотрена Балашихинским судом**.

4. Нарушение п. 1 ст. 6 ЕКПЧ

4.1 дело рассмотрена незаконным составом суда :

"Беспристрастность" суда предполагает, что судьи **не должны** относиться к рассматриваемой ими проблеме предвзято или действовать в интересах одной из сторон. В тех случаях, когда закон устанавливает основания для отвода судьи от участия в судебном разбирательстве, суд **должен** рассмотреть их *ex officio* и заменить членов суда при наличии таких оснований. **Судебное разбирательство с участием судьи, который, согласно внутреннему законодательству, подлежал отводу, как правило, не может считаться справедливым или беспристрастным по смыслу статьи 14**» (п. 7.2 Соображений КПЧ от 21.10.92 г. по делу «Арво О. Картунен против Финляндии»).

- 4.1.1 заявленный Зяблицевым и его избранными защитниками отвод всему составу Балашихинского суда **проигнорирован** и подменен постановлением об отказе в отводе судье Перевезенцевой. Нерассмотрение отвода суду является грубым нарушением требований ч.1 ст.65 УПК и п. 1 ст. 6 ЕКПЧ и влечет отмену постановлении по безусловным основаниям (п. 2 ч. 2 ст.389.17 УПК РФ)
- 4.1.2 Постановление об отказе в отводе судье Перевезенцевой вынесено до рассмотрения отвода всему составу Балашихинского суда и подконтрольного ему мирового суда, то

есть незаконным составом суда, что является грубым нарушением требований ч.4 ст. 7 УПК РФ и влечет отмену постановлении по безусловным основаниям (п. 2 ч. 2 ст.389.17 УПК РФ)

- 4.1.3 Постановление об отказе в отводе судье Перевезенцевой не содержит доводов Зяблицева, а следовательно, он не рассмотрен, что является грубым нарушением требований ч.4 ст. 7 УПК РФ и влечет отмену постановлении по безусловным основаниям (п. 2 ч. 2 ст.389.17 УПК РФ)
- 4.1.4 Заявленный второй отвод судье Перевезенцевой она рассматривать отказалась и чтобы пресечь требования Зяблицева выполнить свои обязанности она его удалила незаконным составом суда. Нерассмотрение отвода суду является грубым нарушением требований ч.1 ст.65 УПК и п. 1 ст. 6 ЕКПЧ и влечет отмену постановлении по безусловным основаниям (п. 2 ч. 2 ст.389.17 УПК РФ)
- 4.1.5 Рассмотрение отвода судьей самой себе является нарушением п. 1 ст. 6 ЕКПЧ, что установлено Постановлением ЕСПЧ от 09.01.2018 «Ревтюк против России».

Правовой комментарий к статье 260 "УПК РФ" <https://www.zakonrf.info/upk/260/>

Принцип "законного судьи" включает в себя исходную норму естественной справедливости, выраженную в максиме "nemo iudex in propria causa" - никто не может быть судьей в своем собственном деле.

Конституционный Суд РФ в Постановлении от 16.06.1998 N 19-П указал, что, исходя из общеправового принципа "никто не может быть судьей в собственном деле", разрешение возникшего спора одним из участников этого спора, явно заинтересованным в его разрешении, **является нарушением этого общеправового принципа.**

Соединение в одном лице судьи и "ответчика" в споре, возникшем при производстве по делу, дает достаточный объективный критерий, чтобы усомниться в беспристрастности судьи. **При этом термин "ответчик" следует понимать не в узком, гражданско-процессуальном, а в широком смысле - как лицо, к которому предъявляются те или иные претензии;** более того, как эманацию возможного конфликта интересов в деятельности судьи, который может повлиять на его беспристрастность в разрешении спорной ситуации. Так, по смыслу Постановления Европейского суда по правам человека от 18.06.1971 "Де Вильде, Оомс и Версип против Бельгии", **если судья рассматривает вопрос, в той или иной степени предрешающий его дальнейшие выводы по делу (и, вероятно, также предрешенный ранее вынесенными по этому делу решениями),** то есть подпадающий под принцип sub judice, этот судья оказывается "судьей в собственном деле".

Данный принцип соответствует требованиям п. 1 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Европейский суд по правам человека в Постановлении от 01.10.1982 по делу "Пьерсак против Бельгии" сформулировал положение о том, что беспристрастность должна оцениваться, во-первых, в соответствии с субъективным подходом, отражающим личные убеждения или заинтересованность данного судьи по конкретному делу, а во-вторых, в соответствии с объективным подходом, который определяет, **имелись ли достаточные гарантии, чтобы исключить какие-либо сомнения по данному поводу.** При наличии обстоятельств, говорящих стороннему объективному наблюдателю, что судья, возможно, не сможет рассмотреть данное дело **абсолютно непредвзято,** ставится под сомнение его **объективная беспристрастность,** даже если субъективный настрой судьи безупречен. Согласно субъективному критерию личная беспристрастность судьи презюмируется, **пока нет данных, указывающих на обратное**

(Hauschildt v. Дания, решение от 24.05.1989. Серия А. N 154. Р. 21, § 47). Напротив, объективный подход констатирует пристрастность судьи, **если есть факты, которые объективно могут породить сомнение в его беспристрастности**, причем значение имеют и внешние проявления ("Castillo Algar против Испании", решение от 28.10.1998, § 45, "Дриз против Албании", решение от 13.11.2007, § 80 - 82). Другими словами, при наличии обстоятельств, **хотя бы с вероятностью указывающих на необъективность судьи, последняя презюмируется**. По словам Президента Европейского суда по правам человека Л. Вильдхабера может возникать вопрос о **"структурной" беспристрастности, когда судья выполняет различные функции на разных этапах судопроизводства**.

- 4.1.6 В деле 21.02.2018 не принимал участие прокурор. На вопрос Зяблицева о причинах отсутствия прокурора Перевезенцева не отреагировала. Соответственно, и рассмотрение отводов и их нерассмотрение, а также все 3 решения об удалении Зяблицева и его избранных защитников **произведено незаконным составом суда**. А следовательно, 26.02.2018 имели место правовые последствия всех допущенных нарушений и поэтому принятые решения не имеют юридической силы в силу ст. 75 УПК РФ и влечет отмену постановления по безусловным основаниям (ч. 2 ст. 389.15, п.9 ст. 2 ст. 389.17 УПК РФ).
- 4.1.7 Поскольку дело должно рассматриваться беспристрастным составом суда, то Перевезенцева таковым судом не являлась, поскольку приговор она вынесла на **фальсифицированных доказательствах**, хотя их фальсифицированность была установлена Частным постановлением судьи Савенковой от 19.12.2016.

«нерассмотрение судом первой инстанции заявления о фальсификации доказательства, является существенным процессуальным нарушением, непосредственно способным повлиять на рассмотрение возникшего между сторонами спора (...)» (Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 13.06.17 г. по делу № СИП-280/2016).

«в силу части 4 статьи 7 УПК РФ постановление судьи, вынесенное по результатам рассмотрения жалобы, должно быть законным, обоснованным и мотивированным, основанным на исследованных материалах с проверкой доводов, приведенных заявителем» (абзац 3 п. 1 ППВС РФ № 1 от 10.02.09 г. «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»).

«... судья в процессе судопроизводства, оценив доказательства по делу по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании, осуществляет выбор подлежащих применению в конкретном деле норм, дает собственное их толкование в системе действующего правового регулирования и принимает решение в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения» (абзац 1 п. 3.1 мот. части 20.07.11 г. Постановления КС № 19-П от 20.07.11 г.).

При этом «оценка доказательств по своему внутреннему убеждению **не предполагает возможности** суда выносить немотивированные судебные акты, то есть, **не соблюдая требование** о всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств» (Постановление президиума ВАС РФ от 26.11.13 г. по делу № 8214/13).

«... ввиду **отсутствия полного и всестороннего исследования** имеющейся в материалах дела доказательственной базы, приводимых доводов и возражений лиц, участвующих в деле, **не могут быть признаны соответствующими фактическим обстоятельствам**, что является основанием для отмены судебного акта...» (Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 13.06.17 г. по делу № СИП-280/2016).

« суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры... суду надлежало проверить обоснованность заявления о фальсификации доказательства.

В этом случае согласно указанной процессуальной норме ... суд принимает **предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства**, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры. Нормы указанной статьи устанавливают два возможных результата рассмотрения такого заявления, а именно: удовлетворение заявления о фальсификации либо признание его не подлежащим удовлетворению, что, в свою очередь, в последующем может послужить основанием для принятия предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации мер к лицу, заявившему такое заявление либо лицу, осуществившему фальсификацию доказательств по ... делу. Вместе с тем из материалов дела не усматривается, что суд первой инстанции проводил проверку заявления ответчика о фальсификации доказательств, результаты которой ... подлежали отражению в протоколе судебного заседания.(...) ... **Фактическое уклонение суда первой инстанции от рассмотрения в изложенном выше процессуальном порядке заявления ответчика о фальсификации ключевых доказательств по делу нарушает, в том числе принцип состязательности судебного процесса, суд не создал условий для установления фактических обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, что могло привести к принятию неправильного судебного акта. Указанная ошибка - нерассмотрение судом первой инстанции заявления о фальсификации доказательств, препятствовавшая рассмотрению спора по существу, - не была устранена и судом апелляционной инстанции. Более того, апелляционный суд отказал истцу в назначении судебной экспертизы оспоренной ответчиком видеозаписи, мотивировав отказ тем, что данное ходатайство не было заявлено истцом в суде первой инстанции. Вместе с тем, как указывалось выше, такая экспертиза подлежала назначению в рамках проверки заявления о фальсификации доказательств по инициативе (усмотрению) суда и в отсутствие соответствующего ходатайства лица, участвующего в деле.** (Постановление Суда по интеллектуальным правам от 04.08.17 г. по делу № А82-5601/2016).

Вынеся 22.09.2017 приговор на фальсифицированных доказательствах по причине невыполнения требований УПК, Перевезенцева ТО ЖЕ САМОЕ сделала 26.02.2018. Поэтому доказано, что требование к законному составу суда является фундаментом справедливого судебного разбирательства.

«неотъемлемым свойством **надлежащего** осуществления судебных полномочий является то, что они **должны** осуществляться органом, **проявляющим независимое, объективное и непредвзятое отношение** к рассматриваемым вопросам» (п. 10.3 Соображения КПЧ от 28.03.06 г. по делу «Бандажевский против Беларуси»)

- 4.1.8 В деле принимал участие НАВЯЗАННЫЙ пристрастным составом суда в лице Перевезенцевой адвокат Квашенников, **назначить которого Зяблицев не просил.** Более того, он отказался от данного адвоката и тот поддержал его отвод.

Поскольку НАВЯЗАН адвокат был Перевезенцевой **по своему усмотрению**, вопреки воле Зяблицева, при наличии у него избранных защитников и незаконным составом суда в связи с допущенными 21.02.2018 нарушениями, то даже процедура назначения адвоката была незаконной.

Поэтому незаконно назначенный адвокат Квашенников отказался озвучивать доводы удаленного Зяблицева о наличии оснований для отвода Перевезенцевой и она отклонила отвод **как необоснованный.**

- 4.1.9 Поскольку Зяблицев сделал заявление о преступлении судьи Перевезенцевой в судебном заседании, то она была обязана взять САМООТВОД. Не сделав этого, она **нарушила принцип беспристрастности суда и все поведение её в судебном заседании, зафиксированное видеозаписью, которой она злостно препятствовала, указывает на пренебрежение правами и ненависть к Зяблицеву.**

«обязательным элементом надлежащего исполнения судебной власти является проведение разбирательства по соответствующему делу **независимым, объективным и беспристрастным органом (...)**» (п. 6.5 Соображений КПЧ от 20.03.07 г. по делу «Ашуров против Таджикистана»).

«Европейский Суд отметил, что словосочетание «созданный на основании закона» относится не только к правовому основанию самого существования «суда», но и к составу суда по каждому делу (§37 дело ЕСПЧ «Посохов против РФ» от 4.03.2003)

4.2 Дело рассматривалось с нарушением публичности и гласности процесса.

- 4.2.1 Судьёй умышленно не велась аудиозапись процесса при наличии технической возможности и требовании стороны защиты обеспечить аудиозапись. Секретарь Перевезенцевой отказывалась отвечать о причинах неведения аудиозаписи при наличии диктофона. Очевидно, это делается для фальсификации доказательств по делу самой Перевезенцевой.

«судья **явно нарушил свое обязательство в отношении беспристрастности и независимости...**» (п. 5.13 Соображений КПЧ от 08.04.91 г. по делу «Пол Келли против Ямайки»)

- 4.2.2 Судья запрещала вести видеозапись без мотивировки и обоснования, то есть злоупотребляя полномочиями и в коррупционных целях.

«... **право обвиняемого на публичное слушание** представляет собой не только дополнительные гарантии того, что человек будет стремиться к установлению истины: оно также помогает убедить обвиняемого в том, что его дело будет рассмотрено судом, когда **он может контролировать независимость и беспристрастность. Публичность разбирательства в судебных органах защищает тяжущихся против правосудия в тайне, без общественного контроля; она также представляет собой один из способов поддержания доверия к судам. Обеспечение прозрачности помогает реализовать цели статьи 6 § 1: справедливого судебного разбирательства, включая гарантии, что является одним из принципов любого демократического общества по смыслу Конвенции» (§ 25 Постановления от 06.07.04 г. по делу «Дондарини против Сан-Марино»).**

Несмотря на то, что Зяблицев вел видеозапись, Перевезенцева все же нарушала цели п. 1 ст. 6 Конвенции.

Незаконность действий Перевезенцевой подтверждает Постановление Пленума Верховного суда РФ №35 от 13.12.2012 нарушение права "Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов",

Согласно Постановлению Пленума Верховного суда РФ №35 от 13.12.2012 нарушение права "Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов"

18. При наличии технической возможности судам **надлежит осуществлять фиксацию** хода судебного разбирательства с использованием средств аудиозаписи и иных технических средств, а в случае недостаточной вместимости зала судебного заседания, в котором проводится слушание дела, осуществлять в здании суда **трансляцию хода судебного заседания в режиме реального времени с использованием технических средств**. Материалы фиксации хода судебного разбирательства, осуществляемой судом (например, носитель аудиозаписи), приобщаются к делу (часть 1 статьи 230 ГПК РФ, часть 5 статьи 259 УПК РФ).

23. **Несоблюдение требований о гласности судопроизводства** (статья 10 ГПК РФ, статья 24.3 КоАП РФ, статья 241 УПК РФ) в ходе судебного разбирательства свидетельствует о **нарушении судом норм процессуального права и является основанием для отмены судебных постановлений**, если такое нарушение соответственно привело или могло привести к **принятию незаконного** и (или) необоснованного решения, **не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть** дело об административном правонарушении либо привело или могло привести к постановлению незаконного, необоснованного и несправедливого приговора (пункт 4 части 1 и часть 3 статьи 330, статья 387 ГПК РФ, пункты 3, 4 части 1 статьи 30.7, пункты 3, 4 части 2 статьи 30.17 КоАП РФ, пункт 2 части 1 статьи 369, часть 1 статьи 381 УПК РФ). Так, проведение всего разбирательства дела в закрытом судебном заседании при отсутствии к тому оснований, предусмотренных частью 2 статьи 10 ГПК РФ, частью 1 статьи 24.3 КоАП РФ и частью 2 статьи 241 УПК РФ, **является нарушением принципа гласности судопроизводства и влечет за собой отмену судебных постановлений в установленном законом порядке**.

Намеренное создание судьей условий, ограничивающих или исключающих **доступ лиц**, не являющихся участниками процесса, в том числе представителей редакций средств массовой информации (журналистов), в открытое судебное заседание, или **условий, препятствующих его фиксации, свидетельствует о нарушении профессиональной этики**.

И удаление Зяблицева, Петренева и Ахметовой, и запрет вести видеозапись, и неведение аудиозаписи самим судом – ВСЕ свидетельствует о нарушении процессуального законодательства, Кодекса судейской этики, п. 1 ст. 6 ЕКПЧ.

«... верховенство закона и отказ от произвола власти являются принципами, лежащими в основе Конвенции (...). В судебной сфере эти принципы служат укреплению доверия общественности к объективной и **прозрачной системе правосудия**, одной из основ демократического общества (...) (§ 2 особого мнения судей Раймонди, Лазаровой Трайковской, Лаффранке, Сицилиана, Лубарды, Грозева и Арутюняна на Постановление от 29.11.16 г. по делу «Лермитт против Бельгии»).

18.12.2012г. Президент РФ Путин В.В. на 8^{ом} Всероссийском Съезде судей заявил, что **если судьи не позволяют производить видеосъемку судебных заседаний**, то данные судьи находятся в каких либо отношениях с другой стороной, что свидетельствует об их пристрастности и заинтересованности в исходе дела, и им **не выгодна видеофиксация самого судебного процесса фиксирующая доказательства и являющаяся доказательством действий и нарушений судей совершаемых в судебном процессе в интересах одной из сторон с целью вынесения заведомо неправосудного решения преследуемого по статье 305 УК РФ, и в случае отказа в видеофиксации процесса судьи подлежат безусловному отводу. Основаниями для отказа в видеофиксации судебного процесса могут быть только государственная тайна и этические соображения. Такие основания могут быть предусмотрены только законом.**

4.2.3 Удаление защитников Петренева, Ахметовой в качестве защитников повлекло их удаление и как публики. Учитывая, что они действовали от имени Международного общественного движения «Общественный контроль правопорядка», судья Перевезенцева намеренно препятствовала общественному контролю за процессом судопроизводства.

4.3 Судом умышленно не велось аудиопротоколирование, суд не объявлял об этом и, соответственно, в протокол не вносилась информация о ведении судом аудиозаписи судебного заседания, что лишает протокол **признака достоверности** и порождает неопровержимые сомнения в соответствии протокола реальным обстоятельствам, имевшим место в суде.

Неиспользование технических средств изготовления протокола с целью обеспечения его достоверности всегда используется для его фальсификации.

«... требование к заявителю доказать достоверность его утверждений и одновременное лишение его действительной возможности представить доказательства правдивости своего утверждения и, тем самым, установить их достоверность или показать, что их содержание не было совершенно безосновательным, **является несоразмерным вмешательством** в осуществление права на свободное выражение мнения» (§ 44 Постановления от 03.07.07 г. по делу «Флукс» против Молдовы» (№ 2))

судья «**НЕ ВПРАВЕ** руководствоваться предположительной, **непроверенной** или **недостоверной** информацией» (абз. 2 п. 5 мот. части Постановления КС № 6-П от 24.03.09 г.)

«Этот доклад имеет небольшое доказательственное значение для Европейского Суда, поскольку он не указывает каких-либо **источников** информации,... на основании которых он был составлен и эти утверждения **могли бы быть проверены**» (§ 93 Постановления от 12.06.08 г. по делу «Власов против Российской Федерации». Постановления Европейского суда от 25.06.09 г. по делу «Зайцев против Российской Федерации», § 42; от 27.05.10 г. по делу «Артемьев против Российской Федерации», § 125) .

4.4 Судом нарушено равноправие и состязательность сторон :

4.4.1 Перевезенцева воспрепятствовала в ознакомлении с главным доказательством по делу – учетом отработанного времени, которое скрывалось от Зяблицева и администрацией парка, а сотрудниками УИН. Это нарушило права стороны защиты прокомментировать их доказательства, опровергнуть их.

«право на состязательный процесс предполагает... **возможность ознакомления** с замечаниями и доказательствами, представленными другой стороной, **и ответить на них**. Национальное законодательство

может выполнять это требование по-разному, но предусмотренный им способ **должен** гарантировать, что противная сторона будет знать о представлении замечаний **и будет иметь возможность их комментировать**» (§ 67 Постановления от 28.08.91 г. по делу «Брандштеттер против Австрии»).

«**Нельзя допустить**, чтобы сторона представляла замечания без ведома другой стороны и без возможности этой последней ответить на них» (Vldozotteinek Szovetsege and al., § 42).

«равенство возможностей обвинения и защиты является непременным условием соблюдения принципа справедливого разбирательства (...). Этот принцип равенства состязательных возможностей также требует, чтобы каждой стороне была предоставлена возможность оспорить все доводы и доказательства, представленные другой стороной » (п. 8.9 Соображений КПЧ от 10.10.14 г. по делу «Валентин Еврезов, Владимир Непомнящих, Василий Поляков и Валерий Рыбченко против Беларуси»).

- 4.4.2 Перевезенцева назначила защитника Квашенникова в судебном заседании 26.02.2018, куда Зяблицева не допустила. Поэтому Квашенников не мог ни изучить материалы дела, ни согласовать позицию по нему. Зато дело было изучено избранными защитниками, позиция согласована, но НИКОГО из них Перевезенцева в зал суда непустила. То есть адвоката Квашениникова она назначила для СЕБЯ: чтобы он ей содействовал в творении беспредела.

«... хотя пункт 3 d) статьи 14 не предусматривает право обвиняемого выбирать адвоката, назначаемого безвозмездно для его защиты, **адвокат после своего назначения должен обеспечить эффективное представительство обвиняемого в интересах правосудия**. Это включает проведение консультаций с обвиняемым и его информирование в тех случаях, если он намерен отказаться от апелляции, или **обосновать перед апелляционным судом, что апелляция не имеет смысла**» (п. 5.10 Соображений КПЧ от 08.04.91 г. по делу «Пол Келли против Ямайки»).

«... суд **должен** в соответствии со статьей 14 Пакта **обеспечить, чтобы адвокат вел дело, руководствуясь интересами правосудия**... если при рассмотрении дела... адвокат обвиняемого соглашается с отсутствием оснований для обжалования приговора, **суд должен удостовериться** в том, что адвокат **консультировался с обвиняемым и проинформировал его соответствующим образом**. Если этого не было сделано, **суд должен обеспечить**, чтобы обвиняемого об этом проинформировали и предоставили ему возможность привлечь другого адвоката... С учетом этих обстоятельств Комитет пришел к заключению, что интересы г-на Баррелла **не были по-настоящему представлены** в апелляционном суде в нарушение пунктов 3(b) и 5 статьи 14» (п. 9.3 Соображений КПЧ от 18.07.96 г. по делу «Рикли Барелл против Ямайки»).

- 4.4.3 судья, прокурор имеют юридическое образование. Зяблицев его **не имеет**. Навязав Зяблицеву «карманного» адвоката Квашениникова (о практике карманных адвокатов <https://goo.gl/vbCCxd>, <https://goo.gl/VRkVXz>) и запретив оказывать защиту **избранным** защитникам, Перевезенцева **лишила Зяблицева правовой помощи**.

«отказ в юридической помощи является нарушением пункта 1 статьи 14 в совокупности с пунктом 3 статьи 2» (п. 7.10 Соображений КПЧ от 26.03.02 г. по делу «Роле Кеннеди против Тринидад и Тобаго»).

«... система Конвенции **требует** от Договаривающихся государств принятия **необходимых** мер для **обеспечения эффективного осуществления прав**, гарантированных статьей 6 Конвенции (...)» (§ 77 Постановления от 04.03.14 г. по делу «Дилипак и Каракайя против Турции»).

«... при определении того, являлось ли разбирательство справедливым в целом, **следует учитывать, соблюдались ли права защиты** (...)» (§ 134 Постановления от 13.07.10 г. по делу «Лопата против РФ»).

- 4.4.4 поскольку Зяблицев был **удален** за то, что **реализовывал свое право** на заявление отвода судье Перевезенцевой, то он не смог воспользоваться даже МИНИМУМОМ прав на свою защиту лично.

«Хотя это прямо не отражено в пункте 1 статьи 6 Конвенции, объект и цель этой статьи, взятой в целом, свидетельствуют о том, что **лицо**, которому предъявлено уголовное обвинение, **имеет право принимать участие в заседании суда**. Кроме того, подпункты «с», «d» и «е» пункта 3 данной статьи **гарантируют каждому** при предъявлении уголовного обвинения право **"защищать себя лично"**, "допрашивать свидетелей или **иметь право** на то, чтобы эти свидетели были допрошены" и "пользоваться бесплатной помощью переводчика, если он не понимает языка, используемого в суде, или не говорит на этом языке", и **осуществление этих прав лицом, не участвующим в заседании, вряд ли возможно** (...) (§ 132 Постановления от 22.12.09 г. по делу «Макаренко против РФ»). Однако для справедливости системы уголовного правосудия также крайне важно, чтобы подсудимый **пользовался адекватной защитой**, как в первой инстанции, так и при обжаловании (...)... **факт неявки в суд подсудимого**, пусть и извещенного должным образом, не может - **даже в отсутствие уважительной причины - оправдать лишение его права, предусмотренного** подпунктом «с» пункта 3 статьи 6 Конвенции, на защиту посредством защитника (...). Суды **обязаны обеспечить, чтобы разбирательство было справедливым**, и, соответственно, чтобы защитнику, который явился в заседание с **явной целью защиты** подсудимого в его отсутствие, была предоставлена **возможность** сделать это (...)» (§ 133 там же).

«... согласно принципу равенства сторон обеим сторонам **должны обеспечиваться** одни и те же процессуальные права, кроме как если различия предусматриваются законом и могут быть оправданы **по объективным и разумным** основаниям, не ставящим подсудимого в **фактически невыгодное положение** и не подвергающим его иному **несправедливому отношению** (...)» (п. 9.3 Соображений от 16.10.14 г. по делу Али Джахангир оглы Гулиев против Азербайджана»).

- 4.4.5 поскольку Зяблицев был удален незаконно и незаконным составом суда, а затем приглашен в зал «для дачи объяснений» после неизвестно каких действий, имевших место в его отсутствие, то суд был обязан его проинформировать обо всем, что имело место в его отсутствие. Ничего этого сделано не было.

«Часть первая статьи 263 УПК РСФСР, предусматривающая возможность удаления подсудимого из зала судебного заседания при **повторном нарушении им порядка** во время судебного заседания, не нарушает каких-либо конституционных прав граждан, поскольку предусматривает возможность ограничения права подсудимого на участие в судебном заседании лишь **в случае злоупотребления им своими правами**, но **не лишает его возможности участвовать в судебном заседании и осуществлять в суде свою защиту в установленных процессуальных формах**... Право на рассмотрение

уголовного дела в присутствии подсудимого не может быть гарантировано указанному участнику процесса **при нарушении им порядка в зале судебного заседания и при создании препятствий для надлежащего осуществления правосудия** и судебной защиты прав и законных интересов других участников судопроизводства. Подсудимый при этом, однако, не лишается возможности оспорить решение о его удалении из зала судебного заседания в вышестоящий суд, если, по его мнению, такое удаление произведено без достаточных к тому оснований». (Абз. 5, 6 п. 2 мот. части Определения КС № 145-О от 20.04.01 г)

Как доказывает видеозапись, Зяблицев требовал надлежащего осуществления правосудия и за ЭТО был удален не отправлявшей правосудие Перевезенцевой.

Судья «не рассмотрел ни одного из законных требований ..., создавал стрессовые ситуации и открыто нарушал закон» (п. 13.10 Соображений КПЧ от 06.04.98 г. по делу «Виктор Домуковский и другие против Грузии»)

«процедура не является объективной и обоснованной, когда она не соответствует **основным требованиям** к процессуальной справедливости» (п. 7.1 Соображения КПЧ от 24.07.08 г. по делу «Бандаранаяке против Шри-Ланки»).

- 4.4.6 поскольку удаление обвиняемого без обеспечения его права наблюдать за процессом дистанционно и участвовать в нем через защитника запрещено международным правом и ЕКПЧ в частности, то имел место произвол, обычный для Перевезенцевой и Балашихинского суда.

С. Международные уголовные суды

73. **Статья 63** Римского статута Международного уголовного суда предусматривает следующее:

"1. Обвиняемый **присутствует** на судебном разбирательстве.

2. Если обвиняемый, присутствующий в суде, продолжает нарушать ход судебного разбирательства, Судебная палата может удалить обвиняемого и предоставляет ему **возможность следить за ходом разбирательства и давать указания защитнику, находясь за пределами зала заседаний, с использованием, когда это необходимо, средств связи**. Данные меры принимаются **только в исключительных обстоятельствах** после того, как иные разумные меры были признаны непригодными, и **только в течение такого периода, который является строго необходимым...**". (§73 Постановление ЕСПЧ «Свинаренко и Сляднев против России» от 17 июля 2014)

134. Европейский Суд отмечает, что иные соображения справедливого судебного разбирательства также могут иметь значение в контексте **содержания в зале судебных заседаний** (хотя они не вызывают проблем в настоящем деле), особенно права обвиняемого на эффективное участие в разбирательстве (см. Постановление Европейского Суда по делу "Станфорд против Соединенного Королевства" (Stanford v. United Kingdom) от 23 февраля 1994 г., §§ 27 - 32, Series A, N 282-A) и на **получение практической и эффективной правовой помощи** (§134 Постановление ЕСПЧ «Свинаренко и Сляднев против России» от 17 июля 2014)

"процедура, в ходе которой определяются гражданские права **без заслушивания доводов** сторон, не может рассматриваться как

удовлетворяющая требованиям **пункта 1 статьи 6** Конвенции" (§ 24 Постановления от 13.05.08 г. по делу «Галич против РФ»).

4.4.7 поскольку доводы, аргументы, доказательства Зяблицева **вообще не рассматривались** в судебном заседании и не нашли отражения в постановлении, то речи не может идти о соблюдении равноправия и состязательности сторон.

«Необходимой гарантией права на судебную защиту и права на справедливое судебное разбирательство служит равно предоставляемый сторонам доступ к правосудию, включая **реальную возможность довести свою позицию относительно всех аспектов дела до сведения суда**» (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2000 года N 2-П, от 17 ноября 2005 года N 11-П, от 6 апреля 2006 года N 3-П, от 25 марта 2008 года N 6-П, Определение КС РФ от 16 декабря 2008 г. N 1076-О-П)

4.5 Судом нарушено право на защиту

4.5.1 Нарушение п.3 «в» ст. 6 ЕКПЧ обосновано в п.3.4

«даже если предположить ... что у заявителя была возможность прибегнуть к юридической помощи, председательствующий **судья, будучи основным гарантом справедливости разбирательства, не может быть освобожден от обязанности разъяснить** обвиняемому его процессуальные права и обязанности и **обеспечить их эффективное осуществление**» (§ 32 Постановления от 28.11.13 г. по делу «Александр Дементьев против РФ»).

4.5.2 Нарушение п.3 «с» ст. 6 ЕКПЧ обосновано в п. 3.1.4, 3.2.3, 3.4.

п.3 «с» ст. 6 ЕКПЧ.

Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет **как минимум** следующие права:

(с) защищать себя лично или через посредство **выбранного им самим** защитника

Дополнительно добавим, что у суда НЕТ полномочия НАВЯЗЫВАТЬ защитника обвиняемому.

«... право на защиту имеет неотъемлемый характер и должно соблюдаться в каждом случае **без исключения**. Отсюда вытекает право **на присутствие на судебном разбирательстве** по собственному делу и **на защиту защитником, выбранным по собственному усмотрению**, и **не быть принужденным давать согласие на защиту защитником ex-officio (...)**» (п. 18.9 Соображений КПЧ от 06.04.98 г. по делу «Виктор Домуковский и другие против Грузии»).

У него есть ОБЯЗАННОСТЬ обеспечить МИНИМУМ ПРАВ, к которому относится ВЫБОР обвиняемым СЕБЕ ЗАЩИТНИКОВ и только в случае их отсутствия суд в интересах правосудия может **по ходатайству обвиняемого** назначить ему защитника. В данном случае Зяблицев свой выбор осуществил и не просил назначать ему защитника.

«Как справедливо подчеркивали представители Комиссии, **в статье 6 п. 3 "с" говорится о "помощи", а не о "назначении защитника"**. Само назначение еще не обеспечивает эффективной помощи, т.к. назначенный адвокат может умереть, серьезно заболеть, в течение длительного периода быть лишен возможности действовать или уклоняться от выполнения своих обязанностей. **Власти**, если они уведомлены о возникшем

положении, **должны либо его заменить, либо заставить выполнять свои обязанности.** Данное Правительством ограничительное толкование этого подпункта ведет к результатам, которые **не разумны и не соответствуют как смыслу подпункта "с", так и статьи 6 в целом, ибо во многих случаях бесплатная юридическая помощь может оказаться бесполезной** (§ 33 Постановления от 13.05.80 г. по делу «Артико против Италии»).

В силу ч. 6 ст. 247 УПК РФ: «... Защитник **приглашается подсудимым.** Подсудимый вправе пригласить несколько защитников...» Из смысла приведенного следует, что допуск к участию в деле избранных подсудимым защитников носит **уведомительный** характер и это право в силу ч. 1 ст. 11, ч. 3 ст. 15, ч. 2 ст. 16 УПК РФ в их нормативном единстве во взаимосвязи с ч.ч. 1, 2 ст. 50 УПК РФ обеспечивается судом, чего Перевезенцева никогда не выполняла, что требует пересмотра всех её решений.

« Комитет также отмечает, что **эти заявления не были опровергнуты государством-участником.** Комитет напоминает, что в пункте 3 b) статьи 14 предусматривается, что обвиняемые лица **должны иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты и сноситься с выбранными ими самими защитниками.** Это положение является **важным элементом гарантии справедливого судебного разбирательства** и применения **принципа равенства** состязательных возможностей (...). Он далее напоминает о **праве всех лиц** при рассмотрении любого предъявленного им уголовного обвинения защищать себя лично или через посредство **выбранного ими самими защитника** или иметь назначенного им защитника безвозмездно, когда того требуют интересы правосудия, как это предусмотрено пунктом 3 d) статьи 14 (...). При **отсутствии каких-либо замечаний государства-участника** относительно фактов, изложенных автором сообщения, Комитет приходит к тому заключению, что **лишение доступа к выбранному самим обвиняемым защитнику** на начальном исключительно важном этапе досудебного разбирательства представляет собой нарушение прав г-на Жука, предусмотренных пунктом 3 b) и d) статьи 14 Пакта» (п. 8.5 Соображений КПЧ от 30.10.13 г. по делу «Светлана Жук против Беларуси»).

Судья Перевезенцева **УДАЛИЛА** всех защитников и самого Зяблицева **ЕДИНОЛИЧНО.**

Если обвиняемый заключает соглашение с адвокатом, Перевезенцева может назначить СВОЕГО адвоката ? Так вот Зяблицев заключил соглашения и уведомил суд. При этом предъявлять соглашение он не обязан, так как оно носит конфиденциальный характер.

На каком основании Перевезенцева воспрепятствовала Зяблицеву и защитникам пользоваться своими правами и выполнять обязанности, навязав коррумпированного Квашенникова, который двух слов связать не мог ?

Конституционный Суд РФ в Определении № 345-О от 02.10.03 г.:

«Вместе с тем **судебная процедура ограничения права ... имеет целью обеспечение интересов** общества и государства, составляющих **в единстве** с интересами личности совокупность национальных интересов России».

«... система Конвенции **требует** от Договаривающихся государств принятия **необходимых мер для обеспечения эффективного осуществления прав**, гарантированных статьей 6 Конвенции (...)» (§ 77 Постановления от 04.03.14 г. по делу «Дилипак и Каракайя против Турции»).

При этом личное присутствие адвоката Квашенинникова в судебном заседании не имело вообще никакого смысла. Для того, чтобы сидеть на стуле не нужно **никакого образования вообще.**

«... тот факт, что обвиняемый **должен** быть эффективно представлен адвокатом (...) **на всех стадиях разбирательства**, является аксиомой... хотя в пункте 3 d) статьи 14 не предусмотрен выбор обвиняемым адвоката без какой-либо оплаты, **должны** быть приняты меры для **обеспечения** того, чтобы адвокат после своего назначения **обеспечивал эффективное представительство в интересах правосудия** (...)» (п. 6.8 Соображения КПЧ от 08.07.04 г. по делу «Саидов против Таджикистана»)..

«... при определении того, являлось ли разбирательство справедливым в целом, **следует учитывать, соблюдались ли права защиты** (...)» (§ 134 Постановления от 13.07.10 г. по делу «Лопата против РФ»).

Удаление или НЕДОПУСК ИЗБРАННЫХ защитников нарушает МИНИМУМ прав, гарантированных п.3 «с» ст. 6 ЕКПЧ, а потому **недопустимо.**

4.5.3 Нарушение п.3 «d» ст. 6 ЕКПЧ

Игнорирование Перевезенцевой и Квашенинниковым ходатайств о допросе свидетелей привело к нарушению гарантированного данной нормой права (приложение).

4.5.4 Удаление обвиняемого из зала суда недопустимо

«Заявитель утверждал, что решение суда удалить его из зала судебного заседания во время рассмотрения дела было незаконным и необоснованным. Он также считал, что это действие было на самом деле **попыткой наказать его за ходатайства об отводе судьи. Заявитель отказался от адвоката, что он имел право сделать**, однако суд не принял данный отказ. В итоге интересы заявителя **не представлял выбранный им адвокат**, вопреки положениям подпункта "с" пункта 3 статьи 6 Конвенции. Кроме того, из-за удаления из зала суда заявитель не смог задать вопросы свидетелям, на чьих показаниях был основан приговор. Указанное обстоятельство **являлось нарушением подпункта "d" пункта 3 статьи 6 Конвенции** (§ 167 Постановления от 22.05.12 г. по делу «Идалов против РФ»). Власти Российской Федерации указали, что заявитель был удален из зала суда **за ненадлежащее поведение и выказывание неуважения к судье. Власти Российской Федерации признали**, что удаление заявителя из зала суда **не соответствовало** требованиям пункта 1 и подпунктов "с" и "d" пункта 3 статьи 6 Конвенции» (§ 168 там же).

5. Судом нарушено право, гарантированное ст. 10 ЕКПЧ.

Судья нарушала право на участие в судебном процессе, что выражалось в воспрепятствовании Зяблицеву высказывать свое мнение по процессуальным вопросам. Для этого она постоянно перебивала Зяблицева, а потом удалила.

Воспрепятствование в участии в судебном разбирательстве явилось способом нарушения судьей регламента и незаконным основанием для удаления Зяблицева из процесса.

Но в реальности нарушителем регламента была Перевезенцева и организованная ею банда приставов.

Также следует иметь ввиду, что требования эффективности и процессуальной экономии не оправдывают «пренебрежения **основополагающим принципом состязательного разбирательства.** Фактически, статья 6 § 1 **предназначена** прежде всего для **защиты** интересов **сторон** и

надлежащего отправления правосудия (...). Даже если ... возможность представления юридических и фактических аргументов может быть ограничена, стороны **должны** сказать, **требует ли документ их комментариев**. На карту поставлено доверие сторон к правосудию, основанному, в частности, **на знании того, что у них была возможность выразить свои мнения по каждому документу в деле (...)**» (§ 18 Постановления от 06.02.01 г. по делу «Беер против Австрии»).

6. Судом нарушено право, гарантированное ст. 11 ЕКПЧ

Судья Перевезенцева нарушила право Зяблицева на избранных защитников в лице **общественного движения**, право участников общественного движения защищать своего участника – ст. 27 ФЗ «Об общественных объединениях».

Судья Перевезенцева нарушила право на **общественный контроль** противодействием видеозаписи судебного заседания, неведением её самим судом и неведением аудиопотоколирования, удалением Петренева и Ахметовой даже в качестве публики.

Эти действия носят коррупционный характер и подтверждают нарушение права на законный состав суда .

7. Судьей нарушена ст. 17 ЕКПЧ

Судья Перевезенцева отменила все нормы права в данном деле, поскольку её цель не состояла в признании, уважении и обеспечении прав Зяблицева и его защитников. Она заключалась в фальсификации уголовного дела и лишении Зяблицева свободы в интересах третьих лиц. В их же интересах действовали и сотрудники УИН. То есть речь идет о **ТОТАЛЬНОЙ КОРРУПЦИИ**, на службу которой назначаются такие «перевезенцевы», «травниковы», «баташовы»...

ИМИТАЦИИ отправления правосудия является способов финансирования коррупции из федерального бюджета, то есть хищений из Казны РФ.

Согласно разъяснениям Верховного суда **злоупотребление правом** имеет место в случае, когда субъект поступает **вопреки норме**, предоставляющей ему соответствующее право, не соотносит поведение с интересами общества и государства, не исполняет корреспондирующую данному праву юридическую обязанность (Определение Верховного суда РФ по делу № 32-КГ14-17 от 03.02.2015).

К произволу ЕСПЧ относит и ситуацию, когда «национальные власти пренебрегли стремлением правильно применять относимое законодательство» (§ 47 Постановления от 10 июня 1996 г. по делу "Бенем против Соединенного Королевства").

В п. 7.4 Соображений КПЧ от 02.07.14 г. по делу «Тимур Ильясов против Республики Казахстан»:

«...понятие "произвольности" включает в себя элементы неуместности, несправедливости, отсутствия предсказуемости и **должной процедуры**».

8. Судьей нарушена ст. 18 ЕКПЧ

Ни одно ограничение конвенционных прав , о чем изложено выше, не связано с законными целями, **только преступными**.

«... границы рамок усмотрения национальных органов очерчены положениями Конвенции (§ 44 Постановления от 02.03.09 г. по делу «К.У. против Финляндии»), поскольку «Конвенция является первой и важнейшей системой для защиты прав человека» (там же).

ВЫВОД: все указанные выше нарушения законов и прав апеллянтов доказаны решениями вышестоящих судов, в том числе, международного. Поэтому жалоба подлежит удовлетворению.

На основании п. 2 ст. 389.15, ч. 1, п. 2, п. 4, п. 9, п. 11 ч. 2 ст. 389.17, УПК ПРОСИМ :

1. Направить дело в законный состав суда : **суд присяжных.**
2. **ПРИОСТАНОВИТЬ** исполнение **приговора** Перевезенцевой от 22.09.2016 и постановления от 26.02.2018 до рассмотрения апелляционной жалобы на постановление об отказе в удовлетворении отвода и на постановление об удалении.
3. Признать нарушенными конвенционные права Зяблицева согласно апелляционной жалобе.
4. Признать незаконным удаление Зяблицева С В.
5. Признать незаконным удаление и последующий недопуск защитников Петренева и Ахметовой.
6. Признать незаконным «недопуск» Ивановой И А и Усманова Р Р.
7. Признать незаконный состав суда.
8. Неукоснительно исполнить Принцип 19, п. «а» Принципа 22 Принципов о компенсации, принцип *restitutio in integrum*, п. 2 частично несовпадающего мнения членов КПЧ г-на Рафаэля Риваса Посады, г-на Эдвина Джонса и г-на Иполито Солари-Иригойена к Соображению от 20.10.06 г. по делу «Леонид Синицын против Беларуси», **признать, соблюсти и защитить** перечисленные права и **принять меры к восстановлению положения, существовавшего до нарушения прав и пресечь действия, нарушающие наши права.**
9. Отменить постановление от 26.02.2018 как незаконное.
10. ККС привлечь Перевезенцеву к дисциплинарной ответственности за действия, несовместимые со статусом судьи и в связи с несоответствием занимаемой должности, **инициировать проверку ВСЕХ приговоров и иных судебных решений, вынесенных с её участием, прекратить полномочия судьи.**

Приложения :

1. Видеозапись 21.02.2018 <https://youtu.be/MUHjuWJKmRI>
2. Жалоба в ККС на Перевезенцеву

Зяблицев С. В.

Ахметова С В.

Петренев Р М

Иванова И А

Усманов Р Р

Annexe 18

La Cour de la ville Balashikha pour changer la compétence de l'affaire en raison de la récusation de toute la composition de la cour.

ACTE D'APPEL

sur décision illégale juge de paix de la section № 1 du district de la ville Balashikha Perevezentseva T. V du 26.02.2018.



ПРОКУРАТУРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПРОКУРАТУРА
МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Зяблицеву Сергею Владимировичу

bormentalsv@yandex.ru

БАЛАШИХИНСКАЯ
ГОРОДСКАЯ ПРОКУРАТУРА

пр-т Ленина, д. 30, г. Балашиха,
Московская область, 143907

25.12.2020 № 18224 - 2013

На № _____

Балашихинской городской прокуратурой рассмотрено Ваше обращение о несогласии с ответом заместителя городского прокурора и иным вопросам.

Установлено, что постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Балашихинского судебного района Московской области от 26.02.2018 по представлению начальника ОИН ФКУ УИИ УФСИН России по Московской области на основании ст.ст. 397, 399 УПК РФ неотбытое Вами наказание в виде 242 часов 50 минут обязательных работ, назначенное по приговору мирового судьи судебного участка № 1 Балашихинского судебного района Московской области от 22.09.2017, заменено на 30 дней лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении. Указанное постановление вступило в законную силу 16.07.2018.

Данное решение городской прокуратурой признано законным и обоснованным.

В связи с уклонением от отбывания назначенного Вам наказания, Вы объявлены в федеральный розыск. Инициатор розыска - УФСИН России по Московской области.

Одновременно сообщая, что копия Вашего обращения направлена в УФСИН России по Московской области для рассмотрения в части компетенции.

С учетом изложенного, оснований для принятия мер прокурорского реагирования не имеется.

В случае несогласия с данным ответом Вы вправе обжаловать его вышестоящему прокурору.

Городской прокурор

Н.В. Брыкин

Исп. Ситник В.В.
8 (495) 523-62-85

РВ № 204055

Балашихинская городская прокуратура
Московской области
№ 1822ж-2013/Он351-20

TRADUCTION

634482-6762188

Ziablitsev Sergei Vladimirovich

Ministère public de la Fédération de Russie

bormentalsv@yandex.ru

MINISTERE DE REGION DE MOSCOU

BUREAU DU PROCUREUR
DE LA VILLE BALACHIKHA

Avenue Lénine, 30, Balashicha,
Région de Moscou, 143907

Du 25.12.2020 Sur №1822ж-2013

Le bureau du procureur de la ville Balashikha a examiné votre appel sur le désaccord avec la réponse du procureur adjoint de la ville et d'autres questions.

Il est établi que par le verdict de la juge de paix de la section judiciaire № 1 du District judiciaire de la ville Balashikha de la région de Moscou du 26.02.2018 par rapport du chef de la Division de l'Exécution des Peines de Service fédéral de l'application des peines de la Russie de la région de Moscou en vertu des articles 397, 399 du Code de procédure pénale, vous n'avez pas purgé votre peine sous la forme de 242 heures 50 minutes de travaux obligatoires, nommée par le verdict de la juge de paix de la section judiciaire n° 1 du District judiciaire de la ville Balashikha de la région de Moscou de 22.09.2017, a été remplacé par 30 jours d'emprisonnement dans une colonie. Ce verdict a entré en vigueur le 16.07.2018.

Cette décision a été reconnue légale et justifié par le bureau du procureur de la ville.

Dans le cadre de l'évasion de la peine qui vous a été infligée, vous sont recherchés par le gouvernement fédéral. L'initiateur de la recherche- UFSIN de la Russie de la région de Moscou.

Dans le même temps, je vous informe qu'une copie de votre demande est envoyée à Ministère russe des affaires étrangères de la région de Moscou pour examen en partie compétences.

Compte tenu de ce qui précède, les motifs de prendre des mesures de la part du procureur est absents.

En cas de désaccord avec cette réponse, vous pouvez faire appel de celle-ci au procureur supérieur.

Procureur de la ville

N. V. Brykin

ISP. Sitnik V. V.

8 (495) 523-62-85

PB № 204055

Bureau du procureur de la ville de Balashikha
Région de Moscou
N ° 1822j-2013 / On351-20

TRADUCTION

Au procureur de la ville Balashicha M.Brykin H. en réponse à la lettre du 25.12.2020

Je vous demande d'expliquer les raisons pour lesquelles les décisions des tribunaux de me priver de liberté sur la base de preuves **falsifiées** par l'UFSIN et les juges, le procureur continue de déclarer comme "légitime"?

Comment l'INIQUITÉ en Russie est-elle légale?

J'ai prouvé par le biais de VIDÉOS que je travaillais au parc les heures de punition. Mais l'administration du parc a refusé de fixer mon travail de **collusion** avec le Service fédéral de l'application des peines qui a reçu des instructions "d'en haut" de falsifier mon évasion des travaux obligatoires et de me priver de la liberté comme **un défenseur public dans l'affaire pénale № 1-12/2018** du Tribunal municipal de la ville Chchelkovo à l'égard de M. Bochonov parce que son affaire a été falsifiée par un Groupe criminel organisé: le Comité d'Enquête de la fédération de Russie, le Service générale des enquêtes de la région de Moscou, le bureau du procureur Général, du procureur de la région de Moscou, le procureur de la ville Chchelkovo, de nombreux juges de la Cour régionale de Moscou et du tribunal de la ville de Shchelkovo entre 2016 et 2018.

Mais en plus de mes VIDEOS, il y avait des RAPPORTS de police, que j'ai appelé pendant mon travail pour **fixer mes travaux** en raison du refus de l'administration du parc de le fixer.

Où dans **les verdicts criminels** des deux tribunaux reflètent mes arguments, mes preuves? Ils ne sont pas là. C'est-à-dire que les verdicts rendus par les juges sont TRUQUÉS avec la complicité du bureau du procureur de la ville Balashikha.

Peut-être que le nouveau procureur M. Brykin N. V. exposera toujours un groupe criminel organisé et au lieu de me rechercher, il fera appel des verdicts criminels falsifiés?

Et comment puis-je faire appel de réponse illégale du procureur de la ville Balashikha au procureur plus gradé, c'est-à-dire au procureur régional de Moscou, si le procureur de la ville Shchelkovo M. Rokityanskiy a été promu au poste et est devenu le substitut du procureur de la région de Moscou **après la falsification** des poursuites pénales contre M. Bochonov (en 2016-2018), puis Mme Levouchkina en 2019 (membres du MOD "OKP")? Je veux dire, que M.Rokityanskiy était membre d'un groupe criminel qui m'a privé de liberté **dans son propre intérêt en 2018**.

M. Ziablitsev S.- condamné de façon criminel par les criminels
le 11.01.2021

----- Пересылаемое сообщение -----

11.01.2021, 19:48, "Сергей Зяблицев" <bormentalsv@ya.ru>:

Балашихинскому городскому прокурору Брыкину Н. В. на ответ от 25.12.2020

Прошу мне разъяснить причины, по которым решения судов о лишении меня свободы на основании **СФАЛЬСИФИЦИРОВАННЫХ** УФСИН и судьями доказательств прокуратура продолжает признавать "законными"?

Каким образом БЕЗЗАКОНИЕ в России является законным?

Я доказал посредством ВИДЕОЗАПИСЕЙ, что я отработывал в парке назначенные в виде наказания часы. Администрация парка препятствовала этому по сговору с УФСИН, который получил указания "сверху" фальсифицировать мною неотработку и меня лишить свободы как общественного защитника по УД 1-12/2018 в отношении Бохонова А В, **которое фальсифицировала ОПГ**: Следственный Комитет РФ, Главное Следственное Управление СК по Московской области, Генеральная прокуратура, прокуратура Московской области, Щелковская городская прокуратура, многочисленные судьи Московского областного суда и Щелковского горсуда в период с 2016 по 2018.

Но кроме **моих** видеозаписей были **ПРОТОКОЛЫ полиции**, которую я вызывал во время отработки для фиксации выполнения мною работ из- за отказа администрации парка ее фиксировать.

Где в преступных решениях двух судов отражены мои доводы, ЭТИ доказательства? **Их там нет.** То есть вынесенные решения судьями **СФАЛЬСИФИЦИРОВАННЫ** при соучастии прокуроров Балашихинской горпрокуратуры.

Может быть новый прокурор Брыкин Н. В все-таки разоблачит Организованную преступную группировку и вместо розыска меня обжалует сфальсифицированные приговоры?

А как я могу обжаловать незаконный ответ прокурора города Балашиха вышестоящему прокурору, то есть в Московскую областную прокуратуру, если прокурор г Щелково Рокитянский после фальсификации уголовного дела в отношении Бохонова А.В. (в 2016-2018), а затем Левушкиной А. В. (участников МОД "ОКП") в 2019 был повышен в должности и стал заместителем прокурора Московской области?

То есть, Рокитянский был участником преступной группы, лишившей меня свободы в ЕГО ИНТЕРЕСАХ.

Зяблицев С.В. - преступно осужденный преступниками 11.01.2021

← Ответить → Переслать Удалить Не прочитано Метка В папку Закрепить

advance-club.ru Английский по технологии Ягодкина За 2 часа расскажем, как учить английский по методу полиглота... Перейти Реклама

Письмо найдено по запросу «balashiha@mosoblproc.ru». Вернуться к поиску

Отсутствие средств защиты от произвола /Absence de recours contre

Сергей Зяблицев bormentalsv@ya.ru
1 получатель: balashiha

11 янв в 19:48

Письма на тему

Сергей Зяблицев 11 янв
Балашихинскому городском...

Вложения

Ссылки

Письма от Сергей Зяблицев

balashiha@mosoblproc.ru

Написать письмо

Скопировать адрес

В чёрный список

Балашихинскому городскому прокурору Брыкину Н. В. на ответ от 25.12.2020

Прошу мне разъяснить причины, по которым решения судов о лишении меня свободы на основании СФАЛЬСИФИЦИРОВАННЫХ УФСИН и судьями доказательств прокуратура продолжает признавать "законными"?

Каким образом БЕЗЗАКОНИЕ в России является законным?

Я доказал посредством ВИДЕОЗАПИСЕЙ, что я отработывал в парке назначенные в виде наказания часы. Администрация парка препятствовала этому по сговору с УФСИН, который получил указания "сверху" фальсифицировать мною неотработку и меня лишить свободы как общественного защитника по УД 1-12/2018 в отношении Бохонова А В, **которое фальсифицировала ОПГ**: Следственный Комитет РФ, Главное Следственное Управление СК по Московской области, Генеральная прокуратура, прокуратура Московской области, Щелковская городская прокуратура, многочисленные судьи Московского областного суда и



**ПРОКУРАТУРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПРОКУРАТУРА
МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ
БАЛАШИХИНСКАЯ
ГОРОДСКАЯ ПРОКУРАТУРА**

пр-т Ленина, д. 30, г. Балашиха,
Московская область, 143907

Зяблицеву Сергею Владимировичу

bormentalsv@yandex.ru

29.01.2021 № 1822ж-1013

На № _____

Балашихинской городской прокуратурой рассмотрено Ваше обращение о противоправных действиях сотрудников УФСИН России по Московской области, несогласии с вынесенным судебным решением и иным вопросам.

Установлено, что постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Балашихинского судебного района Московской области от 26.02.2018 по представлению начальника ОИН ФКУ УИИ УФСИН России по Московской области на основании ст.ст. 397, 399 УПК РФ неотбытое Вами наказание в виде 242 час. 50 мин. обязательных работ, назначенное по приговору мирового судьи судебного участка № 1 Балашихинского судебного района Московской области от 22.09.2017, заменено на лишение свободы из расчета один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ, т.е. на срок 30 дней лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении. Указанное постановление вступило в законную силу 16.07.2018.

Данное решение городской прокуратурой признано законным и обоснованным.

Нарушений при рассмотрении Ваших обращений в Балашихинской городской прокуратуре не допущено.

В связи с уклонением от отбытия назначенного Вам наказания, Вы объявлены в федеральный розыск. Инициатор розыска - УФСИН России по Московской области. Вам необходимо явиться в УФСИН России по Московской области для отбытия наказания в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Оснований для принятия мер прокурорского реагирования по доводам Вашего обращения не имеется.

В случае несогласия с данным ответом Вы вправе обжаловать его вышестоящему прокурору.

Городской прокурор

Н.В. Брыкин

Исп. Родионова В.В.
8 (495) 523-62-85

РВ № 204087

Балашихинская городская прокуратура
Московской области
№ 1822ж-2013/Он110-21

Отсутствие средств защиты от произвола /Absence de recours contre l'arbitraire Fwd:

bormentalsv@yandex.ru

bormentalsv@yandex.ru

9 фев в 16:36

1 получатель

:



Прокурор Балашиха

Требования Зяблицева на Отписку Брыкина 09.02.21, 14.07 (фр) (приложение 1) в ответ на моё обращение 11.01.21 (приложение 2).

Уважаемый Брыкин.

Вы не ответили на ранее поставленные вопросы в обращении от 11.01.21, тема которого: «Отсутствие средств защиты от произвола /Absence de recours contre l'arbitraire».

И почему не даётся никакой оценки фальсификациям? Я предоставил в дело доказательства моей отработки, и неуклонения от неё. Судебное решение вынесено на основании фальсификаций. Мои доказательства полностью исключены.

Таким образом, ваша настоящая Отписка подтверждает отсутствие средств защиты от произвола должностных лиц!

Укажите кому обжаловать вашу Отписку с учётом доводов моего обращения от 11.01.21.

Зяблицев С.В., 09/02/2021, 14.31 (фр), 16.31 (мск). Выполнено г. Ницца, Франция.

Приложение 1.

*Отписка прокурора от 09.01.21 на обращение 11.01.21.

Начало переадресованного сообщения:

От: balashiha@mosoblproc.ru

Дата: 9 февраля 2021 г. в 14:07:52 GMT+1

Кому: bormentalsv@yandex.ru

TRADUCTION

Absence de recours contre l'arbitraire Fwd:

bormentalsv@yandex.ru

bormentalsv@yandex.ru

9 fevr. à 16:36

Au procureur de la ville Balashikha

Exigences de M. Ziablitsev sur la réponse de M. Brykin du 09.02.21, 14.07 (fr) (annexe 1) en réponse à mon appel du 11.01.21 (annexe 2).

Cher Brykin.

Vous n'avez pas répondu aux questions précédemment posées dans l'appel du 11.01.21, dont le thème est: «Absence de recours contre l'arbitraire /Absence de recours contre l'arbitraire».

Et pourquoi n'y a-t-il pas d'évaluation des falsifications? J'ai fourni des preuves de mon travail, et non évasion de celui-ci.

Le verdict a été rendu sur la base de falsifications. Mes preuves sont complètement exclues.

Ainsi, votre réponse bureaucratique confirme le manque de recours contre l'arbitraire des fonctionnaires!

Indiquez à qui faire appel de votre réponse bureaucratique en tenant compte des arguments de mon appel du 11.01.21.

M. Zyablitsev S. V., 09/02/2021, 14.31 (fr), 16.31 (MSK). Fait à Nice, France.

Annexe 1.

* Réponse du procureur de 09.01.21 à l'appel 11.01.21.

Судья: Двухжилова Т.К.

КОПИЯ

Дело № 33а-26047/2020 141

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по административным делам Московского областного суда в составе:

председательствующего Брыкова И.И.,
судей Курлаевой И.В., Мертехина М.В.,
при помощнике судьи Балабановой Т.И.,

рассмотрела в открытом судебном заседании 14 октября 2020 года апелляционную жалобу Зяблицева Сергея Владимировича на решение Балашихинского городского суда Московской области от 14 июля 2020 года по делу по административному иску Зяблицева Сергея Владимировича к ОСП по Балашихинскому району и г. Железнодорожному Московской области, старшему судебному приставу ОСП по Балашихинскому району и г. Железнодорожному Московской области Гасанову Р.А. о признании незаконными действий по прекращению исполнительного производства, обязанности прекратить исполнительное производство, обязанности направить постановления.

Заслушав доклад судьи Курлаевой И.В.,
объяснения судебного пристава-исполнителя – Марковой И.А..

установила:

Зяблицев С.В. обратился в суд с административным иском к ОСП по Балашихинскому району и г. Железнодорожному УФССП России по Московской области, старшему судебному приставу ОСП по Балашихинскому району и г. Железнодорожному УФССП России по Московской области Гасанову Р.А. о признании незаконными действий по прекращению исполнительного производства № 13365/20/50001-ИП, возбужденного в отношении административного истца, и обязанности направить в его адрес постановления по исполнительному производству.

Заявленные требования мотивировал тем, что 21.01.2020 года судебным приставом-исполнителем ОСП по Балашихинскому району и г. Железнодорожному УФССП России по Московской области вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства № 13365/20/50001-ИП на основании судебного приказа от 18.06.2019 года, выданного мировым судьей судебного участка № 6 Балашихинского судебного района Московской области о взыскании алиментов с должника Зяблицева С.В. в пользу взыскателя Зяблицевой Г.А. алиментов на содержание несовершеннолетних детей Зяблицева А.С., 22.06.2015 года рождения, Зяблицева Е.С., 28.10.2017 года рождения, в размере 1/3 части всех видов заработка. В 2018 году он выехал из России во Францию, попросил убежища, в настоящее время он является просителем убежища и получает соответствующее пособие, а дети, являясь членами семьи

142
просителя убежища, также находятся на содержании Республики Франция. Полагал, что у судебного пристава-исполнителя нет полномочий вести исполнительное производство по взысканию с него алиментов на детей, обеспечиваемых Республикой Францией, как детей просителя убежища. Административный истец не только не работает, ему не разрешено работать в связи со статусом просителя убежища. С него не могут взыскиваться алименты на незаконно вывезенных из Франции взыскателем Зяблицевой Г.А. детей.

Решением Балашихинского городского суда Московской области от 14 июля 2020 года в удовлетворении административного иска отказано.

В апелляционной жалобе Зяблицев С.В. просит об отмене данного решения как постановленного без учета фактических обстоятельств дела, с нарушениями норм материального и процессуального права.

Заслушав объяснения судебного пристава-исполнителя Марковой И.А., на исполнении у которой находится исполнительное производство в отношении должника Зяблицева С.В., проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия пришла к следующему.

Согласно части 1 статьи 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

В соответствии со статьей 360 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта (главного судебного пристава субъектов) Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в суде в порядке, установленном главой 22 настоящего Кодекса.

Согласно ч. 1 ст. 121 Федерального закона от 02.10.2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Федеральный закон № 229-ФЗ) постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

143

Согласно ст. 2 Федерального закона № 229-ФЗ задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Разрешая возникший спор, суд первой инстанции установил, что 21.01.2020 года судебным приставом-исполнителем ОСП по Балашихинскому району и г.Железнодорожный УФССП России по Московской области вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства № 13365/20/50001-ИП на основании судебного приказа от 18.06.2019 года, выданного мировым судьей судебного участка № 6 Балашихинского судебного района Московской области о взыскании с должника Зяблицева С.В. в пользу взыскателя Зяблицевой Г.А. алиментов на содержание несовершеннолетних детей, в размере 1/3 части всех видов заработка

Отказывая в удовлетворении заявленных Зяблицевым С.В. требований, суд первой инстанции исходил из того, что выданный мировым судьей судебный приказ до настоящего времени не отменен, имеющийся у административного истца статус просителя убежища во Франции не является основанием к прекращению исполнительного производства, а вынесенные в рамках возбужденного в отношении административного истца исполнительного производства постановления направлены административному истцу 29.05.2020 года на адрес его электронной почты.

Судебная коллегия соглашается с указанными выводами суда первой инстанции.

Исчерпывающий перечень оснований для окончания исполнительного производства установлен ч. 1 ст. 47 Федерального закона «Об исполнительном производстве», в соответствии с которой Исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в случаях: 1) фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе; 2) фактического исполнения за счет одного или нескольких должников требования о солидарном взыскании, содержащегося в исполнительных документах, объединенных в сводное исполнительное производство; 3) возвращения взыскателю исполнительного документа по основаниям, предусмотренным статьей 46 настоящего Федерального закона; 4) возвращения исполнительного документа по требованию суда, другого органа или должностного лица, выдавших исполнительный документ; 5) ликвидации должника-организации и направления исполнительного документа в ликвидационную комиссию (ликвидатору), за исключением исполнительных документов, указанных в части 4 статьи 96 настоящего Федерального закона; 6) признания должника банкротом и направления исполнительного документа арбитражному управляющему, за исключением исполнительных документов, указанных в части 4 статьи 69.1 и части 4 статьи 96 настоящего Федерального закона; 7) направления копии исполнительного документа в организацию для удержания периодических

144
платежей, установленных исполнительным документом; 9) истечения срока давности исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица по делу об административном правонарушении (с учетом положений, предусмотренных частью 9 статьи 36 настоящего Федерального закона) независимо от фактического исполнения этого акта.

Предусмотренные законом основания для окончания исполнительного производства, возбужденного в отношении административного истца о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей отсутствуют.

Как следует из материалов дела выданный мировым судьей судебный приказ о взыскании с Зяблицева С.В. алиментов на содержание несовершеннолетних детей до настоящего времени не отменен, возражений относительно его исполнения административным истцом в установленные законом сроки не подавалось.

Доводы апеллянта со ссылкой на то, что он является просителем убежища, судебная коллегия находит несостоятельными, основанными на неверном толковании норм права.

Так, в соответствии с положениями ст. 118 Семейного кодекса РФ 1. лицо, выезжающее на постоянное жительство в иностранное государство, вправе заключить с членами семьи, которым оно по закону обязано предоставлять содержание, соглашение об уплате алиментов в соответствии со статьями 99, 100, 103 и 104 настоящего Кодекса.

2. При недостижении соглашения заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с требованием об определении размера алиментов в твердой денежной сумме и о единовременной выплате алиментов, или о предоставлении определенного имущества в счет алиментов, или об уплате алиментов иным способом.

Таким образом, законодательством Российской Федерации лица, выезжающие на постоянное место жительство в иностранное государство, и в силу закона Российской Федерации обязанные к предоставлению содержания членам семьи, не освобождены от уплаты алиментов.

Доводы апеллянта о том, что взыскатель Зяблицева Г.А. не имеет места жительства на территории Балашихинского района Московской области, в связи с чем исполнительное производство возбуждено незаконно, судебной коллегией отклоняется.

Из материалов дела следует, что взыскатель проживает в г. Балашиха Московской области.

При этом, в соответствии со статьей 27 Конституции Российской Федерации каждый, кто законно находится на территории Российской Федерации, имеет право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства.

Согласно пункту 1 статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации место жительства гражданина определяется, как место его постоянного или преимущественного проживания.

Из содержания статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 2 и 3 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 года № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и места жительства в пределах Российской Федерации» следует, что регистрация не совпадает с понятием «место жительства», и сама по себе не может служить условием реализации прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, законами Российской Федерации, конституциями и законами республик в составе Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 2 февраля 1998 года № 4-П указал на то, что сам по себе факт регистрации или отсутствие таковой не порождает для гражданина каких-либо прав и обязанностей и, согласно части второй статьи 3 Закона Российской Федерации «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», не может служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и законодательными актами субъектов Российской Федерации.

Также судебная коллегия учитывает, что несовершеннолетние дети административного истца, их мать — взыскатель по исполнительному производству, как и сам административный истец до настоящего времени являются гражданами РФ. Последним известным местом жительства административного истца на территории РФ является Балашихинский район Московской области.

Поскольку, административный истец является гражданином Российской Федерации, а наличие у него статуса просителя убежища гражданство РФ не прекратило, он в силу требований Семейного кодекса РФ обязан к содержанию своих несовершеннолетних детей.

Основания, предусмотренные ст. 31 Федерального закона № 229-ФЗ в данном случае у судебного пристава-исполнителя отсутствовали, как и отсутствовали основания для окончания, либо прекращения исполнительного производства.

Наличие же между сторонами исполнительного производства спора о детях также не является основанием для прекращения исполнительного производства.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции, судебная коллегия не находит оснований к отмене постановленного по делу решения об отклонении заявленного Зяблицевым С.В. административного иска: обстоятельства, имеющие значение для дела, суд первой инстанции установил правильно, представленные доказательства оценил в соответствии с требованиями процессуального закона, нормы материального права применил верно.

Доводы апелляционной жалобы административного истца аналогичны доводам, приводившимся в суде первой инстанции, они не опровергают правомерность обжалуемого судебного акта, поскольку направлены на

146
иную, нежели у суда, оценку фактических обстоятельств дела и представленных доказательств, иное толкование подлежащих применению к возникшим правоотношениям норм материального права.

Оснований к переоценке установленных судом обстоятельств и представленных в материалы дела доказательств у судебной коллегии не имеется.

Руководствуясь статьями 309, 311 КАС РФ, судебная коллегия

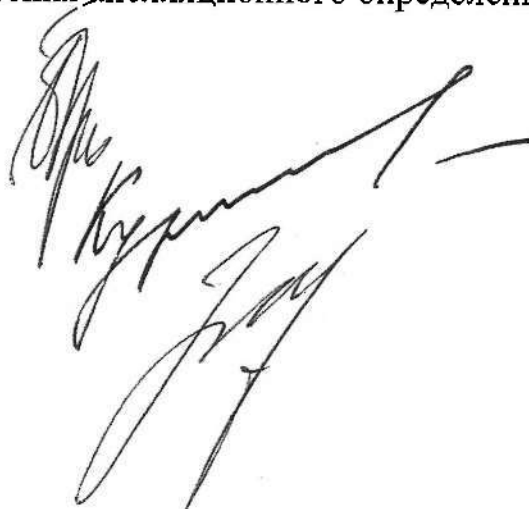
определила:

решение Балашихинского городского суда Московской области от 14 июля 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Зяблицева С.В. – без удовлетворения.

Кассационная жалоба (представление) может быть подана в Первый кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения.

Председательствующий

Судьи



Балашихинский городской суд
Московской области
Протрумовой и скреплено
Печатью
Секретарь

КОПИЯ
Судья
Секретарь

Корепина М.В.

УИД 50RS0001-01-2020-003281-75
Подлинник апелляционного определения находится в административном деле № 2а-3338/2020 в производстве Балашихинского городского суда Московской области

Судья Т.К. Двухжилова:

Ведущий специалист общего отдела М.В. Корепина:



DÉCISION D'APPEL

Pages 1-2

Заявленные требования мотивировал тем, что 21.01.2020 года судебным приставом-исполнителем ОСП по Балашихинской району и г.Железнодорожный УФССП России по Московской области вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства № 13365/20/50001-ИП на основании судебного приказа от 18.06.2019 года, выданного мировым судьей судебного участка № 6 Балашихинского судебного района Московской области о взыскании алиментов с должника Зяблицева С.В. в пользу взыскателя Зяблицевой Г.А. алиментов на содержание несовершеннолетних детей Зяблицева А.С., 22.06.2015 года рождения, Зяблицева Е.С., 28.10.2017 года рождения, в размере 1/3 части всех видов заработка. В 2018 году он выехал из России во Францию, попросил убежища, в настоящее время он является просителем убежища и получает соответствующее пособие, а дети, являясь членами семьи

просителя убежища, также находятся на содержании Республики Франция.¹ Полагал, что у судебного пристава-исполнителя нет полномочий вести исполнительное производство по взысканию с него алиментов на детей, обеспечиваемых Республикой Францией, как детей просителя убежища. Административный истец не только не работает, ему не разрешено работать в связи со статусом просителя убежища. С него не могут взыскиваться алименты на незаконно вывезенных из Франции взыскателем Зяблицевой Г.А. детей.

Решением Балашихинского городского суда Московской области от 14 июля 2020 года в удовлетворении административного иска отказано.

В апелляционной жалобе Зяблицев С.В. просит об отмене данного решения как постановленного без учета фактических обстоятельств дела, с нарушениями норм материального и процессуального права.

Il a motivé ses exigences énoncées par le fait que le 21.01.2020 le huissier de justice de OSP de la région de la ville Balashikha et Jeleznodorjnni UFSSP de la Russie de la région de Moscou a rendu l'ordonnance sur l'ouverture d'une procédure d'exécution № 13365/20/50001-SP sur la base de l'ordonnance du tribunal de 18.06.2019, prise par la juge de paix de la section judiciaire № 6 du District judiciaire Balashikhinsky de la région de Moscou sur le recouvrement des aliments à un débiteur M. Ziablitsev S.V. en faveur d'une poursuivante Mme Ziablitseva G A. de la pension alimentaire pour l'entretien des enfants mineurs Ziablitsev A S., de 22.06.2015 année naissance, Ziablitsev E. S., de 28.10.2017 année de naissance, dans le montant de 1/3 de tous les

types de gains. En 2018, il a quitté la Russie pour la France, a demandé d'asile, il est actuellement un demandeur d'asile et reçoit une allocation appropriée, et les enfants, en tant que membres de la famille de demandeur d'asile, sont également à la charge de la République de France. Il croyait que l'huissier de justice n'avait pas autorité pour mener la procédure d'exécution de recouvrement avec lui la pension alimentaire des enfants, qui sont à la charge de la République de la France, comme les enfants d'un demandeur d'asile. Le demandeur administratif non seulement ne travaille pas, il n'est pas autorisé à travailler en ce qui concerne le statut du demandeur d'asile. On ne lui peut pas percevoir une pension alimentaire pour les enfants, illégalement enlever de la France par la poursuivante Mme Ziablitseva G.A.

Il a été rejeté la demande administrative par la décision de la cour de la ville Balashikha de la région de Moscou le 14 juillet 2020 année.

Dans son appel M. Ziablitsev S.V. demande de l'annulation de cette décisions comme statué sans tenir compte des faits de l'affaire, avec la violation du droit matériel et procédural.

Page 4

Доводы апелланта со ссылкой на то, что он является просителем убежища, судебная коллегия находит несостоятельными, основанными на неверном толковании норм права.

Le collège des juges trouve les arguments de l'appelant selon lesquels il est demandeur d'asile, intenables, basés sur une mauvaise interprétation du droit.

Page 5

Поскольку, административный истец является гражданином Российской Федерации, а наличие у него статуса просителя убежища гражданство РФ не прекратило, он в силу требований Семейного кодекса РФ обязан к содержанию своих несовершеннолетних детей.

Parce que, un demandeur administratif est un citoyen de la Fédération de Russie et son statut de demandeur d'asile n'a pas cessé de la citoyenneté de la Fédération de Russie, il est tenu de subvenir aux besoins de ses enfants mineurs en vertu des exigences du code de la famille la Fédération de Russie.

Page 6

Оснований к переоценке установленных судом обстоятельств и представленных в материалы дела доказательств у судебной коллегии не имеется.

Le collège des juges n' a pas des motifs de réévaluation des circonstances et des preuves présentées dans le dossier de l'affaire, établis par le tribunal.

Arriérés judiciaires 263 265,76 rub. (19.10.2020)

10:05

4G

◀

Судебная задолженность

Оплата задолженности по ИП №
13365/20/50001-ИП от 2020-01-29 в
отношении ЗЯБЛИЦЕВА С. В.

Пристав-исполнитель
МАРКОВА И. А., тел: +7(495)529-49-45//ОСП
по Балашихинскому району и г.
Железнодорожному ГУФССП России по
Московской области (код отдела: 50001)

К оплате

263265,76 ₽

Подробности

Скрыть

Номер и дата квитанции
32250001200013365006 от 28.01.2020 г.

Исполнительное производство
13365/20/50001-ИП от 2020-01-29

Исполнительный документ
Судебный приказ № 2-567/2019 от
2019-06-18

УФК ПО МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ (ОСП ПО
БАЛАШИХИНСКОМУ РАЙОНУ И Г.
ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОМУ УФССП РОССИИ ПО
МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ Л/С 05481853700)
СНИЛС
11930908554

Оплатить

11:39

Почта

4G



Сообщение



1326613557

18.03.2021 13:38

Информационно-платёжный шлюз

Изменилась сумма судебной задолженности
(364931.37 Р)

Здравствуйте, Зяблицев Сергей Владимирович!

ФССП России внесла изменения в сумму задолженности по исполнительному производству № 13365/20/50001-ИП от 2020-01-29, исполнительный документ Судебный приказ № 2-567/2019 от 2019-06-18.

По всем вопросам можно обращаться к приставу-исполнителю:

МАРКОВА И. А., тел: +7(495)529-49-45//ОСП по Балашихинскому району и г. Железнодорожному ГУФССП России по Московской области (код отдела: 50001)

Задолженность назначена по данным документа СНИЛС №11930908554, указанного в личном кабинете.

[Что делать, если вы не согласны с задолженностью?](#)

К оплате

364931,37 ₽

Оплатить

TRADUCTION

Procureur Balashikha

Réponse à la réponse bureaucratique de M. Kalyakin, reçue sur le courrier électronique du 23.11.20 (ci-joint).

Cher M. Kalyakin, j'attends les réponses aux questions suivantes.

- 1) veuillez préciser: quel sera le changement de peine en raison du fait que j'ai « esquivé» la peine?
- 2) qui statuera cette punition? Ce sera encore une fois la juge Perevesentseva avec votre bureau du procureur corrompu?
- 3) envoyez-moi par e-mail la décision d'appel du 16/07/2018 sur ma privation de liberté. Je ne l'ai pas. La juge Perevezentseva me refusait de l'envoyer depuis plus de 2,5 ans.
- 4) vous connaissez mon adresse exacte de résidence en France depuis plus de six mois. Vous l'avez signalé à l'initiateur de la recherche? Quand avez-vous fait cela? Quelle est sa réaction à cette information? Je vous prie de m'envoyer par e-mail tous les documents relatifs à ma recherche. Je vais "aider" le parquet et l'initiateur de la recherche à me retrouver.
- 5) à l'avenir, envoyez - moi des documents par e-mail le même jour et pas avec le retard comme dans ce cas.

Cordialement, M. Ziablitsev S. V, le 23/11/2020, Nice, France.

Fwd: Ответ на отписку Калякина, полученную мной на емэйл
23.11.20 (Прилагаю).

bormentalsv@yandex.ru

bormentalsv@yandex.ru

23.11.20 в 23:45

1 получатель

:



Прокурор Балашиха

Ответ на отписку Калякина, полученную мной на емэйл 23.11.20 (Прилагаю).

Ув. Калякин, ожидаю ответы на следующие вопросы.

- 1) прошу указать конкретно: в чем проявится изменение наказания в связи с тем, что я «уклонился» от его отбывания?
- 2) кто будет выносить это наказание? Опять Перевезенцева с вашей коррупционной прокуратурой?
- 3) Направьте мне на емэйл апелляционное определение от 16/07/2018 о лишении меня свободы. Его у меня нет. Судья Перевезенцева отказывается мне его высылать уже более 2,5 лет.
- 4) вам известен мой точный адрес проживания во Франции последние уже более полугода. Вы сообщили его инициатору розыска? Когда вы это сделали? Какая реакция его на эту информацию? Прошу направить мне на емэйл все материалы, касаемо моего розыска. Я «помогу» прокуратуре и инициатору розыска сам себя найти.
- 5) впредь направляйте мне на емэйл материалы в день их вынесения. А не с таким опозданием, как эта ваша отписка.

С ув., Зяблицев С.В, 23/11/2020, г. Ницца, Франция.

Начало переадресованного сообщения:

От: "balashiha@mosoblproc.ru" <balashiha@mosoblproc.ru>

Дата: 23 ноября 2020 г. в 10:41:04 GMT+1

Кому: Bormentalsv@ya.ru

Писать Ответить Переслать Удалить Не прочитано Метка В папку Закрепить

Письмо найдено по запросу «balashiha@mosoblproc.ru». [Вернуться к поиску](#)

Fwd: Ответ на отписку Калякина, полученную мной на емэйл 23.11.20

 **bormentalsv@yandex.ru** bormentalsv@yandex.ru 23.11.20 в 23:45
1 получатель:  Прокурор Балашиха

balashiha@mosoblproc.ru

Ответ на отписку Калякина, полученную мной на емэйл 23.11.20 (Прилагаю).

Ув. Калякин, ожидаю ответа на мои вопросы.

1) прошу указать конкретные основания для изменения наказания в связи с тем, что я «уклонился» от его отбывания?

2) кто будет выносить это наказание? Опять Перевезенцева с вашей коррупционной прокуратурой?

3) Направьте мне на емэйл апелляционное определение от 16/07/2018 о лишении меня свободы. Его у меня нет. Судья Перевезенцева отказывается мне его высылать уже более 2,5 лет.

4) вам известен мой точный адрес проживания во Франции последние уже более полугода. Вы сообщили его инициатору розыска? Когда вы это сделали? Какая реакция его на эту информацию? Прошу направить мне на емэйл все материалы, касаемо моего розыска. Я «помогу» прокуратуре и инициатору розыска сам себя найти.

5) впредь направляйте мне на емэйл материалы в день их вынесения. А не с таким опозданием, как эта ваша отписка.

С ув., Зяблицев С.В, 23/11/2020, г. Ницца, Франция.

Начало переадресованного сообщения:

От: "balashiha@mosoblproc.ru" <balashiha@mosoblproc.ru>
Дата: 23 ноября 2020 г. в 10:41:04 GMT+1