

**Протокол  
Судебного заседания  
Волгоградского областного суда**

г. Волгоград

«16» марта 2022 года

Судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда в составе:

председательствующего	Данилова А.А.,
судей:	Волковой И.А., Федоренко И.В.,
при секретаре	Заболотней Н.Ю.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4640/2021 по иску Международного общественного движения «Общественный контроль правопорядка» к ГУ МВД России по Волгоградской области, прокуратуре Волгоградской области о взыскании компенсации, по апелляционной жалобе Международного общественного движения «Общественный контроль правопорядка» в лице председателя Ивановой Ирины Александровны на решение Центрального районного суда Волгоградской области от 25 ноября 2021 года.

Протокол судебного заседания ведется с помощью средств аудиопротоколирования – диктофона марки Zoom H5.

Судебное заседание открыто в 9 час. 10 мин.

Председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое дело, по чьей апелляционной жалобе подлежит рассмотрению, на решение какого суда подана жалоба.

В судебное заседание явились:

Прокурор Волгоградской области – Мамина Наталья Львовна, действующая на основании доверенности № 8-18-2021 года, удостоверение ТО № 281607 от 27 января 2021 года. Документ, удостоверяющий личность представлен, личность удостоверена.

Представитель ГУ МВД России по Волгоградской области – Сухорухов Владимир Владимирович, действующий № Д-1/25 от 10 марта 2022 года. Документ, удостоверяющий личность представлен, личность удостоверена.

Представитель УМВД России по г. Волжскому – Шмойлова Людмила Владимировна, действующая на основании доверенности № 41/34 от 3

сентября 2021 года. Документ, удостоверяющий личность представлен, личность удостоверена.

Представители МОД «ОКП» - Сучкова Галина Анатольевна, Руссков Сергей Владимирович, действующие на основании доверенностей № 115 от 29 июня 2021 года, сроком на 5 лет, № 117 от 27 сентября 2021 года, сроком на 5 лет. Документы, удостоверяющие личность представлены, личность удостоверена.

На вопрос председательствующего Сучкова Г.А. пояснила:  
- У меня диплома о высшем юридическом образовании нет.

На вопрос председательствующего Руссков С.В. пояснил:  
- Я являюсь представителем Ивановой И.А., доверенность находится в материалах дела, диплома о наличии высшего юридического образования у меня нет, и я не должен иметь данное образование.

Судебная коллегия по гражданским делам, совещаясь на месте, определила: Сучковой Г.А. и Русскову С.В. отказать в доступе и участию в судебном заседании суда апелляционной инстанции в качестве представителей Международного общественного движения «Общественный контроль правопорядка», в соответствии с ч. 2 ст. 49 ГПК РФ. Поскольку данные лица не имеют высшее юридическое образование или ученую степень по юридической специальности, документов подтверждающих наличие указанного образования Сучковой Г.А. и Руссковым С.В. не представлено.

Сучковой Г.А. и Руссковым С.В. ходатайство о допуске к слушанию дела в суде апелляционной инстанции не заявлено, в связи, с чем председательствующим предложено данным лицам покинуть зал судебного заседания. Сучковой Г.А. и Руссковым С.В. покидают зал судебного заседания.

В судебное заседание не явились: представитель Международного общественного движения «Общественный контроль правопорядка», представитель третьего лица ОП № 4 г. Волжский Волгоградской области, третье лицо Бохонов А.В. - о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

Председательствующий объявляет состав суда и разъясняет лицам, участвующим в деле, их право заявлять отводы.

Отводов и самоотводов не заявлено.

Председательствующий разъясняет лицам, участвующим в деле, их процессуальные права и обязанности.

Права и обязанности ясны.

Председательствующий опрашивает участников процесса об имеющихся у них ходатайствах.

Ходатайств от лиц, участвующих в деле не поступило.

Председательствующий оглашает, что до судебного заседания суда апелляционной инстанции от председателя МОД «ОКП» поступило ходатайство о направлении запроса в google и youtube, для предоставления сведений кому принадлежит сайт legal@support.youtube.com.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Прокурор Волгоградской области – Мамина Н.Л.: «Возражаю, против удовлетворения заявленного ходатайства».

Представитель ГУ МВД России по Волгоградской области – Сухорухов В.В.: « Возражаю, считаю, что данный запрос не целесообразен, так как все видеоканалы, расположенные на платформе youtub принадлежат данной платформе, собственников у каланов нет».

Представитель УМВД России по г. Волжскому – Шмойлова Л.В.: « В удовлетворении заявленного запроса прошу отказать»

Судебная коллегия по гражданским делам, совещаясь на месте, определила: председателю МОД «ОКП» Ивановой И.А. в удовлетворении ходатайства о направлении запроса в google и youtub, отказать, поскольку данные документы не имеют отношения к существу рассматриваемого спора.

Председательствующий оглашает, что до судебного заседания суда апелляционной инстанции от председателя МОД «ОКП» поступило заявление, с указанием в чью пользу подлежит взыскание компенсации, имеющее название уточнение иска.

Прокурор Волгоградской области – Мамина Н.Л.: «Возражаю, против удовлетворения заявления об уточнении исковых требований, не возражаю против его приобщения к материалам дела».

Представитель ГУ МВД России по Волгоградской области – Сухорухов В.В.: « На усмотрение суда».

Представитель УМВД России по г. Волжскому – Шмойлова Л.В.: «На усмотрение суда»

Судебная коллегия по гражданским делам, совещаясь на месте, определила: заявление председателя МОД «ОКП» Ивановой И.А., с указанием в чью пользу подлежит взыскание компенсации, приобщить к материалам дела.

Председательствующий оглашает, что до судебного заседания суда апелляционной инстанции поступило возражение представителя

прокуратуры г. Волжского Волгоградской области – Смутнева С.В. на апелляционную жалобу.

Обсуждается ходатайство.

Прокурор Волгоградской области – Мамина Н.Л.: «Возражение поддерживаю, прошу приобщить к материалам дела».

Представитель ГУ МВД России по Волгоградской области – Сухорухов В.В.: « Не возражаю».

Представитель УМВД России по г. Волжскому – Шмойлова Л.В.: «Не возражаю».

Судебная коллегия по гражданским делам, совещаясь на месте, определила: «Приобщить к материалам дела возражение представителя прокуратуры г. Волжского Волгоградской области – Смутнева С.В. на апелляционную жалобу, так как это право стороны предоставлять свои возражения и пояснения по делу».

Решается вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие неявившихся лиц.

Прокурор Волгоградской области – Мамина Н.Л.: «Не возражаю рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц».

Представитель ГУ МВД России по Волгоградской области – Сухорухов В.В.: «Не возражаю рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц».

Представитель УМВД России по г. Волжскому – Шмойлова Л.В.: «Не возражаю рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц».

Судебная коллегия по гражданским делам, руководствуясь ст.167 ГПК РФ, совещаясь на месте, определила: рассмотреть дело в отсутствие лиц, не явившихся в судебное заседание, в установленном законом порядке извещенных о времени и месте судебного заседания.

Председательствующий докладывает материалы дела.  
Дело доложено.

Слово для дачи пояснений предоставляется представителю ГУ МВД России по Волгоградской области – Сухорухову В.В.: « Считаю, что решение Центрального районного суда г. Волгограда от 25 ноября 2021 года законное и обоснованное, всем доводам искового заявления дана правовая оценка. Действия сотрудников ГУ МВД России по Волгоградской области и УМВД России по г. Волжскому необоснованными и незаконными не признавались. Прошу в удовлетворении апелляционной жалобы отказать».

Вопросы не поступали.

Слово для дачи пояснений предоставляется прокурору Волгоградской области Маминой Н.Л.: «Письменные возражения поддерживаю, полагаю, что оснований, для удовлетворения доводов апелляционной жалобы не имеется, прошу решение суда первой инстанции оставить без изменения».

Вопросы не поступали.

Слово для дачи пояснений предоставляется представителю УМВД России по г. Волжскому – Шмойловой Л.В.: «Прошу решение Центрального районного суда г. Волгограда от 25 ноября 2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения».

Вопросы не поступали.

Ходатайств об оглашении и исследовании, имеющихся в материалах дела письменных доказательств, от лиц, участвующих в деле, не поступило.

Судебная коллегия переходит к прениям сторон.

Слово в прениях предоставляется представителю ГУ МВД России по Волгоградской области – Сухорухову В.В.: «Свою позицию поддерживаю».

Слово в прениях предоставляется прокурору Волгоградской области Маминой Н.Л.: «Свою позицию поддерживаю».

Слово в прениях предоставляется представителю УМВД России по г. Волжскому – Шмойловой Л.В.: «Свою позицию поддерживаю».

Реплик нет.

Прения окончены.

Судебная коллегия удаляется в совещательную комнату.

Резолютивная часть апелляционного определения вынесена и оглашена. Порядок и сроки ознакомления с мотивированным апелляционным определением, и срок его обжалования разъяснены.

Лицам, участвующим в деле, разъяснены их права на ознакомление с протоколом и с аудиозаписью судебного заседания и подачу на них замечаний.

Судебное заседание объявляется закрытым.

Диск формата CD-R с аудиозаписью протокола судебного заседания приобщен к материалам дела.

Протокол изготовлен и подписан «16» марта 2022 года.

Председательствующий: 

Секретарь: 