

**ПРОТОКОЛ**  
судебного заседания

Судебная коллегия по административным делам Московского областного суда в составе:

председательствующего Брыкова И.И.,

судей Соколовой Н.М., Комаровой О.В.,

при секретаре Набиуллиной К.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 13 апреля 2022 года апелляционную жалобу Зяблицева Сергея Владимировича на решение Балашихинского городского суда Московской области от 16 декабря 2021 года по административному делу по административному исковому заявлению Зяблицева Сергея Владимировича к судебному приставу-исполнителю ОСП по Балашихинскому району и г. Железнодорожному ГУФССП России по Московской области Марковой И.А., начальнику отдела-старшему судебному приставу ОСП по Балашихинскому району и г. Железнодорожному ГУФССП России по Московской области Гасанову Р.А., ОСП по Балашихинскому району и г. Железнодорожному ГУФССП России по Московской области, ГУФССП России по Московской области о признании незаконными постановлений, об обязанности указывать надлежащие сведения в исполнительном производстве.

Председательствующий открывает судебное заседание в 12 час. 48 мин. и объявляет, какое дело, по чьей жалобе и на решение какого суда подлежит рассмотрению.

В судебном заседании ведется аудиопотоколирование. Судебное заседание проводится путём организации видео-конференц связи с Центральным районным судом г. Новокузнецка Кемеровской области.

В судебном заседании проверяется явка лиц, вызванных в судебное заседание, и полномочия представителей.

В судебное заседание явился Зяблицев С.В. (предъявлен паспорт серия 3205 номер 999590, выдан отделом внутренних дел гор. Кемерово 11 октября 2010 года).

Личность установлена судьей Центрального районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области Даниловой А.Н.

Зяблицевым С.В. ведется видеозапись судебного заседания.

На вопрос суда Зяблицев С.В.: видеозапись ведется.

Судом Зяблицеву С.В. разъяснено, что видеозапись может вестись только с разрешения суда, а поскольку данное ходатайство не заявлялось и не обсуждалось Зяблицеву С.В. предложено прекратить видеозапись судебного заседания.

278

Зяблицев С.В.: Считаю, что данное требование незаконно, но выключаю видеозапись. Видеорегистрация носит уведомительный характер, и разрешение суда не требуется.

Председательствующий объявляет состав суда, сообщает, кто участвует в судебном заседании в качестве секретаря, и разъясняет лицу, участвующему в судебном заседании, его право заявлять отводы.

Зяблицев С.В.: Возникло недоверие к суду, суд на незаконных основаниях запретил видеосъёмку, и если в дальнейшем суд будет демонстрировать предвзятость и коррупционные деяния, то я заявляю заранее отвод суду. На данной стадии я ожидаю решение о видеорегистрации процесса.

Председательствующий разъясняет лицу, явившемуся в судебное заседание, его процессуальные права и обязанности.

Зяблицев С.В.: Прошу разъяснить моё право, каким образом я могу начать видеорегистрацию заседания.

Судом Зяблицеву С.В. разъяснено о возможности заявлять данное ходатайство на стадии ходатайств.

Председательствующий опрашивает участника судебного заседания об имеющихся у него ходатайствах.

Зяблицев С.В.: Прошу обеспечить возможность видеорегистрации судебного разбирательства. Заявляю отвод суду за недоверие, публичное судебное заседание не препятствует ведению видеорегистрации.

На вопрос суда Зяблицев С.В.: Видеорегистрация необходима для реализации моих процессуальных прав, как административного истца, и для обеспечения публичности судебного заседания, а также в рамках реализации Устава Ассоциации, которую я представляю в данном процессе.

Судебная коллегия, совещаюсь на месте,

определила:

в удовлетворении ходатайства Зяблицева С.В. о проведении видеозаписи хода судебного заседания отказать, поскольку при обстоятельствах, когда ведётся аудиозапись судебного процесса, и в судебном заседании принимает участие Зяблицев С.В., оснований для ведения видеозаписи судебного заседания не имеется.

Зяблицев С.В.: Возражаю. Данное решение незаконно, коррупционное, на норму закона не ссылались. Заявляю отвод за недоверие.

Зяблицев С.В.: Хотел бы выяснить, почему к участию в деле не привлечены органы власти Франции, как заинтересованные лица по данному административному делу.

Судом Зяблицеву С.В. разъяснено, что у участвующих в деле лиц нет права задавать суду вопросы.

276

Зяблицев С.В.: Поскольку суд сидит и использует документы, то мне тоже надо использовать документы, поэтому прошу разрешить принимать участие в судебном заседании суда.

Судом Зяблицеву С.В. разрешено участвовать в судебном заседании суда, не вставать в установленных случаях.

Зяблицев С.В.: Прошу суд выяснить, почему к участию в деле не привлечены органы власти Франции.

Судебная коллегия, совещаясь на месте,  
определила:

в удовлетворении ходатайства о выяснении вопроса отказать, поскольку данное ходатайство сводится к постановке вопроса и не является ходатайством, имеющим процессуальную направленность.

Зяблицев С.В.: Возражаю. Второй отвод суду, как пристрастному. Прошу огласить апелляционную жалобу и дополнения к ней, ответить на вопрос, каким образом я должен был уплачивать алименты при запрете мне работать. Прошу указывать мотивы и обоснования отказа.

Судебная коллегия, совещаясь на месте,  
определила:

в удовлетворении ходатайства об оглашении апелляционной жалобы отказать, поскольку по действующему процессуальному законодательству апелляционная жалоба и её доводы докладываются при докладе дела, к данной стадии суд ещё не преступал.

Зяблицев С.В.: Возражаю. Заявляю отвод суду, как пристрастному.

На вопрос суда Зяблицев С.В.: Заявляю отвод судье Брыкову И.И., поскольку мне было отказано в ведении видеорегистрации без указания мотивов и законных оснований, также было отказано в привлечении органов власти Франции, было отказано огласить доводы апелляционной жалобы и отказано ответить на вопросы. Судебная коллегия не участвует в судебном заседании.

Судебная коллегия в составе двух судей Соколовой Н.М. и Комаровой О.В. удаляется в совещательную комнату для обсуждения заявленного отвода. Судья Брыков И.И. остается в зале судебного заседания.

Судебная коллегия в составе двух судей Соколовой Н.М., Комаровой О.В. возвращается в зал судебного заседания.

Определение вынесено и оглашено.

Зяблицев С.В.: Возражаю. Судебная коллегия не отразила в отводе основания, которые мной были заявлены, создали конфликт интересов, так как сами себе рассмотрели отвод. Дело рассматривается пристрастным и незаконным составом суда. Настаиваю на рассмотрении доводов моей апелляционной жалобы законным составом суда.

Зяблицев С.В.: Ходатайству о судьбе запроса, для того чтобы узнать судьбу по заявлению об отмене приказа № 25673019, как незаконного. Суд скрывает судьбу этого заявления. Заявляю отвод всему составу Московского

22  
областного суда. Московский областной суд обязан передать отвод в вышестоящий суд. Мои права грубо нарушаются.

Судом Зяблицеву С.В. разъясняется о том, что будет рассматриваться отвод всему составу судебной коллегии и предлагается высказать иные основания отвода судебной коллегии, поскольку в последующем отводы аналогичного содержания рассматриваться не будут.

Зяблицев С.В.: В данный момент нарушается решение Конституционного суда № 420 от 25.01.2005. Данная судебная коллегия не способна отразить доводы и мотивы. Московский областной суд не исполняет закон, нарушает нормы Конституционного суда. Данная коллегия демонстрирует позицию Московского областного суда, на этом обосновании возникло недоверие ко всему составу Московского областного суда.

Судебная коллегия в полном составе удаляется в совещательную комнату для обсуждения отвода.

Судебная коллегия возвращается в зал судебного заседания.

Определение вынесено и оглашено.

Зяблицев С.В.: Возражаю. Заявленные отводы рассматриваются не в установленном законом порядке. Речь идёт о коррупции. Прошу суд разъяснить применимый закон в данном судебном процессе, прошу разъяснить, какие нормы права должны применяться при данных спорных отношениях.

Судебная коллегия, совещаясь на месте,  
определила:

в удовлетворении ходатайства о разъяснении административному истцу законодательства, регулирующего спорные правоотношения, отказать, поскольку это не входит в компетенцию суда апелляционной инстанции.

Зяблицев С.В.: Возражаю. Я намерен огласить апелляционную жалобу для рассмотрения всех доводов, которые содержатся в ней.

Судом Зяблицеву С.В. разъяснено о том, что по процессуальному законодательству во время доклада дела докладываются и доводы апелляционной жалобы, а в последующем предоставляется возможность дать пояснения лицу, участвующему в судебном заседании.

Зяблицев С.В.: Ходатайствую учесть при вынесении решения, что по существу иска отсутствуют всякие возражения административного ответчика и заинтересованных лиц. Мои доводы не опровергнуты, а не опровергнутые доводы являются истиной. Прошу удовлетворить мою апелляционную жалобу.

Судом Зяблицеву С.В. разъяснено, что его выступление фактически является пояснениями, и возможность дать пояснения ему будет предоставлена после доклада дела.

Зяблицев С.В.: Ходатайствую получить ответ службы судебных приставов под протокол.

Судебная коллегия, совещаясь на месте,  
определила:

25

в удовлетворении ходатайства отказать, поскольку оно не имеет отношения к предмету разбирательства по делу.

Других ходатайств не заявлено.

Судья-докладчик докладывает дело и доводы апелляционной жалобы.  
Дело и доводы апелляционной жалобы доложены.

Судом выносятся на обсуждение ходатайство Зяблицева С.В. о принятии в качестве новых доказательств: скриншота о переписки Зяблицева С.В. с судебным приставом-исполнителем, копий выписки из Регистра получателей государственных услуг в сфере занятости населения—физических лиц о регистрации гражданина в качестве безработного от 09.03.2022, письма ИФНС России по г. Балашихе Московской области от 31.03.2022, уведомления о регистрации в целях поиска подходящей работы от 28.01.2022, листа учёта посещений гражданина для подбора подходящей работы, скриншота с сайта «Работа России».

Зяблицев С.В.: Прошу принять данные документы в качестве новых доказательств, дать им оценку и использовать при вынесении судебного решения.

Судебная коллегия, совещаясь на месте,  
определила:

принять в качестве доказательств скриншот о переписки Зяблицева С.В. с судебным приставом-исполнителем, копии выписки из Регистра получателей государственных услуг в сфере занятости населения—физических лиц о регистрации гражданина в качестве безработного от 09.03.2022, письма ИФНС России по г. Балашихе Московской области от 31.03.2022, уведомления о регистрации в целях поиска подходящей работы от 28.01.2022, листа учёта посещений гражданина для подбора подходящей работы, скриншот с сайта «Работа России».

В судебное заседание не явились: судебный пристав-исполнитель ОСП по Балашихинскому району и г. Железнодорожному ГУФССП России по Московской области Маркова И.А., начальник отдела-старший судебный пристав ОСП по Балашихинскому району и г. Железнодорожному ГУФССП России по Московской области Гасанов Р.А., представитель ОСП по Балашихинскому району и г. Железнодорожному ГУФССП России по Московской области, представитель ГУФССП России по Московской области, Зяблицева Г.А.

Обсуждается вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие не явившихся лиц.

Зяблицев С.В.: Не возражаю.

Судебная коллегия, совещаясь на месте,  
определила:

279

рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, учитывая их надлежащее извещение о времени и месте рассмотрения дела, принимая во внимание нахождение на сайте Московского областного суда сведений о времени и месте рассмотрения настоящего административного дела.

Слово для дачи пояснений предоставляется Зяблицеву С.В.

Зяблицев С.В.: Прошу разъяснить позицию судебной коллегии по моим доводам.

Судом Зяблицеву С.В. разъяснено, что на данной стадии он может дать пояснения.

Зяблицев С.В.: Требую суд установить отсутствие опровержений. Приказ по алиментам не отменен по сей день. Хочу выяснить причины, почему приказ до сих пор не отменен. Судебная коллегия скрывает решение по данному приказу. Хочу задать вопрос суду, как Вы считает, как поступает государство РФ по отношению к просителям убежища из Украины в данный момент, поскольку данная ситуация применима и к моей ситуации.

Судом Зяблицеву С.В. разъяснено о том, что у участвующих в судебном заседании лиц нет права задавать вопросы суду.

Зяблицев С.В.: Заявляю недоверие суду. Суд пристрастен, доводы игнорируются. Воспринимаю Ваши слова, как оскорбление. Прошу огласить суд ссылки из моей апелляционной жалобы. Прошу суд огласить важные ссылки, указанные в апелляционной жалобе, на практики Европейского суда. По неизвестным мне причинам они не были оглашены во время доклада апелляционной жалобы.

Зяблицев С.В.: Меня лишают права на справедливое судебное разбирательство. Суд обязан установить, опровергнуты ли доводы моего заявления и о его пересмотре. Хотел бы выяснить, вручался ли данный приказ и каким образом, приказ мне не был направлен до сих пор. Также Зяблицева Г.С. злоупотребляла правом обращения в суд, так как знала о моём статусе и запрете мне работать. Арестованное лицо лишено права работать и выплачивать алименты. Я требую выслушать все доводы моей апелляционной жалобы, которые я оглашу. Опровержения на доводы моей апелляционной жалобы отсутствуют, следовательно, апелляционная жалоба должна быть удовлетворена. Целью инициации исполнительного производства является желание завладеть заинтересованным лицом Зяблицевой Г.С. моим недвижимым имуществом в г. Москве. После возвращения в Россию я встал на учёт в центр занятости, в исполнительном производстве имеются материалы об этом, но мною также были направлены данные материалы в Московский областной суд. Хотел бы узнать позицию суда по запросу решения, по обжалованию приказа об отмене алиментов.

Зяблицев С.В. озвучивает доводы своей апелляционной жалобы.

Зяблицев С.В.: Мною приведены конкретные доводы о нарушении законности действий судебных приставов, которые не применили специальные нормы закона, как к просителю убежища и членам его семьи, а также в апелляционной жалобе приведены факты похищения моих детей. В

210

суде первой инстанции был нарушен принцип равенства и состязательности сторон. Вопрос о том, что государство Франции несёт полную материальную ответственность за просителя убежища и членов его семьи, находящихся на его иждивении, является ключевым. Мне было отказано во всех моих ходатайствах, было отказано разрешать ключевой вопрос о моём статусе. В данном судебном заседании также Московский областной суд нарушает все те же нормы и лишает меня права участвовать в судебном заседании и на законный состав суда. В соответствии с законодательством РФ при разрешении дела должна быть дана правовая оценка. Суд обязан приостановить производство по делу и обратиться в Конституционный суд РФ. Суд на стадии подготовки дела к судебному разбирательству должен определить, из какого правоотношения возник спор. Но в удовлетворении моего ходатайства об оглашении данного обстоятельства Московский областной суд отказал. Суд не создал условий для установления фактических обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения дела. Данные нарушения не устранены судами. Суд должен руководствоваться не формальными соображениями, а должен исходить из мотивов, связанных с оценкой норм права, и принимать во внимание все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Нарушение этих требований повлекло за собой вынесение постановлений, не отвечающих законодательству. Извещение о судебном заседании 16 февраля мне не направлялось. Мне неизвестно, какие нормы права были применены в суде первой инстанции, мне не направлялось определение. Я просил привлечь к ответственности виновных судей, совершивших нарушения, инициировать уголовное преследование и проведение полноценного расследования. Также судом была проигнорирована моя письменная позиция. Учитывая, что никаких возражений мне не было выслано не в прошлом судебном заседании, не в суде апелляционной инстанции, то жалоба подлежит удовлетворению. Нарушено право на беспристрастный суд, поскольку судья отказала в иске при отсутствии опровержения его ответчиками, судья выступила в качестве представителя ответчика. Отсутствие беспристрастности может повлечь нарушение равенства сторон. Доводы, изложенные в пункте 3.8 моей прежней апелляции, подлежат рассмотрению в настоящем судебном заседании. Московский областной суд игнорирует все мои требования, не применяет нормы права, регламентирующие права просителя убежища.

Зяблицев зачитывает нормы международного и национального права, которые указаны в его апелляционной жалобе.

Зяблицев С.В.: Деятельность Балашихинского городского суда свидетельствует о вопиющем отказе в правосудии. Практика незаконна, искажение и нарушение внутреннего законодательства не могут быть частью хорошего отправления правосудия. Поскольку решение суда от меня скрывалось, то я имел право обжаловать лишь процессуальные нарушения суда. Прошу признать, что не отражение принимаемого решения и не рассмотрения доводов сторон является злостным нарушением права на

24

справедливое судебное разбирательство. Также прошу признать нарушение фундаментального права и применить соответствующие нормы права с учётом правоотношений сторон. Нормы права приводятся на листе № 10 апелляции. Рассмотреть данную апелляцию вместе с апелляционной жалобой на по двум предыдущим решениям по данному административному иску вместе с приложениями и на основании национального и международного права. Также прошу вынести частное определение в адрес судьи Кулаковой за незнание норм права, которые регламентируют права и обязанности сторон. Возникает угроза на опеку моих детей, угроза незаконного правового преследования.

На вопрос суда Зяблицев С.В.: Видеозапись судебного заседания не веду.

Присутствующий в судебном заседании судебный пристав подтвердил, что видеозапись судебного заседания не ведётся.

Судом до Зяблицева С.В. доводится о том, что его позиция изложена в его письменных документах, она объёмна, то предлагается давать пояснения тезисно.

Зяблицев С.В.: Ваша позиция говорит о том, что Вы не ознакомлены с материалами дела и не намерены руководствоваться нормами права, которые ко мне применяются.

Судебная коллегия, совещаясь на месте,  
определила:

принимая во внимание, что в материалах административного дела содержится позиция административного истца в объёмном письменном виде, что его выступление в судебном заседании продолжалось на протяжении 35 минут, и что часть пояснений относится к вопросам, не имеющим отношения к предмету разбирательства по делу, ограничить вступление Зяблицева С.В. в судебном заседании, предоставить дополнительно дать пояснения в течение 10 минут.

Зяблицев С.В.: Возражаю. Суд пристрастен и нарушает публичность судебной процедуры, не применяет ни одну норму права в моем административном производстве.

Зяблицев С.В.: Прошу отменить решение суда от 16 декабря в связи с нарушением права на справедливое судебное разбирательство. Имело место нарушение Конвенции. Критикую суд первой инстанции. Московский областной суд отказался разъяснить применение нормы права. В случае отказа в удовлетворении апелляционной жалобы вести исполнительное производство надо с учётом моего статуса и запрета мне работать с 2018 по 2021 годы. Прошу направить аудио и видеозапись данного судебного заседания, поскольку исследование материалов дела не было и не произойдет. Истребовать в Московском областном суде информацию о ходе рассмотрения дела моего заявления от 18 июня 2019. Обеспечивать со мной



m

электронный документооборот для эффективности судопроизводства. Документы размещать в личном кабинете и направлять на электронную почту. Обеспечивать моё участие в заседании по средствам видео-конференц связи из моей квартиры, поскольку я ограничен в своих правах из-за отсутствия в судебном заседании судебного пристава. Прошу привлечь органы власти Франции к участию в деле. Исследовать все доказательства, доводы моего иска, все дополнения и доводы апелляционных жалоб. Хотел бы огласить основания отмены судебного решения, как незаконного. Решение по апелляционной жалобе мне было выслано спустя два года 19 января 2022 года. Решение суда противоречит ходатайству административного истца об участии в судебном заседании посредством видеосвязи.

Судом до Зяблицева С.В. доводится о том, что выделенное ему время закончилось.

Судом обсуждаются ходатайства административного истца об истребовании информации, о ходе рассмотрения заявления о пересмотре приказа от 18.06.2019 и о привлечении к участию в деле органов власти Франции.

Зяблицев С.В.: Ходатайства поддерживаю.

Судебная коллегия, совещаясь на месте,

определила:

в истребовании информации о ходе рассмотрения заявления о пересмотре судебного приказа от 18.06.2019 отказать, поскольку данная информация не имеет отношения к предмету разбирательства по настоящему делу. В привлечении к участию в деле органов власти Франции отказать, поскольку с учётом предмета разбирательства по настоящему делу не усматривается необходимости в этом.

Ходатайств об исследовании материалов дела не поступило.

Исследуются скриншот о переписки Зяблицева С.В. с судебным приставом-исполнителем, копии выписки из Регистра получателей государственных услуг в сфере занятости населения-физических лиц о регистрации гражданина в качестве безработного от 09.03.2022, письма ИФНС России по г. Балашихе Московской области от 31.03.2022, уведомления о регистрации в целях поиска подходящей работы от 28.01.2022, листа учёта посещений гражданина для подбора подходящей работы, скриншот с сайта «Работа России».

Судебная коллегия переходит к судебным прениям.

В ходе пояснений Зяблицева С.В. в прениях судебная коллегия, совещаясь на месте,

определила:

принимая во внимание, что выступление административного истца в судебных прениях сводится к изложению обстоятельств дела и оценке

202

процессуальных действий суда, ограничить административного истца в выступлении в прениях.

Судебные прения объявляются оконченными.

Судебная коллегия удаляется в совещательную комнату.

Судебная коллегия возвращается в зал судебного заседания.

Резолютивная часть апелляционного определения вынесена и оглашена.

Разъяснены содержание апелляционного определения, порядок и сроки его обжалования, право на ознакомление с протоколом судебного заседания и подачи замечаний на протокол судебного заседания и аудиозапись.

Судебное заседание объявляется закрытым в 15 час. 19 мин.

Протокол судебного заседания изготовлен 15 апреля 2022 года.

Председательствующий

Секретарь

*Ткачев*

*Кулаков*

КОПИЯ ВЕРНА

УИД 50RS0001-01-2021-002178-05

Подлинник протокола находится в административном деле № 2а-9131/2021 в производстве Балашихинского городского суда Московской области

Судья Кулаков А.Л.

Нач. отд. Ткачев О.Г.

