

Квитанция об отправке

Судебный орган	Московский областной суд
Дата отправки	22.06.2020
Номер	50OS0000-233-20-0000019

Данные заявителя (сведения ЕСИА — простая электронная подпись)

ФИО*	Зяблицев Сергей Владимирович
Процессуальный статус	Должник
СНИЛС*	119-309-085 54
ИНН*	421105979283
Место рождения	Кисилёвск
Дата рождения*	17.08.1985
Email*	bormentalsv@yandex.ru
Телефон*	+7(925)2286993
Паспорт РФ*	32 05 999590 выдан Отделом внутренних дел Ленинского района города Кемерово, 11.10.2005
Адрес регистрации	143900, Российская Федерация, Московская обл, г Балашиха, ул Парковая, д. 7, кв. 67
Адрес фактического проживания	143900, Российская Федерация, Московская обл, г Балашиха, ул Парковая, д. 7, кв. 67
Серия и номер водительского удостоверения	
Серия и номер свидетельства о регистрации транспортного средства	

* подтвержденные данные

К обращению прикреплены следующие документы:

1. Касс жалоба на приказ по алиментам на 13 листах
(Kass_jaloba_na_prikaz_po_alimentam_na_13_listah[50OS0000-233-20-0000019].pdf)
2. 1 Удостоверение просителя убежища на 2 листах
(1_Udostoverenie_prositelya_ubejischa_na_2_listah[50OS0000-233-20-0000019].docx)
3. 2. Удостоверение просителя убежища Галины на 2 листах

- (2_ Udostoverenie_prositelya_ubejjscha_Galinyi_na_2_listah[50OS0000-233-20-0000019].docx)
4. 3 Справка о начислении пособия для просителей убежища на 2 листах (3_Spravka_o_nachislenii_p_ osobiya_dlya_prositeley_ubejjscha_na_2_listah[50OS0000-233-20-0000019].docx)
5. 4 . определение 9-316-19 на 1 листе
(4_ _opredelenie_9-316-19_na_1_liste[50OS0000-233-20-0000019].pdf)
6. 5 Иск о разводе Галины на 2 листах
(5_Isk_o_razvode_Galinyi_na_2_listah[50OS0000-233-20-0000019].pdf)
7. 6 Возражение на иск Галины на 6 листах
(6_Vozrajenie_na_isk_Galinyi_na_6_listah[50OS0000-233-20-0000019].pdf)
8. 7 Уведомление о приобщении судом возражений на 1 листе
(7_Uvedomlenie_o_priobschenii_sudom_vozrajeniy_na_1_liste[50OS0000-233-20-0000019].pdf)
9. 8 Решение о разводе на 1 листе (8_Reshenie_o_razvode_na_1_liste[50OS0000-233-20-0000019].pdf)
10. 9 Возражения на ап жалобу на 8 листах
(9_Vozrajeniya_na_ap_jalobu_na_8_listah[50OS0000-233-20-0000019].docx)
11. 10 Запрос и уведомление 01.02.2019 на 2 листах
(10_Zapros_i_uvedomlenie_01.02.2019_na_2_listah[50OS0000-233-20-0000019].pdf)
12. 11 Жалоба от 23.11.2019 на 3 листах
(11_Jaloba_ot_23.11.2019_na_3_listah[50OS0000-233-20-0000019].pdf)
13. 12 Требование суд решений 14,03,20 на 2 листах
(12_Trebovanie_sud_resheniy_140320_na_2_listah[50OS0000-233-20-0000019].docx)
14. 13 Запрос суд решений в мир суде на 1 листе
(13_Zapros_sud_resheniy_v_mir_sude_na_1_liste[50OS0000-233-20-0000019].pdf)
15. 14 Обращения в УФССП на 4 листах
(14_Obrascheniya_v_UFSSP_na_4_listah[50OS0000-233-20-0000019].pdf)
16. 15 Заявление об отмене приказа на 3 листах
(15_Zayavlenie_ob_otmene_prikaza_na_3_listah[50OS0000-233-20-0000019].pdf)
17. 16 Скан отправки заявления об отмене приказа на 1 листе
(16_Skan_otpravki_zayavleniya_ob_otmene_prikaza_na_1_liste[50OS0000-233-20-0000019].docx)
18. 17 Судебный приказ 2- 567/19 на 1 листе
(17_Sudebnyiy_prikaz_2-_56719_na_1_liste[50OS0000-233-20-0000019].pdf)
19. 18 сканы переписки с ОСП на 1 листе
(18_skanyi_perepiski_s_OSP_na_1_liste[50OS0000-233-20-0000019].docx)
20. 19 Заявление приставам 28.01.20 на 1 листе
(19_Zayavlenie_pristavam_28.01.20_na_1_liste[50OS0000-233-20-0000019].pdf)
21. 20 Заявление о принудительном взыскании 28.01.20 на 1 листе
(20_Zayavlenie_o_prinuditelnom_vzyiskanii_28.01.20_na_1_liste[50OS0000-233-20-0000019].pdf)
22. 21 Постановление о ИП 29.01.2020 на 3 листах
(21_Postanovlenie_o_IP_29.01.2020_na_3_listah[50OS0000-233-20-0000019].pdf)
23. 22 Постановление о задолженности 26.05.2020 на 1 листе
(22_Postanovlenie_o_zadoljennosti_26.05.2020_na_1_liste[50OS0000-233-20-0000019].pdf)
24. Заявление 1 о восстановлении срока обжалования на 4 листах
(Zayavlenie_1_o_vosstanovlenii_sroka_objalovaniya_na_4_listah[50OS0000-233-20-0000019].pdf)
25. Заявление 2 о восстановлении срока обжалования на 2 листах
(Zayavlenie_2_o_vosstanovlenii_sroka_objalovaniya_na_2_listah[50OS0000-233-20-0000019].docx)
26. Скан отправки касс жалобы в мир суд и Зяблицевой на 3 листах (Skan_otpravki_kass_jalobyi_v_mi_r_sud_i_Zyablitsevoy_na_3_listah[50OS0000-233-20-0000019].docx)

Квитанция об отправке

Судебный орган	Московский областной суд
Дата отправки	31.10.2020
Номер	50OS0000-204-20-0000006

Данные заявителя (сведения ЕСИА — простая электронная подпись)

ФИО*	Зяблицев Сергей Владимирович
Процессуальный статус	Ответчик
СНИЛС*	119-309-085 54
ИНН*	421105979283
Место рождения	Кисилевск
Дата рождения*	17.08.1985
Email*	bormentalsv@yandex.ru
Телефон*	+7(925)2286993
Паспорт РФ*	32 05 999590 выдан Отделом внутренних дел Ленинского района города Кемерово, 11.10.2005
Адрес регистрации	143900, Российская Федерация, Московская обл, г Балашиха, ул Парковая, д. 7, кв. 67
Адрес фактического проживания	143900, Российская Федерация, Московская обл, г Балашиха, ул Парковая, д. 7, кв. 67

* подтвержденные данные

К обращению прикреплены следующие документы:

1. Заявление о пересмотре на 14 листах
(Zayavlenie_o_peresmotre_na_14_listah[50OS0000-204-20-0000006].pdf)
2. 15 Заявление об отмене приказа на 3 листах
(15_Zayavlenie_ob_otmene_prikaza_na_3_listah[50OS0000-204-20-0000006].pdf)
3. 27 Заявление приставу 19.10.2020 на 2 листах
(27_Zayavlenie_pristavu_19.10.2020_na_2_listah[50OS0000-204-20-0000006].docx)
4. 26 Жалоба прокурору на 1 листе
(26_Jaloba_prokuroru_na_1_liste[50OS0000-204-20-0000006].docx)
5. 25 Удостоверение просителя убежища на 1 листе
(25_Udostoverenie_prositelya_ubejischa_na_1_liste[50OS0000-204-20-0000006].pdf)
6. 24 Определение 8г-25207 на 2 листах
(24_Opredelenie_8g-25207_na_2_listah[50OS0000-204-20-0000006].pdf)
7. 23 Ап определение МГС на 12 листах
(23_Ap_opredelenie_MGS_na_12_listah[50OS0000-204-20-0000006].pdf)

8. 22 Постановление о задолженности 26.05.2020 на 1 листе
(22_Postanovlenie_o_zadoljennosti_26.05.2020_na_1_liste[50OS0000-204-20-0000006].pdf)
9. 21 Постановление о ИП 29.01.2020 на 3 листах
(21_Postanovlenie_o_IP_29.01.2020_na_3_listah[50OS0000-204-20-0000006].pdf)
10. 20 Заявление о принудительном взыскании 28.01.20 на 1 листе
(20_Zayavlenie_o_prinuditelnom_vzyiskanii_28.01.20_na_1_liste[50OS0000-204-20-0000006].pdf)
11. 19 Заявление приставам 28.01.20 на 1 листе
(19_Zayavlenie_pristavam_28.01.20_na_1_liste[50OS0000-204-20-0000006].pdf)
12. 18 сканы переписки с ОСП на 1 листе
(18_skanyi_perepiski_s_OSP_na_1_liste[50OS0000-204-20-0000006].docx)
13. 17 Судебный приказ на 1 листе (17_Sudebnyiy_prikaz_na_1_liste[50OS0000-204-20-0000006].pdf)
14. 16 Скан отправки заявления об отмене приказа на 1 листе
(16_Skan_otpravki_zayavleniya_ob_otmene_prikaza_na_1_liste[50OS0000-204-20-0000006].docx)
15. 14 Обращения в УФССП на 4 листах
(14_Obrascheniya_v_UFSSP_na_4_listah[50OS0000-204-20-0000006].pdf)
16. 1 Удостоверение просителя убежища на 2 листах
(1_Udostoverenie_prositelya_ubejischa_na_2_listah[50OS0000-204-20-0000006].docx)
17. 13 Запрос суд решений в мир суде на 1 листе
(13_Zapros_sud_resheniy_v_mir_sude_na_1_liste[50OS0000-204-20-0000006].pdf)
18. 12 Требование суд решений 14,03,20 на 2 листах
(12_Trebovanie_sud_resheniy_140320_na_2_listah[50OS0000-204-20-0000006].docx)
19. 11 Жалоба от 23.11.2019 на 3 листах
(11_Jaloba_ot_23.11.2019_na_3_listah[50OS0000-204-20-0000006].pdf)
20. 10 Запрос и уведомление 01.02.2019 на 2 листах
(10_Zapros_i_vedomlenie_01.02.2019_na_2_listah[50OS0000-204-20-0000006].pdf)
21. 9 Возражения на ап жалобу на 8 листах
(9_Vozrajeniya_na_ap_jalobu_na_8_listah[50OS0000-204-20-0000006].docx)
22. 8 Решение о разводе на 1 листе (8_Reshenie_o_razvode_na_1_liste[50OS0000-204-20-0000006].pdf)
23. 7 Уведомление о приобщении судом возражений на 1 листе
(7_Uvedomlenie_o_priobschenii_sudom_vozrazeniy_na_1_liste[50OS0000-204-20-0000006].pdf)
24. 6 Возражение на иск на 2 листах
(6_Vozrazenie_na_isk_na_2_listah[50OS0000-204-20-0000006].pdf)
25. 5 Иск Зяблицевой Галины о разводе на 2 листах
(5_Isk_Zyablitsevoy_Galinyi_o_razvode_na_2_listah[50OS0000-204-20-0000006].pdf)
26. 4 . Определение Балашихинского горсуда 9-316-19 на 1 листе
(4_.Opredelenie_Balashihinskogo_gorsuda_9-316-19_na_1_liste[50OS0000-204-20-0000006].pdf)
27. 3 Справка о начислении пособия для просителей убежища. на 2 листах (3_Spravka_o_nachislenii_posobiya_dlya_prositeley_ubejischa_na_2_listah[50OS0000-204-20-0000006].docx)
28. 2. Удостоверение просителя убежища Галины на 2 листах
(2_.Udostoverenie_prositelya_ubejischa_Galinyi_na_2_listah[50OS0000-204-20-0000006].docx)
29. 28 Жалоба прокурору на 1 листе
(28_Jaloba_prokuroru_na_1_liste[50OS0000-204-20-0000006].docx)

В Московский областной суд

Ответчик:

Зяблицев Сергей Владимирович,
адрес для корреспонденции:
111 BD. DE LA MADELEINE CS 91036
06004 NICE CEDEX
Tel. +33 6 95 99 53 29
bormentalsv@yandex.ru

Истец:

Зяблицева Галина Александровна,
адрес : г. Балашиха, ул. Карбышева,
д.19, кв.21
Тел. +7 926 729 91 02, +7 925 855 93 31

Эл. адрес : zyablitsevaga@gmail.com

ЗАЯВЛЕНИЕ О ПЕРЕСМОТРЕ

**приказа мирового судьи 3-го участка Балашихинского района
Локтионовой Н.В. по делу №2-567/2019 от 18.06.2019 о
взыскании алиментов.**

1. 18.03.2018 моя семья – я, жена и 2-е малолетних детей- выехали за границу в связи с моим преследованием и попросили убежище во Франции (приложение 1, 2)
2. С 11.04.2018 мы получили статус просителей убежища и Государство стало платить семье пособия. (приложение 3)
3. 18/04/2019 жена Зяблицева Г. А. решила развестись и вернуться в Россию. Однако, в нарушение французского и российского законодательства она без обращения в суд Франции с целью решения вопроса места проживания детей с одним из родителей, **самовольно нарушила** мое право на опеку и вывезла детей без моего согласия с территории проживания семьи во Франции в Россию.
4. Несмотря на регистрацию детей как членов моей семьи в моем документе просителя убежища, государство прекратило выплачивать пособие на

детей в связи с их непроживанием во Франции с 18.04.2019. (приложение 3)

5. Я немедленно инициировал процедуру возврата детей на основании Гаагской Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей. **Эта процедура длится до сих пор.** По этой причине никакие вопросы, касающиеся права на опеку, рассматриваться органами власти не могут в силу статьи 16 указанной Конвенции и статьи 225 ГПК РФ. (приложение 23, 24)

Согласно абзацу 6 статьи 215 ГПК РФ :

*«Суд **обязан приостановить производство по делу в случае:** ... поступления по делу, связанному со спором о ребенке, копии определения суда о принятии к производству поданного на основании **международного договора Российской Федерации заявления о возвращении незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации ребенка или об осуществлении в отношении такого ребенка прав доступа, если ребенок не достиг возраста, по достижении которого указанный международный договор не подлежит применению в отношении этого ребенка».***

Согласно статье 16 Гаагской конвенции :

*“После получения уведомления о незаконном перемещении или удержании ребенка в соответствии со статьей 3 **судебные или административные органы Договаривающегося государства, в которое был перемещен или в котором удерживается ребенок, не должны выносить решения относительно прав опеки, пока не будет установлено, что ребенок не подлежит возвращению в соответствии с настоящей Конвенцией или если в разумные сроки после получения данного уведомления было подано заявление о возвращении ребенка в соответствии с настоящей Конвенцией.***

6. Однако, Зяблицева Г.А. скрыла юридически значимые факты при инициировании процедуры развода, сообщив в своем заявлении о разводе **заведомо ложную и неполную информацию**, то есть злоупотребляя правом и **фальсифицируя документы для суда.**

В своем заявлении гр. Зяблицева Г.А., она указала *об отсутствии спора о детях, о достигнутом якобы соглашении по содержанию детей.*

С целью скрыть от меня свое **ложное** заявление она указала в нем адрес регистрации моей квартиры (Балашиха, ул. Парковая, 7-67), а не адрес моего фактического проживания во Франции или мои иные контактные данные, ей известные (телефон, электронная почта).(приложение 5)

7. Я разыскивал ее заявление в разных судах самостоятельно, зная о намерении оформить развод, и нашел его у мирового судьи судебного участка №3 Балашихинского судебного района Московской области.

На тот момент обязанности мирового судьи судебного участка №3 Балашихинского судебного района Московской области исполняла мировая судья судебного участка №293 Балашихинского судебного района Московской области Локтионова Н.В.

Я запросил у нее заявление о разводе и подал свои возражения, в которых указал, что проживаю за границей, что имеется спор о детях и он решается в судебном порядке, неподсуден мировой судье, но эти факты должны быть учтены и отражены в решении о разводе. (приложение 6,7)

8. 07.06.2019 Мировая судья Локтионова Н.В. вынесла резолютивное решение о разводе и отказалась мне его выслать, препятствуя реализации моих прав, действуя очевидно в незаконных интересах Зяблицевой Г. А., то есть демонстрируя свою пристрастность. Мотивированное решение она выносить **отказалась**, в своем кратком решении не указала ни одного юридически значимого обстоятельства, на чем я настаивал в возражениях. (приложение 8, 10-13)

9. 14.06.2019 Зяблицева Г.А. подала заявление о вынесении **приказа** о взыскании с меня алиментов, **как злостно уклоняющегося от их выплаты**. Естественно, она снова не указала в заявлении ни мой статус просителя убежища, ни о споре о детях, ни о моем местонахождении во Франции и отсутствии права на работу. То есть она подала в суд сфальсифицированное заявление.

10. 18.06.2019 мировая судья Локтионова Н.В., зная по делу о разводе « об отсутствии споров о содержании детей » из заявления Зяблицевой Г.А. и наличии спора о месте проживания детей, скрывая от меня заявление Зяблицевой Г.А., вынесла приказ №2-567/2019, внося в него **сфальсифицированные данные**. После этого она скрыла от меня этот приказ и **продолжает его скрывать по настоящий день**.

Более того, не выждав даже 10 дней, предназначенных для реализации права на подачу возражений против приказа, уже 24.06.2019 она его выдала Зяблицевой Г.А., которая немедленно пошла к приставам за взысканием с меня алиментов, то есть получения доходов мошенническим путем.

«неполная и, следовательно, вводящая в заблуждение информация представляет собой злоупотребление правом, особенно если эта информация затрагивает ее основное содержание, и не представлено удовлетворительного объяснения нераскрытию этой информации, а отказ в приведении мотивов ограничения или лишения права «без конкретного указания оснований является актом произвола» (...)» (§ 72 Постановления от 17.04.14 г. по делу «Lyubov Stetsenko v. Russia», Добавление I Сообщения КПЧ от 11.07.97 г. по делу «Роберт У. Готье против Канады»).

11. **В марте 2020** я обнаружил задолженность на сайте Госуслуги около **120 000 руб.** Я стал требовать от службы судебных приставов документ, на основании которого с меня взыскиваются деньги. Но приставы и мировая судья отказывались мне его выслать. (приложение 14)
12. **26.04.2020** я направил заявление об отмене приказа о взыскании алиментов мировому судье 3-его судебного участка Балашихинского судебного района, обосновав незаконность его вынесения без учета фактических обстоятельств дела и **невручение его мне даже к 26.04.2020**, в результате чего он не должен был вступить в законную силу. Однако, мировая судья **отказывается по сей день** рассматривать данное заявление. Приказ она мне также не выслала (приложение 15,16)
13. 29.05.2020 пристав мне выслала приказ №276 от 18.06.2019 после обращения в суд с административным иском против службы судебных приставов.
14. Я подал кассационную жалобу на данный приказ через мировую судью, а также в Московский областной суд через сайт ГАС- правосудие. Однако, кассационная жалоба **не рассмотрена по настоящий день** – она исчезла в судах.

Тем временем приставы продолжают **содействовать Зяблицовой Г. А.** в покушении на мое имущество **мошенническим способом** и нарушают умышленно ст. 215 ГПК РФ и ст. 16 Гаагской конвенции.

15. На основании изложенного я подаю заявление о пересмотре приказа по новым и вновь открывшимся обстоятельствам, так как иного способа обжаловать коррупционный приказ у меня нет : обжалование основано на обращении к мировому судье, **которая блокирует все обжалования в связи с конфликтом интересов.** Заявление о пересмотре по новым и вновь открывшимся обстоятельствам я могу подать в вышестоящий суд, избегая мировую судью. Поскольку кассационная жалоба должна подаваться в областной суд, то данное заявление также подсудно Московскому областному суду.

16 ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОТМЕНЫ ПРИКАЗА.

- 16.1 Приказ выносится по **беспорным** требованиям. Но и судья, и истица знали, что **спор имеется** и отсутствуют необходимые для его вынесения условия :

*1. Алименты в случае вынесения приказа могут назначаться только **в долях от дохода** ответчика и исключают назначение средств **в твердой денежной сумме**, а это означает, что плательщик **должен иметь стабильный ежемесячный доход в виде официальной заработной платы, пенсии и т. п.** Становится понятным, что при назначении алиментов, скажем, с безработного или работающего неофициально лица взыскать выплаты*

*таким способом не удастся **ввиду невозможности установления долевого удержания.***

Гр. Зяблицева Г.А. знала, что я **безработный** в силу статуса просителя убежища и стабильного ежемесячного дохода не имею. Следовательно, обращаясь в суд с заявлением о выдаче приказа, она действовала **посредством обмана.**

2. ***Заявитель должен предоставить суду максимально известные ему сведения о будущем плательщике (Ф.И.О., точный адрес нахождения или проживания, место работы, контакты).***

Гр. Зяблицева Г.А. вписала в свое заявление адрес моей регистрации в России и **скрыла адрес моего проживания**, ей прекрасно известный, а также все иные контактные данные (телефон, электронную почту). Также она скрыла, что у меня нет **места работы по законным основаниям, но зато на детей, со мною проживающих, Франция выплачивает пособие.**

*«Термин «злоупотребление правом [и]», как он используется в пункте 3 (а) статьи 35 Конвенции, должен пониматься в его обычном значении, а именно: **вредное осуществление права его обладателя способом, несовместимым с целью, для которой он предназначен (...)**...» (§ 65 Постановления от 07.12.17 г. по делу «S.F. and Others v. Bulgaria»).*

При этом следует отметить, что судья Н. В. Локтионова **ВСЕ ЭТО ЗНАЛА** по **процессу о разводе.** Однако, она соучаствовала в фальсификации судебных документов и вынесла ПРИКАЗ, указав в нем **недостоверные неполные данные** (адрес моего непроживания), якобы уклонение от содержания детей, якобы мою законную обязанность платить алименты якобы законно находящимся на территории РФ моих детей.

При этом мои дети **вписаны в мои французские документы по настоящий день** и если бы не были незаконно вывезены Зяблицевой Г. А. с места нашего проживания, **то они находились бы на содержании Франции по настоящий день.** (приложения 1, 25)

Таким образом, **законного содержания моих детей лишила** Зяблицева Г. А. и она не имела никакого права обращаться в суд для взыскания с меня алиментов. Я не уклонялся от содержания детей, я им его обеспечил своим статусом во Франции.

- 16.2 Важно заметить, что при разводе 7.06.2019 мировая судья Локтионова Н. В. и гр. Зяблицева Г.А. действовали из юридически значимого обстоятельства – **ОТСУТСТВИЕ** спора между родителями по содержанию детей, а **неделю спустя они обе действовали как будто этот спор ЕСТЬ.** Это явно указывает на вынесение Н.В. Локтионовой **неправосудных решений** как 7.06.2019, так и 18.06.2019. (приложение 5-8)
- 16.3 При этом в силу презумпции юридической компетенции и представления мною судье определения Балашихинского городского суда по моему

заявлению о разводе, ей было достоверно известно, что **вопросы опеки не могут рассматриваться судами ДО рассмотрения вопроса о международном похищении детей**. Это ЗАПРЕЩЕНО Конвенцией о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей и гражданско-процессуальным кодексом. Возбужденные дела подлежат приостановлению, а **приказы вообще не могут выноситься, судебные решения на основании семейного кодекса не могут приниматься**.

Исходя из того, что мировая судья Локтионова Н.В. знала к 18.06.2019 о наличии *спора о детях в рамках международного договора Российской Федерации заявления о возвращении незаконно перемещенного в Российскую Федерацию*, она должна была действовать согласно судебной практике Балашихинского городского суда, **ей представленного в деле о разводе (приложение 4)** :

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
«15» мая 2019 года

Федеральный судья Балашихинского городского суда Московской области Захарова Е.В., рассмотрев исковое заявление Зяблицева Сергея Владимировича к Зяблицевой Галине Александровне о расторжении брака,

УСТАНОВИЛ:

14.05.2019 года истец обратился в Балашихинский городской суд Московской области с исковым заявлением к ответчику о расторжении брака. В иске истец указал, что спор о детях между супругами имеется. Однако, так как он с детьми проживал на территории Франции, откуда ответчица детей вывезла без его информирования и согласия, то спор о месте проживания детей подлежит рассмотрению в рамках ФЗ от 05.05.2014 №126-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с присоединением Российской Федерации к Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей» и неподсуден данному суду.

.....

В силу п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ судья возвращает исковое заявление в случае, если дело неподсудно данному суду.

Несмотря на указание в иске о наличии спора о детях, соответствующие требования не заявлены, в связи с чем, спор о расторжении брака неподсуден Балашихинскому городскому суду.

В связи с изложенным, руководствуясь ст.ст. 23, 135, 224-225 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Возвратить исковое заявление Зяблицева Сергея Владимировича к Зяблицевой Галине Александровне о расторжении брака.

16.4 **Статья 124 ГПК РФ. Форма и содержание заявления о вынесении судебного приказа**

2. В заявлении о вынесении судебного приказа должны быть указаны:

3) наименование должника, его место жительства или место нахождения, а для гражданина-должника также дата и место рождения, место работы (если они известны);

4) требование взыскателя и обстоятельства, на которых оно основано;

5) документы, подтверждающие обоснованность требования взыскателя;

Очевидно, эти сведения были **сфаальсифицированы** гр. Зяблицевой Г. А. в ее заявлении, а затем сфаальсифицированы в приказе судьи Локтионовой Н. В.

16.5 Статья 125 ГПК РФ. Основания для возвращения заявления о вынесении судебного приказа или отказа в его принятии

1. Судья возвращает заявление о вынесении судебного приказа по основаниям, предусмотренным статьей 135 настоящего Кодекса, а также в случае, если:

*1) не представлены документы, **подтверждающие заявленное требование;***

Очевидно, гр. Зяблицева не представила документы, подтверждающие обязанность просителя убежища во Франции платить в России алименты на детей, зарегистрированных с ним во Франции (приложение 1-3)

А также она не представила документы о наличии спора о месте проживания детей с отцом во Франции. (приложение 6,7)

16.6 Статья 126 ГПК РФ. Порядок вынесения судебного приказа

*2. Судебный приказ выносится **без вызова взыскателя и должника** и проведения судебного разбирательства.*

*Суд исследует изложенные в направленном **взыскателем заявлении** о вынесении судебного приказа и **приложенных к нему документах сведения** в обоснование позиции данного лица и выносит судебный приказ **на основании представленных документов.***

Очевидно, приказ вынесен на основании **сфаальсифицированных сведений взыскателя, о фальсификации которых было известно судье.**

16.7 Статья 127 ГПК РФ. Содержание судебного приказа

1. В судебном приказе указываются:

4) наименование, место жительства или место нахождения должника, а для гражданина-должника также дата и место рождения, место работы (если они известны);

5) закон, на основании которого удовлетворено требование;

В приказе не указано **место жительства** должника, оно подменено местом регистрации в 2014 году, а также ложно **указано** «*место работы неизвестно*», так как и Зяблицева Г. А. и судья Локтионова Н.В. знали, что я не работаю во Франции в связи со статусом просителя убежища.

10) период, за который образовалась взыскиваемая задолженность по обязательствам, предусматривающим исполнение по частям или в виде периодических платежей.

В приказе сфальсифицирована дата, с которой якобы образовалась задолженность по **обязательствам – 14.06.2019**. Это дата подачи Зяблицевой Г.А. **сфальсифицированного заявления** в суд о вынесении приказа, **но не дата, с которой я имею «невыполненными обязательства по содержанию детей»**. То есть и в этой части приказ сфальсифицирован.

3. Судебный приказ составляется на специальном бланке в двух экземплярах, которые подписываются судьей. Один экземпляр судебного приказа остается в производстве суда. Для должника изготавливается копия судебного приказа.

Судья Локтионова не выполнила и этого требования закона : не изготовила для меня копию приказа и **отказалась его мне выслать** многократно по указанному мною адресу.(приложения 10-13)

16.8 Статья 128 ГПК РФ. Извещение должника о вынесении судебного приказа

*Судья в **пятидневный срок со дня вынесения судебного приказа высылает** копию судебного приказа **должнику**, который в течение десяти дней **со дня получения приказа имеет право представить возражения** относительно его исполнения.*

Судья отказывается мне выслать приказ в течение 1.5 лет и не выслала его по сей день.

16.9 Статья 129 ГПК РФ. Отмена судебного приказа

*При поступлении в **установленный срок** возражений должника относительно исполнения судебного приказа **судья отменяет судебный приказ**. В определении об отмене судебного приказа судья разъясняет взыскателю, что заявленное требование им может быть предъявлено в порядке искового производства. Копии определения суда об отмене судебного приказа направляются сторонам не позднее трех дней после дня его вынесения.*

Поскольку установленный для возражений срок исчисляется с момента вручения приказа, то исходя из его мне невручения, срок для подачи возражений не истек. Поэтому, поняв, что приказа мне от судьи не добиться, я подал 26.04.2020 возражения на него. (приложение 15, 16)

Поэтому суду надлежало считать, что я их подал в установленный срок. Однако, мировой судья участка №3 **не рассмотрел мое заявление и никакого определения мне не выслал по сей день**. Поэтому мое право на отмену приказа реализовать в мировом суде **оказалось невозможно**.

16.10 Статья 130 ГПК РФ. Выдача судебного приказа взыскателю

1. В случае, если в установленный срок от должника не поступят в суд возражения, судья выдает взыскателю второй экземпляр судебного приказа, заверенный гербовой печатью суда, для предъявления его к исполнению. По просьбе взыскателя судебный приказ может быть направлен судом для исполнения судебному приставу-исполнителю, в том числе в форме электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Если приказ был вынесен 18.06.2019, то он никак не мог быть выдан взыскателю ранее 29.06.2019 (если бы он мне был вручен судом в день вынесения -18.06.2019)

Однако, из материалов дела №2-4735/2019 Балашихинского городского суда Московской области о прекращении права гр. Зяблицевой Г. А. пользования моей квартирой после развода мне стало известно, что уже **26.06.2019** было вынесено постановление приставом об отказе в возбуждении исполнительного производства (приложение 9) :

У Истца и Ответчика имеется двое несовершеннолетних детей – Зяблицев Егор Сергеевич, 28.01.2017 года рождения (свидетельство о рождении бланк VI-ИК № 777731 выдан 24 апреля 2019 года) и Зяблицев Андрей Сергеевич, 22.06.2015 года рождения (свидетельство о рождении бланк VI-ИК № 777730 выдан 24 апреля 2019 года). По смыслу указанной статьи несовершеннолетние дети не могут иметь место жительства вне места жительства законных представителей. Если судебное решение Балашихинского городского суда вступит в законную силу, то получится, что несовершеннолетние дети должны проживать с отцом – Истцом Зяблицевым Сергеем Владимировичем, который, в настоящее время, проживает в другой стране – во Франции, данный факт был установлен судебным приставом-исполнителем ОСП по Балашихинскому району и г.Железнодорожному Марковой Ириной Алексеевной, в связи с чем мне было вынесено Постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства от 26.06.2019 года с формулировкой «исполнительный документ предъявлен не по месту совершения исполнительных действий». Таким образом, маленькие дети остаются жить одни, что недопустимо, поскольку является нарушением материальных норм права, в частности, ст. 20 ГК РФ.

Следовательно, судья Локтионова Н.В. не стала ждать даже минимальный срок для подачи мною возражений на ее приказ : она знала, что они не поступят, так как я ничего не узнаю о приказе до тех пор, пока не узнаю о задолженности.

Злоупотреблением правом на отправление правосудия является **любое поведение судьи,**

«которое явно противоречит цели права ..., как это предусмотрено в Конвенции и которое препятствует

надлежащему функционированию Суда или надлежащему проведению разбирательства, может рассматриваться как злоупотребление правом ... (...)» (§ 189 Постановления от 12.04.18 г. по делу «Chim and Przywieczerski против Польши»).

16.11 Получив отказ в возбуждении исполнительного производства 26.06.2019 по причине проживания должника за границей, Зяблицева Г.А. обратилась в **январе 2020** повторно в ту же службу судебных приставов, с тем же приказом, но сообщила приставу, что я ВЕРНУЛСЯ в Россию. (приложение 19, 20)

На основании очередной лжи Зяблицевой Г.А. пристав возбудила исполнительное производство и к сегодняшнему дню насчитала задолженность по алиментам в размере 260 000 руб, **зная уже мой статус просителя убежища во Франции с запретом работать**. Естественно, в документах она продолжает скрывать эти факты, то есть также занимается фальсификациями. (приложение 14, 20, 22)

«... обстоятельство злоупотребления какой-либо из сторон правом является имеющим существенное значение для разрешения дела обстоятельством, поскольку в случае установления такого обстоятельства судом подлежат применению правила п. 2 ст. 10 ГК РФ... » (Определение Верховного Суда РФ от 18.12.18 г. по делу № 5-КГ18-277)

16.12 Поскольку приказ основан на **сфальсифицированных данных**, а также вынесен в **нарушение статей** 16 Гаагской Конвенции и абзацу 6 статьи 215 ГПК РФ, то он подлежит отмене по изложенным выше обстоятельствам, не известным ранее Московскому областному суду :

При этом «законность и обоснованность этих решений в полной мере **зависит от достоверности** положенных в их основу доказательств. Поэтому **НЕ МОЖЕТ ОСТАВАТЬСЯ В СИЛЕ решение, вынесенное на фальсифицированных фактических данных**» (Определение Верховного Суда от 11.01.06 г. по делу № N 66-005-123).

Не может оставаться в силе «судебное решение, если существенно значимые обстоятельства события, являющегося предметом исследования по уголовному делу, отражены в нем неверно, не может рассматриваться как справедливый акт правосудия и должно быть исправлено независимо от того, что послужило причиной его неправосудности - **неправомерные действия судьи, судебная ошибка или иные обстоятельства, объективно влияющие на законность, обоснованность и справедливость судебного акта**» (п. 3 мот. части Постановления КС № 6-П от 16.05.07 г.).

16.13 Я неоднократно обращался с заявлениями о преступлениях по ст. 159, 303, 305 УК РФ в следственные органы и в прокуратуру. Однако, **никаких расследований не производится**, постановления мне не высылаются,

преступления укрываются и **мошенническое покушение на мое имущество продолжается.** (приложения 25-28)

Причем безнаказанность за фальсификации в данном деле у мировой судьи **повлекли череду новых фальсификаций со стороны Зяблицевой Г. А.:** она уже попыталась **таким же мошенническим способом** завладеть 1/2 моей квартиры, подав в суд **сфальсифицированное исковое заявление** о наших якобы договоренностях совместной покупки квартиры до брака и ее вложениях в нее с момента покупки (приложение)

Несмотря на отказ суда в ее требованиях, преступление по ст. 303 УК РФ было совершено.

Точно также она подает фальсифицированные документы в других судебных делах: в одном деле она предъявляет договор аренды квартиры и обосновывает надлежащие условия проживания детей, доход в 80 000 руб. (дело №1-1661/2020 Тверского районного суда г. Москвы), а в деле по завладению 1/2 части моей квартиры она заявляет, что ей и детям негде проживать и регистрироваться (дело №2-4055/2020 Балашихинского городского суда)

Я не знал ранее, что фальсификации доказательств и введение судов в заблуждение не расследуются правоохранительными органами как уголовные преступления. Следовательно, суд должен дать оценку как этому факту, так как и всем моим доводам о фальсификации заявлений Зяблицевой Г. А. и приказа судьей Локтионовой Н.В.

«обвинения заявителя против судьи были, по сути, **заявлениями о фактах.** Помимо того, что заявитель подверг сомнению его профессиональную этику и, в частности, его **обязанность** беспристрастности, заявитель обвинил судью в преступлении пассивного подкупа. Что касается утверждения об отсутствии беспристрастности судьи, заявитель полагался на то, **каким образом последний принял решение по делу»** (§ 65 Постановления от 12.02.19 по делу «Pais Pires de Lima c. Portugal»).

«Безнаказанность проистекает из неисполнения государствами своих обязательств по расследованию нарушений, принятию надлежащих мер в **отношении совершивших их лиц, в частности в области правосудия,** в целях преследования подозреваемых в совершении уголовных преступлений, предания их суду и назначения им соответствующих наказаний, предоставлению потерпевшим эффективных средств правовой защиты и обеспечению получения ими возмещения за причиненный вред, обеспечению соблюдения неотъемлемого права знать правду о нарушениях и принятию любых иных мер, необходимых для недопущения повторения нарушений» (Принцип 1 Свода принципов защиты и поощрения прав человека посредством борьбы с безнаказанностью (E/CN.4/2005/102/Add.1)

16.14 Пересмотр приказа **по новым и вновь открывшимся обстоятельствам**

«... **Вновь открывшимися обстоятельствами** признаются юридические факты, обладающие совокупностью трех признаков: они **должны быть существенными**, то есть такими, **которые могли бы привести к принятию иного решения суда**; они **должны были существовать на момент принятия того судебного акта**, о пересмотре которого заявлено, и не только не были известны заявителю, но и не могли быть ему известны в силу объективных причин. Целью пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам является возможно **иной результат** рассмотрения дела при **оценке появившихся новых обстоятельств ранее не известных заявителю. ...**» (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.10.19 г. по делу № Ф09-6995/18).

В любом случае «... **судебное решение не может быть признано справедливым и правосудным, если отсутствует возможность исправления судебной ошибки**» (абзац 4 п. 2 мот. части Постановления КС РФ № 17-П от 25.12.01 г.).

«Что касается вопроса о вновь открывшихся обстоятельствах, то «... требования правовой определенности не являются абсолютными. Такие аргументы, как **появление новых фактов, выявление фундаментальных недостатков в предыдущем разбирательстве, который может повлиять на исход дела, или необходимость возмещения вреда**, особенно в контексте исполнения постановления Европейского Суда, **все они выступают за возобновление производства по делу**. Соответственно, ... простая возможность возобновления производства по уголовному делу *prima facie* (лат. - судя по имеющимся данным, в порядке опровержимой презумпции, первоначально, предположительно, кажущийся достоверным) совместима с положениями Конвенции (...). ... полномочия вышестоящих судов по пересмотру решений нижестоящих судов **должны осуществляться только для исправления судебных ошибок и недостатков в отправлении правосудия**, а не для проведения нового рассмотрения дела. ... (§ 62 Постановления от 11.07.17 г. по делу «Moreira Ferreira v. Portugal (№ 2)»).

«... *restitution in integrum* ... отражает принципы международного права, в соответствии с которыми государство, ответственное за противоправное деяние, **обязано сделать реституцию, состоящую в восстановлении ситуации, которая существовала до совершения противоправного деяния** (§ 75 Постановления от 20.04.10 г. по делу «Laska and Lika v. Albania») ... государство-ответчик **должно устранить любые препятствия** в своей внутренней правовой системе, которые могут помешать исправлению положения заявителей (...) или ввести новое **средство правовой защиты, которое позволило бы заявителям восстановить ситуацию**. Кроме того, Договаривающиеся государства **обязаны** организовывать свои судебные системы таким образом, **чтобы их суды могли удовлетворять требованиям Конвенции**. Этот принцип также применяется к возобновлению разбирательства и повторному рассмотрению дела заявителей» (§ 77 там же).

«... фундаментальные нарушения при производстве, оправдывающие отмену окончательного постановления суда, включают **юридические ошибки, серьезное нарушение судебной процедуры, превышение**

полномочий, явные ошибки при применении действующего законодательства или иные весомые причины, не отвечающие интересам правосудия» (Постановления от 05.04.16 г. по делу «Gruzda v. Russia», § 16; от 17.05.16 г. по делу «Bakrina v. Russia», § 18).

6. ТРЕБОВАНИЯ

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 1, ч. 4 ст. 11 ГПК РФ, п. 3 ст. 2, п. 6 ст. 14 Международного Пакта о гражданских и политических правах, п.п. 1, 2, 3 «а» ст. 9, ст. 12 Декларации о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы, ст. 13 Европейской Конвенции, п. 2 ст. 4 Протокола № 7 к Конвенции, ст. 1, п. 1 ст. 6, ст. 13, с. 14 Конвенции; Определениями КС № 1284-О-О от 29.09.11 г., № 1248-О от 28.06.12 г., № 788-О от 28.05.13 г.; Постановления Конституционного Суда РФ № 4-П от 02.02.96 г, ст.ст. 11, 195, 196, , п. 4 ч. 4 ст. 392, ст. 394, п. 1 ст. 395, ст.ст. 396, 397 ГПК РФ в значении п. 2 мот. части Определения КС № 439-О от 08.11.05 г., в их нормативном единстве П Р О Ш У :

1. Неукоснительно исполнить принцип *restitutio in integrum* и ч. 2 ст. 12 ГК РФ, восстановить положение, существовавшее до нарушения моих прав, то есть на дату 18.04.2019 – момент незаконного перемещения детей из Франции в Россию, отменив Приказ №2-567/2019 от 18.06.2019 исполнявшей обязанности мирового судьи судебного участка №3 Балашихинского судебного района Московской области мировой судьи судебного участка №293 Балашихинского судебного района Московской области Локтионовой Н.В.
2. Применить Постановление Конституционного суда № 13-П от 04.06.15 г.

«... ошибки или просчеты государственных органов должны служить выгоде заинтересованных лиц, особенно при отсутствии иных конфликтующих интересов; риск любой ошибки, допущенной государственным органом, должно нести государство, и ошибки не должны устраняться за счет заинтересованного лица».
(абзац 4 п. 3.2) .

«... ошибки или недостатки в работе органов государственной власти должны работать в пользу пострадавших от них лиц, особенно в случае отсутствия других конфликтующих частных интересов. Другими словами, риск совершения ошибки органом государственной власти должно нести государство, и эти ошибки не должны исправляться за счет заинтересованного лица (...)»
(§ 80 Постановления от 06.12.11 г. по делу «Гладышева против РФ»).

а также Постановление ЕСПЧ от 17.02.15 г. «По вопросу о приемлемости жалобы № 28727/11 «Ольга Борисовна Кудешкина против Российской Федерации» , п. 8.6 Соображений КПЧ ООН от 24.07.2014 г. по делу «Марина Коктыш против Республики Беларусь» для **пересмотра решений** судов по делу №2-2160/13 от 14.05.2013 **по новым и вновь открывшимся обстоятельствам.**

3. Судебные документы мне направить в электронном виде.

Приложение :

1. Удостоверение просителя убежища Зяблицева С.В. с членами семьи -детьми
2. Удостоверение просителя убежища Зяблицевой Г. А.
3. Справка о начислении пособия на семью просителей убежища
4. Определение Балашихинского суда № 9-316/19 от 15.05.2019
5. Заявление Зяблицевой о разводе в мировой суд
6. Возражения на заявление Зяблицевой
7. Уведомление суда о приобщении возражений
8. Решение мирового судьи о разводе 7.06.2019
9. Возражения на апелляционную жалобу на Решение Балашихинского суда №2-4735/19 о прекращении права пользования жилым помещением гр. Зяблицевой
10. Уведомление от контактах для направления документов, запрос документов от 01.02.2019
11. Жалоба на невысылку документов 23.11.2019
12. Запросы высылки постановлений по исполнительным производствам 14.03.2020
13. Запросы судебных решений мирового суда
14. Запросы высылки приказа и документов исполнительных производств в ОСП
15. Заявление в порядке ст 129 ГПК РФ мировой судье об отмене приказа
16. Скан отправки заявления п 7
17. Приказ от 18.06.2019
18. Электронное письмо ОСП с высланным приказом от 29.05.2020.
19. Заявление Зяблицевой о возбуждении ИП 28.01.2019
20. Заявление о принудительном взыскании 28.01.2019
21. Постановление о возбуждении ИП 29.01.2019
22. Постановление о задолженности от 26.05.2020
23. Апелляционное определение МГС от 20.08.2020
24. Определение Кассационного суда о заседании по кассационной жалобе на подсудность дела
25. Удостоверение просителя убежища Зяблицева С.В. с членами семьи –детьми
26. Жалоба Балашихинскому горпрокурору на полицию и следственный отдел
27. Жалоба приставу Марковой о прекращении мошенничества
28. Заявление Балашихинскому горпрокурору на мошенничество группы лиц

Зяблицев С.В.

Изготовлено во Франции, 30.10.2020

В Московский областной суд

Ответчик:

Зяблицев Сергей Владимирович,
адрес для корреспонденции:
111 BD. DE LA MADELEINE CS 91036
06004 NICE CEDEX
Tel. +33 6 95 99 53 29
bormentalsv@yandex.ru

Истец:

Зяблицева Галина Александровна,
адрес : г. Балашиха, ул. Карбышева,
д.19, кв.21
Тел. +7 926 729 91 02, +7 925 855 93 31
Эл. адрес : zyablitsevaga@gmail.com

ЗАЯВЛЕНИЕ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ИНФОРМАЦИИ.

31.10.2020 я подал Заявление о пересмотре приказа мирового судьи 3-го участка Балашихинского района Локтионовой Н.В. по делу №2-567/2019 от 18.06.2019 о взыскании алиментов. (500S0000-204-20-0000006)

Я прошу меня проинформировать о ходе его рассмотрения, сроках рассмотрения, так как обжалованное решение продолжает нарушать мои права и препятствует реализации моих прав, а также способствует совершению новых преступлений.

Проинформировать прошу электронно для быстроты получения ответа.

Зяблицев С.В.



9.12.2020

Квитанция об отправке

Судебный орган	Московский областной суд
Дата отправки	09.12.2020
Номер	50OS0000-217-20-0001840

Данные заявителя (сведения ЕСИА — простая электронная подпись)

ФИО*	Зяблицев Сергей Владимирович
Процессуальный статус	Ответчик
СНИЛС*	119-309-085 54
ИНН*	421105979283
Место рождения	Кисилёвск
Дата рождения*	17.08.1985
Email*	bormentalsv@yandex.ru
Телефон*	+7(925)2286993
Паспорт РФ*	32 05 999590 выдан Отделом внутренних дел Ленинского района города Кемерово, 11.10.2005
Адрес регистрации	143900, Российская Федерация, Московская обл, г Балашиха, ул Парковая, д. 7, кв. 67
Адрес фактического проживания	143900, Российская Федерация, Московская обл, г Балашиха, ул Парковая, д. 7, кв. 67

* подтвержденные данные

К обращению прикреплены следующие документы:

1. Заявление на 1 листе (Zayavlenie_na_1_liste[50OS0000-217-20-0001840].pdf)



MINISTÈRE DE L'INTÉRIEUR

ATTESTATION DE DEMANDE D'ASILE
PROCEDURE NORMALE
Première demande d'asile



Identifiant : 0603180870
Nom : ZIABLITSEV
Nom d'usage :
Prénoms : SERGEI
Sexe : Masculin
Situation familiale : Marié(e)
Né(e) le : 17/08/1985 à KISELIOV, URSS
Nationalité : russe
Adresse :
Cosi 5257 Cs 91036
111 Boulevard de la Madeleine
06000 NICE

Signature du titulaire

Ziablitsev

Chez :
SPADA de Nice - Forum Réfugiés

Nombre d'enfants présents : 2
Nom : ZIABLITSEV
Prénoms : Egor
Sexe : Masculin
Né(e) le : 28/01/2017 à Balashiha Moscovskaga Oblast, RUSSIE
Nationalité : russe
Nom : ZIABLITSEV
Prénoms : Andrei
Sexe : Masculin
Né(e) le : 22/06/2015 à Balashiha Moscovskaga Oblast, RUSSIE
Nationalité : russe

Délivrée par : Préfecture des Alpes-Maritimes
Le : 13/01/2021
Valable jusqu'au : 12/07/2021
Date de premier enregistrement en guichet unique : 11/04/2018
Statut : En renouvellement

Cachet et signature de l'autorité

Pour le Préfet,
La secrétaire administrative
du pôle asile
DRIH 4511

AB
Angélique BARTOLO

Доверенность

Я, нижеподписавшийся, предоставляю полномочие представлять мои интересы / интересы моего несовершеннолетнего ребенка по следующим вопросам:

- подача заявления на получение визы
- внесение дополнений или изменений в заявление на получение визы
- подпись документов, относящихся к процедуре подачи заявления (кроме подписи в анкете)
- получение моего паспорта в Сервисно-Визовом Центре

Личные данные ДОВЕРЕННОГО ЛИЦА

Фамилия: _____ Имя: _____

Документ, удостоверяющий личность:

(наименование документа)

(номер документа)

Контактный номер телефона: _____

Личные данные ДОВЕРИТЕЛЯ

В случае подачи за несовершеннолетнего доверенность подписывается родителем или опекуном.

Заявитель:

Фамилия: _____ Имя: _____

Документ, удостоверяющий личность:

(наименование документа)

(номер документа)

Заявитель (Несовершеннолетний):

Фамилия: _____ Имя: _____

Документ, удостоверяющий личность:

(наименование документа)

(номер документа)

Место и дата: _____ Подпись: _____

Копия указанного выше удостоверения личности прилагается.