



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ17-677

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 августа 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Назарова А.М., изучив административное исковое заявление международного общественного движения «Общественный Контроль Правопорядка» об оспаривании действий (бездействия) квалификационной коллегии судей Санкт-Петербурга,

установил:

Од «Общественный Контроль Правопорядка» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об оспаривании действий (бездействия) квалификационной коллегии судей Санкт-Петербурга, выразившихся, по его мнению, в ненадлежащем рассмотрении его жалоб на действия председателя Василеостровского районного суда Санкт-Петербурга и о привлечении его к дисциплинарной ответственности.

Нахожу, что данное административное исковое заявление не может быть принято к производству Верховного Суда Российской Федерации в качестве суда первой инстанции в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, так как заявленное требование не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке административного судопроизводства.

Как следует из содержания заявления и представленных документов, оспаривая действия (бездействие) квалификационной коллегии судей Санкт-Петербурга, административный истец фактически просит привлечь к дисциплинарной ответственности председателя Василеостровского районного суда Санкт-Петербурга.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 22 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» вопрос о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности в связи с совершением им дисциплинарного проступка рассматривается квалификационной коллегией судей при наличии представления председателя соответствующего или вышестоящего суда либо обращения органа судейского

сообщества, а также по результатам проверки комиссии сформированной квалификационной коллегией судей.

При этом действующим законодательством суду не предоставлены полномочия по обязанности квалификационной коллегии судей или органа судейского сообщества принять соответствующее решение по вопросу о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности.

В силу статьи 26 названного закона решение, принятое квалификационной коллегией судей, может быть обжаловано в судебном порядке лицом, в отношении которого оно принято.

Кроме того, согласно статьи 16 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» судья не может быть привлечен к какой-либо ответственности за действия, совершенные при осуществлении правосудия, если вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена его виновность в преступном злоупотреблении.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определил:

отказать международному общественному движению «Общественный Контроль Правопорядка» в принятии административного искового заявления об оспаривании действий (бездействия) квалификационной коллегии судей Санкт-Петербурга.

Определение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение пятнадцати дней.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.М. Назарова

