

22 декабря 2017г. Судья Ногинского городского суда Московской области Чекалова Н.В., рассмотрев исковое заявление Бохонова Александра Валерьевича, ОД «Общественный Контроль Правопорядка», Зяблинцев С.В., к Щелковскому городскому суду Московской области, Прокуратуре Московской области, Московской областной коллегии адвокатов, Президенту РФ, о взыскании компенсации за нарушение прав в соответствии с практикой ЕСПЧ, обязанности совершить действия,

**у с т а н о в и л:**

Истцы: Бохонов А.В., ОД «Общественный Контроль Правопорядка» и Зяблинцев С.В. обратились в суд с иском к Щелковскому городскому суду Московской области, Прокуратуре Московской области, Московской областной коллегии адвокатов, Президенту РФ, о взыскании компенсации за нарушение прав в соответствии с практикой ЕСПЧ, обязанности совершить действия и просили суд: взыскать с МФ РФ за счет Казны РФ компенсацию в пользу Бохонова А.В. в размере 15 000 Евро за нарушение его прав в соответствии с практикой ЕСПЧ и последующим регрессом с ответчиков солидарно; взыскать с МФ РФ за счет Казны РФ компенсацию в пользу Зяблинцева С.В. в размере 2000 Евро за удаления из судебных заседаний; взыскать с МФ РФ за счет Казны РФ компенсацию в пользу международного Общественного Движения «Общественный контроль правопорядка» в размере 50 % от присужденной истцам суммы; обязать Председателя Верховного суда РФ и Генеральную прокуратуру устранить неисполнение решений ЕСПЧ и КПЧ ООН правоприменителями, принять меры к возмещению ущерба казне ответчиками в порядке регресса.

При этом в своем исковом заявлении Бохонов А.В., ОД «Общественный Контроль Правопорядка» и Зяблинцев С.В. ссылаются на то, что не согласны с удалением Бохонова А.В. и Зяблинцева при рассмотрении уголовного дела из зала судебных заседаний.

Исковое заявление не подлежит принятию к производству суда, исходя из следующего.

В соответствии со ст. 10 Конституции РФ государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны.

В силу ч. 2 ст. 4 Конституции РФ Конституция Российской Федерации и федеральные законы имеют верховенство на всей территории Российской Федерации.

Согласно ст. 11 Конституции РФ государственную власть в Российской Федерации осуществляют Президент Российской Федерации, Федеральное Собрание (Совет Федерации и Государственная Дума), Правительство Российской Федерации, суды Российской Федерации.

Согласно ст. 80 Конституции РФ Президент Российской Федерации является главой государства. Президент Российской Федерации является гарантом Конституции Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина. В установленном Конституцией Российской Федерации порядке Президент принимает меры по охране суверенитета Российской Федерации, ее независимости и государственной целостности, обеспечивает согласованное

2

функционирование и взаимодействие органов государственной власти. Президент Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации и федеральными законами определяет основные направления внутренней и внешней политики государства.

Суд считает, что к Президенту РФ, а также к государственным органам и их должностным лицам, находящимся в непосредственном подчинении Президенту РФ в рамках гражданского, административного судопроизводства не могут быть предъявлены какие-либо требования, поскольку это являлось бы явным нарушением со стороны суда принципа разделения властей и неправомерным вмешательством в конституционно-правовую и иную деятельность Президента РФ как главы государства, обладающего неприкосновенностью, осуществляющего верховную государственную власть в РФ, гаранта Конституции РФ, прав и свобод человека и гражданина, обеспечивающего согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти в РФ.

Исходя из изложенного, требования Бохонова А.В., ОД «Общественный Контроль Правопорядка» и Зяблинцева С.В. к Президенту РФ не могут быть рассмотрены и разрешены в порядке гражданского судопроизводства.

Исковые требования к Щелковскому городскому суду не подлежат принятию в силу следующего.

Е соответствии со ст. 1070 ГК РФ ответственность за вред, причиненный действиями суда и судей установлена лишь в случае незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу. Данный перечень оснований для возмещения вреда за счет казны РФ является исчерпывающим.

Таким образом, действующее процессуальное законодательство не предусматривает возможности проверки законности действий (бездействия) суда. Такие споры не подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Кроме того, судьей установлено, что исковые требования Бохонова Александра Валериевича, ОД «Общественный Контроль Правопорядка» и Зяблинцева С.В. к Щелковскому городскому суду, Прокуратуре Московской области, направлены на пересмотр процессуальных решений, принятых судьями в рамках уголовного дела в отношении Бохонова А.В.

Как следует из абз. 1, 2 пункта 7 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 10 февраля 2009 года N 2, в порядке главы 25 ГПК РФ суды не вправе рассматривать дела об оспаривании следующих решений, действий (бездействия), связанных с применением норм уголовного и уголовно-процессуального права: решений, действий (бездействия), совершенных указанными в ст. 123 Уголовно-процессуального кодекса РФ лицами и связанных с применением норм уголовного и уголовно-процессуального права при осуществлении производства по конкретному уголовному делу (включая досудебное производство).

Согласно ч. 1 ст. 123 УПК РФ, действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, начальника подразделения дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда могут быть обжалованы в

3

установленном настоящим Кодексом порядке участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы.

Судья отказывает в принятии заявления на основании п. 1 ч. 1 ст.134 ГПК РФ в т.ч. в случаях, когда заявление подлежит рассмотрению и разрешению в ином судебном порядке, то есть рассмотрению заявления неподведомственно суду общей юрисдикции либо заявление подлежит рассмотрению в порядке уголовного судопроизводства, производства по делам об административных правонарушениях, а также в порядке апелляционного, кассационного или надзорного производства.

Принимая во внимание, что требования истцов сводятся к несогласию с принятым судом решения об удалении из зала судебного заседания Бохонова А.В. и Зяблинцева С.В., то заявление не подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции в порядке гражданского судопроизводства, поскольку подлежит рассмотрению в ином порядке.

Руководствуясь ст.134, ст. 224-225 ГПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Отказать Бохонову Александру Валериевичу, ОД «Общественный Контроль Правопорядка», Зяблинцеву С.В., в принятии к производству Ногинского городского суда искового заявления к Щелковскому городскому суду Московской области. Прокуратуре Московской области, Московской областной коллегии адвокатов, Президенту РФ, о взыскании компенсации за нарушение прав в соответствии с практикой ЕСПЧ, обязанности совершить действия.

На определение может быть подана частная жалоба в Московский городской суд через Ногинский городской суд в течение пятнадцати дней.

Судья

*Ирина*

Определение суда не вступило в законную силу;

Подлинник определения суда находится в материале № 9-666/2017 в Ногинском городском суде.

Судья

Секретарь





Ногинский городской суд  
Московской области  
Пронумеровано и укреплено  
Печатью \_\_\_\_\_ листов  
Секретарь \_\_\_\_\_

