

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Волгоград

25 мая 2022 года

Судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда в составе:

председательствующего судьи Горкушенко Т.А.

судей Попова К.Б., Самофаловой Л.П.

при секретаре Матюшковой Л.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-172/2022 по иску Русскова Сергея Владимировича к прокуратуре Астраханской области, прокуратуре Волгоградской области, ГУ МВД по Волгоградской области, МВД Астраханской области, Судебному Департаменту при Верховном суде РФ, МВД России о признании, что не отражение и не рассмотрение доводов сторон является злостным нарушением права на справедливое разбирательство на основании состязательности и равноправия, взыскании компенсации за несанкционированное задержание, компенсации за бесчеловечное и унижающее достоинство обращение в течение задержания, компенсации за бесчеловечное обращение в связи с отказом адекватно реагировать на жалобы истца

по апелляционной жалобе Русскова Сергея Владимировича и его представителя Ивановой Ирины Александровны

на решение Центрального районного суда г. Волгограда от 11 января 2022 года, которым отказано в удовлетворении исковых требований Русскова Сергея Владимировича к прокуратуре Астраханской области, прокуратуре Волгоградской области, ГУ МВД по Волгоградской области, МВД Астраханской области, Судебному Департаменту при Верховном суде РФ, МВД России о признании, что не отражение и не рассмотрение доводов сторон является злостным нарушением права на справедливое разбирательство на основании состязательности и равноправия, взыскании компенсации за несанкционированное задержание, компенсации за бесчеловечное и унижающее достоинство обращение в течении задержания, компенсации за бесчеловечное обращение в связи с отказом адекватно реагировать на жалобы истца.

Заслушав доклад судьи Попова К.Б., выслушав объяснения Русскова С.В., поддержавшего доводы своей апелляционной жалобы, возражения представителей ГУ МВД России по Волгоградской области – Сухорукова

В.В., УМВД России по г. Волгограду – Барановой Е.С. относительно доводов апелляционной жалобы, прокурора Романенко Ф.С., полагающую решение законным и обоснованным, судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда

УСТАНОВИЛА:

Руссков С.В. обратился в суд с иском к прокуратуре Астраханской области, прокуратуре Волгоградской области, ГУ МВД по Волгоградской области, МВД Астраханской области, Судебному Департаменту при Верховном суде РФ, МВД России о признании, что не отражение и не рассмотрение доводов сторон является злостным нарушением права на справедливое разбирательство на основании состязательности и равноправия, взыскании компенсации за несанкционированное задержание, компенсации за бесчеловечное и унижающее достоинство обращение в течение задержания, компенсации за бесчеловечное обращение в связи с отказом адекватно реагировать на жалобы истца.

В обосновании иска указал, что 15 января 2020 года в 11 часов Руссков С.В. был задержан на 48 часов в г. Волгограде оперуполномоченным ОП № 3 Управления МВД России по г. Волгограду капитаном полиции Краснощековым А.А. в рамках возбужденного уголовного дела.

С момента задержания истец был лишен права на защиту.

В отсутствие защитника истец подвергся бесчеловечному и унижающему достоинство обращению.

В ночь с 15 января 2020 года по 16 января 2020 года он провел в камере для задержанных в ОП № 3 г. Волгограда, где был лишен спального места и по этой причине не мог спать.

С 11 часов 15 января 2020 года по 16 января 2020 года истец был лишен пищи, подвергся пыткой голода.

16 января 2020 года истец был доставлен в г. Астрахань.

Полагает, что истец был задержан полицией в рамках уголовного дела, то задержание не могло превышать 48 часов без судебного решения.

При лишении свободы в ОП № 3 Управления МВД России по г. Волгограду с 15 января 2020 года по 16 января 2020 года истец подвергся бесчеловечному и унижающему достоинство обращению: лишение сна, еды, элементарных гигиенических условий.

Приводит доводы о том, что истец был лишен свободы на срок более 70 часов без судебного решения, что является нарушением законности со

стороны органов, призванных действовать от имени закона и для нарушения закона представители власти сфальсифицировали второе постановление.

Просил признать, что не отражение в принимаемом решении и не рассмотрение доводов сторон является злостным нарушением права на справедливое разбирательство дела на основе состязательности и равноправия сторон, признать фундаментальные права, гарантированные ст. ст. 5,7,9 Пакта, ст. ст. 3,5,7 Конвенции, ст. 22 Конституции нарушенными;

взыскать с ответчиков солидарно и пропорционально допущенным нарушениям компенсацию в пользу истца в размере 5 000 евро за несанкционированное задержание более 70 часов, 3 000 евро за бесчеловечное и унижающее достоинство обращение в течение задержания в ОП № 3 Управления МВД России по г. Волгограду, 3 000 евро за бесчеловечное обращение в связи с отказом адекватно реагировать на жалобы истца по предмету иска, адресованные судьям, прокурорам и сотрудникам МВД;

взыскать с ответчиков судебные издержки в пользу Международного общественного движения «Общественный контроль правопорядка» за подготовку иска в размере 200 евро x 8 часов = 1 600 евро по курсу ЦБ на день принятия решения суда.

Судом постановлено указанное выше решение об отказе в иске.

В апелляционной жалобе Руссковым С.В. и его представителем Ивановой И.А. ставится вопрос об отмене решения суда, принятии нового решения об удовлетворении иска.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьей 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов апелляционной жалобы, исходя из изложенных доводов, оценив имеющиеся в деле доказательства, судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда приходит к следующему.

Согласно ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

По правилу п. 2 ст. 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекшие последствий, предусмотренных п. 1 настоящей статьи, возмещается на основании и в порядке, которые предусмотрены ст. 1069 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный незаконными действиями (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению соответственно за счет казны РФ, казны субъекта РФ или казны муниципального образования, если в предусмотренном законом порядке установлены незаконность действий (бездействия) государственных органов, вина должностных лиц этих органов, а также причинно-следственная связь между действиями (бездействием) и наступившими последствиями.

Учитывая, что стороной в обязательствах по возмещению вреда, предусмотренных ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, является государство, для наступления гражданско-правовой ответственности необходимо установить наличие одновременно следующих условий: наступление вреда, доказанность ущерба, незаконные действия лица, причинившего вред; причинная связь между незаконными действиями и возникшим вредом и вина лица, причинившего вред.

Согласно ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случае, когда вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности.

В соответствии с частью 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Согласно разъяснениям, изложенным в постановлении от 20 декабря 1994 г. № 10 Пленума Верховного Суда Российской Федерации «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», суду необходимо выяснить, чем подтверждается факт причинения

потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме или иной материальной форме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора. В соответствии с действующим законодательством одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя.

Статьей 53 Конституции Российской Федерации к числу гарантированных Конституцией прав граждан отнесено право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Судом первой инстанции установлено, что 15 января 2020 года Руссков С.В. сотрудниками ГИБДД был доставлен для проверки, в ходе которой установлено, что данный гражданин находится в федеральном розыске в рамках розыскного дела № 2023500112000005 от 15 августа 2019 года по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159.5 УК РФ, инициатор розыска ОП № 2 Управления МВД России по г. Астрахани.

После чего гражданин Руссков С.В. был задержан оперуполномоченным ОУР ОП № 3 Управления МВД России по г. Волгограду Краснощековым А.А. и помещен в КАЗ при дежурной части ОП № 3 Управления МВД России по г. Волгограду на срок 48 часов до прибытия конвоя из г. Астрахани.

18 января 2020 года Советским районным судом г. Астрахани в отношении подозреваемого Русскова С.В. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, сроком на 01 месяц, то есть до 15 февраля 2020 года включительно.

Приговором Ленинского районного суда г. Астрахани от 02 сентября 2020 года Руссков С.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 2 ст. 159.5 УК РФ, и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год 6 месяцев, на основании ст. 73 УК РФ условно; мера пресечения Русскову С.В. изменена на подписку о невыезде и надлежащем поведении, освобожден из-под стражи в зале судебного заседания.

Разрешая заявленные требования, оценив собранные по делу доказательства, применительно к положениям вышеназванных норм закона, с учетом установленных судом конкретных обстоятельств дела, суд первой инстанции пришел к верному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Судебная коллегия соглашается с указанными выводами.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 2 статьи 14 Закона «О полиции» 2011 года (Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ) полиция имеет право задерживать и удерживать лиц, находящихся в розыске, до передачи их соответствующим органам.

Доводы апелляционной жалобы⁷ о нарушении сроков задержания несостоятельны, поскольку 15 января 2020 года Руссков С.В. был задержан сотрудниками полиции на основании п.4 ч.2 ст. 14 Федерального закона «О полиции», как лицо, находящееся в розыске, до передачи его соответствующим органам, учреждениям или должностным лицам этих органов и учреждений.

В целом доводы апелляционной жалобы о наличии правовых оснований для удовлетворения исковых требований, ненадлежащей оценке представленных доказательств, не содержат обстоятельств, которые не были бы проверены и учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта, влияли на обоснованность и законность постановленного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, по существу сводятся к иному толкованию норм материального права.

Оснований для иного применения норм материального права у суда апелляционной инстанции не имеется, поскольку выводы суда первой инстанции полностью соответствуют обстоятельствам данного дела, нарушений норм материального и процессуального права, приведших к неправильному разрешению спора, судом не допущено, и спор по существу разрешен верно.

Обстоятельств, влекущих безусловную отмену решения суда, предусмотренных статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебной коллегией не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Центрального районного суда г. Волгограда от 11 января 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Рускова Сергея Владимировича и его представителя Ивановой Ирины Александровны – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

