

Мировой судья судебного участка №245 Центрального внутригородского округа г. Краснодара Грекова Ю.И., рассмотрев ходатайство Григорьевой Ирины Юргеновны, обвиняемой в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ, об отводе судьи

**УСТАНОВИЛ:**

Определением от 24.03.2017г. мировой судья принял к производству административный материал в отношении Григорьевой И.Г., обвиняемой в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ.

В судебном заседании Григорьева И.Г. заявила ходатайство об отводе судьи, мотивируя тем, что 24.03.2017г. мировым судьей было вынесено определение о принятии к производству административного материала в отношении Григорьевой И.Г. по ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ. Данное определение обжалуется в вышестоящий суд путем подачи частной жалобы от 05.04.2017г. Также 17.04.2017г. ей был подан административный иск по отношению к мировому судье Грековой Ю.И. по обстоятельствам рассмотрения дела об административном правонарушении. По мнению Григорьевой И.Г., мировой судья лично заинтересована в исходе дела, поскольку именно ей вынесено постановление по административному делу № 5-167/17, которое будет использоваться в качестве доказательств при рассмотрении административного иска.

В соответствии со статьей 29.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, член коллегиального органа, должностное лицо, на рассмотрение которых передано дело об административном правонарушении, не могут рассматривать данное дело в случае, если это лицо является родственником лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевшего, законного представителя физического или юридического лица, защитника или представителя; лично, прямо или косвенно заинтересовано в разрешении дела. Наличие информации о внепроцессуальном обращении, поступившем судье по находящемуся в его производстве делу об административном правонарушении, само по себе не может рассматриваться в качестве основания для отвода судьи, также обращает внимание на то, что поданная Григорьевой И.Г. частная жалоба на определение мирового судьи судебного участка № 245 ЦВО г. Краснодара от 24.03.2017г. о принятии к производству административного материала в отношении Григорьевой И.Г. по ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ возвращена в адрес заявителя, поскольку определение о возбуждении дела об административном правонарушении, принятии его к производству и назначении слушания дела, принятое в рамках производства по административному делу, не является актом, который может быть обжалован в порядке главы 30 КоАП РФ, что не исключает возможности для заявителя предоставить соответствующие доводы при обжаловании принятого по результатам рассмотрения административного дела решения судебного органа.

Ссылка Григорьевой И.Г. на подачу административного иска в качестве ответчика в котором указан мировой судья, не является основанием для отвода судьи. Сведения о принятии иска к производству не имеют.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства и доводы Григорьевой И.Г., мировой судья пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения ходатайства Григорьевой И.Г. об отводе, в связи с чем, считает необходимым отказать в его удовлетворении.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст. 29.2, 29.3, 29.12 КоАП РФ, Мировой судья,

В удовлетворении заявленного Григорьевой Ириной Юргеновны ходатайства об отводе судьи, - отказать.

Мировой судья -

