



**Российская Федерация
Ногинский
городской суд
Московской области**

ул. Климова, д. 53, г. Ногинск,
Московская область, 142412
тел. /факс: (8-49651) 1-94-56
20.10.2017. № 9-507/2017

**Начальнику ФКУ СИЗО-1
для передачи Бохонову А.В.**

ОД «Общественный Контроль Правопорядка»

Ногинский городской суд направляет Вам копию определения суда от 20.10.2017 об отказе в принятии искового заявления Бохонова А.В.

Приложение: копия определения суда на 2-х листах.

Судья Ногинского городского суда

Дорохина И.В.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА

КОПИЯ

20 октября 2017 года

Судья Ногинского городского суда Московской области Дорохина И.В., рассмотрев исковое заявление Бохонова Александра Валериевича. ОД «Общественный Контроль Правопорядка» к Московскому областному суду, Генеральной прокуратуре РФ, Прокуратуре Московской области, Управлению судебного департамента при Верховном суде РФ, Государственной Думе, Совету Федерации РФ, Президенту РФ о взыскании компенсации за нарушение прав, гарантированных ЕКПЧ, компенсации за воспрепятствование общественному контролю, компенсации за отказ в принятии исков, обязанности устранить неисполнение ЕСПЧ и КПЧ ООН, обязанности принять меры, вынесении частного определения, обязанности устранить отсутствие третьей независимой ветви власти, признании Указов Президента недействительными, компенсации за подготовку иска.

у с т а н о в и л :

Бохонов А.В., ОД «Общественный Контроль Правопорядка» обратились в суд с иском к Московскому областному суду, Генеральной прокуратуре РФ, Прокуратуре Московской области, Управлению судебного департамента при Верховном суде РФ, Государственной Думе, Совету Федерации РФ, Президенту РФ о взыскании компенсации за нарушение прав, гарантированных ЕКПЧ, компенсации за воспрепятствование общественному контролю, компенсации за отказ в принятии исков, обязанности устранить неисполнение ЕСПЧ и КПЧ ООН, обязанности принять меры, вынесении частного определения, обязанности устранить отсутствие третьей независимой ветви власти, признании Указов Президента недействительными, компенсации за подготовку иска.

Просили суд:

взыскать с МФ РФ за счёт Казны РФ компенсацию пользу жертвы Бохонова А.В. за допущенные 27.04.2017, 10.08.2017, 13.10.2017 нарушения ответчиками прав, гарантированных §4 ст. 5, §3 (b, c) ст. 6, ст. 14 ЕКПЧ в размере 10 000 евро x 3= 30 000 евро (в рублях по курсу Центробанка на момент вынесения судебного решения) в соответствии с практикой ЕСПЧ и злостностью действий ответчиков, а также с учетом их количества и их доходов;

взыскать с МФ РФ за счёт Казны РФ компенсацию в пользу Международного Общественного Движения «Общественный контроль правопорядка» в размере 100 000 евро (в рублях по курсу Центробанка на момент вынесения судебного решения) за систематическое и умышленное игнорирование требований к ответчикам устранять бездействие и незаконные действия, нарушение Конституции РФ и международных обязательств, то есть за неисполнение своих должностных обязанностей, оплаченных из федерального бюджета (налогов), а также за воспрепятствование общественному контролю;

взыскать с МФ РФ за счёт Казны РФ компенсацию в пользу истцов Бохонова А.В. и МОД «ОКП» за отказ в принятии исков за нарушения конвенционных прав при удалении Бохонова А.В. в соответствии с практикой ЕСПЧ «Стадник против России» от 13.06.2017 5 000 евро x 3 иска = 15 000 евро;

обязать Председателя Верховного суда РФ и Генеральную прокуратуру устранить неисполнение решений ЕСПЧ и КПЧ ООН правоприменителями, принять меры к возмещению ущерба Казне ответчиками в порядке регресса;

обязать Президента РФ и Совет Федерации РФ принять меры к тому, чтобы Генеральную прокуратуру РФ возглавляло соответствующее этой должности лицо по интеллектуальным возможностям, моральным, правдивым, деловым качествам;

вынести частное определение в адрес Председателя Верховного суда РФ Лебедева В. М., Генерального прокурора Чайки Ю. Я., Председателя СК РФ Бастрыкина А. И., Президента РФ об устранении системных аналогичных нарушений прав человека впредь;

обязать Государственную Думу РФ, Совет Федерации РФ, Президента РФ устранить отсутствие третьей независимой ветви власти - судебной, для чего принять меры по действию ст. 3, ч. 1 ст. 10, ч. 1 ст. и, ст. 16 Конституции РФ, которыми гарантирована выборность судей народом, а не другими ветвями власти и не Президентом, подменившим свое полномочие

назначать на должности судей в суды избранных народом судей на право назначать в суды коррупционеров, отобранных коррупционерами:

признать все указы Президента РФ о назначении на должности судей РФ с 1993 года недействительными:

взыскать 5 000 руб. компенсации за подготовку иска в пользу МОД «ОКП»;

все взысканные суммы в порядке регресса взыскать со всех ответчиков солидарно.

При этом, в своем исковом заявлении Бохонов А.В. и ОД «Общественный Контроль Правопорядка» фактически не согласны с тем, что Бохонов А.В. был лишен возможности лично участвовать в судебном заседании при рассмотрении жалоб в Московском областном суде, в том числе посредством видеоконференцсвязи.

Исковое заявление не подлежит принятию к производству суда, исходя из следующего.

В соответствии со ст. 10 Конституции РФ государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны.

В силу ч. 2 ст. 4 Конституции РФ Конституция Российской Федерации и федеральные законы имеют верховенство на всей территории Российской Федерации.

Согласно ст. 11 Конституции РФ государственную власть в Российской Федерации осуществляют Президент Российской Федерации, Федеральное Собрание (Совет Федерации и Государственная Дума), Правительство Российской Федерации, суды Российской Федерации.

Исходя из принципа разделения властей, суд не вправе давать оценку действиям Совета Федерации Федерального Собрания РФ, в связи с чем требования в рамках гражданского судопроизводства предъявлены быть не могут, поскольку это является бы явным нарушением со стороны суда принципа разделения властей и неправомерным вмешательством в конституционно-правовую и иную их деятельность.

Таким образом, следует отказать в принятии исковых требований истцов к Совету Федерации Федерального Собрания РФ.

Согласно ст. 80 Конституции РФ Президент Российской Федерации является главой государства. Президент Российской Федерации является гарантом Конституции Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина. В установленном Конституцией Российской Федерации порядке Президент принимает меры по охране суверенитета Российской Федерации, ее независимости и государственной целостности, обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти. Президент Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации и федеральными законами определяет основные направления внутренней и внешней политики государства.

Суд считает, что к Президенту РФ, а также к государственным органам и их должностным лицам, находящимся в непосредственном подчинении Президенту РФ в рамках гражданского, административного судопроизводства не могут быть предъявлены какие-либо требования, поскольку это является бы явным нарушением со стороны суда принципа разделения властей и неправомерным вмешательством в конституционно-правовую и иную деятельность Президента РФ как главы государства, обладающего неприкосновенностью, осуществляющего верховную государственную власть в РФ, гаранта Конституции РФ, прав и свобод человека и гражданина, обеспечивающего согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти в РФ.

Исходя из изложенного, требования Бохонова А.В., ОД «Общественный Контроль Правопорядка» к Президенту РФ и Совету Федерации РФ не могут быть рассмотрены и разрешены в порядке гражданского судопроизводства.

Исковые требования к Московскому областному суду не подлежат принятию в силу следующего.

В соответствии со ст. 1070 ГК РФ ответственность за вред, причиненный действиями суда и судей установлена лишь в случае незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу. Данный перечень оснований для возмещения вреда за счет казны РФ является исчерпывающим.

Таким образом, действующее процессуальное законодательство не предусматривает возможности проверки законности действий (бездействия) суда. Такие споры не подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Кроме того, судом установлено, что исковые требования Московскому областному суду, Генеральной прокуратуре РФ, Прокуратуре Московской области, Прокурору Захарову А.Ю., Управлению судебного департамента при Верховном суде РФ, Государственной думе, Совету Федерации РФ, Президенту РФ направлены на пересмотр процессуальных решений, принятых судьями в рамках уголовного дела в отношении Бохонова А.В.

Как следует из абз. 1, 2 пункта 7 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 10 февраля 2009 года № 2, в порядке главы 25 ГПК РФ суды не вправе рассматривать дела об оспаривании следующих решений, действий (бездействия), связанных с применением норм уголовного и уголовно-процессуального права: решений, действий (бездействия), совершенных указанными в ст. 123 Уголовно-процессуального кодекса РФ лицами и связанных с применением норм уголовного и уголовно-процессуального права при осуществлении производства по конкретному уголовному делу (включая досудебное производство).

Согласно ч. 1 ст. 123 УПК РФ, действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, начальника подразделения дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном настоящим Кодексом порядке участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы.

Судья отказывает в принятии заявления на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ в т.ч. в случаях, когда заявление подлежит рассмотрению и разрешению в ином судебном порядке, то есть рассмотрение заявления неподведомственно суду общей юрисдикции либо заявление подлежит рассмотрению в порядке уголовного судопроизводства, производства по делам об административных правонарушениях, а также в порядке апелляционного, кассационного или надзорного производства.

Принимая во внимание, что требования истцов сводятся к несогласию с принятием судом решения об участии в судебном заседании Московского областного суда обвиняемого Бохонова А.В., содержащегося под стражей, путем использования систем видеоконференц-связи, то заявление не подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции в порядке гражданского судопроизводства, поскольку подлежит рассмотрению в ином порядке.

Руководствуясь ст. 134, ст. 224-225 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать Бохонову Александру Валериевичу, ОД «Общественный Контроль Правопорядка» в принятии искового заявления к Московскому областному суду, Генеральной прокуратуре РФ, Прокуратуре Московской области, Управлению судебного департамента при Верховном суде РФ, Государственной Думе, Совету Федерации РФ, Президенту РФ о взыскании компенсации за нарушение прав, гарантированных ЕСПЧ, компенсации за воспрепятствование общественному контролю, компенсации за отказ в принятии искового заявления, обязанности устранить неисполнение ЕСПЧ и КПЧ ООН, обязанности принять меры вынесения частного определения, обязанности устранить отсутствие третьей независимой исполнительной власти, признании Указов Президента недействительными, компенсации за подготовку иска.

На определение может быть подана частная жалоба в Московский городской суд через Ногинский городской суд в течение пятнадцати дней.

Судья

подпись

Определение вступило в законную силу	
« — »	20 — г.
Судья	<i>подпись</i>
Секретарь	<i>подпись</i>

Полномочия подтверждаются...
 НАХОДИТСЯ В *подпись*
 № 9-504/2009 ГОДА
 в НОГИНСКОМ ГОРОДСКОМ СУДЕ
 СУДЬЯ *подпись*