



Международное
общественное движение

«ОБЩЕСТВЕННЫЙ
КОНТРОЛЬ ПРАВОПОРЯДКА»

Официальный сайт: www.contrôle-public.com

Email: odokprus.mso@gmail.com

08.09.02021 № 2203.18
На № _____ от _____

Центральный районный суд Волгограда

Истец – потерпевший :

Международное общественное движение
« Общественный контроль правопорядка »

Председатель МОД «ОКП»

Иванова Ирина Александровна,
6, pl du Clauzel, app 3, 43000 Le Puy en Velay,
France.

Тел.: +33 4 71 09 61 77, + 33 695410314

Email: odokprus.mso@gmail.com

Дело 2-4640/2021

КОММЕНТАРИЙ

на возражения ГУ МВД Волгоградской области.

Ответчик точно также как прокуратура Волгоградской области ПЕРЕПИСАЛ сфальсифицированное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, полностью основанное на РАССКАЗАХ Бохонова, которые ничем не подтверждаются. При этом в постановлении и в отзыве нет ни слова из объяснений Ивановой И. А. и других участников МОД ОКП, а также нет никаких упоминаний о доказательствах лжи Бохонова, представленных полиции.

Все постановления полиции идентичны, что само по себе доказывает бесполезность обжалования их фальсификаций: жалобы никто не рассматривает, выводов не делает, доводы жалоб не опровергает. То есть о законности вынесенных постановлений речь вообще не идет.

Ну вот например

В ходе проведения дополнительной проверки сотрудниками ОП Управления МВД России по городу Волжскому осуществлялось общение с Ивановой И.А. при помощи сервиса электронной почты. Однако Иванова И.А. дополнительно давать какие - либо объяснения отказалась, сославшись на то, что все доводы и объяснения она изложила в двух ранее данных объяснениях.

Из этой фразы в отзыве можно сделать вывод, что тот, кто его писал, не знаком с материалом проверки, так как эту ложь Иванова обжаловала в течение года, настоятельно просила в каждой жалобе опросить любыми средствами связи, просила связаться, чтобы облегчить процедуру доказывания, указала все свои контакты для связи, помимо электронной почты : скайп, телефон, ватсап. Кроме того, Иванова выслала столько своих объяснений и доказательств, что прежде чем опрашивать, их надо изучить. Но из постановлений следует, что все объяснения Ивановой просто уничтожаются систематически, что указывает на умышленное сокрытие преступлений.

Достаточно изучить Устав МОД ОКП, в котором аккаунт указан как официальный адрес МОД ОКП. Разве это подтверждает слова Бохонова, что это его e-mail, а не опровергает ? Но ни в одном постановлении нет упоминания об этом доказательстве. То есть оно укрыто. То, что это не случайность, доказывает аналогичное сокрытие СОТНИ других доказательств МОД ОКП.

То есть Бохонов РАССКАЗАЛ свою версию, ничего не доказывая и эта болтовня стала основой для всех постановлений полиции.

МОД ОКП представил СОТНЮ документов явной принадлежность аккаунта МОД ОКП и они все скрыты полицией, нигде не упоминаются, что является явной фальсификацией постановлений.

Ответчик ссылается на Устав как доказательство деятельности движения в ч. 3 своих возражений :

Общественное объединение создается в ходе общей конференции, на которой утверждается его устав и формируются органы управления. С указанного момента общественное объединение приобретает все права и обязанности, предусмотренные Законом об общественных объединениях, за исключением прав юридического лица, которые приобретаются с момента государственной регистрации (части 3 и 4 статьи 18 Закона об общественных объединениях).

Таким образом, МОД «ОКП» является общественным объединением действующим на основании устава и приобрело все права и обязанности, предусмотренные Законом об общественных объединениях, за исключением прав юридического лица, которые приобретаются с момента государственной регистрации.

Тогда почему он скрывает в течение года, что **согласно Уставу** аккаунт odokprus@gmail.com принадлежит МОД ОКП, а не Бохонову ?

Также необходимо отметить, что Шальнова должна была быть отстранена от проверки после первой же отмены ее постановления, так как ей запрещено давать оценку тем доказательствам, которым она уже не смогла ее дать правильно. Но именно потому, что она не была отстранена, она и продолжила переписывать свои сфальсифицированные постановления, переливая из пустого в порожнее за финансирование из бюджета, то есть получая зарплату мошенническим способом, и препятствуя МОД ОКП пользоваться своим каналом.

В рамках проведения дополнительной процессуальной проверки дополнительно опросить Иванову И.А. не представилось возможным, так как последняя проживает во Франции, общение с ней осуществлялось посредством сервиса электронной почты. Однако Иванова И.А. давать дополнительные объяснения отказывается, ссылаясь на то, что ранее подробно все изложила в заявлении и объяснении. Направленный бланк объяснения с конкретными вопросами Иванова И.А. проигнорировала.

Далее снова мы видим фальсификацию полиции и МВД : Иванова не только никогда не отказывалась от объяснений, но их давала **МНОГОКРАТНО, ТРИЖДЫ** высылала бланки объяснений и спрашивала полицию : зачем она одно и тоже спрашивает с перерывом в полгода ? Очевидно, что полиция не знает материалов проверки и всего, что объясняла в течение года Иванова не знает тоже. То есть ее не интересуют объяснения потерпевших, так как она демонстрирует цель скрыть преступления Бохонова, а объяснения потерпевших этому препятствуют, поэтому они уничтожаются систематически.

Очередная фальсификация :

участников МОД «ОКП». Приобщить документы, подтверждающие принадлежность ютуб-канала Ивановой И.А., а также МОД «ОКП» не представилось возможным ввиду их физического отсутствия.

Такие документы **предоставлены** Ивановой И.А. в большом количестве : ютуб канал с контентом МОД ОКП является частью аккаунта МОД ОКП, в который входит также электронная почта, облачное хранилище с документами. **Все содержимое этих составных частей аккаунта доказывает принадлежность МОД ОКП.** Вывод о том, что аккаунт принадлежал Бохонову опровергается его содержимым, принадлежащим МОД ОКП. Довод Бохонова о том, что он зарегистрировал якобы аккаунт для себя и дал попользоваться МОД ОКП опровергается здравым смыслом и другими аккаунтами МОД ОКП, а также внесением его в Устав как официальный аккаунт общественного движения, о чем Бохонов знал в течение нескольких лет как администратор сайта МОД ОКП, где устав был размещен (документы были высланы Ивановой в рамках проверки). Кроме того, это заявление Бохонова подлежало проверке как опровергаемое МОД ОКП. Но тот факт, что этой проверке препятствовала Шальнова в течение года, доказывает, что она укрывает уголовное преступление.

Рассуждения насчет применения ст. 1069 и ст. 1070 ГК РФ в отзыве очень пространные, но при этом они **не доказывают**, что действия полиции были законными, что ими не причинен вред МОД ОКП, его участникам и не продолжает причиняться.

А следовательно, доводы иска не опровергнуты и подлежат удовлетворению.

Рассуждения насчет не предусмотренности законодательством РФ компенсации морального вреда в пользу общественного движения мы опровергаем практикой Европейского суда по правам человека, который присуждает компенсации всем

жертвам нарушения Конвенции, а ими могут быть также общественные объединения.

То есть суду надлежит применить те нормы права, которые лучше защищают права.

Среди цитирования норм права и разъяснений по их применению ответчик упомянул, что компенсации подлежит например, право на пользование своим именем, нарушение авторского права :

неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, а также право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности.

Если в течение года ответчик не понял, что Бохонов продал чужой контент без права и что именем МОД ОКП пользуется теперь Полушин, так как весь наш контент имеет авторское отличие и продолжает оставаться на канале Полушина под его как бы авторством, то ответчик не понимает тех норм права, которые он цитирует.

Утверждая, что общественное движение не может претендовать на компенсацию за нарушение авторских прав и права не позволять торговать своим именем неполномочным лицам, ответчик дискриминационным образом толкует законодательство.

Что же касается морального вреда в части, например, причинения страданий, стресса участникам общественного движения – конкретным физическим лицам, которые пострадали от действий Бохонова - то эти лица имеют право на компенсацию морального вреда, очевидно. Например, на канале МОД ОКП Зяблицев Сергей хранил свои оригиналы видеозаписей, которые являлись доказательствами по его разным делам. После продажи канала доступ к его видеозаписям пропал. Он не смог предоставить эти доказательства в органы власти Франции, где просил убежище. Какие эмоции должна была испытывать Иванова И.А., когда все ее авторские произведения (видеоролики), а также комментарии под ними, ответы на комментарии зрителей вдруг стали поименованы Полушиным? Любая кража вызывает негативные эмоции у жертвы.

Почему Иванова в течение года должна собирать доказательства кражи вместо ответчиков, в свое свободное от работы время, то есть время предназначенное для отдыха? Почему после того, как Иванова отработала много- много часов, а полиция и прокуратуры наплевали на всю ее работу, сделанную вместо них, ей не должен быть возмещен моральный вред, включающий компенсацию работы во вне рабочее время в течение года, негативные эмоции в связи с бесчеловечным обращением в отношении заявителя?

Компенсации подлежит ВЕСЬ вред и поэтому надо разбираться именно с этим понятием: какой вред и кому причинен, какими действиями. В отзыве нет ничего по делу и относительно иска – БОЛТОВНЯ о нормах права.

Далее ответчик приходит к неадекватному выводу, что аккаунт МОД ОКП может **быть украден и продан на основании закона, потому что МОД ОКП не юридическое лицо :**

Учитывая, что согласно абз. 1 ст. 32 Закона об общественных объединениях, собственниками имущества являются общественные организации, обладающие правами юридического лица, однако МОД «ОКП» правами юридического лица не обладает, соответственно доводы истца о праве собственности на ютуб-канал являются ошибочными.

То есть неюридическое лицо не защищается законом ? У него **можно красть** документы, конфиденциальную информацию, препятствовать ему распространять информацию на своих зарегистрированных для этих целей ресурсах, воровать его контент, прибыль за монетизацию его контента.

Ну, собственно, вот так и действуют ответчики – вся их деятельность за этот год доказывает именно такое применение и трактование закона.

Поэтому мы и обратились в суд с иском, чтобы был установлен ВРЕД, конкретные жертвы и он компенсирован. Если отсутствие юридического лица препятствует компенсациям, она должна быть начислена участникам общественного движения как конкретным физическим лицам, которым кражей аккаунта, а не только ютуб канала, причинен вред.

Более того, ютуб-каналы сами по себе не являются собственностью тех или иных граждан. Право собственности распространяется на видеоматериалы, аудиоматериалы которые хранятся на видео хостинге.

Ну наконец-то здравая мысль к августу 2021. А что в течение ГОДА Иванова писала ответчикам ? Она писала, что украден и продан **ВСЕ** контент МОД ОКП, как опубликованный, так и не опубликованный, хранившийся на канале. И даже если предположить, что Бохонов зарегистрировал аккаунт, то его пустой аккаунт продать было некому и незачем. Он продавал контент МОД ОКП.

Она писала, что контент Бохонова он размещал на своем канале своего аккаунта и имел там 500 подписчиков, а не 50 000.

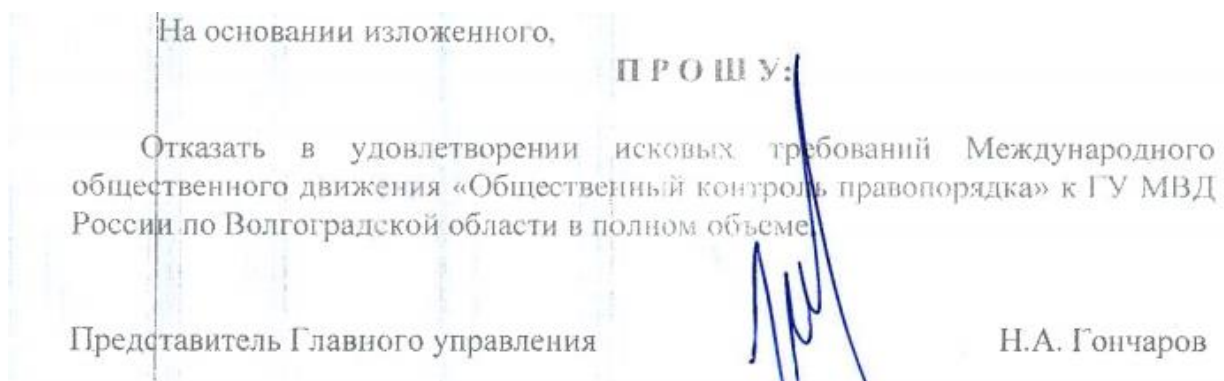
Она писала, что он продавал не контент или канал Бохонова, а контент и канал **Международное общественное движение «Общественный контроль правопорядка»**, то есть вместе с именем.

Она писала, что Полушин покупал у Бохонова не канал Бохонова, а канал **Международное общественное движение «Общественный контроль правопорядка»** и не спросил его полномочий действовать от имени этого движения.

Она писала, что Полушин, узнав о краже уже на 2-й день после нее, отказался принимать меры к возврату краденного.

Итак, причиненный вред был неоднократно **ОБОСНОВАН** – см. материалы проверки и иск.

В отзыве, как обычно в подобных отзывах органов власти, нет возражений по существу иска, а цитирование норм права не доказывает, что ответчик опроверг доводы иска о незаконных действиях и причиненном вреде.



Изложенное Гончаровым Н.А. не позволяет отказать в иске, так как он **НЕ ОПРОВЕРГ** конкретных доводов иска о незаконных действиях полиции, о нарушении ими прав потерпевших от кражи аккаунта (а не только канала Ютуб) МОД ОКП (как общественного движения, так и конкретных участников), не доказал регистрацию аккаунта Бохоновым, а не Ивановой, не доказал право Бохонова продавать контент МОД ОКП, документы МОД ОКП, присваивать прибыль с авторского контента МОД ОКП, а также право Полушина покупать краденый контент, краденый е-майл (куда и после кражи поступала почта на имя МОД ОКП, а не Бохонова). Он также не доказал, что все постановления полиции об отказе в возбуждении уголовного дела соответствуют материалам проверки, **а не сфальсифицированы**, как утверждает истец.

ХОДАТАЙСТВО.

В связи с такими возражениями мы ходатайствуем, чтобы при исследовании доказательств по делу каждый документ в материалах проверки был **ИССЛЕДОВАН** в заседании на предмет

1. СУТЬ ДОКУМЕНТА
2. ЧТО ОН ДОКАЗЫВАЕТ или НЕ ДОКАЗЫВАЕТ согласно мнению сторон
3. НАШЕЛ ЛИ ОН ОТРАЖЕНИЕ В ПОСТАНОВЛЕНИЯХ ОБ ОТКАЗЕ В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА.

Результаты этого исследования заносить в протокол, что собственно и является исследованием доказательств.

Председатель МОД ОКП Иванова И. А.



09.09.2021