

Иск в письменной электронной форме на 14 страницах

истец Иванова И. А.

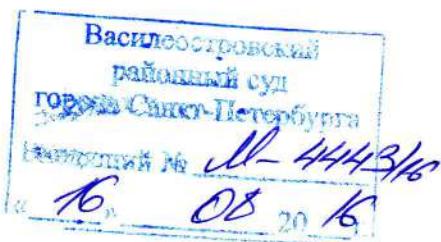
В Василеостровский суд г  
Санкт-Петербурга

*E. R. Иванова  
16.08.16  
Ирина*

**Истец:** Иванова Ирина Александровна,  
проживающая по адресу :  
6, pl du Clauzel, app 3,  
43000 Le Puy en Velay, France.  
Телефон : + 33 4 71 09 61 77  
Моб.телефон : +33 695410314

Электронный адрес- электронная  
подпись:  
[irina.mettupoppins444@gmail.com](mailto:irina.mettupoppins444@gmail.com)

**Ответчик :** Начальник Отдела по работе с  
 обращениями граждан Управления  
 Аппарата Президента РТ Килькеева Р. Р.  
 Адрес : Кремль, Казань, 420014  
ap.rt@tatar.ru, телефон: (843) 567-89-12



**Третье лицо :** Министерство Финансов РФ, Москва,  
ул. Ильинка, д.9 факс : (495) 625 0889

Исковое заявление о компенсации вреда , причинённого  
государственным органом.

11.08.2016 мне по электронной почте поступила клеветническая отписка коррупционного характера из Управления Администрации Президента РТ по работе с обращениями граждан за подпись начальника Килькеевой Р. Р., которой нарушены мои конституционные права, гарантированные ст 2, 21, 29, 33, 45 (приложение 1, 2).

Мне в очередной раз, несмотря на многократные обжалования этого, не сообщено : О КАКИХ моих обращениях идёт речь ( дата, доводы, требования, кому конкретно адресованы), чем нарушено право на информацию и защиту .

Кроме того, в отписке содержится клевета в мой адрес о якобы использовании мною оскорбительных выражений в адрес каких -то судей, прокуроров, сотрудников Аппарата Президента. При этом не сообщено о каких выражениях, о каких лицах идёт речь, не представлены доказательства

оскорбительности, а также злоупотребления мною правом, поскольку только **совокупность** этих условий запрещает мне кого бы то ни было оскорблять.

Например :

Судья Иличникова О.Н.

дело № 22-1610/2015

## — АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ —

14 октября 2015 года

г. Белгород.

Помимо этого, в постановлении от 8 сентября 2015 года судья не раскрывает суть недостатков жалобы - в чем заключается недопустимость высказываний Леонтьева А.Н. (носят ли они оскорбительный характер или что-то иное) и используемых им сокращений (лишают ли они возможность уяснить суть требований заявителя).

Без этих сведений итоговое суждение судьи выглядит произвольным.

Таким образом, в силу ст. 19 Конституции отписка Килькеевой носит **произвольный характер**.

Поскольку Ваши обращения содержат оскорбительные выражения, что является недопустимым злоупотреблением правом гражданина, они оставлены без ответа по существу поставленных в них вопросах.

Учитывая **юридическое образование** ответчика Килькеевой Р Р, то есть знание ею юридического понятия «оскорблений», которое единственное подразумевает ответственность и в данном случае отсутствует : употребление в адрес конкретного человека **неприличных (непристойных) языковых форм**, очевиден вывод о клевете, опорочивании моей чести и достоинства.

В юридическом смысле понятие неприличная языковая форма - это наличие высказываний в адрес лица, содержащих **именно непристойную лексику и фразеологию, то есть нецензурные слова и выражения**, которые грубо оскорбляют общественную мораль, грубо нарушают нормы общественных приличий. Грубая же, сниженная лексика «юридически» не входит в понятие «неприличной формы выражения»: «Обязательным признаком объективной стороны оскорблений является способ унижения чести и достоинства другого человека - неприличная (т. е. откровенно циничная, резко противоречащая принятой в обществе манере общения между людьми) форма. Таковы, например, нецензурные выражения , циничные прикосновения к телу, плевок в лицо, срывание одежды с интимных частей тела» (Словарь по уголовному праву / Отв. Ред. Зав. Сектором уголовного права и криминологии Института государства и права Российской Академии наук РФ, проф., д-р юр. наук А.В. Наумов. М.: Издательство БКЭ, 1997).

Таким образом, юридическое понимание неприличной языковой формы, **достаточно однозначно**: это негативная характеристика лица с использованием **непристойных, то есть нецензурных слов и выражений**. К нецензурной лексике и фразеологии относится в современном русском языке строго ограниченное количество языковых единиц – четыре и их многочисленные производные. (<http://konference.siberia-expert.com...om analize tek> ).

Иск в письменной электронной форме на 14 страницах

истец Иванова И. А.

Кроме того, Килькеева **неадекватно считает**, что злоупотребление правом является использование оскорбительных выражений, хотя ЕСПЧ и Комитет ООН по правам человека неоднократно разъясняли российским недоученным правоприменителям, что преследование ЗАКОННОЙ ЦЕЛИ позволяет применять и шокирующие и оскорбительные выражения в адрес публичных лиц.

Но Килькеева не знает даже российского законодательства :

### **Статья 10. Пределы осуществления гражданских прав**

1. Не допускаются осуществление гражданских прав **исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью**, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

То есть Килькеева была обязана, как минимум, доказать, что мои обращения имеют ЕДИНСТВЕННОЙ целью причинить вред законопослушным должностным лицам, признающим, уважающим и обеспечивающим мои права. Ничего подобного в отписке Килькеевой не содержится. При этом она набирается наглости перехватывать все мои обращения уполномоченным должностным лицам и « рассматривает» их подобным криминальным образом сама, цинично утверждая, что и она исполняет свои должностные полномочия по обеспечению моих прав.

Европейский Суд неоднократно разъяснял, что любое вмешательство в осуществление конвенционных прав **может быть оправдано только** в соответствии с законом, который преследует одну или несколько **законных целей**, на которые ссылается п. 2 ст. 8, п. 2 ст. 10 Конвенции и т.п. и является необходимым в демократическом обществе для достижения любой из **указанных целей**.

Говоря об ограничениях права на выражение мнения, КПЧ ООН в Замечаниях общего порядка № 34 разъяснил:

«Пункт 3 прямо гласит о том, что пользование правом на свободное выражения своего мнения налагает особые обязанности и особую ответственность. По этой причине допускаются две **узкие** области ограничения этого права, которые могут относиться либо к уважению прав или репутации других лиц, либо к охране государственной безопасности, общественного порядка (*ordre public*) или здоровья и нравственности населения. Тем не менее, когда государство – участник устанавливает ограничения на осуществление права на свободное выражения мнения, эти ограничения **не должны ставить под угрозу сам принцип этого права**. Комитет напоминает, что связь между правом и ограничением, между нормой и исключением не должна быть обратной... (п. 21)... Ограничения могут устанавливаться исключительно при соблюдении **особых** условий, предусмотренных в пункте 3: ограничения "должны быть установлены законом"; они могут устанавливаться **лишь на основаниях**, предусмотренных в подпунктах а) и б) пункта 3, и **должны** строго отвечать требованию **необходимости и соразмерности**. **Не допускаются никакие ограничения**, установленные на основаниях, не содержащихся в пункте 3, даже если такие основания будут оправдывать ограничения в отношении других прав, защищаемых Пактом. **Ограничения могут устанавливаться лишь для тех целей, для которых они предназначены**, и они должны быть **прямо**

**связаны с конкретной целью**, достижение которой они преследуют, и быть ей соразмерны (п. 22). Государствам-участникам следует принять эффективные меры по защите обладателей права на свободное выражение своего мнения от попыток заставить их замолчать. Пункт 3 ни при каких условиях не может служить оправданием для того, чтобы заставить замолчать **каких-либо защитников многопартийной демократии, демократических принципов и прав человека...** Часто в связи со своей деятельностью таким угрозам, запугиванию и агрессивным действиям подвергаются журналисты. Также жертвами подобных действий становятся лица, которые занимаются сбором и анализом информации о ситуации в области прав человека и публикуют доклады по правам человека, в том числе судьи и адвокаты. В отношении **всех** подобных случаев агрессии следует проводить **своевременное и тщательное расследование**, виновных **необходимо преследовать по закону, а жертвам, или в случае убийства их представителям, – предоставлять надлежащие формы возмещения ущерба** (23). **Ограничения должны быть установлены законом.** Закон может включать закон о парламентских привилегиях и закон, предусматривающий меры наказания за неуважение к суду. Поскольку **любое ограничение права на свободное выражение мнений является серьезным ущемлением прав человека**, закрепление какого-либо ограничения в традиционном, религиозном или другом подобном обычном праве несовместимо с Пактом (24). Для целей пункта 3 норма, которая квалифицируется как "закон", должна быть сформулирована достаточно четко, с тем чтобы дать лицу **возможность соответствующим образом следить за своим поведением**, а **информация** о ней должна быть доступна широким слоям населения. **Закон не должен наделять лиц, которым поручено его осуществление, неограниченными дискреционными полномочиями устанавливать ограничения на право свободного выражения мнений.** Законы должны предоставлять лицам, которым поручено их осуществление, **достаточные руководящие указания** для того, чтобы они могли определить, на какие формы выражения мнений установлены **должные ограничения**, а на какие нет (25). Законы, ограничивающие права, содержащиеся в пункте 2 статьи 19, в том числе законы, указанные в пункте 24, должны не только соответствовать **жестким требованиям** пункта 3 статьи 19 Пакта, но и являться **совместимыми** с положениями, целями и задачами Пакта. **Законы не должны нарушать положения Пакта**, касающиеся недопущения дискриминации... Государство-участник **должно предоставлять правовое обоснование любого ограничения, установленного на осуществление права свободного выражения мнений.** Если в отношении какого-либо конкретного государства-участника Комитету необходимо рассмотреть вопрос о том, законом ли установлено конкретное ограничение, то государству-участнику следует представить текст закона и подробную информацию о мерах, которые подпадают под действие данного закона (27). Первым из законных **оснований** для установления содержащихся в пункте 3 ограничений является уважение прав и репутации других лиц. Термин "права" включает в себя права человека, признанные в Пакте и, **более широко, в международном законодательстве в области прав человека.** Так, например, было бы законным ограничить свободу выражения мнений с целью защиты права голоса, закрепленного в статье 25, а также прав, содержащихся в статье 17 (см. пункт 37). Такие ограничения должны вводиться с осторожностью: в то время как допускается защита голосующих от форм выражения мнений, предполагающих запугивание или принуждение, подобные ограничения не должны препятствовать проведению политических дебатов, в том числе, например, призыва к бойкотированию необязательного голосования. **Термин "другие лица" включает в себя любых других лиц как индивидуально, так и как членов какого-либо сообщества.** Таким образом, например, этот термин может относиться к отдельным членам сообщества, объединённого одним вероисповеданием, или к отдельным членам одной этнической принадлежности (28). Вторым законным основанием является защита национальной безопасности или общественного

истец Иванова И. А.

порядка (*ordre public*), либо здоровья или нравственности населения (29). Государствам-участникам необходимо весьма тщательно подходить к обеспечению строгого соблюдения требований пункта 3 в процессе разработки и применения законов о государственной измене и аналогичных актов, касающихся национальной безопасности, служебной тайны, борьбы с подрывной деятельностью или иных сфер. Например **нарушение пункта 3 представляет собой ссылки на такие законы, с тем чтобы удержать или утаить от широкой общественности информацию, представляющую законный общественный интерес и не угрожающую национальной безопасности, а также чтобы преследовать журналистов, исследователей, защитников окружающей среды, правозащитников или других лиц за распространение такой информации...** В одном деле Комитет постановил, что ограничение на выпуск заявления в поддержку конфликта по трудовым вопросам, содержащего в том числе призывы к проведению национальной забастовки, было недопустимо, поскольку обосновывалось соображениями национальной безопасности (30). В целях поддержания общественного порядка (*ordre public*) в некоторых случаях допустимо, например, регулировать выступления в некоторых общественных местах. **Судебные разбирательства, касающиеся неуважения к суду и связанные с формами выражения мнений, могут подвергаться проверке на предмет их влияния на общественный порядок (*ordre public*).** Для целей соответствия пункту 3 необходимо продемонстрировать, что подобные разбирательства и устанавливаемое наказание обоснованы и соответствуют полномочиям суда по обеспечению надлежащего осуществления процедуры. Такие процедуры не должны ни при каких обстоятельствах использоваться для ограничения законного пользования права на защиту (31). В своем замечании общего порядка № 22 Комитет отметил, что "понятие нравственности складывается на основе многих общественных, философских и религиозных традиций, и, следовательно, установление ограничений [...] в целях защиты нравственности не должно основываться на принципах, вытекающих исключительно из одной единственной традиции". Любые подобные ограничения должны рассматриваться в контексте универсального характера прав человека и принципа недопущения дискриминации (32). Установление ограничений должно быть "необходимой" и обоснованной с точки зрения закона мерой... Ограничения не должны быть чрезмерно широкими. В своем замечании общего порядка № 27 Комитет отметил, что "ограничительные меры должны соответствовать принципу соразмерности; они должны являться уместными для выполнения своей защитной функции; они должны представлять собой наименее ограничительное средство из числа тех, с помощью которых может быть достигнут желаемый результат; и они должны являться соразмерными защищаемому интересу. Принцип соразмерности должен соблюдаться не только в законодательстве, в котором предусматриваются ограничения, но и административными и судебными властями в процессе применения законодательства". При соблюдении принципа соразмерности необходимо также учитывать конкретную форму выражения мнения и средства его распространения. Например, в Пакте придается весьма большое значение беспрепятственному выражению мнений во время политических дискуссий, проводимых в демократическом обществе с участием государственных и политических деятелей (34). Когда государство-участник ссылается на законные основания при установлении ограничения на свободу выражения мнений, оно **должно четко и подробно продемонстрировать конкретный характер угрозы**, а также то, что **принятие конкретных мер отвечает критериям необходимости и соразмерности**, в частности путем **установления прямой и непосредственной связи между формой выражения и угрозой** (35)... государство-участник **должно** в отношении любого конкретного случая **четко продемонстрировать**

**реальный** характер угрозы любому из указанных в пункте 3 оснований, возникновение которой привело к ограничению свободы выражения мнений (36)... Таким образом, **одного лишь факта, что формы выражения мнений оскорбляют какого-либо общественного деятеля, недостаточно для того, чтобы обосновать установление наказаний**, хотя общественные деятели также могут в своих интересах использовать положения Пакта. Более того, все общественные деятели, в том числе представители высшей политической власти, такие как главы государств и правительства, **могут на законных основаниях становиться объектом критики и нападок политической оппозиции**. По этой причине Комитет выражает обеспокоенность в связи с законами о таких действиях, как оскорблении **высшего государственного лица, неуважение к суду, неуважение к представителям власти**, неуважение к флагу и символике, клевета на главу государства, **защита чести государственных должностных лиц**; он также заявляет, что **законом не должны** устанавливаться более жесткие меры наказания исключительно в связи с **положением личности** индивида, чья репутация была якобы подвергнута сомнению. **Государствам-участникам не следует запрещать критику таких структур, как армия или административный аппарат** (38)... Установление мер наказания для СМИ, издателей или журналистов исключительно за критику правительства или общественно-политической системы, которой придерживается правительство, ни при каких обстоятельствах не может рассматриваться в качестве необходимого ограничения права на свободное выражение мнений (42).

Постановление Европейского Суда по правам человека от 08.04.2010 по делу «Безымянный против России» (CASE OF BEZYMYANNYY v. RUSSIA), жалоба № 10941/03.

Суд также отметил, что заявитель... просто сообщил о действиях, которые он счел незаконными, органу, имеющему право возбудить уголовное дело, используя выражения, которые не были обидными или оскорбительными. По мнению Суда, поступая таким образом, заявитель действовал в рамках, установленных законом для подачи жалоб.

В этой связи Суд напомнил, что **люди должны иметь право** уведомлять компетентные государственные должностные лица о **поведении** государственных служащих, когда это поведение представляется им **неправильным или незаконным**; данное право является одним из фундаментальных элементов верховенства права. Важная роль, которую судебная власть играет в демократическом обществе, **не может сама по себе дать иммунитет** судьям против жалоб со стороны граждан.

Неоднократно, в решениях по делам Handyside v. UK, Лингенс против Австрии, Обершлик против Австрии, Де Хаэс и Гийселс против Бельгии, Европейский Суд по правам человека указывал:

Суд напоминает, что свобода слова в том виде, как она гарантирована ст. 10 п.1. представляет собой одну из несущих опор демократического общества и является основополагающим условием, служащим его прогрессу и самореализации каждого индивида. Она применима не только к "информации" или "идеям", которые встречают благоприятный прием или рассматриваются **как безобидные либо безразличные, но также и к таким, которые оскорбляют, шокируют или внушают беспокойство**.

Таковы требования плюрализма, толерантности и либерализма, без которых нет "демократического общества".

для обеспечения того, чтобы юридические или физические лица, которые понесли ущерб в результате какого-либо коррупционного деяния, имели право возбудить производство в отношении лиц, несущих ответственность за этот ущерб, для получения компенсации.

### **Статья 9 ФЗ № 59 « О порядке рассмотрения обращений граждан»**

Обязательность принятия обращения к рассмотрению

1.Обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению.

### **Статья 10**

3) принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина;

Данная норма нарушена: к 14.08.2016 мои права продолжают нарушаться по причине его нерассмотрения уполномоченным лицом.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. N 2 г. Москва "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих

1. К действиям органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных лиц, государственных или муниципальных служащих по смыслу главы 25 ГПК РФ относится **властное волеизъявление** названных органов и лиц, которое не облечено в форму решения, но повлекло нарушение прав и свобод граждан и организаций или создало препятствия к их осуществлению. К действиям, в частности, относятся выраженные в устной форме требования должностных лиц органов, осуществляющих государственный надзор и контроль.

К бездействию относится неисполнение органом государственной власти, органом местного самоуправления, должностным лицом, государственным или муниципальным служащим обязанности, возложенной на них нормативными правовыми и иными актами, определяющими полномочия этих лиц (должностными инструкциями, положениями, регламентами, приказами). К бездействию, в частности, относится **нерассмотрение обращения заявителя уполномоченным лицом**.

Согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 21 от 27.06.2013 «О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ КОНВЕНЦИИ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ОСНОВНЫХ СВОБОД ОТ 4 НОЯБРЯ 1950 ГОДА И ПРОТОКОЛОВ К НЕЙ» :

9. В соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права, положениями статей 1, 34 Конвенции в толковании Европейского Суда **с целью восстановления нарушенных прав** и свобод человека суду **необходимо установить наличие факта нарушения этих прав и свобод**, отразив указанное обстоятельство в судебном акте. Причиненные таким нарушением материальный ущерб и (или) **моральный вред подлежат возмещению в установленном законом порядке**.

**Ходатайствую :**

Иск в письменной электронной форме на 14 страницах

истец Иванова И. А.

1. Истребовать у ответчика моё обращение, оставленное без рассмотрения и укрытое от уполномоченного лица.
2. Установить факт отсутствия идентификационной информации о моём обращении в отписке Килькеевой.
3. Установить факт отсутствия доказательств в отписке Килькеевой наличия в моём обращении оскорбительных выражений и злоупотребления правом при этом.
4. Установить факт невозможности обратиться повторно, поскольку неизвестно какое из моих обращений укрыто от рассмотрения.
5. Установить факт КЛЕВЕТЫ в мой адрес, так как наличие оскорбительных выражений и злоупотребление правом устанавливаются в условиях равенства и состязательности компетентным судом, но никакого судебного акта у Килькеевой НЕТ, то есть установить нарушение ею принципа презумпции невиновности.
6. Истребовать у ответчика все её аналогичные отписки на мои обращения, а также мои объяснения ей норм действующего законодательства, после чего признать факт злостного нарушения законов Килькеевой и такой же злостной клеветы.

#### Статья 15 ФЗ № 59

Ответственность за нарушение настоящего Федерального закона

Лица, виновные в нарушении настоящего Федерального закона, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

#### Статья 16.

Возмещение причиненных убытков и взыскание понесенных расходов при рассмотрении обращений

1. Гражданин имеет право на возмещение убытков и компенсацию морального вреда, причиненных незаконным действием (бездействием) государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица при рассмотрении обращения, по решению суда.

В связи с изложенным я имею право на компенсацию всего причинённого мне вреда.

Согласно Основным принципам и руководящим положениям, касающимся права на правовую защиту и возмещение ущерба для **жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека** и серьёзных нарушений международного гуманитарного права **комиссия по правам человека**

#### VII. Право жертв на средства правовой защиты

11. Средства правовой защиты при грубых нарушениях международных норм в области прав человека и серьезных нарушениях международного гуманитарного права включают в себя, согласно нормам международного права, право жертв на следующее:

- a) **равноправный и эффективный доступ к правосудию;**
- b) **адекватное, реальное и быстрое возмещение понесенного ущерба;**
- c) **доступ к соответствующей информации о нарушениях прав**

*и механизмах возмещения ущерба.*

## VIII. Доступ к правосудию

12. Жертва грубого нарушения международных норм в области прав человека или серьезного нарушения международного гуманитарного права **должна иметь равноправный доступ к эффективным судебным средствам правовой защиты, как это предусмотрено международным правом.** Другие средства, имеющиеся в распоряжении жертв, включают доступ к административным и иным органам, а также к механизмам, формам и процедурам, существующим в соответствии с национальным законодательством. **Вытекающие из международного права обязательства по обеспечению права на доступ к правосудию и на справедливое и беспристрастное судебное разбирательство должны быть закреплены в национальных законах.** Для этой цели государствам следует:

а) распространять по государственным и частным каналам информацию о всех доступных средствах правовой защиты, применяемых в случае грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права;

б) **принимать меры для сведения к минимуму неудобств для жертв и их представителей, надлежащей защиты их частной жизни и обеспечения защиты жертв, а также их семей и свидетелей от запугивания и репрессий до, в ходе и после судебных, административных или иных процедур, затрагивающих интересы жертв;**

с) оказывать необходимую помощь жертвам, стремящимся получить доступ к правосудию;

д) предоставлять все соответствующие правовые, дипломатические и консульские возможности для обеспечения жертвам возможности осуществления их прав на использование средств правовой защиты в связи с грубыми нарушениями международных норм в области прав человека или серьезными нарушениями международного гуманитарного права.

14. Адекватное, эффективное и быстрое средство правовой защиты при грубых нарушениях международных норм в области прав человека или серьезных нарушениях международного гуманитарного права должно **включать использование всех имеющихся** и надлежащих международных процедур, в рамках которых заинтересованное лицо может иметь правосубъектность, и оно не должно ограничивать использование каких-либо других внутренних средств правовой защиты.

ЕСПЧ в §§ 161, 162 Постановлении от 13.06.02 г. по делу «Ангелова против Болгарии» указывают:

«Если можно утверждать доказуемым образом, что было нарушение одного или нескольких прав, закрепленных Конвенцией, то должен быть механизм, куда потерпевший мог бы обратиться для установления ответственности государственных служащих или государственных органов, виновных в их нарушении. Кроме того, в соответствующих случаях в **принципе должна существовать возможность компенсации материального и морального вреда, причиненного нарушением этих прав, в рамках существующего порядка возмещения вреда** (см. недавнее постановление по делу *T.P. et K.M. c. Royaume-Uni* [GC], № 28945/95, § 107, CEDH 2001- V)».

В Постановлении от 03.03.11г. по делу «Царенко против Российской Федерации» (§§ 84, 85) Европейский Суд пришел к выводу о том, что :

Иск в письменной электронной форме на 14 страницах

истец Иванова И. А.

«если ставится вопрос о доказуемом нарушении одного или нескольких прав, предусмотренных Конвенцией, статья 13 Конвенции ТРЕБУЕТ, чтобы для жертвы был доступен механизм установления ответственности государственных должностных лиц или органов за это нарушение».

Тот же смысл имеют и Постановления от 18.03.10 г. по делу «Максимов против Российской Федерации» (§ 62), от 21.06.11 г. по делу «Орлов против Российской Федерации» (§ 86).

ЕСПЧ напоминает, что понятие <<собственности>>, содержащееся в первой части статьи 1 Протокола 1, имеет автономное значение, которое не ограничено правом собственности на физические вещи и не зависит от официальной квалификации в национальном праве: понятие <<собственности>> не ограничено <<существующим имуществом>>, но может касаться имущественных ценностей, включая права требования, относительно которых заявитель вправе претендовать, по крайней мере, на обоснованное и законное ожидание эффективного пользования правом собственности или имущественным правом (см. *neryldz v. Turkey* [GC], no. 48939/99, S: 124, ECHR 2004-XII, and *Prince Hans-Adam II o Liechtenstein v. Germany* [GC], no. 42527/98, S: 83, ECHR 2001 VIII).

Если имущественный интерес лежит в основе требования, он может рассматриваться как имущественная ценность, только если у нее достаточное основание в национальном праве...(см. *Korecké v. Slovakia* [GC], no. 44912/98, S:S: 52, ECHR 2004-IX; *Draon v. France* [GC], no. 1513/03, S: 68, от 6 октября 2005; *Anheuser-Busch Inc. v. Portugal* [GC], no. 73049/01, S: 65, от 11 января 2007)

(Денисова и Моисеева против России (Жалоба №. 16903/03) 1 апреля 2010)

Компенсация вреда, причинённого государственными органами гражданам РФ, в том числе судами, предусмотрена статьями 151, 1069, 1070, 1071 ГК РФ, подтверждена судебной практикой ЕСПЧ и Конституционным судом РФ.

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 20.02.2006 № 1-П указано :

«Из этого исходит в своей практике Европейский Суд по правам человека, который неоднократно указывал на то, что статья 13 Конвенции гарантирует доступность на национальном уровне средств правовой защиты для осуществления материальных прав и свобод, установленных Конвенцией, независимо от того, в какой форме они обеспечиваются в национальной правовой системе; средства правовой защиты должны быть «эффективными» в том смысле, что они должны предотвращать предполагаемое нарушение или его прекращать, равно как и **предоставлять адекватную компенсацию за уже произошедшее нарушение** (постановления от 26 октября 2000 года по делу «Кудла (Kudla) против Польши», от 30 ноября 2004 года по делу «Кляхин (Klyakhin) против Российской Федерации» и др.)».

Таким образом, прошу суд обеспечить мою гарантированную гарантию на компенсацию, являющуюся моим имущественным правом.

В определении Верховного Суда РФ № 5-В00-227 от 28.11.2009г. : в случае нарушения нематериальных благ незаконными действиями государственных органов причинение морального вреда предполагается и доказыванию подлежит лишь размер денежной компенсации.

Размер денежной компенсации я исчисляю из штрафной санкции Государства, установленной в ст. 128.1, 140, 285 УК РФ, поскольку действия Килькеевой Р. Р. имеют явный состав злоупотреблений, что разъяснено в п 18 ППВС РФ № 19 от 17.10.09 г. «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий»:

«Под **существенным нарушением** прав граждан или организаций в результате злоупотребления должностными полномочиями или превышения должностных полномочий следует понимать **нарушение прав и свобод физических и юридических лиц, гарантированных общепризнанными принципами и нормами международного права, Конституцией Российской Федерации** (например, права на ... судебную защиту и доступ к правосудию, в том числе права на эффективное средство правовой защиты в государственном органе **И КОМПЕНСАЦИЮ УЩЕРБА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ**, и др.). При оценке существенности вреда **необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на НОРМАЛЬНУЮ РАБОТУ организации, характер и размер понесенного ею материального ущерба, число потерпевших граждан, тяжесть причиненного им физического, морального или имущественного вреда и т.п.**».

Учитывая, что Килькеева постоянно действует в коррупционных интересах прокурора РТ Надыршина и руководителя СУ СК РФ по РТ Николаева, то привлечение её к уголовной ответственности объективно невозможно, поэтому я прибегаю к компенсаторному средству защиты.

В соответствии со ст. 15, 16, 151, 152, 1069, 1071 ГК РФ, ст. 15, 16 ФЗ № 59 «О порядке рассмотрения обращений граждан», Основными принципами и руководящими положениями, касающимися права на правовую защиту и возмещение ущерба для **жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека** и серьёзных нарушений международного гуманитарного права , ст 35 Конвенции ООН против коррупции

### ПРОШУ:

1. Неукоснительно исполнить (ч. 1 ст. 3 Закона «О статусе судей в РФ») ст. 53 Венской конвенции о праве международных договоров, ст.ст. 2, 30 Всеобщей декларации, ст.ст. 3, 5 Пакта, ст. 1, 17 Конвенции, ч. 4 ст. 15, ч.ч. 1, 2 ст. 17 Конституции РФ признать (п. 1 ст. 12 ГК РФ), соблюсти и защитить (ст. 2 Конституции РФ) фундаментальные права, гарантированные мне нормами национального и международного права и обеспечить их осуществление.
2. Признать **незаконным и клеветническим** ответ начальника отдела по рассмотрению обращений граждан Килькеевой Р. Р. по основаниям, указанным в иске.
3. Согласно п.п. 1, 2 Декларации о жертвах злоупотреблений признать меня Жертвой злоупотреблений ответчика и присудить компенсацию в размере

Иск в письменной электронной форме на 14 страницах

истец Иванова И. А.

- 100 000 руб за нарушение моих прав Килькеевой Р Р. с учётом злостности нарушений, длительности и негативных последствий, соответствующих ст 140 УК РФ.

- 150 000 руб за нарушение моих прав Килькеевой Р Р. с учётом злостности нарушений, длительности и негативных последствий, соответствующих ст. 285 УК РФ.

- 2 000 000 руб за нарушение моих прав Килькеевой Р Р. деяниями, соответствующими ст. 128.1 УК РФ.

- 4 Взыскать процессуальные издержки за подготовку иска в размере 4 000 руб.
- 5 Обязать Генерального прокурора РФ принять меры по возмещению ущерба, причинённого Казне РФ должностным лицом Государства, получившим жалованье за ненадлежащее выполнение должностных полномочий, нарушив тем самым интересы РФ и права неопределённого круга лиц, а также взыскать с неё порядка регресса присуждённую мне компенсацию.

Приложение :

1. Ответ Килькеевой Р Р .
2. Скан электронного письма от 11.08.2016

Простая электронная подпись [irina.merrypoppins44@gmail.com](mailto:irina.merrypoppins44@gmail.com) , удостоверенная государственными органами :

ВАХИТОВСКИЙ  
РАЙОННЫЙ СУД  
Г.КАЗАНЬ  
ул. Лесгафта, 33, г. Казань,  
Республика Татарстан, 420043  
тел.: (843) 264-93-00;  
факс: (843) 264-93-17  
[vahitovsky.tat@sudrf.ru](mailto:vahitovsky.tat@sudrf.ru)

№  
На \_\_\_\_\_ от 10.06.2016

И.А. Ивановой  
[irina.merrypoppins44@gmail.com](mailto:irina.merrypoppins44@gmail.com)  
г. Санкт-Петербург,  
ул. Наличная, 36-5-104  
6, pl du Clauzel, app 3  
43 000 Le Puy en Velay  
FRANCE

Уважаемая Ирина Александровна!

ЦИФРОВАЯ НЕКВАЛИФИЦИРОВАННАЯ УСИЛЕННАЯ  
ПОДПИСЬ, удостоверенная мною судам рукописной, почтой Франции  
и разными государственными органами, в том числе, ответчиками :

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Новосибирского областного суда в составе:  
председательствующего Зиновьевой Е.Ю.,  
судей Власкиной Е.С., Дмитриевой Л.А.,  
при секретаре Гулевской К.И.

Согласно странице 14 частной жалобы она подписана цифровой подписью Ивановой Ириной Александровной 13 октября 2015 г. в 20:46. Рядом с надписью о подписании жалобы цифровой подписью прочитывается графическое изображение подписи.

Следовательно, выводы суда о том, что подпись в тексте жалобы представляет собой скан-копию подписи, сделанной на бумажном носителе, не позволяющую достоверно установить факт ее использования именно тем лицом, которому она принадлежит, является ошибочным, поскольку подпись в данном случае отвечает требованиям, предъявляемым частью 3 ст. 5 Федерального закона «Об электронной подписи» к неквалифицированной электронной подписи, а именно: 1) получена в результате криптографического преобразования информации с использованием ключа электронной подписи; 2) позволяет определить лицо, подпишавшее электронный документ; 3) позволяет обнаружить факт внесения изменений в электронный документ после момента его подписания; 4) создана с использованием средств электронной подписи.

Подписано цифровой подписью:  
Иванова Ирина Александровна  
DN: сп=Иванова Ирина  
Александровна, o=ОД ОКП, ou,  
email=irina.merrypoppins@gmail.  
com, c=RU  
Дата: 2016.08.14 17:58:47 +02'00'  
Версия Adobe Acrobat Reader DC:  
2015.017.20053

Ответ Boîte de réception x

АП РТ-Фазулинина Зубаржат Мунировна  
À moi \*



✉ 11 août (Il y a 3 jours) ★ ↵ ← ▾

✉ Ответ Ивановом И.А.  
11.08.2016\_И\_30919\_2  
402\_Килькеева\_Р.Р.\_о  
475 KB



Cliquez ici pour Répondre ou pour Transférer le message.

14.21 Go (94 %) utilisés sur 16 Go  
Gérer

Conditions d'utilisation - Confidentialité

Dernière activité sur le compte : Il y a 2 minutes  
[Détails](#)

АППАРАТ ПРЕЗИДЕНТА  
РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН  
Кремль, г. Казань, 420014



ТАТАРСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ  
ПРЕЗИДЕНТЫ АППАРАТЫ  
Кремль, Казан шәhәре, 420014

Тел.: (843) 567-89-68, факс: (843) 292-70-88. E-mail: ap.rt@tatar.ru

№

На №

от

Ивановой И.А.

irina.merrypoppins444@gmail.com

Рассмотрев Ваши обращения, поступившие в Аппарат Президента Республики Татарстан, в которых содержатся оскорбительные выражения в адрес судей, сотрудников прокуратуры и Аппарата Президента Республики Татарстан, сообщаем следующее.

Согласно ч.3 ст.11 Федерального закона от 2 мая 2006 г. №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон), государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо при получении письменного обращения, в котором содержатся нецензурные либо оскорбительные выражения, угрозы жизни, здоровью и имуществу должностного лица, а также членов его семьи, вправе оставить обращение без ответа по существу поставленных в нем вопросов и сообщить гражданину, направившему обращение, о недопустимости злоупотребления правом.

Поскольку Ваши обращения содержат оскорбительные выражения, что является недопустимым злоупотреблением правом гражданина, они оставлены без ответа по существу поставленных в них вопросах.

В случае устранения указанных причин Вы, согласно ч.7 указанной статьи Федерального Закона, вправе вновь направить обращения в адрес Президента Республики Татарстан или в соответствующий государственный орган, орган местного самоуправления, соответствующему должностному лицу.

Начальник Управления  
Президента Республики Татарстан  
по работе с обращениями граждан

Р.Р.Килькеева

Фазулшина З.М.  
5678857

Лист согласования к документу № И/30919/2402 от 11.08.2016

Инициатор согласования: Фазулшина З.М. Главный советник отдела писем и приема граждан Управления Президента Республики Татарстан по работе с обращениями граждан  
Согласование инициировано: 10.08.2016 11:08

Лист согласования		Тип согласования: последовательное		
№	ФИО	Срок согласования	Результат согласования	Замечания
1	Килькеева Р.Р.		Подписано 10.08.2016 - 19:23	-

Документ создан в электронной форме. № И/30919/2402 от 11.08.2016. Исполнитель: Фазулшина З.М.  
Страница 2 из 2. Страница создана: 11.08.2016 08:44





Любое, подписанное электронный документ, 3) позволяет обнаружить факт изменения внесения изменений в электронный документ после момента его подписания; 4) создана с использованием средств электронной подписи.

## Результат проверки подписи

Иванова Ирина Александровна <iipa.megutopoppins@gmail.com>  
СЕРТИФИЦИРОВАЛ подпись как действительную.  
- Документ не был изменен с момента подписания.  
- Документ подписан текущим пользователем.

Свойства подписи...

Закрыть

Подписано цифровой подписью:  
Иванова Ирина Александровна  
DN: сп=Иванова Ирина  
Александровна, o=ОД ОКП, ou=  
email=irina.megutopoppins@gmail.  
com, c=RU  
Дата: 2016.08.14 17:58:47 +02'00'  
Версия Adobe Acrobat Reader DC  
2015.017.20053