

Международное  
Общественное Движение



**Общественный  
Контроль Правопорядка**  
Общественное движение.

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>  
email: [odokprus@gmail.com](mailto:odokprus@gmail.com)

Исх № 939 от 30.12.2017  
Вх № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**В Московский областной суд  
для организации суда  
присяжных**

**Истцы :**

1. Бохонов А В, адрес : г. Ногинск, ул. 1-ая Ревсобраний, 8 (496) 511-40-09  
Электронная почта: [sizo-11@50.fsin.su](mailto:sizo-11@50.fsin.su)
2. Общественное Движение  
« Общественный Контроль  
Правопорядка» в лице Председателя  
Ивановой И А согласно п. 4.4 Устава ,  
адрес : 6, pl du Clauzel, app.3 43 000 Le Puy  
en Velay FRANCE, [odokprus.mso@gmail.com](mailto:odokprus.mso@gmail.com)  
и  
представителя Усманова Рафаэля  
Раисовича ,  
E-mail: [usmanov.rafael.2015@mail.ru](mailto:usmanov.rafael.2015@mail.ru)  
тел. 8 962 516 94 73  
+ 370 677 84 323

**Ответчики:**

1. **Московский областной суд**, адрес :  
143402, Московская область,  
Красногорский район, п/о  
"Красногорск-2", МКАД 65-66 км,  
[post@mosoblsud.ru](mailto:post@mosoblsud.ru)
2. **Генеральная прокуратура РФ**,  
Москва, 125993, г. Москва, ул. Б.  
Дмитровка, д. 15 а.  
<http://ipriem.genproc.gov.ru/contacts/ipriem/send/>
3. **Прокуратура Московской области**, адрес : ГСП-6, 107996, г.  
Москва, Малый Кисельный пер., д. 5  
  
Прокурор Захаров А. Ю.
4. **Управление Судебного  
Департамента при ВС РФ**, адрес :  
105 064, г. Москва, ул. Земляной вал, д.  
48 « а » .

5. **Государственная Дума**, адрес : 103265, Москва, улица Охотный ряд, дом 1  
<https://priemnaya.parliament.gov.ru/ru/authsoog/>
6. **Совет Федерации РФ**, адрес : 103426, г. Москва, ул. Б. Дмитровка, д. 26  
[http://www.council.gov.ru/services/contacts/#contacts\\_info\\_send](http://www.council.gov.ru/services/contacts/#contacts_info_send)
7. **Президент РФ**, адрес : Москва, ул. Ильинка, 23  
Путин В. В.

**Третье лицо :**

**Министерство Финансов РФ**  
109097, г. Москва, ул. Ильинка

[http://minfin.ru/ru/appeal/index.php?agree\\_4=1](http://minfin.ru/ru/appeal/index.php?agree_4=1)

### **Кассационная жалоба**

на определение «судьи» Ногинского суда Дорохиной И. В. по делу №9-507/17 от 20.10.2017 об отказе в принятии иска.

на апелляционное определение Московского областного суда № 33-35567/17 от 22.11.2017 об отказе отмены определения суда первой инстанции.

Судами допущено нарушение требований к **законному составу** суда, не рассмотрен ОТВОД Московскому областному суду.

Таким образом сам факт нарушения требований ГПК **рассмотреть отвод является грубым нарушением процессуального права.**

Для отвода всему составу Московского областного суда ДОСТАТОЧНО того факта, что он является ОТВЕТЧИКОМ по иску, а значит, имеет место КОНФЛИКТ интересов при принятии любых решений по иску, тем более, ответчик заинтересован в его неприятии.

Апелляционное определение ДОКАЗЫВАЕТ в очередной раз, что Московский областной суд НЕКОМПЕТЕНТЕН и ЗЛОУПОТРЕБЛЯЕТ систематически.

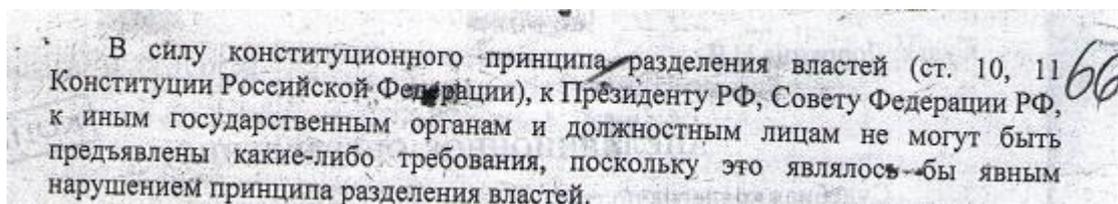
Обязанность суда - ОТВЕТЧИКА самоотвестись разъяснена Конституционным судом РФ в Определении от 02.03.2006 N 22-О:

«суд в случае, когда он... по своему процессуальному статусу является стороной в судебном споре, не должен выступать по нему в качестве органа правосудия. Иное противоречило бы требованиям Конституции РФ и нормам международного права, согласно которым правосудие должно осуществляться **независимым и беспристрастным судом**, и означало бы, что одна из сторон судебного спора, подлежащего разрешению в соответствии с ч. 3 ст. 123 Конституции РФ на основе принципов состязательности и равноправия сторон, осуществляет властные полномочия, направленные на развитие процессуальных отношений, в то время как другая сторона ими не обладает».

А следовательно, Московский областной суд НИКОГДА не исполнял это определение, за что его председатель Волошин В. М. и судьи подлежат дисциплинарной ответственности в виде прекращения полномочий и это следует из ст. 13.1 ФЗ «О противодействии коррупции».

**Дальнейшее обоснование незаконности апелляционного определения не имеет смысла, поскольку оно потому и незаконное, что вынесено незаконным составом суда.**

В качестве комментария приведем очевидно ложные «выводы» судей Московского областного суда, которые иначе как абсурдными назвать невозможно:



В силу конституционного принципа разделения властей (ст. 10, 11 Конституции Российской Федерации), к Президенту РФ, Совету Федерации РФ, к иным государственным органам и должностным лицам не могут быть предъявлены какие-либо требования, поскольку это являлось бы явным нарушением принципа разделения властей.

Принцип разделения властей состоит РОВНО В ПРОТИВОПОЛОЖНОМ: каждая ветвь власти контролирует другую и КОНТРОЛЬ проявляется в требованиях ПРИЗНАВАТЬ, УВАЖАТЬ и ОБЕСПЕЧИВАТЬ ПРАВА граждан. Если же какая либо ветвь власти этого не делает, то другие ветви власти её к этому ОБЯЗЫВАЮТ.

Конституционный суд РФ в Определении Конституционного суда РФ от 9 июня 2005 г. N 288-О по жалобе гр. Елсакова А.В. на нарушение его конституционных прав ФЗ "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" разъяснил:

**«Суд еще раз подтвердил сформулированную им фундаментальную позицию: ни одно решение субъекта, наделенного публичными функциями, если оно затрагивает права и свободы человека и гражданина, не может быть выведено из сферы судебного контроля».**

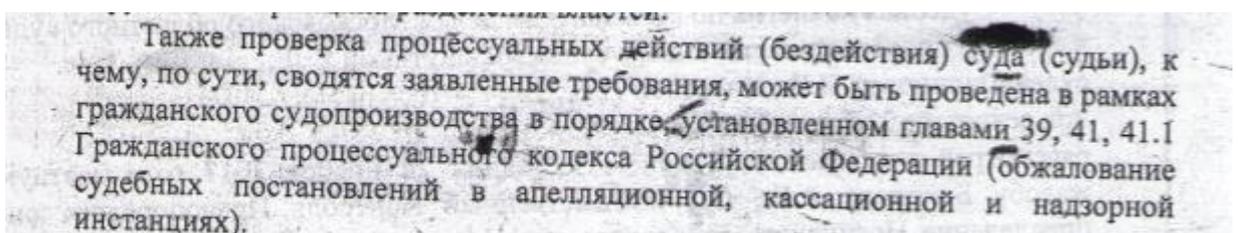
И это решение Конституционного суда РФ Московский областной суд не исполняет уже 12 лет.

**В Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 17 марта 1998 года (Дело N 5-впр98-59) по иску В.В. Булычёва и В.Н. Булычёвой - к Президенту России о возмещении морального вреда, указано:**

**«... Действительно, в силу ст. 91 Конституции РФ, Президент России обладает неприкосновенностью. Но это правило не распространяется на гражданско-правовые отношения. Положения о том, что к Президенту России не могут предъявляться иски, ни в одном нормативном акте нет. В соответствии со ст. 45 Конституции России каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (ст. 46 Конституции России). Как видно из искового заявления материалов дела, Б. и Б.В. считают, что их права нарушены и подлежат судебной защите. В связи с этим исковое заявление Б. и Б.В. о возмещении морального вреда подлежит рассмотрению в суде».**

Итак, поскольку в РФ НЕТ судебной ветви власти, то вот такие безграмотные и коррупционные судебные акты выносят путинские «судьи» в ИНТЕРЕСАХ президента, законодательной и исполнительной властей.

Далее имеет место откровенная фальсификация судебного акта :



Наши требования сводятся к проверке факта НАРУШЕНИЯ/НЕНАРУШЕНИЯ ПРАВ ответчиками и при установлении ФАКТА нарушения истцы имеют право на компенсацию. Обжалование процессуальных действий судей в процессуальном порядке направлено на пересмотр судебных актов.

Таким образом, нарушено наше право на выбор способа защиты своих прав, предусмотренного законом.

Далее мы имеем неправосудное решение по факту игнорирования наших доводов в частной жалобе :

Каких-либо правовых доводов, которые могли бы служить основанием к отмене обжалованного определения, частная жалоба не содержит.  
При таких обстоятельствах судебная коллегия считает определение судьи законным, а доводы, изложенные в частной жалобе, необоснованными.

**Во первых,** частная жалоба содержит **МНОГОЧИСЛЕННЫЕ** доводы в обоснование отмены определения судьи первой инстанции и эти доводы не отражены в апелляционном определении и не опровергнуты, а доказательства нерассмотрены, что привело к нарушению единства судебной практики.

**Приложение :**

- 1 Копия Постановления Президиума Новосибирского областного суда №44г-45 от 7.06.2013
- 2 Копия апелляционного определения Новосибирского областного суда по делу №33-9615/12 ( М-4452/2012 ) от 25.12.2012
- 3 Определение Верховного суда РФ от 24 апреля 2003 г. N КАСО3-145
- 4 Определение ВС по иску к президенту
- 5 Определение Шелковского суда от 31.01.2017
- 6 Определение Ногинского суда от 12.09.2017

Значит, они правильные и подлежат признанию таковыми в силу принципа неопровергнутой презумпции.

Говоря о мотивированности судебного решения, следует указать, что судьи не привели причины, по которым они отвергли те нормы права и доказательства, на которые мы ссылались в обоснование своих доводов. Поэтому у нас имеются основания полагать, что решение судей имеет коррупционный характер и в нарушение ст. 19 Конвенции ООН против коррупции вынесено в интересах нарушителей прав человека. Это незаконное, необоснованное и немотивированное решение нарушает и ст. 10, ст. 11, п. 1 ст. 13 Конвенции ООН против коррупции. Также следует обратить внимание и на то, что апелляционное определение не отвечает требованиям, предъявляемым к нему Заключением № 11 КСЕС «О качестве судебных решений» (ССЖЕ (2008) Op. № 5), принятого в Страсбурге 18.12.08 г.

1. В Постановлении Большой палаты от 12.07.01 г. по делу «Князь Лихтейнштейна Ханс-Адам II против Германии» установлено:

44. Право на доступ к правосудию, охраняемое пунктом 1 статьи 6 Конвенции, не является абсолютным и может быть ограничено; но эти ограничения **допускаются косвенно**, так как право на доступ к правосудию по своему характеру требует государственного регулирования. В этом отношении Договаривающиеся государства пользуются определенными пределами усмотрения, хотя Окончательное решение относительно соблюдения требований Конвенции принимается Европейским судом. Должно быть обеспечено, чтобы

применяемые требования не ограничивали и не уменьшали доступ частного лица к правосудию таким образом и в таких пределах, что БУДЕТ НАРУШЕНА САМА СУТЬ ПРАВА. Кроме того, ограничение не соответствует [пункту 1 статьи 6](#) Конвенции, если оно **не преследует законную цель и если отсутствует разумная соразмерная связь между использованными средствами и преследуемой целью (...)**».

2. «пункт 1 статьи 6 подразумевает, в частности, **обязанность** «суда» проводить **эффективное исследование** доводов, аргументов и доказательств сторон, за исключением оценки их относимости к решению, которое нужно вынести» (§ 30 Постановления от 19.04.93 г. по делу «Краска против Швейцарии»).

3. Европейский суд установил, что «национальные суды не предприняли попытки проанализировать выраженную точку зрения заявителя... Национальные суды, **игнорируя точку зрения заявителя в целом**, хотя она была конкретной, актуальной и важной, **не выполнили своих обязательств** по статье 6 § 1 Конвенции...» (§ 25 Постановления от 18.07.2006 г. по делу «Пронина против Украины»), «отказ судебной инстанции рассмотреть в своем решении главное основание жалобы (**аргументы, основанные на Конвенции, которые к тому же были ясно и полно изложены**) является нарушением права заявителя на справедливое разбирательство по ст. 6 Конвенции» (от 9 декабря 1994 по делу «Хиро Балани против Испании»).

4. В § 96 Постановления от 28.06.07 г. по делу «Вагнер против Люксембурга» разъяснено: «Европейский суд должен напомнить, **что даже если суды не обязаны изложить мотивы отказа по каждому доводу сторон (...), тем не менее, они не освобождены от ОБЯЗАННОСТИ рассматривать их надлежащим образом и давать оценку ОСНОВНЫМ ВЫДВИНУТЫМ ДОВОДАМ (...)**. Кроме того, **если эти доводы относятся к "правам и свободам", гарантированным Конвенцией и Протоколами к ней, национальные суды ДОЛЖНЫ рассматривать их В ОБЯЗАТЕЛЬНОМ ПОРЯДКЕ и С ОСОБОЙ ТЩАТЕЛЬНОСТЬЮ**».

5. В § 33 Постановления от 15.02.07 г. по делу «Болдя против Румынии» Европейский Суд разъяснил: «Кроме того, суд, который высказывался в отношении жалобы заявителя, не рассмотрел мотивы этой жалобы, основанные, в частности, на отсутствии мотивации Решения, вынесенного судом первой инстанции. Если пункт 1 статьи 6 Конвенции действительно обязывает суды мотивировать свои решения, это обязательство не может пониматься как обязывающее давать подробный ответ на каждый довод (...), можно констатировать, что в настоящем деле окружной суд Тимиша лишь сослался на мотивы Решения суда первой инстанции. Даже если это может являться мотивацией путем принятия обоснования нижестоящего суда по смыслу дела "Хелле против Финляндии" (...), **необходимо, чтобы решение суда первой инстанции было подробно и полно мотивировано**, чтобы квалифицировать судебное разбирательство в отношении заявителя как справедливое». § 30 «...понятие справедливого судебного разбирательства требует, чтобы национальный суд, который лишь кратко мотивировал свое решение, приняв мотивы, изложенные нижестоящими судами, или другим образом, **РЕАЛЬНО рассмотрел вопросы существа дела**, представленного

на его рассмотрение, **и чтобы он не довольствовался просто-напросто подтверждением выводов, к которым пришел нижестоящий суд (...)**».

6. В § 55 Постановления от 01.04.10 г. по делу «Георгий Николаевич Михайлов против Российской Федерации» Европейский Суд разъяснил, «что решения суда **должны** в достаточной мере **определять причины**, по которым они вынесены (...)».

7. В § 25 Постановления Европейского суда от 28.05.09 г. по делу «Карягин, Матвеев и Королев против Российской Федерации» предписано: «Однако национальные суды **должны** указывать с достаточной ясностью те обстоятельства, на которых они основывают свое решение. Именно это, помимо прочего, делает возможным для обвиняемых полезное использование права на обжалование, доступного им (...)».

8. В § 30 Постановления от 27.09.01 г. по делу «Хирвисаари против Финляндии» разъяснено: «**Задачей обоснованного решения является продемонстрировать сторонам, что их выслушали**. Более того, мотивированное решение предоставляет сторонам возможность обжаловать его, так же как и возможность кассационному органу пересмотреть решение. Только через вынесение обоснованного решения может осуществляться общественный контроль за отправлением правосудия».

9. В § 58 Постановления Европейского суда от 22.02.07 г. по делу «Татишвили против Российской Федерации» дано разъяснение: «Европейский Суд повторяет, что согласно его правоприменительной практике, отражающей принцип, связанный с должным отправлением правосудия, **в решениях судов должны надлежащим образом содержаться доводы, на которых они основаны**. Пункт 1 Статьи 6 Конвенции обязывает **суды приводить обоснования** своих решений, но его нельзя понимать как требование подробного ответа на каждый довод. Степень, в которой применяет эта обязанность приводить обоснования, может различаться в зависимости от характера решения (...). Даже если национальный суд имеет определенную степень свободы усмотрения при выборе доводов в определенном деле и принятии доказательств в поддержку доводов сторон, **орган государственной власти ОБЯЗАН оправдать свои действия, приведя ОСНОВАНИЯ для своего решения (...)**

10. В § 201 Постановления ЕСПЧ от 27.03.14 г. по делу «Матыцина против Российской Федерации» установил: «**не имеет смысла, если судам разрешено оставлять эти доказательства без рассмотрения и даже не упоминать их в своих приговорах**»

11. В § 58 Постановления от 22.02.07 г. по делу «Татишвили против РФ» :  
«**Только** через вынесение обоснованного решения может осуществляться **общественный контроль за отправлением правосудия (...)**»

**Во вторых,** требования иска не могут быть разрешены ни в каком ином порядке судопроизводства. Поэтому ссылка на п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ является **заведомо -ложной** и речь идет об отказе в судебной защите, то есть нарушении ст. 46, ч. 3 ст. 56 Конституции РФ, п. 1 ст. 6 ЕКПЧ.

**В третьих,** апелляционным определением отказано в удовлетворении частной жалобы Бохонова, хотя истцами по делу указаны Бохонов и МОД «ОКП», частная жалоба подавалась обоими истцами и таким образом **отсутствует решение в отношении второго истца.**

Итак, никакого правосудия судьями не отправлено и ими нарушены статьи 1, 3, п. 1 ст. 6, статьи 10, 13, 17, 18, 19 ЕКПЧ. Нарушением перечисленных прав судьи создали конфликт интересов, что является безусловным основанием для их отвода по основаниям объективного теста, предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции, п. 3 «с» Принципа V Рекомендации № R(94)12 Комитета министров СЕ о независимости, эффективности и роли судов, принятой 13.10.94 г.

Незаконное, необоснованное и немотивированное решение является актом произвола и в любом случае **по факту** отсутствия объяснения оснований его вынесения свидетельствует также о бесчеловечном и унижающем достоинство обращении, запрещенном ст. 3 Конвенции, злоупотреблении правом, что запрещено ст. 17 Конвенции и невыполнении обязанности, предусмотренной ст.ст. 1, 19 Конвенции.

Также давно известно, что **«отказ в правосудии свидетельствует о невыполнении обязанности в отношении независимости и беспристрастности»** (п. 6.3 Соображения КПЧ от 08.07.04 г. по делу «Светик против Беларуси»).

В качестве доказательств незаконности судебных актов приобщаем **дополнительно** судебную практику российских судов, которая должна быть **единообразной** в силу ст. 19 Конституции РФ и ст. 6 и ст. 14 ЕКПЧ,

На основании Постановления Пленума Верховного суда РФ от 27 июня 2013 г. N 21 «О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ КОНВЕНЦИИ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ОСНОВНЫХ СВОБОД ОТ 4 НОЯБРЯ 1950 ГОДА И ПРОТОКОЛОВ К НЕЙ», Определения Верховного Суда РФ от 24 апреля 2003 г. N КАС03-145 , Постановления ФАС Московского округа от 03.11.2003 N КА-А40/8581-03 :

#### **ХОДАТАЙСТВА:**

1. Судебный акт **выслать незамедлительно по изготовлению по электронному адресу.**

**На основании п. 4 ч. 1, п.1 ч. 2, п.1 ч.4 ст.330, ст. 387 ГПК РФ**

**ПРОСИМ :**

1. Удовлетворить ОТВОД Московскому областному суду в связи со статусом ОТВЕТЧИКА ПО ИСКУ, т. е. выполнить Определение КС от 02.03.2006 N 22-О.
2. Отразить доводы кассационной жалобы в судебном решении.
3. Отменить определение Ногинского суда 20.10.2017 и апелляционного определения от 22.11.2017 как вынесенные незаконным составом суда, незаконные, необоснованные и немотивированные, нарушающие единство судебной практики.
4. Определить подсудность иска законному составу суда - суду присяжных на основании ст. 3, ч. 1 ст. 10, ч. 1 ст. 11, ст. 16 Конституции РФ.

**Приложение :**

1. Определение Ногинского суда от 20.0.2017.
2. Частная жалоба , оставленная без рассмотрения.
- 2.1 Отвод суду, оставленный без рассмотрения.
3. Апелляционное определение от 22.11.2017.
4. Определение Центрального суда г . Новосибирска об отводе суду в связи со статусом ответчика.
5. Определение Ленинского суда г. Иванова об отводе суду в связи со статусом ответчика.
6. Апелляционное определение Мосгорсуда о порядке защиты нарушенных прав в гражданском судопроизводстве.

Приобщаем судебные акты в таком виде, в каком они высланы Ногинским судом по электронной почте с учетом нашего ходатайства обеспечить нам право подачи кассационной жалобы в **электронном виде**.

Иванова И. А.

Усманов Р. Р.

Бохонов А В.

