



**Общественный
Контроль Правопорядка**
Общественное движение.

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>
email: odokprus@gmail.com

Исх № 870.2 от 13.10.2017
Вх № _____ от _____

В Тверской суд г. Москвы

Истцы :

1. Бохонов А В, адрес : г. Ногинск, ул. Толстовкая, д. 5
Эл адрес : sizo-1@50.fsin.su
2. Общественное Движение «Общественный Контроль Правопорядка» в лице Председателя Ивановой И А согласно п. 4.4 Устава, адрес : 6, pl du Clauzel, app.3 43 000 Le Puy en Velay FRANCE, odokprus@gmail.com и представителя Усманова Рафаэля Раисовича, Е-mail: usmanov.rafael.2015@mail.ru
тел. 8 962 516 94 73
+ 370 677 84 323

Ответчики:

1. **Московский областной суд**, адрес :
143402, Московская область,
Красногорский район, п/о
"Красногорск-2", МКАД 65-66 км,
post@mosoblsud.ru
2. **Московский городской суд**,
адрес : 107996, г. Москва,
Богородский вал, д.8
mgs@mos-gorsud.ru
3. **Ногинский суд**, адрес : 142412,
г. Ногинск, ул. Климова, д. 53
Тел.: (49651) 1-94-68
noginskgorjud@yandex.ru
4. **СИЗО г. Ногинска**, адрес : г
Ногинск, ул. Толстовская, д. 5
sizo-1@50.fsin.su
5. **Генеральная прокуратура РФ**,
Москва, 125993, г. Москва, ул. Б.
Дмитровка, д. 15 а.
<http://ipriem.genproc.gov.ru/contacts/ipriem/send/>

6. **Прокуратура г. Москвы**, адрес : пл.
Крестьянская Застава, д. 1, Москва,
109992
info2@mosproc.ru

7. **Прокуратура Московской области**, адрес : ГСП-6, 107996, г.
Москва, Малый Кисельный пер., д. 5

Прокурор Захаров А. Ю.

8. **Совет Федерации РФ**, адрес :
103426, г. Москва, ул. Б. Дмитровка, д.
26

http://www.council.gov.ru/services/contacts/#contacts_info_send

9. **Президент РФ**, адрес : Москва, ул.
Ильинка, 23
Путин В. В.

Третье лицо :

Министерство Финансов РФ
109097, г. Москва, ул. Ильинка

http://minfin.ru/ru/appeal/index.php?agree_4=1

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о компенсации за нарушение
ст. 3, §4 ст. 5, §1, §2, §3 (b,c) ст. 6, ст.13, ст. 14 ЕКПЧ, п. 1
протокола 1 ЕКПЧ.

*Не имеют права требовать
соблюдения прав человека от других
те, кто сам их не уважает, не
соблюдает и не может обеспечить.*

Путин В.В. Послание 2005 г

1. **28.09.2016** в отношении участника общественного движения «Общественный Контроль Правопорядка» **Бохонова А. В.** было **сфаальсифицировано** уголовное дело №4399 **по сговору** МУ МВД «Щелковское», прокуратуры г.Щелково и СО г. Щелково ГСУ СК по МО при попустительстве СК РФ и лично его председателя Бастрыкина А И, назначенного на должность Президентом РФ.

Доказательства : <https://goo.gl/Td3QBt>

07.04.2017 **они же сфаальсифицировали** документы для помещения Бохонова А. В. **по стражу** с умыслом на воспрепятствование ему пользоваться помощью избранных им защитников, а также эффективно защищаться в органах государственной власти с помощью видеофиксации коррупционных действий должностных лиц.

Доказательства : <https://goo.gl/NJpZJG>

8.04.2017 судья Щелковского суда Жарикова С. А., **назначенная на должность судьи Президентом РФ**, вынесла постановление о помещении Бохонова под стражу на основании **очевидно сфаальсифицированных документов**, воспрепятствовав Бохонову защищаться всеми не запрещенными законом способами. При этом она также **нарушила принцип презумпции невиновности и допустила бесчеловечное обращение**, поместив Бохонова А В в «клетку» в зале суда, что ей **запрещено** ст.3, §4 ст. 5, §1,§2, §3 (b,c) ст. 6, ст. 14 ЕКПЧ и многочисленной его судебной практикой. Фактически ТОЛЬКО это обстоятельство влечет **безусловное** признание её постановления незаконным-ст. 9, 14, 75, ч. 2 ст. 88 УПК, ч. 2 ст. 50 Конституции РФ.

Статья 3 Конвенции

"Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию".

Статья 6 Конвенции

*«Особое внимание следует уделять тому, чтобы обвиняемый **не имел на себе никаких внешних признаков его виновности** во время судебного процесса, что могло бы повлиять на **презумпцию невиновности**. К этим признакам могут относиться **содержание обвиняемого в клетке в зале суда...**».*

Затем на основании её **заведомо неправосудного постановления**, подлежащего безусловной отмене и не отмененного вышестоящим Московским областным судом (судья Сергеева), Бохонов **содержался под стражей в течение более 6 месяцев**. С тех пор он всегда на всех судебных заседаниях **помещался в «клетки»**, то есть **доказана СИСТЕМА** нарушения принципа презумпции невиновности всеми судьями, назначенными Президентом РФ, заведомая незаконность их постановлений. Также **доказана** система бесчеловечного обращения, организованная Президентом РФ, «судебной властью», прокуратурами, следственными изоляторами.

Вывод : Президент не является ГАРАНТОМ соблюдения Конституции РФ и прав человека, не обеспечивает согласованное функционирование и

взаимодействие органов государственной власти, определяет незаконную внутреннюю политику. – ч. 2, 4 ст. 80 Конституции РФ.

2. Столкнувшись с нарушением судьями и прокурорами, а также сотрудниками СИЗО ст.3, §4 ст. 5, §1,§2, §3 (b,c) ст. 6, ст. 14 ЕКПЧ, мы с целью ПРЕСЕЧЬ нарушения Конституции РФ и ЕКПЧ предъявили иск к виновным органам государственной власти. Никакой реакции с их стороны не последовало и нарушения прав **продолжились**.

Тогда мы подали 2-й иск за очередные нарушения тех же прав таким же способом. Снова никакой реакции не последовало.

Далее мы опять подавали иски за исками, НАПОМИНАЯ требования .

Но ответчики **отказывались адекватно реагировать** и демонстрировали глубокое пренебрежение к своим ОБЯЗАННОСТЯМ по отношению к гражданам и своим ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМ в отношении международных договоров исполнять Конвенцию и Международный пакт о гражданских и политических правах.

- 2.1 **14.09.2017** Московский городской суд цинично игнорируя призывы к нему стороны защиты не допускать нарушение ст.3, §4 ст. 5, §1, §2, §3 (b,c) ст. 6, ст. 14 ЕКПЧ **умышленно их снова нарушил**.

Доказательство : <https://goo.gl/VKa74U>

26.09.2017 Ногинский суд Московской области проявил точно такой же **правовой нигилизм и официально отказался выполнять УПК РФ, Конституцию РФ, ЕКПЧ, Международный Пакт о гражданских и политических правах**, а также решения ЕСПЧ и КПЧ.

3. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27 июня 2013 г. N 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и протоколов к ней »

Согласно принципу субсидиарности, являющемуся одним из основных принципов деятельности Европейского Суда по правам человека, защита прав и свобод человека, предусмотренных Конвенцией о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколами к ней (далее - Конвенция и Протоколы к ней), **возлагается прежде всего на органы государства, в том числе на суды**.

И на суды, и на Президента РФ.

В целях обеспечения единообразного применения судами общей юрисдикции Конвенции и ратифицированных Российской Федерацией Протоколов к ней Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 9 и 14 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года N 1-ФКЗ "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации", постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Конвенция и Протоколы к ней являются международными договорами Российской Федерации, и при их применении судам общей юрисдикции (далее

- суды) необходимо учитывать разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 года N 8 "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия", а также в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 года N 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации".

2. Как следует из положений статьи 46 Конвенции, статьи 1 Федерального закона от 30 марта 1998 года N 54-ФЗ "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней" (далее - Федеральный закон о ратификации), **правовые позиции** Европейского Суда по правам человека (далее - Европейский Суд, Суд), которые содержатся в окончательных постановлениях Суда, принятых в отношении Российской Федерации, **являются обязательными для судов.**

С целью эффективной защиты прав и свобод человека судами **учитываются правовые позиции** Европейского Суда, изложенные в ставших окончательными постановлениях, которые приняты в отношении других государств - участников Конвенции. При этом правовая позиция учитывается судом, если обстоятельства рассматриваемого им дела являются аналогичными обстоятельствам, ставшим предметом анализа и выводов Европейского Суда.

То есть, все иски доказывают, что «судьи» РФ, **назначенные Президентом РФ**, умышленно не исполняют свои **ОБЯЗАННОСТИ**, то есть совершают уголовные преступления (ч. 3, ст. 210, ч. 3 ст. 285, ст. 315 УК РФ). А значит, они-преступники.

3.1 12.10.2017 и 13.10.2017 Московский областной суд, Московская областная прокуратура и СИЗО г. Ногинска **в очередной раз** доказали, что нарушение международных и национальных законов является обычной **преступной практикой судей, назначенных Президентом РФ.**

4. С мая 2017 по октябрь 2017 не принято к производству судов ни одного иска, что **ДОКАЗЫВАЕТ** нарушение «судьями», **назначенными Президентом РФ**, конституционных прав, гарантированных ст. 45, ст. 46, ст. 53 Конституции, п. 1 ст.6, ст. 13 ЕКПЧ, п. 1 протокола 1 ЕКПЧ, а также очередной правовой нигилизм с их стороны и преступления по ч. 3, ст. 210, ч. 3 ст. 285, ст. 315 УК РФ.

Право жертвы на предъявление иска в связи с совершаемыми в отношении неё преступлениями представителями Государства. и выбор Жертвой ответчика по своему усмотрению **как средство правовой защиты** был подтвержден в Постановлении ЕСПЧ от 18.03.10 г. по делу «Максимов против Российской Федерации».

А в Решении от 27.01.05 г. о приемлемости по делу «Павел Александрович Ксензов против Российской Федерации» ЕСПЧ пришел к выводу о том, что даже при наличии **предположения** о жестоком обращении со стороны должностных лиц, то есть при **предположении совершения преступления**, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, жертва имеет право на предъявление иска с целью получения компенсации и в рамках искового производства установления фактических обстоятельств дела.

В §§ 102 - 104 Постановления от 16.03.2010 г. по делу "А.Д. и О.Д. против Соединенного Королевства" Европейский Суд пришел к выводу:

«Если даже это не дало бы результата, на который надеялся заявитель, **право предъявления иска** в связи с халатностью и обжалования неблагоприятного решения составляло бы эффективное внутреннее средство правовой защиты».

В силу ч. 4 ст. 42 УПК РФ: «По иску потерпевшего о возмещении в денежном выражении причиненного ему морального вреда размер возмещения определяется судом при рассмотрении уголовного дела ИЛИ в порядке гражданского судопроизводства». Гражданское судопроизводство, как и сам смысл предъявления иска, предусматривает принцип диспозитивности, то есть право действовать по своему усмотрению. И этого права жертв НИКТО ни лишить, НИ ОГРАНИЧИТЬ не может. Но «судьи», назначенные Президентом РФ, злостно лишили.

«там, где можно продемонстрировать, что средства правовой защиты используются во благо людей и предоставляют им реальную возможность успешно предотвращать нарушения Конвенции, такие средства правовой защиты следует задействовать» (Chypre c. Tigquie, 91).

В § 103 Постановления ЕСПЧ от 15.10.15 г. по делу «Л.М. против России» предписано:

«в случае наличия нескольких средств судебной защиты, которыми человек может воспользоваться, он **имеет право выбирать то, которое соответствует его основной проблеме**».

Это же следует и из разъяснений ЕСПЧ в § 16 Постановления от 16.09.10 г. по делу «Черничкин против Российской Федерации»:

«Лицо должно иметь возможность получить компенсацию за ЛЮБОЙ ущерб, причиненный нарушением его права на справедливое судебное разбирательство в значении статьи 6 Конвенции».

То же самое отражено и в Постановлениях Европейского Суда от 07.06.11 г. по делу «Рябкина против Российской Федерации», § 17; от 10.05.12 г. по делу «Челикиди против России», § 18.

А так как за **нарушение любого конвенционного права должно** следовать предъявление иска в порядке п. 1 ст. 6, ст. 13 Конвенции, поэтому судам следует неукоснительно применять

«статью 13 Конвенции, которая требует доступности механизма установления ответственности должностных лиц или органов государства за действия или бездействие, нарушающее Конвенцию, и что частью совокупности доступных средств правовой защиты должна быть компенсация связанного с этим морального вреда» (§ 109 Постановления Большой Палаты Европейского Суда от 10.05.01 г. по делу "Z и другие против Соединенного Королевства").

В Постановлении «Стадник против России» от 13.06.2017 ЕСПЧ присудил Жертве 5 000 евро за **отказ судов принимать иски** за нарушение его прав :

«18. Суд повторяет, что право на компенсацию согласно пункту 5 статьи 5 Конвенции возникает, если нарушение одного из его других четырех пунктов **было установлено, прямо или по существу, либо Судом, либо национальными судами** (см., Например, среди многих других органов, Stanev v. Bulgaria [GC], № 36760/06, § 182, ECHR 2012, Svetoslav Dimitrov v. Bulgaria, № 55861/00, § 76, 7 февраля 2008 г. и Çağdaş Şahin v. Turkey, № 28137/02, § 34, 11 апреля 2006 года)».

«Он неоднократно пытался в судебном порядке получить компенсацию за период незаконного содержания под стражей, но безуспешно. Суд счел, что **отказы национальных судов в удовлетворении исков** заявителя носили сутоубо формальный характер и что эти суды не смогли интерпретировать российское законодательство в духе статьи 5 § 5 Европейской Конвенции, **предусматривающей компенсацию в случае нарушения права на свободу**.

В связи с этим он признал нарушение этой статьи и присудил Стаднику 5000 евро компенсации морального вреда».

Доказываем, что «судьи», назначенные Президентом, систематически не исполняют решения Конституционного суда также, как решения международного суда, то есть совершение преступлений по ст.315 УК- обычная практика, заменившая «отправление правосудия».

В Определении Верховного Суда РФ от 17.08.98 г. по делу № 4-В98-7 разъяснено:

«... выбор **одного из способов защиты** гражданских прав, предусмотренных ст. 12 ГК РФ, принадлежит не суду, а истцу, который указал в исковом заявлении избранный им **способ защиты** своего права, **соответствующий указанной статье**. Суд дал оценку **избранному истцом способу защиты** своего права и обоснованно удовлетворил заявленное требование».

25.10.1999 г. Конституционный Суд РФ вынес Определение № 181-О, в котором установил:

«... **особый статус судей не влечет освобождения их от ответственности; при наличии достаточных оснований и с соблюдением установленных в федеральном законодательстве процедур судья за допущенные им нарушения законов может быть привлечен как к уголовной, так и к иной ответственности**».

4.1 Учитывая, что Президент РФ выступает в качестве ответчика за указанные нарушения с иска №3 от 18.06.2017, то ответчик ЯВНО и ДОКАЗАННО не желает добровольно устранять СВОЮ ВИНУ в тотальном нарушении прав граждан.

"если бы не бездействие" государства, жестокое обращение не имело бы места. **Уклонение от принятия разумно доступных мер, которые**

могли составлять реальную перспективу изменения результата или уменьшения вреда, является достаточным для установления **ответственности** государства (§ 149 Постановления ЕСПЧ от 20.02.14 г. по делу «О' Киф против Ирландии»).

А ВИНА ответчика Президента РФ следует из того, что он назначает на должности судей граждан, ненаделявшихся статусом судей в конституционном порядке (ст. 3, ч. 1 ст. 10, ч. 1 ст. 11, ст. 16 Конституции).

Поэтому он назначает граждан, отобранных самими «судьями», исполнительной властью и таким образом коррумпирована вся так называемая судебная власть, которая сама себя назначила и сама себя воспроизводит. А поскольку к власти эти граждане пришли **незаконно**, то они **уничтожили** действие Закона на территории РФ и погрузили Россию в правовое невежество и тотальную государственную преступность. Результат общеизвестен: вместо **третьей ветви власти (судебной)** в государстве Россия **создана Президентом РФ** (что доказывают все его указы о назначении судей) **власть преступников** под названием «судебная власть», обслуживающая преступников и преступления, совершаемые на государственной службе.

«закон не должен стесняться называть совершенное преступление **его настоящим именем...**» (§ 112 Постановления ЕСПЧ от 20.10.15 г. по делу «Василяускас против Литвы»)

«... отсутствие судимости необязательно означает, что раскрытые обстоятельства не имели места, **особенно если в отношении них даже не было проведено официальное расследование**». (§ 45 Постановления от 31.05.16 г. по делу «Надтока против РФ»).

«Невозможно изменить реальность, не называя *ее*» (из п. 3 совпадающего особого мнения судьи Ксении Туркович Постановления БП от 24.01.17 г. по делу «Хамтоху и Аксенчик против РФ»).

4.2 Доказательства преступной деятельности ответчиков следует исследовать во всех предыдущих исках, а также в материалах соответствующих судебных дел, поскольку многочисленные определения нам упорно не высылаются :

Иск №1	https://goo.gl/rS4VoQ
Иск №2	https://goo.gl/2j1Vfv
Иск №3	https://goo.gl/8vgbvy
Иск №4	https://goo.gl/qX6Lxb
Иск №5	https://goo.gl/2S7xDz
Иск №6	https://goo.gl/F2rQfT
Иск №7	https://goo.gl/LR73W6

Необходимо учитывать и то, что "чрезмерные задержки в рассмотрении иска о компенсации сделали бы средство правовой защиты неадекватным" (§ 86 Постановление Большой Палаты от 29.03.06 г. по делу "Кокьярелла против Италии").

4.3 Вина Президента РФ состоит в бездействии при наличии у него конституционной ответственности за свои решения о назначении на государственные должности тех или иных лиц. У него имеются свои представители в квалификационных коллегиях судей, которые имеют полномочия обеспечивать должную РАБОТУ этих коллегий, но именно её там и НЕТ. Президент является руководителем СК РФ, а **назначенные им судьи** массово совершают уголовные преступления потому, что СК РФ не регистрирует и не проводит проверок преступной деятельности этих лиц. То есть, изначально судебная власть формируется из преступников, которым потом обеспечиваются БЛАГОПРИЯТНЫЕ УСЛОВИЯ для совершения преступлений.

Результат изложен: невинный Бохонов подвергается бесчеловечному обращению и психологическим пыткам длительное время высокооплачиваемыми преступниками, назначенными Президентом и содержащимися за счет НАРОДА, который оплачивает вместо этих преступников и присуждаемые ЕСПЧ компенсации. То есть, организовано изощренное издевательство со стороны ответчиков.

В Определении № 529-О от 21.12.06 г. Конституционный Суд РФ установил:

«Вопрос о соотношении института неприкосновенности судей и правил их привлечения к ответственности уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. В Постановлении от 7 марта 1996 года N 6-П и Определении от 25 октября 1999 года N 181-О по жалобе гражданина Р.Р. Усманова Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что **особый статус судей не влечет освобождение их от ответственности**: судья при наличии достаточных оснований и с соблюдением установленных в федеральном законодательстве процедур может быть привлечен за допущенные им нарушения законов как к уголовной, так и к иной ответственности. В связи с этим положения статьи 16 "Неприкосновенность судьи" Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", в том числе ее пункта 1, не могут быть истолкованы как препятствующие защите прав граждан от злоупотреблений властью и осуществлению ими права на доступ к правосудию, поскольку **установленные этой статьей юридические гарантии независимости и неприкосновенности судей не затрагивают закрепленную статьей 46 (часть 2) Конституции Российской Федерации право граждан на обжалование в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти и должностных лиц**, а также не препятствуют гражданам направлять жалобы и сообщения о дисциплинарных проступках судей в соответствующие квалификационные коллегии и иные органы судейского сообщества. В то же время из положений Конституции РФ, **гарантирующих каждому судебную защиту его прав и свобод, а также возмещение вреда, причиненного незаконными действиями и решениями государственных органов и должностных лиц**, не следует право гражданина самостоятельно определять вид и меру ответственности судей, действиями или решениями которых могли быть нарушены его права и законные интересы. **Их юридическая ответственность**, если она выходит за рамки восстановления нарушенных неправомерным деянием отношений или возмещения причиненного этим деянием вреда, **является средством публично-правового реагирования на правонарушающее поведение**, в связи с чем вид и мера ответственности лица, совершившего правонарушение, а равно **усложненный порядок ее реализации в отношении судей**, обусловленный конституционно установленным судейским иммунитетом, должны определяться федеральным законодателем **исходя из публично-правовых интересов**».

5. Поскольку МФ РФ несёт ответственность за целевое расходование денег налогоплательщиков и не должно оплачивать злоупотребления, то ему надлежит принять меры к **взысканию с ответчиков ущерба Казне** в виде регресса присуждённой компенсации.

В соответствии со ст. 2, ч.ч. 1, 2, 4 ст. 15, ст. ст. 17, 18, ч.ч. 1, 2 ст. 19, ст. ст. 21, , ст. 30, ст. 35, 45, ч.ч. 1, 2 ст. 46, ст. 48, ст. ст. 52, 53, 55, ч. 3 ст. 56, ст. 64, ст. 120, ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, ч. 1 ст. 11, абз. 2, 3, 9, 11, 13, 14 ст. 12, ст. ст. 151, 1069, 1071, 1099-1101 ГК РФ, статей 1, 3, 6, 13, 14, 17 ЕКПЧ и п. 1 протокола 1 Конвенции, «Основными принципами и руководящими положениями, касающимися права на правовую защиту и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьёзных нарушений международного гуманитарного права»

П Р О С И М :

1. Взыскать с МФ РФ за счёт Казны РФ компенсацию в пользу жертвы нарушенных ответчиками прав Бохонова А. В., гарантированных ст.3, §4 ст. 5, §1, §2, §3 (b,c) ст. 6, ст. 14 ЕКПЧ в размере **40 000 евро** (в рублях по курсу Центробанка на момент вынесения судебного решения) в соответствии с практикой ЕСПЧ и **злостностью** действий за нарушения в судебных заседаниях, имевших место 14.09.2017, 26.09.2017, 12.10.2017, 13.10.2017 согласно доводам иска.
2. Взыскать с МФ РФ за счёт Казны РФ компенсацию в пользу Общественного Движения «Общественный контроль правопорядка» в размере **20 000 евро** (в рублях по курсу Центробанка на момент вынесения судебного решения) за **СИСТЕМАТИЧЕСКОЕ и УМЫШЛЕННОЕ** причинение ущерба репутации общественного движения, членом которого является Бохонов А. В., презумпция невиновности которого была СНОВА нарушена помещением его в «клетки», за нарушение права быть его защитниками и реализовать на практике ст. 30, 37, 48 Конституции РФ, ст. 6, 11 Конвенции, за воспрепятствование общественному контролю, за игнорирование мнения МОД «ОКП» по кандидатуре на должность Генерального прокурора, что и является причиной нарушений Конституции и международных норм, за **административную практику умышленного нарушения указанных норм.**
3. Взыскать с МФ РФ за счёт Казны РФ компенсацию в пользу истцов Бохонова и МОД «ОКП» за отказ в принятии 7 исков за нарушения конвенционных прав в соответствии с практикой ЕСПЧ «Стадник против России» от 13.06.2017 5 000 евро x 7 исков = 35 000 евро.
4. Обязать Председателя Верховного суда РФ и Генеральную прокуратуру **устранить неисполнение решений** ЕСПЧ и КПЧ ООН правоприменителями, принять меры к возмещению ущерба Казне ответчиками в порядке регресса.
5. Обязать Президента РФ и Совет Федерации РФ принять меры к тому, чтобы Генеральную прокуратуру РФ возглавляло **соответствующее этой**

должности лицо по интеллектуальным возможностям, моральным, нравственным, деловым качествам.

6. Вынести частное определение в адрес Председателя Верховного суда РФ Лебедева В. М., Генерального прокурора Чайки Ю. Я. , Председателя СК РФ, Президента РФ об устранении системных аналогичных нарушений прав человека впредь.
7. Обязать Президента РФ выполнить свои обязанности по ст. 80 Конституции РФ, восстановить действие ст. 3, ч. 1 ст. 10, ч. 1 ст. 11, ст. 16 Конституции РФ и назначить на должности судей граждан, наделенных статусом судей в конституционном порядке, то есть избранных народом.
8. Признать все указы Президента РФ о назначении на должности судей РФ с 1993 года недействительными.
9. Взыскать 4 000 руб компенсацию за подготовку иска в пользу МОД «ОКП».
10. Все взысканные суммы в порядке регресса взыскать со всех виновных лиц солидарно.

Копии иска направлены ответчикам в электронной форме.

Приложение :

1. Ходатайство
2. Доверенность МОД «ОКП» на Бохонова А. В.
3. Соглашение Бохонова с Ивановой.
4. Доверенность Бохонова на Иванову.
5. Устав
6. Протокол №1
7. Иск № 1 <https://goo.gl/rS4VoQ>
8. Иск №2 <https://goo.gl/2j1Vfv>
9. Иск №3 <https://goo.gl/8vgbvy>
10. Иск №4 <https://goo.gl/qX6Lxb>
11. Иск №5 <https://goo.gl/2S7xDz>
12. Иск №6 <https://goo.gl/F2rQfT>
13. Иск №7 <https://goo.gl/LR73W6>

Иванова И. А.

Усманов Р. Р.

