



**Общественный
Контроль Правопорядка**
Общественное движение.

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>
email: odokprus@gmail.com

Исх № 933 от 17.12.2017
Вх № _____ от _____

В Мещанский суд г. Москвы

Истцы :

1. Бохонов А В, адрес : г. Ногинск, ул. Толстовкая, д. 5
Эл адрес : sizo-1@50.fsin.su
2. Общественное Движение «Общественный Контроль Правопорядка» в лице Председателя Ивановой И А согласно п. 4.4 Устава , адрес : 6, pl du Clauzel, app.3 43 000 Le Puy en Velay FRANCE, odokprus@gmail.com и представителя Усманова Рафаэля Раисовича ,
E-mail: usmanov.rafael.2015@mail.ru
тел. 8 962 516 94 73
+ 370 677 84 323

Ответчики:

1. **Щелковский городской суд**, адрес : пл. Ленина, 5, Щелково, Московская обл., Россия, 141100
shelkovo.mo@sudrf.ru
Судья Бибикова О. Е.
Врио председателя суда Колыванов С М.
2. **Прокуратура Московской области**, адрес : ГСП-6, 107996, г. Москва, Малый Кисельный пер., д. 5
Прокурор Захаров А. Ю.
Прокурор отдела Шубенков
3. Щелковская прокуратура , адрес : пл. Ленина, 7, Щелково, Московская обл., Россия, 141100
shchelkovo@mosoblproc.ru
прокурор Рокитянский С. Г.
помощник прокурора Демиденка
4. МОКА, адрес : 105037, город Москва, Измайловский проспект, дом 49
prezidium_moka@mail.ru , info@apmo.ru,
schelkovo_moka@mail.ru
адвокат Стрельцова А. А.

5. **Президент РФ**, адрес : Москва, ул. Ильинка, 23
Путин В. В.

Третье лицо :

Министерство Финансов РФ
109097, г. Москва, ул. Ильинка

http://minfin.ru/ru/appeal/index.php?agree_4=1

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ
о компенсации за нарушение
ст. 3, §4 ст. 5, §1, §2 ст. 6, ст.13, ст. 14 ЕКПЧ.

Не имеют права требовать соблюдения прав человека от других те, кто сам их не уважает, не соблюдает и не может обеспечить.

Путин В.В. Послание 2005 г

1. Обстоятельства

- 1.1 28.09.2016** в отношении участника общественного движения «Общественный Контроль Правопорядка» **Бохонова А. В.** было **сфабриковано** уголовное дело №4399 **по сговору** МУ МВД «Щелковское», прокуратуры г.Щелково и СО г. Щелково ГСУ СК по МО при непосредственном соучастии Щелковского суда, который уже 30.09.2016 был рассмотрен ходатайства следственного органа и прокуратуры о помещении Бохонова под стражу был **ОБЯЗАН** проверить обоснованность подозрения, для чего истребовать и исследовать все видеозаписи, зафиксировавшие само событие. Тем более, что показания граждан Бохонова и Петренева указывали на преступления со стороны полицейского Бытко А Н, что его обвинения Бохонова подвергало сомнению.

Доказательства : <https://goo.gl/Td3QVt>

Однако, Щелковский суд отказался исследовать видеозаписи, чем допустил отказ в правосудии. Все последующие действия данного суда в течение 15 месяцев указывают на соучастие в фальсификации УД №4399, так как за весь этот период видеозаписи инцидента ни одним судьёй не были исследованы и в настоящий момент тщательно скрываются от стороны защиты, хотя уголовное дело уже «рассматривается» Щелковским судом.

Итак, неисследованные в течение 15 месяцев видеозаписи событий 28.09.2016, то есть **обоснованности подозрения**, в том числе, при помещении под стражу, доказывают **соучастие** Щелковского суда в фальсификации УД №4399.

1.2 6.10.2017 судья Щелковского суда Бибикова приняла УД №4399 к своему производству, заведомо зная о неподсудности дела данному суду и конкретно Бибиковой О. Е., что было обжаловано стороной защиты.

20.10.2017 Бибикова назначила предварительное слушание, умышленно нарушая право на законный состав суда и право на обжалование незаконного состава суда.

Заведомо ложно обвиняемого истца Бохонова А В Бибикова приказала приставам и конвойным **поместить в клетку в зале суда**, всячески демонстрируя его особую общественную опасность, хотя действительно общественно опасным являлся «потерпевший» Бытко А.Н., который в отношении Бохонова и Петренева применял 28.09.2016 реальное насилие и который 15 месяцев находится на свободе. За это время он **совершил ещё ряд уголовных деяний**.

Бохонов принес возражения на помещение его в клетку, попросил обеспечить его право расположиться рядом с адвокатом за столом. Бибикова отказала, не мотивируя это ничем.

1.11.2017 Бибикова снова поместила Бохонова в клетку на следующем судебном заседании и отказалась реагировать на требования Бохонова не допускать нарушения в отношении него ст. 3, п. 1, 2 ст. 6, ст. 14 ЕКПЧ.

17.11.2017 Бохонов снова был помещен Бибиковой в клетку, а его избранному защитнику Зяблицеву С. В. было запрещено подходить к клетке ближе чем на метр.

30.11.2017 и 6.12.2017 Бибикова в очередной раз умышленно поместила Бохонова в клетку в зале суда, унизив его перед публикой и участниками процесса.

При этом Бибикова заведомо знала, что Бохонов незаконно лишен свободы БЕЗ судебного акта **по её вине**, поскольку она предоставила в СИЗОН №1 г. Ногинска **подложный заведомо неправосудный судебный акт** о продлении ему срока содержания Бохонова под стражей, не направила апелляционные жалобы стороны защиты на это постановление в апелляционную инстанцию, чем злоупотребила должностными полномочиями в отношении Бохонова.

<https://youtu.be/9rRt6ds1WHw>



Судейские подлоги - основание для лишения свободы

- 1.3 Соучастником перечисленных выше незаконных действий является прокуратура Московской области и Щелковская прокуратура, которые обе принимали участие в судебных заседаниях, не реагировали на нарушения прав истцов.
- 1.4 Назначенная судьёй Бибиковой О. Е. адвокат МОКА Стрельцова А. А. при обязанности защищать подзащитного молчала на каждом судебном заседании, не обжаловала эти нарушения судьи и прокурора, то есть соучаствовала в них.

quo tacuit, cum loqui debuit et potuit, consentire videtur – кто промолчал, когда **мог** и **должен** был говорить, тот рассматривается как согласившийся.

А поскольку Стрельцова А. А. выполняла поручение государства защищать Бохонова, то она выполняла публичные функции и ответственность должна нести как публичное лицо.

Поскольку статусом адвоката Стрельцову А А, которая ни морально несовместима с должностью, ни по компетентности ей не соответствует, наделила Московская областная коллегия адвокатов, то и она несет ответственность за нарушение прав истцов. При этом следует принять во внимание поведение Стрельцовой А. А., которая не пожелала согласовывать позицию защиты с подзащитным ни по своей инициативе, ни по инициативе Бохонова и его избранных защитников.

Доказательство : <https://youtu.be/eA7D6Dz8Dto>

2. Право

Статья 3 Конвенции

"Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию".

Статья 6 Конвенции

*«Особое внимание следует уделять тому, чтобы обвиняемый **не имел на себе никаких внешних признаков его виновности** во время судебного процесса, что могло бы повлиять на **презумпцию невиновности**. К этим признакам могут относиться **содержание обвиняемого в клетке в зале суда...**».*

Постановление от 16.06.16 г. по делу "Уразов против РФ":91. В настоящем деле Европейский Суд уже заключил, что условия, в которых заявитель содержался на протяжении судебного разбирательства, **были унижающими** (см. §§ 2 - 3 настоящего Постановления). Устанавливая нарушение статьи 3 Конвенции, Европейский Суд учитывал, что заявитель должен был иметь объективно оправданные опасения по поводу того, что его содержание на виду в клетке во время слушаний по их делу могло передать судьям, принимавшим решения по вопросам их уголовной ответственности и свободы, отрицательный имидж как опасный до степени, требующей столь крайнего физического ограничения, что подрывало бы презумпцию невиновности (см. § 82 настоящего Постановления). Таким образом, он уже рассмотрел существо жалобы заявителя в соответствии с пунктом 2 статьи 6 Конвенции (см. упоминавшееся выше Постановление Европейского Суда по делу "Ходорковский и Лебедев против Российской Федерации", §§ 743 - 744)(5СОВПАДАЮЩЕЕ ОСОБОЕ МНЕНИЕ СУДЬИ ЙОХАННЕСА СИЛВИСА)

Статья 14 Пакта о гражданских и политических правах

«... **«презумпция невиновности**, имеющая основополагающее значение для защиты прав человека, возлагает обязанность доказывания на обвинение, гарантирует, что никакая вина не может быть презюмирована до тех пор, пока виновность не была доказана вне всяких разумных сомнений, обеспечивает, чтобы сомнения толковались в пользу обвиняемого, и требует, чтобы с лицами, которым предъявляются обвинения в совершении уголовного деяния, **обращались в соответствии с этим принципом**» (...). Данные замечания общего порядка относятся и к **обязанности государственных органов власти** воздерживаться от предрешения исхода судебного разбирательства, например, воздерживаясь от публичных заявлений, в которых утверждается о виновности обвиняемого (...); далее в них утверждается, что в ходе судебного разбирательства подсудимые по общему правилу **не должны заковываться в наручники или содержаться в клетках**, или каким-либо иным образом представлять на суде в облинии, указывающем на то, что они могут быть опасными преступниками, а средствам массовой информации следует воздерживаться от подачи новостей таким образом, чтобы это подрывало принцип презумпции невиновности... » (п. 11.4 Соображений КПЧ от 29.10.12 г. по делу «Любовь Ковалева и Татьяна Козяр против Беларуси»).

К Щелковскому суду нами уже предъявлялись иски за **аналогичные** нарушения Конвенции при продлении сроков содержания под стражей.

http://odokprus.ucoz.net/B/isk_kletka.pdf

http://odokprus.ucoz.net/isk_kletka_10_1.pdf

Никаких выводов данный суд не сделал, что указывает на **УМЫШЛЕННОЕ** причинение вреда истцу, умаление авторитета судебной власти, а также умаление авторитета Президента РФ, назначившего судей правонарушителей на судебские должности.

"если бы не бездействие" государства, жестокое обращение не имело бы места. **Уклонение от принятия разумно доступных мер, которые могли составлять реальную перспективу изменения результата или уменьшения вреда**, является достаточным для установления **ответственности** государства (§ 149 Постановления ЕСПЧ от 20.02.14 г. по делу «O' Киф против Ирландии»).

2.1 Поскольку речь идет о **СИСТЕМНЫХ** нарушениях ст. 6, п. 2 ст. 6 ЕКПЧ, судьями, назначенными Президентом РФ, то за эти нарушения несет ответственность Президент РФ, тем более, ранее он был проинформирован о незаконной деятельности назначенных им судей, но допустил бездействие, результатом чего является очередное нарушение международных и конституционных гарантий судьями и прокурорами.

Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27 июня 2013 г. N 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и протоколов к ней »

Согласно принципу subsidiarity, являющемуся одним из основных принципов деятельности Европейского Суда по правам человека, защита прав и свобод человека, предусмотренных Конвенцией о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколами к ней (далее - Конвенция и Протоколы к ней), **возлагается прежде всего на органы государства, в том числе на суды.**

И на суды, и на прокурором, и на Президента РФ.

В целях обеспечения единообразного применения судами общей юрисдикции Конвенции и ратифицированных Российской Федерацией Протоколов к ней Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 9 и 14 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года N 1-ФКЗ "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации", постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Конвенция и Протоколы к ней являются международными договорами Российской Федерации, и при их применении судам общей юрисдикции (далее - суды) необходимо учитывать разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 года N 8 "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия", а также в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 года N 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации".

2. Как следует из положений статьи 46 Конвенции, статьи 1 Федерального закона от 30 марта 1998 года N 54-ФЗ "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней" (далее - Федеральный закон о ратификации), **правовые позиции** Европейского Суда по правам человека (далее - Европейский Суд, Суд), которые содержатся в окончательных постановлениях Суда, принятых в отношении Российской Федерации, **являются обязательными для судов.**

С целью эффективной защиты прав и свобод человека судами **учитываются правовые позиции** Европейского Суда, изложенные в ставших окончательными постановлениях, которые приняты в отношении других государств - участников Конвенции. При этом правовая позиция учитывается судом, если обстоятельства рассматриваемого им дела являются аналогичными обстоятельствам, ставшим предметом анализа и выводов Европейского Суда.

Вывод : Президент не является ГАРАНТОМ соблюдения Конституции РФ и прав человека, не обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти, определяет незаконную внутреннюю политику, на должности судей назначает лиц, морально несовместимых с должностями лиц особого статуса – ч. 2, 4 ст. 80 Конституции РФ.

2.2 Право жертвы на предъявление иска в связи с совершаемыми в отношении неё преступлениями представителями Государства. и выбор Жертвой ответчика по своему усмотрению **как средство правовой защиты** был подтвержден в Постановлении ЕСПЧ от 18.03.10 г. по делу «Максимов против Российской Федерации».

А в Решении от 27.01.05 г. о приемлемости по делу «Павел Александрович Ксензов против Российской Федерации» ЕСПЧ пришел к выводу о том, что даже при

наличии **предположения** о жестоком обращении со стороны должностных лиц, то есть при **предположении совершения преступления**, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, жертва имеет право на предъявление иска с целью получения компенсации и в рамках искового производства установления фактических обстоятельств дела.

В §§ 102 - 104 Постановления от 16.03.2010 г. по делу "А.Д. и О.Д. против Соединенного Королевства" Европейский Суд пришел к выводу:

«Если даже это не дало бы результата, на который надеялся заявитель, **право предъявления иска** в связи с халатностью и обжалования неблагоприятного решения составляло бы эффективное внутреннее средство правовой защиты».

В силу ч. 4 ст. 42 УПК РФ: «По иску потерпевшего о возмещении в денежном выражении причиненного ему морального вреда размер возмещения определяется судом при рассмотрении уголовного дела ИЛИ в порядке гражданского судопроизводства». Гражданское судопроизводство, как и сам смысл предъявления иска, предусматривает принцип диспозитивности, то есть право действовать по своему усмотрению. И этого права жертв НИКТО ни лишить, НИ ОГРАНИЧИТЬ не может.

«там, где можно продемонстрировать, что средства правовой защиты используются во благо людей и предоставляют им реальную возможность успешно предотвращать нарушения Конвенции, такие средства правовой защиты следует задействовать» (Churpre c. Tigraie, 91).

В § 103 Постановления ЕСПЧ от 15.10.15 г. по делу «Л.М. против России» предписано:

«в случае наличия нескольких средств судебной защиты, которыми человек может воспользоваться, он **имеет право выбирать то, которое соответствует его основной проблеме**».

Это же следует и из разъяснений ЕСПЧ в § 16 Постановления от 16.09.10 г. по делу «Черничкин против Российской Федерации»:

«Лицо должно иметь возможность получить компенсацию за ЛЮБОЙ ущерб, причиненный нарушением его права на справедливое судебное разбирательство в значении статьи 6 Конвенции».

То же самое отражено и в Постановлениях Европейского Суда от 07.06.11 г. по делу «Рябкина против Российской Федерации», § 17; от 10.05.12 г. по делу «Челикиди против России», § 18.

А так как за **нарушение любого конвенционного права должно** следовать предъявление иска в порядке п. 1 ст. 6, ст. 13 Конвенции, поэтому судам следует неукоснительно применять

«статью 13 Конвенции, которая требует доступности механизма установления ответственности должностных лиц или органов государства за действия или бездействие, нарушающее Конвенцию, и что частью совокупности доступных средств правовой защиты должна быть компенсация связанного с этим морального вреда» (§ 109 Постановления Большой Палаты Европейского Суда от 10.05.01 г. по делу "Z и другие против Соединенного Королевства").

В Постановлении «Стадник против России» от 13.06.2017 ЕСПЧ присудил Жертве 5 000 евро за **отказ судов принимать иски** за нарушение его прав :

«18. Суд повторяет, что право на компенсацию согласно пункту 5 статьи 5 Конвенции возникает, если нарушение одного из его других четырех пунктов **было установлено, прямо или по существу, либо Судом, либо национальными судами** (см., Например, среди многих других органов, Stanev v. Bulgaria [GC], № 36760/06, § 182, ECHR 2012, Svetoslav Dimitrov v. Bulgaria, № 55861/00, § 76, 7 февраля 2008 г. и Çağdaş Şahin v. Turkey , № 28137/02, § 34, 11 апреля 2006 года)».

«Он неоднократно пытался в судебном порядке получить компенсацию за период незаконного содержания под стражей, но безуспешно. Суд счел, что **отказы национальных судов в удовлетворении исков** заявителя носили сугубо формальный характер и что эти суды не смогли интерпретировать российское законодательство в духе статьи 5 § 5 Европейской Конвенции, **предусматривающей компенсацию в случае нарушения права** на свободу.

В связи с этим он признал нарушение этой статьи и присудил Стаднику 5000 евро компенсации морального вреда».

В Определении Верховного Суда РФ от 17.08.98 г. по делу № 4-В98-7 разъяснено:

«... выбор **одного из способов защиты** гражданских прав, предусмотренных ст. 12 ГК РФ, принадлежит не суду, а истцу, который указал в исковом заявлении избранный им **способ защиты** своего права, **соответствующий указанной статье**. Суд дал оценку **избранному истцом способу защиты** своего права и обоснованно удовлетворил заявленное требование».

25.10.1999 г. Конституционный Суд РФ вынес Определение № 181-О, в котором установил:

«... особый статус судей не влечет освобождения их от ответственности; при наличии достаточных оснований и с соблюдением установленных в федеральном законодательстве процедур судья за допущенные им нарушения законов может быть привлечен как к уголовной, так и к иной ответственности».

В Определении № 529-О от 21.12.06 г. Конституционный Суд РФ установил:

«Вопрос о соотношении института неприкосновенности судей и правил их привлечения к ответственности уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. В Постановлении от 7 марта 1996 года N 6-П и Определении от 25 октября 1999 года N 181-О по жалобе гражданина Р.Р. Усманова Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что **особый статус судей не влечет освобождение их от ответственности**: судья при наличии достаточных оснований и с соблюдением установленных в федеральном законодательстве процедур может быть привлечен за допущенные им нарушения законов как к уголовной, так и к иной ответственности. В связи с этим положения статьи 16 "Неприкосновенность судьи" Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", в том числе ее пункта 1, не могут быть истолкованы как препятствующие защите прав граждан от злоупотреблений властью и осуществлению ими права на доступ к правосудию, поскольку **установленные этой статьей юридические гарантии независимости и неприкосновенности судей не затрагивают закрепленное статьей 46 (часть 2) Конституции Российской Федерации**

право граждан на обжалование в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти и должностных лиц, а также не препятствуют гражданам направлять жалобы и сообщения о дисциплинарных проступках судей в соответствующие квалификационные коллегии и иные органы судейского сообщества. В то же время из положений Конституции РФ, **гарантирующих каждому судебную защиту его прав и свобод, а также возмещение вреда, причиненного незаконными действиями и решениями государственных органов и должностных лиц**, не следует право гражданина самостоятельно определять вид и меру ответственности судей, действиями или решениями которых могли быть нарушены его права и законные интересы. **Их юридическая ответственность**, если она выходит за рамки восстановления нарушенных неправомерным деянием отношений или возмещения причиненного этим деянием вреда, **является средством публично-правового реагирования на правонарушающее поведение**, в связи с чем вид и мера ответственности лица, совершившего правонарушение, а равно **усложненный порядок ее реализации в отношении судей**, обусловленный конституционно установленным судейским иммунитетом, должны определяться федеральным законодателем **исходя из публично-правовых интересов»**.

Доказательства вины Президента РФ следует исследовать во всех предыдущих исках, а также в материалах соответствующих судебных дел :

<https://goo.gl/8vgbvy> <https://goo.gl/2S7xDz> <https://goo.gl/qX6Lxb>

<https://goo.gl/F2rQfT> <https://goo.gl/LR73W6>

Необходимо учитывать и то, что "чрезмерные задержки в рассмотрении иска о компенсации сделали бы средство правовой защиты неадекватным" (§ 86 Постановление Большой Палаты от 29.03.06 г. по делу "Кокьярелла против Италии").

3. Поскольку МФ РФ несёт ответственность за целевое расходование денег налогоплательщиков и не должно оплачивать злоупотребления, то ему надлежит принять меры к **взысканию с ответчиков ущерба Казне** в виде регресса присуждённой компенсации.

В соответствии со ст. 2, ч.ч. 1, 2, 4 ст. 15, ст. ст. 17, 18, ч.ч. 1, 2 ст. 19, ст. ст. 21, , ст. 30, ст. 35, 45, ч.ч. 1, 2 ст. 46, ст. 48, ст. ст. 52, 53, 55, ч. 3 ст. 56, ст. 64, ст. 120, ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, ч. 1 ст. 11, абз. 2, 3, 9, 11, 13, 14 ст. 12, ст. ст. 151, 1069, 1071, 1099-1101 ГК РФ, статей 1, 3, 6, 13, 14, 17 ЕКПЧ и п. 1 протокола 1 Конвенции, «Основными принципами и руководящими положениями, касающимися права на правовую защиту и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьёзных нарушений международного гуманитарного права»

П Р О С И М :

1. Взыскать с МФ РФ за счёт Казны РФ компенсацию в пользу жертвы нарушенных ответчиками прав Бохонова А. В., гарантированных ст.3, §4 ст. 5, §1, §2, §3 (b,c) ст. 6, ст. 14 ЕКПЧ в размере **5 000 x5 =25 000 евро** (в рублях по курсу Центробанка на момент вынесения судебного решения) в соответствии с

практикой ЕСПЧ и **злостностью** действий за нарушения в судебных заседаниях, имевших место 20.10.2017, 01.11.2017, 17.11.2017, 30.11.2017, 6.12.2017 согласно доводам иска.

2. Взыскать с МФ РФ за счёт Казны РФ компенсацию в пользу Общественного Движения «Общественный контроль правопорядка» в размере **25 000 евро** (в рублях по курсу Центробанка на момент вынесения судебного решения) за **СИСТЕМАТИЧЕСКОЕ** и **УМЫШЛЕННОЕ** причинение ущерба репутации общественного движения, членом которого является Бохонов А. В., презумпция невиновности которого была СНОВА нарушена помещением его в «клетки», за нарушение права быть его защитниками и реализовать на практике ст. 30, 37, 48 Конституции РФ, ст. 6, 11 Конвенции, за воспрепятствование общественному контролю, за игнорирование мнения МОД «ОКП» по кандидатуре на должность Генерального прокурора Чайки Ю. Я. и председателем ВС РФ Лебедева В. М., что и является причиной нарушений Конституции и международных норм, за **административную практику умышленного нарушения указанных норм.**
3. Обязать Председателя Верховного суда РФ и Генеральную прокуратуру **устранить неисполнение решений** ЕСПЧ и КПЧ ООН правоприменителями, принять меры к возмещению ущерба Казне ответчиками в порядке регресса.
4. Обязать Президента РФ принять меры к тому, чтобы Генеральную прокуратуру РФ возглавляло **соответствующее этой должности лицо** по интеллектуальным возможностям, моральным, нравственным, деловым качествам.
5. Вынести частное определение в адрес Председателя Верховного суда РФ Лебедева В. М., Генерального прокурора Чайки Ю. Я., Президента РФ об устранении системных аналогичных нарушений прав человека впредь.
6. Обязать Президента РФ выполнить свои обязанности по ст. 80 Конституции РФ.
7. Взыскать 4 000 руб компенсацию за подготовку иска в пользу МОД «ОКП».
8. Все взысканные суммы в порядке регресса взыскать со всех виновных лиц солидарно.

Копии иска направлены ответчикам в электронной форме.

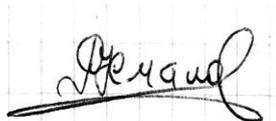
Приложение :

1. Ходатайство
2. Доверенность МОД «ОКП» на Бохонова А. В.
3. Соглашение Бохонова с Ивановой.
4. Доверенность Бохонова на Иванову.
5. Устав
6. Протокол №1

Иванова И. А.

Handwritten signature of Ivanova I. A. in black ink on a light background.

Усманов Р. Р.

Handwritten signature of Usmanov R. R. in black ink on a light background.

Бохонов А. В.