

Международное
Общественное Движение



**Общественный
Контроль Правопорядка**

Официальный сайт: rus100.com
Email: odokprus@gmail.com

Исх № 842 от 04.09.2017
Вх № _____ от _____

В Верховный суд РФ

Административные истцы :

ОД « Общественный Контроль
Правопорядка» в лице

председателя согласно п. 4.4 Устава
Ивановой Ирины Александровны, адрес : 6,
pl du Clauzel, app 3, 43000 Le Puy en Velay,
France. Тел + 33 4 71 09 61 77
E-mail: odokprus@gmail.com

Представителя ОД « ОКП»

Григорьевой Ирины Гургеновны, адрес :
350058, г. Краснодар, ул. Стасова д.141,
кв.42
Тел: 8952-825-81-64
Электронный адрес: irinio603@mail.ru

Административный ответчик :

ККС г. Москвы , адрес : Москва,
Богородский вал, 8

E-Mail: info.mow@vkks.ru

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

*Не имеют права требовать
соблюдения прав человека от других
те, кто сам их не уважает, не
соблюдает и не может обеспечить.*

Путин В.В. Послание 2005 г.

1. Право.

Согласно статье 118 Конституции РФ

1. **Правосудие** в Российской Федерации **осуществляется** только судом.
2. Судебная власть **осуществляется посредством** конституционного, гражданского, административного и уголовного **судопроизводства**.

Согласно Закону Российской Федерации от 26 июня 1992 г. N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации"

Статья 1

4. Судьи независимы и **подчиняются** только **Конституции** Российской Федерации и **закону**. В своей деятельности по **осуществлению правосудия** они никому не подотчетны.

Статья 3. Требования, предъявляемые к судье

1. Судья **обязан неукоснительно** соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и **федеральные законы**.

2. Судья **при исполнении своих полномочий**, а также во внеслужебных отношениях **должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности**.

Статья 12.1. Дисциплинарная ответственность судей

1. За совершение дисциплинарного проступка, то есть **виновного действия (бездействия) при исполнении служебных обязанностей** либо во внеслужебной деятельности, в результате **которого были нарушены положения настоящего Закона и (или) кодекса судейской этики**, утверждаемого Всероссийским съездом судей, что **повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи**, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде:

2. При наложении дисциплинарного взыскания учитываются **характер дисциплинарного проступка**, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций.

5. Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в **исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений настоящего Закона и (или) кодекса судейской этики**, в том числе за нарушение указанных положений при осуществлении правосудия, если такое **нарушение повлекло искажение принципов судопроизводства, грубое нарушение прав участников процесса**, свидетельствует о невозможности продолжения осуществления судьей своих полномочий и установлено вступившим в законную силу судебным актом вышестоящей судебной инстанции или судебным актом, принятым по заявлению об ускорении рассмотрения дела либо о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Процессуальные кодексы Российской Федерации—основные источники процессуального права, устанавливающие и регулирующие **порядок** уголовного, административного и гражданского судопроизводства на территории Российской Федерации.

Исходя из вышесказанного, суд **ОБЯЗАН НЕУКОСНИТЕЛЬНО** исполнять процессуальные кодексы, поскольку иначе он **не осуществляет правосудие (ч. 1 и ч. 2 ст. 118 Конституции РФ), нарушает Закон «О статусе судьи РФ», за что виновные лица особого статуса подлежат дисциплинарной ответственности.**

«... лишение доступа к правосудию должно быть оправдано объективными соображениями государственного интереса... Именно государство-ответчик должно ... показать, ... что лишение ... прав, предусмотренных статьей 6 Конвенции, является **оправданным**». (§ 25 Постановления от 19.04.07 г. по делу «Вильхо Эскелинен и другие против Финляндии»).

Поскольку в результате неправомерных действий председателей судов мы лишены права обжаловать в процессуальном порядке отказ в приёме исков и жалоб (судьям процессуальные документы не вручаются), то нами выбрано иное законное средство – обжалование действий председателей судов в ККС.

Право подать в ККС жалобу на судью, председателя суда и ожидать от ККС справедливой процедуры её рассмотрения подтвердил Конституционный суд РФ в Определении от 28.02.2017 № 447-О :

В то же время, как следует из Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 7 июня 2011 года № 766-О-О, гражданину, направившему жалобу в квалификационную коллегию судей, должна быть обеспечена справедливая процедура ее рассмотрения. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации предусматривает, что гражданин может обратиться в суд с требованиями об оспаривании действий (бездействия) квалификационной коллегии судей, если полагает, что ими нарушены его права, свободы и законные интересы (часть 1 статьи 218). Следовательно, конкретизируя статью 46 (часть 2) Конституции Российской Федерации, действующее правовое регулирование допускает оспаривание гражданином, направившим жалобу в квалификационную коллегию судей, действий (бездействия) квалификационной коллегии судей, связанных с рассмотрением его жалобы.

Конституционный суд РФ в Определении Конституционного суда РФ от 9 июня 2005 г. № 288-О по жалобе гр. Елсакова А.В. на нарушение его конституционных прав ФЗ "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" разъяснил:

«Суд еще раз **подтвердил сформулированную им фундаментальную позицию: ни одно решение субъекта, наделенного публичными функциями**, если оно затрагивает права и свободы человека и гражданина, не может быть **выведено из сферы судебного контроля**»

Признаки дисциплинарного проступка в жалобах являются основанием для проверки действий лиц особого статуса, проведения заседания и рассмотрения в нем ВОПРОСА наличия или отсутствия оснований для дисциплинарной ответственности, что оформляется мотивированным и обоснованным решением, соответствующим требованиям Определения Конституционного суда РФ №42-О от 25.01.2005.

«... там, где можно продемонстрировать, что средства правовой защиты используются **во благо людей** и предоставляют им реальную возможность **успешно предотвращать нарушения** Конвенции, такие средства правовой защиты следует задействовать» (§ 91 Постановления от 10.05.01 г. по делу «Кипр против Турции»). Важно иметь лишь ввиду, что «жизнь продолжается на территории ее жителей. Эта жизнь должна стать допустимой и быть защищена де-факто властями, включая их суды; и, в интересах жителей, действия этих властей, связанные с ними, нельзя просто игнорировать третьи государства или международные институты, особенно суды, в том числе и этот. В противном случае это будет означать **лишение жителей территории всех их прав** всякий раз, когда они обсуждаются в международном контексте, что равнозначно **лишению их даже минимального уровня прав**, на который они имеют право» (§ 96 Постановления от 10.05.01 г. по делу «Кипр против Турции»).

Однако, указанные выше нормы были нарушены ККС г. Москвы в лице её председателя Ишмуратовой Л. Ю. неоднократно, что привело к существенному нарушению прав членов МОД «ОКП», и общественного правопорядка, а также создало угрозу нарушения прав неопределенного круга лиц.

2. Обстоятельства

В ККС г. Москвы были поданы жалобы на нарушение Мещанским судом, Бабушкинским судом, Басманным судом, Пресненским судом, Замоскворецким судом г. Москвы **права на подачу процессуальных документов в электронном виде, что привело к злостному отказу в судебной защите, дискриминации, отсутствию судебного контроля за органами исполнительной власти, нарушающими закон.**

Нарушение связано с некомпетентностью сотрудников судов, отвечающих за принятие таких документов и, соответственно, **председателей судов**, несущих ответственность за **организацию документооборота и работу суда**. В результате незаконной деятельности судов процессуальные документы не вручаются судьям и по ним не принимаются процессуальные решения, в том числе, об их соответствии или несоответствии требованиям КАС РФ, ГПК РФ и УПК РФ. Этим нарушается право не только на доступ к суду но и право на обжалование нарушения этого права.

При этом в жалобах в ККС было обосновано, что другие суды не допускают таких нарушений законов, регистрируют и принимают документы в электронной форме с **такими же подписями**, что является доказательством нарушения статей 6, 14, 17 ЕКПЧ.

Председатель ККС г. Москвы Ишмуратова Л. Ю. сначала пересылала все жалобы на председателей судов им же с предложением дать ответ. Председатели

указанных судов отвечали, что такого -то числа поступили документы в электронном виде и они не были приняты судом. Таким образом, устранять причину нарушения законности никто не собирался : ни председатели судов, ни ККС г. Москвы.

То есть, председатель ККС г.Москвы Имшуратова Л. Ю. совершала действия, прямо запрещенные законом (ст. 10, 11 ФЗ «О противодействии коррупции», ст. 8 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан»): жалобы на председателей судов направляла им же. Также Имшуратова скрывала жалобы в ККС от членов ККС, чем препятствовала **общественному контролю** за действиями лиц особого статуса. В результате, о жалобах в ККС на председателей судов **члены ККС не были проинформированы вообще.**

Главное при этом правовые последствия: нарушение судами фундаментальных прав на равенство всех перед законом, на судебную защиту, на эффективное средство защиты, на судебный контроль за действиями органов исполнительной власти.

Подача жалоб на лиц особого статуса предусмотрена ФЗ «Об органах судейского сообщества», ст. 19 Конституции РФ, Хартией о независимости судей

КОНГРЕСС ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ ПРЕСТУПНОСТИ И ОБРАЩЕНИЮ С ПРАВОНАРУШИТЕЛЯМИ **ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ** (Милан, 26 августа - 6 сентября 1985 года) :

Наказание, отстранение от должности и увольнение

17. **Обвинение или жалоба**, поступившие на судью в ходе выполнения им (ею) своих судебных и **профессиональных обязанностей**, должны **быть безотлагательно и беспристрастно рассмотрены согласно соответствующей процедуре.** Судья имеет право на ответ и справедливое разбирательство. Рассмотрение жалобы на начальном этапе должно проводиться конфиденциально, если судья не обратится с просьбой об ином.

Никакой иной процедуры рассмотрения **жалоб на председателей судов** нет. Значит, она нам незаконно не предоставлена. Фактически, речь идёт об **организованном уклонении** отдельных судов от принятия исков и жалоб.

Например, Бабушкинский, Мещанский, Пресненский суды не приняли НИ ОДНОЙ жалобы в порядке ст. 125 УПК на нарушение законности должностными лицами подконтрольным им правоохранительных органов, что **нарушает общественный правопорядок и создаёт угрозу правам и интересам неопределённого круга лиц. За нарушение закона лица особого статуса получали и продолжают получать оплату из федерального бюджета, то есть незаконно пользоваться деньгами налогоплательщиков.**

Бабушкинский суд отказался регистрировать административный иск за нарушение права задержанного и содержащегося под стражей Бохонова А В на недопуск к нему представителей для подачи жалобы в ЕСПЧ. При этом другие суды этот же иск зарегистрировали и вынесли определения о неподсудности

дела им. То есть , Бабушкинский суд, очевидно, нарушил конституционные гарантии – ст.2, 15, 17, 18, 19, 21, 24, 29, 30, 45, 46, 55, 56, 120.

Вот пример ответа Ишмуратовой на очередную жалобу :

Рассмотрев Ваши **жалобы** о несогласии с действиями председателя Бабушкинского районного суда г. Москвы Никитина В.Ф., поступившие в Квалификационную коллегия судей г. Москвы 26.07.2017г. и 27.07.2017г., сообщаю, что по доводам жалоб установлено, что 29.06.2017г. на портал ГАС «Правосудие» Бабушкинского районного суда г. Москвы поступило Ваше административное исковое заявление. **В связи с техническими неисправностями личного кабинета суда портал ГАС «Правосудие», данное заявление отклонено 25.07.2017г., а также электронный документ – административное исковое заявление не содержит усиленной квалифицированной электронной подписи.**

То есть Ишмуратова **УСТАНОВИЛА**, что Бабушкинский суд **БЛОКИРУЕТ НЕЗАКОННО** все административные иски без квалифицированной ЭЦП. Но жалобу в ККС на **нарушение судом в лице его председателя закона** она **НЕ ПЕРЕДАЁТ**, злоупотребления и некомпетентность укрывает и **ПОЭТОМУ** нарушения законности **ПРОДОЛЖАЮТСЯ** 9 месяцев и **БУДУТ** продолжаться.

Согласно ст. 18 Конституции РФ обращение граждан с жалобой в органы государственной власти **должно привести к прекращению нарушения закона и восстановлению нарушенных прав.** Следовательно, доказано, что Ишмуратова нарушила Конституцию РФ и закон. Нарушающий законы председатель ККС создаёт конфликт интересов самим фактом занятия данной должности. Поэтому Ишмуратова **обязана оставить должность** председателя ККС **принудительно.** При этом следует учесть тот факт, что указанные выше действия она производит в тайне от членов ККС и поэтому они не могут её переизбрать. Следовательно, государством должен быть предоставлен механизм прекращения полномочий председателей ККС, действующих коррупционным образом .

Для сведения сообщаю, что Квалификационная коллегия судей г. Москвы, как орган судейского сообщества, не наделена полномочиями осуществлять контроль над судопроизводством, а также обязывать суд к выполнению каких-либо процессуальных действий, так как это находится вне ее компетенции.

Как видим, Ишмуратова сообщает **ЛОЖНУЮ** информацию о полномочиях ККС, что по правовым последствиям квалифицируется как преступления по ст. 140, ч. 3 ст. 285 УК РФ и подлежит расценивать как **дисциплинарный проступок.** Любая ККС создана для того, чтобы осуществлять контроль соблюдения лицами особого статуса Конституции РФ и законов, международных норм, контролировать уровень квалификации лиц особого статуса и их надлежащее поведение, то есть **контроль за ВСЕМ, что обеспечивает поддержку АВТОРИТЕТА СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ.** Таким образом, Ишмуратова фактически сообщила, что ККС под её руководством **НИКОГДА НЕ ВЫПОЛНЯЛА своих функций.**

Компетенция квалификационных коллегий судей определена Федеральным законом «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» от 14.03.2002г. и Положением о порядке работы квалификационных коллегий судей Российской Федерации, утвержденным Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22.03.2007г., и основана на принципе невмешательства в судебную деятельность, независимости судебной власти.

Напомним, что жалобы были поданы на председателей судов, которые препятствуют судебной деятельности судов в незаконных интересах должностных лиц органов власти, то есть доказали своими упорными злостными действиями свою ЗАВИСИМОСТЬ и умалили этим авторитет судебной власти. Следовательно, Ишмуратова заведомо ЛОЖНО обосновала свою коррупционную отписку.

Оказать воздействие на суд или обязать его к совершению каких-либо действий является вмешательством в деятельность суда. В соответствии с Федеральным Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» запрещается вмешательство в деятельность суда.

Ишмуратова утверждает, что ККС г. Москвы **не может вмешиваться в злоупотребления** председателей судов, принуждать их к изучению законодательства, подчинению законам, обеспечению прав граждан и деятельность суда может быть откровенно преступной и коррупционной только потому, что это СУД.

Тем самым Ишмуратова умалила авторитет судебной власти и доказала, что ст. 19, 120 Конституции, ст. 12.1 Закона «О статусе судей РФ» ею никогда не исполняются.

Учитывая изложенное, оснований для постановки вопроса о дисциплинарной ответственности не усматривается.

Как видим, изложенное доказывает, что Ишмуратова препятствует **постановке вопроса** о дисциплинарной ответственности председателей судов перед ККС, что в свою очередь является ограничением права на обжалование действий и бездействий председателей судов.

3. Правовое обоснование

- 3.1 Администрация Президента РФ систематически разъясняет гражданам ПРАВО обжаловать в ККС действия и бездействия лиц особого статуса. Но это право аннулировано председателями ККС и зависимыми от них членами ККС.
- 3.2 В жалобах на председателей судов было ясно сообщено, что ими допускается **дискриминация** граждан.

«Осуществляемое законодателем правовое регулирование - в силу **конституционных принципов правового государства, верховенства закона и юридического равенства** - должно отвечать требованиям определенности, ясности и непротиворечивости, а **механизм его действия** должен быть понятен субъектам **соответствующих правоотношений** из содержания конкретного нормативного положения или **системы находящихся в очевидной взаимосвязи нормативных положений**, поскольку **конституционное равноправие может быть обеспечено лишь при условии единообразного понимания и толкования правовой**

нормы всеми правоприменителями» (абзац 6 п. 6.1 мот. части Постановления КС № 5-П от 24.03.15 г.).

Запрет различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях следует из ст. 26 Пакта, ст. 14 Конвенции, ст. 19 Конституции РФ и что достаточно полно разъяснено в абзаце 3 п. 3.3 мот. части Постановления № 5-П от 01.03.12 г.:

«... из принципа юридического равенства применительно к реализации конституционного права на судебную защиту вытекает **требование**, в силу которого **однородные по своей юридической природе отношения должны регулироваться одинаковым образом**; соблюдение конституционного принципа равенства, гарантирующего защиту от всех форм дискриминации при осуществлении прав и свобод, означает, помимо прочего, запрет вводить такие ограничения в правах лиц, **принадлежащих к одной категории**, которые не имеют объективного и разумного оправдания (**запрет различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях**); любая дифференциация, приводящая к различиям в правах граждан в той или иной сфере правового регулирования, **должна отвечать требованиям Конституции Российской Федерации**, в соответствии с которыми такие различия допустимы, **если** они объективно оправданы, **обоснованны** и преследуют конституционно значимые цели, а для достижения этих целей используются **соразмерные правовые средства**; по смыслу статьи 118 (часть 2) Конституции Российской Федерации, согласно которой судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства, во взаимосвязи с ее статьями 126 и 127, гражданское судопроизводство, посредством которого осуществляют судебную власть **суды общей юрисдикции и арбитражные суды, в своих принципах и основных чертах должно быть сходным для этих судов (...)**».

В Определении КС РФ от 07.11.2013 1713-О/2013 разъяснено, что Ишмуратова не исполняет злостно решение Конституционного суда РФ и международные нормы :

Основные принципы независимости судебных органов, принятые седьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями (Милан, 26 августа – 6 сентября 1985 года), пункт 17 которых **предписывает безотлагательно и беспристрастно рассматривать обвинение или жалобу, поступившие на судью в ходе выполнения им (ею) своих судебных и профессиональных обязанностей, согласно соответствующей процедуре.**

В п. 5 мот. части Определения КС № 65-О от 19.04.01 разъяснено, что Ишмуратова подлежит дисциплинарной ответственности:

«В силу требований статей 6, 08, 81 ФЗК «О Конституционном Суде РФ» решения Конституционного Суда РФ, а следовательно, и Определение от 27 июня 2000 г. № 92-О, **обязательны** на всей территории РФ **для всех представительных, исполнительных и судебных органов** государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений; **они подлежат исполнению** немедленно после опубликования официального текста; **неисполнение, ненадлежащее исполнение либо воспрепятствование исполнению решения Конституционного Суда РФ влечет ответственность, установленную федеральным**

законом. Неисполнение органами государственной власти и должностными лицами субъектов РФ решения Конституционного Суда РФ дает, в частности, **основания для применения мер уголовной ответственности за неисполнение судебного акта** (ст. 315 УК РФ), а также для вынесения Президентом РФ на основании ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» **предупреждения** соответствующему органу власти (должностному лицу) субъекта РФ и возможного **последующего досрочного прекращения их полномочий как формы конституционно-правовой ответственности**, поскольку **действует презумпция конституционности положений федерального законодательства.** При этом, учитывая, что неисполнение решения Конституционного Суда РФ **объективно создает препятствия для обеспечения верховенства и прямого действия Конституции РФ на всей территории РФ...**

По жалобе должна **была быть проведена проверка**, установлены факты нарушения процессуальных кодексов специалистами судов в результате **действий председателей судов**, которые не соответствуют требованиям, **предъявляемым к председателям суда ст. 6-2 ФЗ «О статусе судьи РФ».**

В Постановлении Конституционного суда РФ от 07.03.1996 № 6-П по делу о проверке конституционного пункта 3 ст.16 Закона «О статусе судей в РФ в связи с жалобами граждан Р.И. Мухамедшина и А.В.Барбаша разъяснено :

Конституционное положение о неприкосновенности судьи, закрепляющее один из существенных элементов статуса судьи и важнейшую гарантию его профессиональной деятельности, направлено **на обеспечение основ конституционного строя, связанных с разделением властей, самостоятельностью и независимостью судебной власти (статьи 10 и 120 Конституции РФ) Судейская неприкосновенность является не личной привилегией гражданина, занимающего должность судьи, а средством защиты публичных интересов, прежде всего интересов Правосудия.**

Поэтому коррупционные действия председателя ККС г. Москвы Ишмуратовой по воспрепятствованию ПРОВЕРКИ ККС действий и бездействий председателей судов согласно жалобам на них нрущило не только права заявителей –граждан, но и публичные интересы, прежде всего интересы Правосудия.

Конституционный Суд Российской Федерации в [постановлении](#) от 28 февраля 2008 г. N 3-П признал, что

«за совершение дисциплинарного проступка на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи», что «не противоречит [Конституции](#) Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующих норм оно предполагает возможность применения данной меры взыскания лишь **за совершение такого проступка, который порочит честь и достоинство судьи, является не совместимым со статусом судьи,** и лишь на основе принципа соразмерности, что должно гарантироваться независимым статусом органов судейского сообщества,

осуществляющих досрочное прекращение полномочий судьи, **а также справедливой процедурой рассмотрения соответствующих дел».**

Изложенное выше доказывает, что как председатель ККС г. Москвы НЕ ИСПОЛНЯЕТ ЗЛОСТНО решения Конституционного суда РФ, порочит честь и достоинство лица особого статуса, препятствует работе ККС.

3.3 В Постановлении Пленума ВС № 2 от 10.02.2009 разъяснено понятие бездействия :

В соответствии со статьей 46 Конституции Российской Федерации и главой 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) граждане и организации **вправе обратиться в суд за защитой своих прав** и свобод с заявлением об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, в результате которых, по мнению указанных лиц, **были нарушены их права** и свободы или созданы препятствия к осуществлению ими прав и свобод либо на них незаконно возложена какая-либо обязанность или они незаконно привлечены к ответственности.

К решениям относятся акты органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных лиц, государственных, муниципальных служащих и приравненных к ним лиц, принятые единолично или коллегиально, содержащие **властное волеизъявление, порождающее правовые последствия для конкретных граждан** и организаций. При этом необходимо учитывать, что решения могут быть приняты как в письменной, так и в устной форме (например, объявление военнослужащему дисциплинарного взыскания). В свою очередь, письменное решение принимается как в установленной законодательством определенной форме (в частности, распоряжение высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), так и в **произвольной (например, письменное сообщение об отказе должностного лица в удовлетворении обращения гражданина).**

К действиям органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных лиц, государственных или муниципальных служащих по смыслу главы 25 ГПК РФ относится властное волеизъявление названных органов и лиц, которое не облечено в форму решения, **но повлекло нарушение прав** и свобод граждан и организаций или создало препятствия к их осуществлению. К действиям, в частности, относятся выраженные в устной форме требования должностных лиц органов, осуществляющих государственный надзор и контроль.

К бездействию относится неисполнение органом государственной власти, органом местного самоуправления, должностным лицом, государственным или муниципальным служащим обязанности, возложенной на них нормативными правовыми и иными актами, определяющими полномочия этих лиц (должностными инструкциями, положениями, регламентами, приказами). К бездействию, в частности, относится нерассмотрение обращения заявителя уполномоченным лицом.

Согласно ст. 10 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан» :

1. Государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо:

1) обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего обращение;

3) принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина;

После многочисленных жалоб в ККС никаких мер не принято, доступ к судам **БЛОКИРОВАН**. Поэтому по факту нарушенных прав имеет место бездействие ККС г. Москвы по вине председателя Ишмуратовой Л. А.

20. По делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих **обязанность по доказыванию законности оспариваемых решений, действий (бездействия)** согласно части 1 статьи 249 ГПК РФ **возлагается на орган или лицо**, которые приняли оспариваемые решения или совершили оспариваемые действия (бездействие).

22. При подготовке дела к судебному разбирательству надлежит учитывать, что к обстоятельствам, имеющим значение для правильного разрешения данной категории дел, в частности, относятся:

соблюдение срока обращения с заявлением в суд;

законность и обоснованность принятого решения, совершенного действия (бездействия)

25. При рассмотрении дела по существу суду надлежит выяснять:

имеет ли орган (лицо) полномочия на принятие решения или совершение действия. В случае, когда принятие или непринятие решения, совершение или несовершение действия в силу закона или иного нормативного правового акта отнесено к усмотрению органа или лица, решение, действие (бездействие) которых оспариваются, суд не вправе оценивать целесообразность такого решения, действия (бездействия), например при оспаривании бездействия, выразившегося в непринятии акта о награждении конкретного лица;

соблюден ли порядок принятия решений, совершения действий органом или лицом в том случае, если такие требования установлены нормативными правовыми актами (форма, сроки, основания, процедура и т.п.). При этом следует иметь в виду, что о **незаконности оспариваемых решений, действий (бездействия)** свидетельствует лишь **существенное несоблюдение установленного порядка;**

соответствует ли **содержание оспариваемого решения**, совершенного действия (бездействия) **требованиям закона** и иного нормативного правового акта, **регулирующих данные правоотношения.**

Основанием к удовлетворению заявления может служить нарушение требований законодательства **хотя бы по одному из оснований**, свидетельствующих о незаконности принятых решений, совершенных действий (бездействия).

31. Если при рассмотрении дела будут установлены недостатки в деятельности органов или лиц, **принявших оспоренные решения**, совершивших оспоренные **действия (бездействие)**, суду **надлежит реагировать** на допущенные нарушения **вынесением частного определения** в адрес вышестоящего органа или в адрес органа, в котором осуществляет профессиональную деятельность должностное лицо, государственный или муниципальный служащий.

- 3.4 Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ 5 от июля 2006 года подтверждает, что ККС обязана рассмотреть факты и дать им оценку :

Вывод суда о том, что указанные нарушения норм процессуального закона и правил судейской этики являются грубыми, преднамеренными, подрывают авторитет судебной власти, порочат честь и достоинство судьи сделан правильно.

Порядок привлечения заявителя к дисциплинарной ответственности квалификационной коллегий соблюден в полном объеме.

...

Допущенные судьей Харитоновым нарушения в виде нарушения сроков рассмотрения дел, качества изготовления судебных актов, волокиты и процессуального упрощенчества, **халатного отношения к выполнению своих обязанностей являются дисциплинарным проступком.** Более того, **указанные нарушения носят систематический характер** и аналогичны нарушениям, за которые заявитель привлекался к дисциплинарной ответственности, и **не устранил подобные недостатки в своей работе.**

- 3.5 Определение Верховного Суда РФ от 27.04.2010г. (по заявлению Черепкова М.А. об отмене решения ККС МО от 13.11.2009г. и решения ВС РФ от 15.02.2010г.)

Основные требования, неисполнение которых может привести к досрочному прекращению полномочий судьи, **сформулированы в ст. 3 указанного Закона**, в соответствии с которой судья **обязан неукоснительно соблюдать Конституцию** Российской Федерации и другие **законы** (пункт 1); судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях **должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности** (пункт 2).

То есть, если в жалобе доказано **ЯВНОЕ БЕССПОРНОЕ НАРУШЕНИЕ ЗАКОНА**, то это основание для дисциплинарной ответственности.

Из материалов дела следует, что в квалификационную коллегия судей Московской области с представлением о привлечении к дисциплинарной ответственности судьи Луховицкого районного суда Черепкова М.А. в виде досрочного прекращения его **полномочий за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в осуществлении им деятельности, не совместимой с должностью судьи, и нарушении норм процессуального закона** при рассмотрении гражданских дел обратился совет судей Московской области (материалы ККС л.д. 4-9).

...

Законодатель предъявляет к судьям, как к представителям судебной власти **особые квалификационные и иные требования.**

...

Судом сделан правильный вывод о том, что судьей допущены **отступления от требований закона, которые по своему характеру с очевидностью несовместимы со званием судьи, что не могло не повлечь за собой утрату доверия к нему, как судье, и сомнения в его независимости и беспристрастности.** Именно такую оценку получили в гражданском обществе действия судьи Черепкова М.А.,

....

Таким образом, суд обоснованно признал, что мера дисциплинарной ответственности **определена квалификационной коллегией судей с учётом обстоятельств совершения дисциплинарного проступка и его последствий.** Наложённое на заявителя дисциплинарное взыскание в виде прекращения полномочий судьи соразмерно тяжести совершённого им **проступка, несовместимого со статусом судьи, поскольку такое поведение судьи порочит честь и достоинство судьи, умаляет авторитет судебной власти, способствует формированию негативного отношения к суду.**

3.6 Решение ДСП в отношении судьи Одинцовского городского суда Макаровой О.В. от 13.09.2010г. Дело № ДСП10-83

4 Квалификационная коллегия судей Московской области **установила обстоятельства, свидетельствующие о грубом нарушении судьей Макаровой О.В. требований уголовно-процессуального законодательства и этических норм, недобросовестном исполнении служебных обязанностей, что признается дисциплинарным проступком, влекущим досрочное прекращение полномочий судьи.**

....

Допущенные судьей Макаровой О.В. **грубые нарушения требований закона, ущемляющие права и законные интересы участников судебного процесса, умаляют авторитет судебной власти, вызывают сомнение в объективности, справедливости и беспристрастности суда,** что является нарушением пункта 2 статьи 3 Закона Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» и статьи 3 Кодекса судейской этики, утвержденного Всероссийским съездом судей 02.12.2004.

....

Квалификационной коллегией судей исследованы и учтены все конкретные обстоятельства, степень нарушения прав и законных интересов граждан, данные о профессиональных качествах Макаровой О.В., статистические показатели ее работы.

РЕШЕНИЕ

В квалификационную коллегия судей Московской области поступило представление председателя Московского областного суда Волошина В.М. о привлечении судьи Михайловой Е.А. к дисциплинарной ответственности за **нарушение норм действующего процессуального законодательства**, выразившееся в незаконном применении обеспечительных мер при рассмотрении гражданского дела, **что повлекло нарушение прав и законных интересов лиц, не участвующих в деле.**

В соответствии со ст. 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судья **обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы.**

Согласно ст. 3, п.1 ст.4 названного Закона и ст. 7 Кодекса судейской этики, утвержденного VI Всероссийским съездом судей 02.12.2004 г., судья в любой ситуации должен сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, **избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти**, причинить ущерб репутации судьи и **поставить под сомнение его объективность и независимость при осуществлении правосудия.**

Судья обязан **поддерживать свою квалификацию на высоком уровне, необходимом для надлежащего исполнения обязанности по осуществлению правосудия**, добросовестно исполнять свои профессиональные обязанности и принимать **все необходимые меры для своевременного рассмотрения дел и материалов.**

Для применения процессуального кодекса правильно, никакого высокого квалификационного уровня вообще не надо - это условие для претендентов на должность судьи. **Поэтому нарушать требования процессуальных кодексов судьи могут ТОЛЬКО УМЫШЛЕННО.**

(...) Между тем, обеспечительные меры были приняты судьей Михайловой Е.А. с **грубым нарушением требований процессуального законодательства.**

(...) В заседании квалификационной коллегии судей председатель Московского областного суда Московской области Волошин В.М. свое представление поддержал. При выборе меры дисциплинарного взыскания просил учесть грубое нарушение Михайловой Е.А. **норм процессуального права, умаляющее авторитет судебной власти.** Данное представление поддержано председателем Совета судей Московской области Балабаном Ю.И.

(...) Исследовав все представленные материалы, заслушав лиц, принимавших участие в рассмотрении представления председателя Московского областного суда, квалификационная коллегия судей пришла к выводу о том, что судьей Михайловой Е.А. **допущены нарушения Закона «О статусе судей в Российской Федерации» и Кодекса судейской этики, что является**

основанием для привлечения её к дисциплинарной ответственности.

(...) Действия судьи Михайловой Е.А. **вызывают сомнения в ее беспристрастности, подрывают авторитет судебной власти.**

По результатам тайного голосования, проведенного по правилам п. 2.1 ст. 23 Федерального закона Российской Федерации «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» и п.4 ст. 18 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, **квалификационная коллегия судей большинством голосов ее членов пришла к выводу** о привлечении судьи Истринского городского суда Московской области Михайловой Е.А. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий.

- 3.8 Решение Квалификационной коллегии судей города Санкт-Петербурга о привлечении судьи Октябрьского районного суда города Санкт-Петербурга Пазюченко И.Ж. к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения от 3 июля 2015 года

В представлении указано, что судьей Октябрьского районного суда города Санкт-Петербурга Пазюченко И.Ж. при отправлении правосудия **допущено ненадлежащее и недобросовестное исполнение своих профессиональных обязанностей, выразившееся в грубом нарушении требований процессуального законодательства, что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов участников процесса.** (...)

(...) Однако, принятие решения об обеспечении заявления, без возбуждения в установленном законом порядке гражданского дела, **с очевидностью свидетельствуют о том, что действия судьи по постановлению определения о запрете Москомархитектуре выдавать разрешение на строительство, не основаны на законе.**

(...) В представлении указано на то, что **действия судьи как по принятию заявления к производству суда, так и обеспечивающих его мер, являются явно необоснованными, противоречащими требованиям норм гражданского процессуального законодательства.**

(...) Судья Пазюченко И.Ж., **имея достаточный опыт судебной работы, пренебрегла нормами процессуального закона, а также требованиями Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Кодекса судейской этики.**

(...) **По мнению** председателя Санкт-Петербургского городского суда Епифановой В.Н., **такие действия судьи Пазюченко И.Ж. подтверждают совершение судьей виновного действия при исполнении служебных обязанностей, несовместимого с высоким званием судьи, существенное нарушение процессуальных и этических норм.** Подобное отношение к своим профессиональным

обязанностям дискредитирует судебную власть, умаляет ее авторитет в глазах граждан, порождает сомнения в объективности и беспристрастности суда, что следует расценивать как дисциплинарный проступок, причинивший ущерб авторитету судебной власти.

Законодатель предъявляет **исключительно высокие требования** к судье как к носителю судебной власти.

Судья в любой ситуации должен сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, **избегать всего, что могло бы причинить ущерб престижу своей профессии в угоду личным интересам.**

В соответствии с Кодексом судейской этики в своей профессиональной деятельности и вне службы судья **обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»** и другими нормативно-правовыми актами, правилами поведения, установленными названным Кодексом, общепринятыми нормами морали, **способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда.**

В **заседании квалификационной коллегии** судей города Санкт-Петербурга судья Пазюченко И.Ж. доводы представления признала, раскаялась.

(...) При рассмотрении представления о привлечении к дисциплинарной ответственности и решении вопроса относительно вида дисциплинарного взыскания квалификационная коллегия учитывает обстоятельства совершения Пазюченко И.Ж. **нарушений действующего законодательства, их причины, форму, количество, степень и тяжесть их последствий**, личность судьи Пазюченко И.Ж., которая имеет **большой стаж и опыт работы, высокий профессиональный уровень.**

В результате несоблюдения судье Пазюченко И.Ж. требований **гражданского процессуального законодательства были нарушены интересы юридического лица.**

Вместе с тем, по мнению квалификационной коллегии судей, указанные в представлении и установленные в ходе заседания коллегии нарушения, допущенные судье Пазюченко И.Ж., не могут в достаточной степени свидетельствовать о необходимости наложения на нее дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Исходя из доказанности совершения Пазюченко И.Ж. **дисциплинарного проступка**, учитывая его тяжесть и обстоятельства совершения в совокупности, **степень нарушения интересов граждан и организаций**, квалификационная коллегия судей полагает, что в удовлетворении представления о наложении на судью Пазюченко И.Ж. дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи необходимо отказать; в то же время квалификационная коллегия находит, что **имеется достаточно оснований для привлечения судьи к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.**

(...) **Факты нарушения** судьей Пазюченко И.Ж. требований **гражданского процессуального законодательства**, Закона «О статусе судей в Российской Федерации» и Кодекса судейской этики **подтверждаются совокупностью имеющихся в материалах дисциплинарного производства документальных доказательств**, а потому признаются квалификационной коллегией установленными.

Поскольку допущенные судьей Пазюченко И.Ж. нарушения Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Кодекса судейской этики **повлекли умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи**, действия судьи Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга Пазюченко И.Ж. **содержат признаки дисциплинарного проступка, что является основанием для привлечения ее к дисциплинарной ответственности.**

РЕШИЛА:

В удовлетворении представления Председателя Санкт-Петербургского городского суда Епифановой В.Н. о наложении на судью Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга **Пазюченко Ирину Жоржовну дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи отказать.**

Привлечь судью Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга **Пазюченко Ирину Жоржовну** на основании п.1 ст.12-1 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» к дисциплинарной ответственности за совершение дисциплинарного проступка и наложить на нее дисциплинарное взыскание в виде предупреждения.

Как видим, ККС по результатам рассмотрения жалобы, представления, обращения может привлечь судью, председателя суда к ответственности или отказать в этом. **Главное, чтобы имело место разбирательство и решение.**

Итак, нерассмотрение жалоб в установленной ст. 22 ФЗ «Об органах судейского сообщества» процедуре при **наличии оснований** для наложения на судью или председателя суда дисциплинарного взыскания указывает на **бездействие** ККС г. Москвы в лице её председателя, повлекшее существенное нарушение прав как административного истца, так и общества в целом.

- 4 В связи с длительностью и повторяемостью незаконных действий председателя ККС г. Москвы напоминаем, что

«административная практика охватывает два элемента: "повторяемость действий" и "официальную терпимость" (...) (§ 122). Что касается "повторяемости действий", Европейский Суд описывает ее как "совокупность одинаковых или аналогичных **нарушений**, которые достаточно **многочисленны** и **взаимосвязаны** для того, чтобы составлять не изолированные случаи или исключения, но **модель** или **систему**" (...) (§ 123). "Официальная терпимость" означает, что

"начальники тех, кто несет непосредственную ответственность, знают о таких незаконных действиях, но не принимают каких-либо мер, чтобы наказать за них или не допустить их повторения, или что вышестоящий орган проявляет безразличие, отказываясь провести надлежащее расследование в целях определения достоверности или недостоверности факта нарушения, или что в судебном разбирательстве отсутствует справедливое рассмотрение соответствующих жалоб".

К этому последнему элементу Комиссия по правам человека добавила, что **"любое действие, совершенное вышестоящим органом, должно иметь масштаб, достаточный для пресечения повторяемости действий или прерывания модели или системы"** (...).

В этой связи Европейский Суд находил **"немыслимым, чтобы вышестоящие органы не знали или, по крайней мере, не имели возможности знать о существовании такой практики. Кроме того, согласно Конвенции, эти органы несут объективную ответственность за поведение своих подчиненных и обязаны диктовать свою волю подчиненным и не могут ссылаться на свою неспособность обеспечить подчинение"** (...) (§ 124).

Что касается правила исчерпания внутригосударственных средств правовой защиты, Европейский Суд напоминает, что, согласно его прецедентной практике в межгосударственных делах, правило в принципе не применяется, если государство-заявитель "жалуется на практику как таковую с целью пресечения ее продолжения или возобновления, но не требует... от Европейского Суда выносить решение по каждому из случаев, выдвинутых в качестве доказательства или иллюстрации такой практики" (...). **В любом случае оно не применяется, "если доказано существование административной практики, а именно повторяемости действий, несовместимых с Конвенцией, и официальной терпимости со стороны государства, природа которых делает разбирательство бесполезным или неэффективным"** (...) (§ 125). Однако вопрос эффективности и доступности внутригосударственных средств правовой защиты может рассматриваться как **дополнительное доказательство существования такой практики** (...) (§ 126)» (Постановление ЕСПЧ от 03.07.14 г. по делу «Грузия против РФ» (I)).

Обращаем внимание на то, что нами не обнаружена практика рассмотрения ККС г. Москвы **жалоб граждан в отношении дисциплинарных проступков лиц особого статуса**, что указывает на **коррупционную систему формирования самих ККС и судов**.

- 5 Согласно ст. 21 КАС РФ «Верховный Суд Российской Федерации рассматривает в качестве суда первой инстанции административные дела об оспаривании решений Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и

решений квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о приостановлении или прекращении полномочий судей либо о приостановлении или прекращении их отставки, а также других решений квалификационных коллегий судей, обжалование которых в Верховный Суд Российской Федерации предусмотрено федеральным законом».

Судья Терье Волда в отдельном частном особом мнении на Постановление от 23.07.68 г. по делу «Делу "О некоторых аспектах законов об использовании языков в процессе обучения в Бельгии" против Бельгии» разъяснил:

«Прежде всего, нам следует помнить, что мы имеем дело с международной конвенцией и должны четко видеть разницу между гарантируемыми **Конвенцией** правами и **правами, предоставленными гражданам страны согласно ее внутреннему национальному законодательству**... Каждое предусмотренное **Конвенцией** право человека должно **быть одинаковым во всех** Договаривающихся государствах... Предусмотренные **Конвенцией** права человека являются абсолютными правами, которые не могут быть предметом регулирования отдельных государств, кроме специально названных в **Конвенции** случаев и согласно условиям, установленным самой **Конвенцией**... Было бы крайне опасно, если бы **статьи Конвенции подвергались толкованию**, позволяющему государствам-участникам **регулировать права человека "в соответствии с потребностями и ресурсами сообщества"**. Подобное толкование принято быть не может... Большинство членов Европейского суда утверждает о теоретической возможности существования меры, которая, с одной стороны, соответствует требованиям определенной статьи **Конвенции**, но, с другой стороны, нарушает ту же статью в силу своего дискриминационного характера. По моему мнению, такой метод толкования лишен логики и запутывает вопрос. **Если мера нарушает право человека в силу своего дискриминационного характера, то причиной этого всегда будет ее несоответствие с данной статьей и наличие в ней нарушения**. Не буду по этому поводу вдаваться в детали, хочу только сказать, что, с моей точки зрения, выстроенная большинством конструкция никак не разъясняет рассматриваемую проблему. Неизменным остается все тот же вопрос: имеет ли место в данном **деле** нарушение данной **статьи** Конвенции? Но для его решения Европейскому суду пришлось бы решать вопрос о наличии дискриминации. В этом-то и состоит простое решение проблемы соотношения **статьи 14** и других статей **Конвенции**... Во всех наших странах мы говорим **о принципе равенства** и утверждаем, что он является **определяющим в законодательстве**; даже если этот принцип не получил текстуального выражения в наших Конституциях, мы исходим из его наличия и возможности применения. На него часто делаются ссылки. Но если в отдельно взятых государствах правовой принцип законности применяется ко всему национальному законодательству, то из этого следует, что еще более решительно или строго его следует применять к правам человека **в ограниченной области Конвенции**. **Права человека являются и должны быть одинаковыми для каждого, и если мы в этой области допустим отступления, то очень скоро возникнет опасность разрушения конвенциональных гарантий**... концепцию "дискриминации" следует толковать единообразно во всех Европейских государствах. Мы должны найти "европейское" толкование. И уже

Европейский суд, дав толкование конвенционной концепции дискриминации, решает, имела ли она место в конкретном случае. Такое решение должно в каждом отдельном случае основываться на оценке обстоятельств и фактов. В этом контексте мало пользы от ссылок на "принципы, обычно преобладающие в демократических обществах", или на "разумную соразмерность" средств и целей. **Решающим должно всегда быть содержание конкретного права человека.** Этим правом каждый пользуется в полном объеме "без дискриминации по каким-либо признакам"».

На основании изложенного, ст. 21 КАС, гл. 22 КАС, ст. 19, 45, 46, в. 2, 3 ст. 55, ч. 3 ст. 56 Конституции РФ, с учётом толкования процессуальных норм Конституционным судом РФ в Определении от 28.02.2017 № 447-О :

ПРОСИМ:

1. Признать **бездействие** Квалификационной коллегии судей г. Москвы и **лично** её председателя Ишмуратовой Л. Ю., выраженное **в нерассмотрении жалоб** по вопросу дисциплинарной ответственности **на председателей** Замоскворецкого суда, Пресненского суда, Бабушкинского суда, Басманного суда, Мещанского суда в **установленном ст. 22** ФЗ « Об органах судейского сообщества» **порядке**, что привело к очередным дисциплинарным проступкам, повлекшим нарушение фундаментального права на доступ к суду, дискриминацию, нарушение работы судов.
2. Обязать Квалификационную коллегию судей г. Москвы **ТЩАТЕЛЬНО рассмотреть жалобы в порядке, предусмотренном ст. 22** ФЗ «Об органах судейского сообщества» с нашим участием.
3. Просим неукоснительно **ИСПОЛНИТЬ** Определение от 7.06.2011 г. N 766-О-О и Определение от 28.02.2017 № 447-О .
4. **Просим высылать все судебные акты в электронном виде.**

Приложения:

1. Перенаправление жалобы председателю Мещанского суда от 26.06.2017 г. № 3382-1/17; № 3381-1/17
2. Перенаправление жалобы председателю Басманного суда от 26.06.2017 г. № 3383-1/17; № 3384-1/17
3. Перенаправление жалобы председателю Бабушкинского суда от 31.07.2017 г. № 3985-6/17
4. Перенаправление жалобы председателю Бабушкинского суда от 26.06.2017 г. № 3386-1/17
5. Перенаправление жалобы председателю Бабушкинского суда 07.08.2017 г. № 4160-6/17
6. Перенаправление жалобы председателю Замоскворецкого суда 28.07.2017 г. № 3927-6/17
7. Перенаправление жалобы председателю Замоскворецкого суда 31.07.2017 г. №

- 3970-6/17
8. Жалоба в ККС на Замоскворецкий суд
 9. Ответ председателя Замоскворецкого суда от 03.08.17
 10. Повторная жалоба на Замоскворецкий суд
 11. Жалоба на Пресненский суд от 09.06.2017
 12. Жалоба в ККС на Пресненский суд от 7. 07.2017
 13. Ответ Пресненского суда от 08.07.2017
 14. Ответ председателя Бабушкинского суда от 03.08.17
 15. Жалоба на Бабушкинский суд от 03.08.2017
 16. Отписка председателя ККС г. Москвы от 11.08.2017г. № 4240-6/17 по председателю Мещанского суда
 17. Отписка председателя ККС г. Москвы от 14.08.2017г. № 4246-6/17, № 4247-6/17 по председателю Бабушкинского суда
 18. Отписка председателя ККС г. Москвы от 07.08.2017г. № № 3926-1/17, № 3971-1/17 по председателю Бабушкинского суда
 19. Отписка председателя ККС г. Москвы от 14.08.2017г. № 4280-6/17 по председателю Замоскворецкого суда
 20. Отписка председателя Замоскворецкого суда от 23.08.17
 21. Отписка ККС от 30.08.17
 22. Повторная жалоба на Замоскворецкий суд от 24.08.17
 23. Устав МОД «ОКП»
 24. Протокол