

**В Балашихинский городской суд  
Московской области**

**Истец:**

Зяблицев Сергей Владимирович,  
адрес для корреспонденции:  
111 BD. DE LA MEDELAINЕ CS 91035  
06004 NICE CEDEX ФРАНЦИЯ  
Tel. 06 95 99 53 29  
[bormentalsv@yandex.ru](mailto:bormentalsv@yandex.ru)

в своих интересах и интересах  
несовершеннолетних детей

Зяблицева Андрея Сергеевича

Зяблицева Егора Сергеевича

**Ответчик:**

Зяблицева Галина Александровна,  
адрес : г. Балашиха, ул. Карбышева,  
д.19, кв.23

Тел. +7 926 729 91 02, +7 925 855 93 31

Эл. адрес : [zyablitsevaga@gmail.com](mailto:zyablitsevaga@gmail.com)



**Исковое заявление о компенсации  
за нарушение права на опеку в силу закона.**




*«... средство правовой защиты должно быть эффективным как в теории, так и на практике, и оно должно давать возможность либо предотвратить или пресечь предполагаемое нарушение прав человека, либо достаточным образом компенсировать негативные последствия имевшего место нарушения. ... (§ 27 Постановления от 18.09.14 г. по делу «Avanesyan v. Russia»). ... статья 13 Конвенции требует предоставить заявителю внутригосударственное средство правовой защиты в виде возможности обратиться во внутригосударственный орган*

власти для того, чтобы этот орган вынес решение по его жалобе и распорядился выплатить ему соответствующую компенсацию» (§ 28 **там же**).

## 1. Обстоятельства нарушения прав истцов



1.1 Я и ответчица находились в браке с 14.03.2015.

Мы имеем двоих детей (Зяблицева Андрея Сергеевича 22.06.2015 года рождения и Зяблицева Егора Сергеевича 28.01.2017 года рождения), (приложение 1 , 2 ). В отношении них мы оба осуществляли родительские обязанности до 18.04.2019. После указанной даты мое право на опеку было **самоуправно прекращено** ответчицей и это нарушение закона и прав истцов носит длящийся характер – по настоящий день.

1.2 20.03.2018 мы всей семьёй выехали из России и **вместе с ответчицей** определили место проживания наших детей - Францию (приложение 3-10  14 , 15  )



Во Франции я проживаю уже 2 года, из которых 13 месяцев проживала во Франции вся наша семья и 11 месяцев не проживают мои дети при возможности проживать, если бы они не были **незаконно** ( с нарушением моего права опеки) перемещены ответчицей.

Планы на место постоянного проживания изменились у ответчицы в апреле 2018 и она **свои** планы реализовала **без учета прав и интересов других членов** семьи. Интересы детей состояли в проживании во Франции и в заботе отца. ( приложение 14 , 15  )

В апреле 2019 ответчица решила выехать из Франции, о чем меня в известность не ставила до 18.04.2019. Перед этим она контактировала со своей матерью Фроловой О.В., которая действовала с ней заодно, и **в тайне от меня** они строили планы **выезда ответчицы из Франции вместе с детьми.**

Поскольку право на опеку включает в себя **право определять место жительства детей**, то для **изменения места жительства** в случае отсутствия согласия между родителями надлежит получить судебное решение о месте жительства детей. Но ответчица, не обращаясь в суд Франции с заявлением об определении места проживания детей с одним из родителей и порядка общения с ними, в неизвестную мне дату вылетела из Франции в Россию с нашими детьми **без моего согласия и вопреки их интересам.**

В силу статей 38 (часть 2) и 40 (часть 1) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьей 17 (часть 3), согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина **не должно нарушать права и свободы других лиц** мать при намерении поменять место жительства не вправе произвольно и необоснованно ухудшать положение проживающих совместно с ней и отцом несовершеннолетних детей, и во всяком случае её действия не должны приводить к **прекращению права на опеку отца.**

Таким образом, она единолично приняла решение о переезде из Франции в Россию в связи со **своими личными** интересами и прекратила мое право на опеку, нарушив закон.

*"в интересах ребенка быть воспитанным обоими родителями и, когда они разлучены, поддерживать личные отношения с каждым из них ; ... при вынесении решения о порядке осуществления родительских прав судья должен, в частности, учитывать **способность каждого из родителей выполнять свои обязанности и уважать права другого**» (Решение кассационного суда Франции, 1 гражданская палата, 4 июля 2006 № дела 051788)*

- 1.3 Регламент Совета Европейского Союза 2201/2003 от 27 ноября 2003 г. "О юрисдикции, признании и приведении в исполнение судебных решений по семейным делам и делам об обязанностях родителей"

Статья 2 Определения

7. термин "родительские обязанности" подразумевает все права и обязанности в отношении лица или имущества ребенка, которыми физическое или юридическое лицо наделено судебным решением, **указанием законодательного акта** или имеющим юридическую силу соглашением. Термин включает определение прав на совместное проживание с ребенком и воспитание, а также право на доступ к ребенку;

8. термин "носитель родительских обязанностей" обозначает любое лицо, наделенное родительскими обязанностями в отношении ребенка;

9. термин "право на совместное проживание с ребенком и воспитание" включает права и обязанности по уходу за ребенком и, в частности, право определять место проживания ребенка;

11. термин "незаконное перемещение или удержание" обозначает перемещение или удержание ребенка, при котором:

(a) происходит **нарушение прав на совместное проживание** с ребенком и его воспитание, приобретенных лицом в соответствии с решением суда, указанием законодательного акта или имеющим юридическую силу соглашением в соответствии с законодательством государства-члена ЕС, в котором ребенок **проживал непосредственно до его перемещения** или удержания;

и

(b) в момент перемещения или удержания **права на совместное проживание с ребенком и его воспитание фактически осуществлялись лицами совместно** или по отдельности, или осуществлялись бы, если бы не произошло перемещение или удержание. Проживание с ребенком и его воспитание следует считать осуществляемым совместно, когда в соответствии с решением суда **или указанием закона один из носителей родительских обязанностей не может принимать решение** об определении места постоянного жительства ребенка без согласия другого носителя родительских обязанностей.

- 1.4 За такие действия французское законодательство, которое распространяется на гр. Зяблицеву Г.А., **проживавшую на территории Франции до момента перемещения детей с места жительства, где оба родителя осуществляли опеку, предусматривает уголовные санкции.**

L'art. 227-5 du code penale FR

*Le fait de refuser indûment de représenter un enfant mineur à la personne qui a le droit de le réclamer est puni d'un an d'emprisonnement et de 15 000 euros d'amende.*

Статья 227-5 Уголовного кодекса Франции

*Необоснованный отказ от представления несовершеннолетнего ребенка лицу, имеющему право требовать этого, наказывается*

**лишением свободы на один год и штрафом в размере 15 000 евро.**

L'art. 227-6 du code penale

*Le fait, pour une personne qui transfère son domicile en un autre lieu, alors que ses enfants résident **habituellement chez elle**, de **ne pas notifier son changement de domicile, dans un délai d'un mois à compter de ce changement, à ceux qui peuvent exercer à l'égard des enfants un droit de visite ou d'hébergement** en vertu d'un jugement, d'une convention judiciairement homologuée ou d'une convention prévue à l'[article 229-1](#) du code civil, est puni de six mois d'emprisonnement et de 7 500 euros d'amende.*

Статья 227-6 Уголовного кодекса Франции

*Если лицо, которое **изменяет место своего жительства**, в то время как его дети **обычно проживают с ним**, не уведомляет об изменении своего места жительства в течение одного месяца с момента такого изменения **тех лиц, которые могут воспользоваться** в отношении детей **правом посещения или размещения** в соответствии с решением суда, соглашением, одобренным в судебном порядке, или соглашением, предусмотренным **статьей 229-1 Гражданского Кодекса**, наказывается лишением свободы на шесть месяцев и штрафом в размере 7500 евро.*

В данном случае перемещение детей с места общего проживания семьи заведомо вело к нарушению права посещения отцом и права проживания с отцом на прежнем месте проживания.

L'art. 227-7 du code penale

*Le fait, par tout ascendant, de soustraire un enfant mineur des mains de ceux **qui exercent l'autorité parentale** ou auxquels il a été confié ou **chez qui il a sa résidence habituelle**, est puni d'un an d'emprisonnement et de 15 000 euros d'amende.*

Статья 227-7 УК Франции

*Любое похищение несовершеннолетнего ребенка из рук тех, кто **осуществляет родительские права** или кому он был доверен **или у которых он имеет обычное место жительства**, наказывается лишением свободы на один год и штрафом в размере 15 000 евро.*

L'art. 227-9 du code penale

*Les faits définis par les [articles 227-5](#) et [227-7](#) sont punis de trois ans d'emprisonnement et de 45 000 euros d'amende :*

*1° Si l'enfant mineur est retenu au-delà de cinq jours sans que ceux qui ont le droit de réclamer qu'il leur soit représenté sachent où il se trouve ;*

*2° Si l'enfant mineur est retenu indûment hors du territoire de la République.*

Ст.227-9 Уголовного кодекса Франции

*Деяния, предусмотренные статьями 227-5 и 227-7, наказываются лишением свободы на три года и штрафом в размере 45 000 евро:*

*1° если несовершеннолетний ребенок удерживается свыше пяти дней в ситуации, когда те, кто имеет право требовать, чтобы он был представлен им, знали, где он находится;*

*2° если несовершеннолетний ребенок незаконно удерживается за пределами территории Республики.*

Перечисленные выше санкции следует **удвоить**, так как они совершены в отношении **двоих детей**.

Местонахождение моих детей в России мне не было известно в течение ГОДА, до апреля 2020. Их перемещение было связано не только с неизвестными мне личными интересами ответчицы Зяблицевой Г.А., но и с целью прекратить наши с детьми семейные связи и мои права опеки в силу социальной незрелости и её эгоистичном мнении, что дети Зяблицев Андрей и Зяблицев Егор - это «её дети». То есть она их воспринимает как **свое** имущество, что естественно отражается пагубно на манере общения с ними и воспитании.

В Российской Федерации **отсутствует** аналогичное законодательство и потому произвольное перемещение детей из места жительства с нарушением права на опеку носит системный характер, а Государство хоть и подписало Конвенцию о гражданско -правовых аспектах международного похищения детей **легализовало похищения** на своей территории, что доказывает процитированное французское законодательство и отсутствие подобного законодательства в России.

*«... При решении вопроса, являлись ли заявители **фактически жертвами нарушения Конвенции**, требуется определить, совместимо ли с Конвенцией оспариваемое законодательство... » (§ 38 Постановления от 06.09.78 г. по делу «Klass and Others v. Germany»).*

*«... под общепризнанными принципами международного права следует понимать **основополагающие императивные нормы международного права**, принимаемые и признаваемые международным сообществом государств в целом, **отклонение от которых недопустимо** (...). Согласно статье 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни, его жилища и его корреспонденции. ... » (Определение Верховного Суда РФ от 08.07.19 г. по делу № 56-*

КТПР19-7).





*«... если государство вышло за пределы своих **обязательств** ... при создании такого права, что ему разрешается в соответствии со статьей 53 Конвенции, оно **не может, применяя это право, принимать дискриминационные меры в значении статьи 14 Конвенции (...)**» (§ 381 Постановления от 17.01.17 г. по делу «А.Н. and Others v. Russia»).*


Международные нормы права регламентируют, что перемещение ребенка с места его проживания **без согласия** другого родителя является незаконным, а российские законодатели и правоприменители утверждают, что это «законно» и тем самым **поощряют** нарушение прав детей, **похищаемых одним из родителей**. Последующее судебное разрешение данного вопроса опять же является легализацией злоупотреблений того родителя, который нарушил право на опеку посредством похищения ребенка. Итак существует цепь легализованного беззакония, замаскированного под судебный контроль.

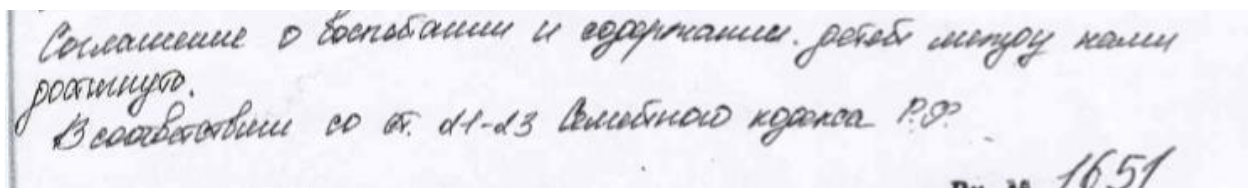
*«В соответствии с подпунктом с) государства-участники **должны обеспечить, чтобы суды в обязательном порядке применяли принцип равенства**, закрепленный в Конвенции, а при **толковании закона в максимально возможной степени исходили из обязательств государств-участников по Конвенции**. В случаях же, когда это не представляется возможным, суды **должны доводить любое несоответствие между национальным законодательством**, включая национальные религиозные и обычные правовые нормы, и **обязательствами государства-участника по Конвенции до сведения соответствующих компетентных органов, поскольку внутригосударственное законодательство ни в коей мере не может служить оправданием неспособности государств-участников выполнять свои международные обязательства**» (п. 33 **Общей Рекомендации КЛДЖ № 28**)*

В связи с этим я настаиваю на применении международных норм права, которые регламентируют перемещение детей с места проживания с нарушением права на опеку второго родителя как противозаконное деяние.


- 1.5 На все мои обращения к ней в апреле 2019 обеспечить ежедневное общение с детьми посредством видеосвязи и информирование меня о жизни детей **она заблокировала** все контакты в телефоне, социальных сетях, на электронные письма не отвечает. Телефонный контакт она использовала в мае 2019 исключительно в своих интересах, добиваясь проживания в моей квартире. После этого она его снова заблокировала.
- 1.6 Я уделял много внимания воспитанию, развитию детей, их здоровью, гулял с ними, занимался спортом, выбирал школу и устраивал в нее Андрея, записывал его в спортивную секцию и водил в нее систематически, то есть

функции родителя я выполнял очень активно и с удовольствием. У нас с детьми были теплые эмоциональные отношения и тесная привязанность. (приложение 9  , 10  , 14  , 15  )

- 1.7 6.05.2019 ответчица подала в мировой суд заявление о разводе, в котором, злоупотребляя правом (ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, п. 4 ст. 1, ст. 10 ГК РФ, п. 1 ППВС РФ № 25 от 23.06.2015 г., **Определение Верховного Суда РФ от 01.12.2015 г. по делу 4-КГ15-54**) **заведомо ложно** указала мой адрес проживания : Балашиха, ул. Парковая д.7, кв. 67 с целью воспрепятствовать моему участию в заседании и ввести суд в заблуждение относительно **отсутствия спора между нами по вопросу детей**, хотя в этот период я систематически требовал обеспечить мое с ними общение, что она делать отказывалась во вред детям (приложение 11  )



Я подал в суд уточнения по вопросу наличия разногласий по детям (приложение 12  )

7.06.2019 судебным решением в резолютивной форме мы были разведены. (приложение 13  )

Введение в заблуждение российские суды о наличии якобы договоренностей между нами по вопросу проживания и воспитания детей является нарушением российских законов и указывает на злоупотребление правом со стороны ответчицы.

«... Судебная коллегия расценивает такое поведение ... как **недобросовестную реализацию процессуальных прав**. Лица, желающие воспользоваться примирительными механизмами в государственном суде, **должны** вести себя по отношению к суду **открыто и честно**, в том числе **раскрывая запрашиваемую судом информацию**. **Отказ или уклонение от подобной модели поведения не может не породить сомнений в добросовестности и законности намерений участников процесса**, в связи с чем предоставляет суду право отказать в утверждении результата реализации примирительной процедуры... **Недопустимы ситуации, при которых стороны посредством внешне законных юридических механизмов (процессуальных уловок) манипулируют судом для реализации своих сомнительных намерений...** совокупность приведенных обстоятельств указывает на противоречие условий ... соглашения действующему процессуальному законодательству, **нарушение** его сторонами **обязанности добросовестно пользоваться принадлежащими им процессуальными правами...**» (...) (**Определение Верховного Суда РФ от 06.08.2018 г. № 308-ЭС17-6757 (2, 3)**).



Все действия ответчицы


- игнорирование равенства прав родителей на воспитание детей и прав детей быть воспитанными двумя родителями, иметь общение с бабушкой, дедушкой отца и иными родственниками с момента **самоуправного** вывоза детей из Франции по настоящий момент,

- введение суд в заблуждение относительно соглашения о воспитании и содержании детей между родителями

указывают на **полное отрицание** моих прав отца и прав детей **на семейные связи с отцом и, как последствия, эгоистичное и безответственное поведение в отношении семьи**. Мало того, ответчица суд использует для достижения своих противоправных целей и посредством злоупотребления правом манипулирует им.

- 1.8 Конвенция о правах ребенка и Конвенция о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей защищают участников семейных отношений от злоупотреблений правом одного из родителей.





Пункт 1 статьи 56 СК РФ гарантирует ребенку право на защиту своих прав и законных интересов, **в том числе от злоупотреблений со стороны родителей**.


Согласно ответу управления опеки и попечительства г. Балашиха Московской области от 21.04.2020 (приложение 16 )

в соответствии с п. 1 ст. 65 Семейного кодекса РФ – Родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей. Обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей.

При осуществлении родительских прав родители не вправе причинять вред физическому и психическому здоровью детей, их нравственному развитию. Способы воспитания детей должны исключать пренебрежительное, жестокое, грубое, унижающее человеческое достоинство обращение, оскорбление или эксплуатацию детей.

Родители, осуществляющие родительские права в ущерб правам и интересам детей, несут ответственность в установленном законом порядке.

С 18.04.2019 по настоящий момент ответчица **ежедневно** причиняет вред психическому здоровью детей, их нравственному развитию, демонстрирует пренебрежительное и жестокое отношение к детям, что выражается в **лишении их любимого ими отца** и всех тех благ, которые отец им обеспечивал в рамках реализации своего права на опеку ( приложение 14  15  17  , 18  )


Согласно ответу управления опеки и попечительства г. Балашиха Московской области от 21.04.2020 ответчице были разъяснены данным органом ее обязанности в отношении отца детей и прав самих детей (приложение 16  ):

В соответствии с п. 1 ст. 55 Семейного кодекса РФ - Ребенок имеет право на общение с обоими родителями, дедушкой, бабушкой, братьями, сестрами и другими родственниками. Расторжение брака родителей, признание его недействительным или раздельное проживание родителей не влияют на права ребенка. В случае раздельного проживания родителей ребенок имеет право на общение с каждым из них. Ребенок имеет право на общение со своими родителями также в случае их проживания в разных государствах.

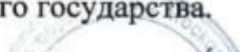
С гр. Зяблицовой Г.А., проводилась беседа в рамках семейного законодательства, было рекомендовано осуществлять общение детей с отцом, в том числе посредством видеосвязи через мессенджеры. Регулярно направлять информацию о состоянии здоровья детей.





Однако она **продолжила** злоупотреблять правами на опеку в ущерб правам всех иных участников правоотношений, доказывая инфантилизм, социальную незрелость и безответственность.

Согласно ответу управления опеки и попечительства г.Балашиха Московской области от 27.04.2020 (приложение 19  ) :

Зяблицовой Г.А. еще раз разъяснено: Ваше право на общение с детьми, разъяснены последствия ущемления прав детей на общение с отцом, рекомендовано организовывать общение посредством видеосвязи на период Вашего пребывания на территории другого государства.



Но и после этого ответчица продолжила демонстрировать правовой нигилизм и уверенность в безнаказанности и безответственности, а также отсутствие способностей признавать, уважать и обеспечивать права детей .

Согласно ответу Министерства образования Московской области от 30.04.2020 ( приложение 20  , 21  )


Дополнительно сообщаем, что управлением неоднократно проводились профилактические беседы с Зяблицовой Г.А. о необходимости предоставления возможности Вам общаться с детьми, что дети имеют право на общение с обоими родителями и раздельное проживание родителей не влияет на права детей. В свою очередь, Зяблицева Г.А. пояснила, что не препятствует Вашему общению с детьми.

02.05.2020 я зарегистрировал видеозаписью **факт блокирования** ответчицей всех контактов, позволяющих осуществить общение с детьми, и соответственно ее обман Министерства образования Московской области : <https://youtu.be/yk36uHequXw>

Кроме того, обязанность информировать меня о жизни и здоровье детей, а также согласовывать все решения в отношении детей, должна реализовываться ею с ее средств контактирования. Я никаких контактов не блокировал, но никакой информации она мне не предоставляет в течение года.

Из того же ответа :

В настоящее время управление готово оказать Вам содействие в организации общения с Вашими детьми посредством онлайн связи.

Я в тот же день 30.04.2020 я направил в Министерство образования все свои контакты для организации общения с детьми. Но так и не получил общения по сей день. (приложение 22 )

Очевидно, мое право на опеку не может реализовываться только по рабочим дням Министерства образования Московской области и только в то время, когда чиновник данного госучреждения принудит **злоупотребляющую** правами ответчицу **выполнить свои родительские обязанности** и прекратить нарушать права детей и отца.

Невыполнение родительских обязанностей должно влечь такую ответственность, которая способна **прекратить правонарушение**.

В течение года ответчицу никто ни разу не привлек к ответственности за злоупотребление правом на опеку во вред второму родителю и детям.

*« С учетом положений Конституции Российской Федерации и правовых позиций, отраженных в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 8 июня 2010 г. № 13-П (...), совершение родителем, (...) умышленных действий, (...) с целью ущемления прав детей, в том числе жилищных, может свидетельствовать о несовместимом с основами правопорядка и нравственности характере подобной сделки и злоупотреблении правом. »(Определение Верховного суда РФ № 5-КГ13-88 от 15 октября 2013 г.)*

- 1.9 Следует дать оценку и тому факту, что ответчица лишила детей права на общение с дедушкой, бабушкой, братьями, сестрами и другими родственниками по линии отца - истца, хотя до 2018 года эти отношения были и оказывали хорошее влияние на детей.

(<https://youtu.be/4quNosNYD54> , [https://youtu.be/A2raZ\\_FviBQ](https://youtu.be/A2raZ_FviBQ) )

Расторжение брака родителей, признание его недействительным или раздельное проживание родителей **не влияют на права детей, но ответчица не желает этого понимать и продолжает причинять вред детям и мне.**

Очевидно, что если ребенок воспитывается родителем, который умышленно нарушает законы, демонстрирует уверенность в своей безнаказанности, эгоистичность как способ существования, пренебрежение законами и правами и интересами других лиц, в том числе, членов семьи, детей, то **нарушается право** детей на надлежащее духовное, нравственное и социальное развитие. Государство имеет обязанность этого не допускать в интересах детей. Ответственность как родителей, так и государства не может существовать абстрактно в виде термина. Она должна реализовываться в виде санкций, наказания за нарушение обязанностей. Если этого

не имеет места быть, то уже само государство соучаствует в нарушении прав детей на духовное, нравственное и социальное развитие, а также позволяет злоупотребляющему родителю жестокое и пренебрежительное отношение к детям.

Конституционный Суд Российской Федерации в абзаце первом пункта 3 постановления от 8 июня 2010 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности пункта 4 статьи 292 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки В.В. Чадаевой» указал на то, что забота о детях, их воспитание как обязанность родителей, по смыслу статьи 38 (часть 2) Конституции Российской Федерации, предполагают, что ущемление прав ребенка, **создание ему немотивированного жизненного дискомфорта несовместимы** с самой природой отношений, исторически сложившихся и обеспечивающих выживание и развитие человека как биологического вида.

#### 1.10 Ответчицей **нарушены** в отношении меня и двоих детей

- Конвенция о правах ребенка : ст.2 (ч. 1 и ч. 2), ст. 3 (ч. 1-ч. 3), ст. 5, ст. 7 (ч. 1 и ч. 2), ст. 8 (ч.1 и ч. 2), ст. 9 (ч. 1), ст. 10 (ч. 2), ст. 11 (ч.1 и ч. 2), ст. 14 (ч. 2), ст. 16 (ч.1 и ч. 2), ст. 18 (ч.1 и ч. 2), ст. 19 (ч.1 и ч. 2), ст. 27 (ч.1 и ч. 2).
- Семейный кодекс РФ : ст. 7 (ч.1 и ч. 2), ст. 31 (ч. 2 и ч. 3), ст. 47, ст. 54 (ч.1 и ч. 2), ст. 55 (ч. 1), ст. 56 (ч. 1- ч. 3), ст. 61 (ч. 1), ст. 63 (ч.1 и ч. 2), ст. 64 (ч. 1 и ч. 2), ст. 65 (ч. 1 – ч. 3), ст. 66 (ч. 1, ч. 4), ст. 67 (ч. 1 и ч. 2), ст. 68 (ч.1), ст. 69
- Конституция РФ ст. 19, ст. 38 (ч.2)

#### 1.11 Согласно ст. 12 ГК РФ, я имею право выбора защиты своих прав :

- Восстановление положения, существовавшего **до нарушения права** и пресечение действий, нарушающих право: установить судебным актом место проживания с отцом как это имело место до 18.04.2019 для восстановления права на опеку в полной мере.

*«... обстоятельство злоупотребления какой-либо из сторон правом является имеющим существенное значение для разрешения дела обстоятельством, поскольку в случае установления такого обстоятельства судом **подлежат применению** правила п. 2 ст. 10 ГК РФ... » (Определение Верховного Суда РФ от 18.12.2018 г. по делу № 5-КГ18-277).*

- Компенсация морального вреда : взыскать компенсацию морального вреда за самоуправное прекращение права отца на опеку детей с 18.04.2019 в пользу троих истцов в размере 100 000 евро.

*« Компенсация является **мерой ответственности** за факт нарушения, охватываемого единством намерений правонарушителя. ... Суд при рассмотрении первого дела о взыскании компенсации в твердом размере определяет сумму компенсации, **соразмерную нарушению в целом**. ... При доказанном единстве намерений правонарушителя количество ... может свидетельствовать о **характере** правонарушения в целом и подлежит **учету судом** при определении конкретного размера компенсации.» ( п. 65 ППВС РФ № 10 от 23.04.19 г.).*

*« национальные инстанции ни в коем случае **не должны потворствовать тому, чтобы ущерб, нанесенный физической и моральной целостности лиц, остался безнаказанным (...)** (§ 46 Постановления ЕСПЧ от 10.12.13 г. по делу «Seachir v. Moldova »)*

*«... одна из целей применения уголовных **санкций состоит в том, чтобы сдержать и удержать правонарушителя от причинения дальнейшего вреда.(...)**» (§54 Постановления от 10.12.13 г. по делу «Seachir v. Moldova»)*

## **2. Компенсация морального вреда**

Нарушение неимущественных прав истцов возлагает на ответчицу обязанность в соответствии со ст. 151 ГК РФ возместить весь причиненный вред.

### **2.1 Обоснование суммы компенсации.**

Поскольку деяния ответчицы подпадают под составы уголовных преступлений как по французскому, так и российскому законодательству, и соответствующими статьями предусмотрены штрафные санкции, регламентированные государством, то на их основе и рассчитана сумма компенсации. Фактически компенсация определена государствами.

Статья 156 УК РФ. Неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего

*Неисполнение или **ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего родителем** или иным лицом, на которое возложены эти обязанности, а равно педагогическим работником или другим работником образовательной организации, медицинской организации, оказывающей социальные услуги, либо иной организации, обязанного осуществлять надзор за несовершеннолетним, если это деяние соединено с **жестоким обращением с несовершеннолетним, -***

*наказывается штрафом в размере до ста тысяч рублей*

*Комментарии :*

*1. Объективная сторона преступления выражается в форме бездействия, так как указанные в комментируемой статье лица либо не исполняют совсем (чистое бездействие), либо не исполняют должным образом (смешанное бездействие) **свои обязанности по воспитанию несовершеннолетнего.***

*2. Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию должно быть соединено с жестоким обращением с несовершеннолетним, которое может выражаться как в физическом и **психическом насилии**, так и в применении **иных***

**недопустимых способов воспитания, не связанных с насилием.**

Лишение детей отца и родственников по линии отца в течение года и намерение совершать эти деяния и далее является психическим насилием над малолетними детьми, злостным нарушением обязанностей родителя. Демонстративное нарушение законов матерью и внушение детям пренебрежение к правам и интересам других лиц, в том числе, детей, является недопустимым способом воспитания детей.

*Психическое насилие - это воздействие непосредственно на психику. Оно способно вызвать либо психическую травму, либо подавить (ограничить) свободу волеизъявления.*

*3 Преступление признается оконченным с момента неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего, соединенного с жестоким с ним обращением.*

*5. Субъективная сторона предполагает вину в виде прямого умысла.*

**Статья 330 УК РФ. Самоуправство**

*1. Самоуправство, то есть самовольное, вопреки установленному законом или иным нормативным правовым актом порядку совершение каких-либо действий, правомерность которых оспаривается организацией или гражданином, если такими действиями причинен существенный вред, -*

*наказывается штрафом в размере **до восьмидесяти тысяч рублей** или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев.*

*1. Объективная сторона преступления выражается в том, что:*

*1) действие совершается самовольно, вопреки установленному законом или иным нормативным правовым актом порядку;*

*2) правомерность такого действия оспаривается организацией или гражданином;*

*3) действие причинило существенный вред законным интересам граждан или организаций.*

**Существенность вреда** разъяснена в Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 16 октября 2009 г. N 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий"

**Под существенным нарушением прав граждан** или организаций в результате злоупотребления должностными полномочиями или превышения должностных полномочий **следует понимать нарушение прав и свобод физических и юридических лиц, гарантированных общепризнанными принципами и нормами международного права, Конституцией Российской Федерации** (например, права на уважение чести и достоинства личности, **личной и семейной жизни граждан**, права на неприкосновенность жилища и тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, а также права на судебную защиту и доступ к правосудию, в том числе права на эффективное средство правовой защиты в государственном органе и компенсацию ущерба, причиненного преступлением, и др.).

2. Преступление окончено с момента совершения указанного в законе действия.

3. Субъективная сторона преступления характеризуется умышленной формой вины.

4. Субъект преступления - лицо, достигшее возраста 16 лет.

«... лица, которым был причинен вред в результате деяния, нарушающего национальные уголовные законы, имеют право на доступ к механизмам правосудия и скорейшую компенсацию за нанесенный им ущерб в соответствии с национальным законодательством, а судебные и административные процедуры должны отвечать их потребностям (пункты 1, 4 и 6) (абзац 1 п. 2 Определения КС РФ № 578-О от 12.03.19 г.).

2.2 Санкции по уголовному кодексу Франции позволяют требовать с ответчицы компенсацию в размере

7 500 евро по ст 227-6 УК Франции

45 000 евро по ст. 227-9 УК Франции

Итого : 52 500 евро x 2 детей = 105 000 евро

Санкции по российскому уголовному кодексу позволяют требовать с ответчицы :

100 000 рублей по ст. 156 УК РФ

80 000 рублей по ст. 330 УК РФ

Поскольку длительность и множественность преступлений, длящийся характер имеют значение в части **существенности вреда**, то надлежит учитывать количество месяцев, в течение которых преступления

повторяются и множатся, а также количество лиц, в отношении которых они совершаются - трое.

180 000 руб. x 12 месяцев x 3 жертвы = 6 480 000 руб., что соответствует 81 000 евро.

Таким образом, истцы имеют право предложить расчет по своему выбору.

*«Требование о взыскании компенсации носит имущественный характер. ... В случае если истцом определен общий требуемый размер компенсации без разделения по количеству нарушений, суд исходит из того, что в заявленном размере компенсации учтены суммы компенсации за каждое нарушение в равных долях... (п. 60 ППВС РФ № 10 от 23.04.19 г.).*

*« Заявляя требование о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда, истец должен представить **обоснование размера взыскиваемой суммы** (пункт 6 части 2 статьи 131, абзац восьмой статьи 132 ГПК РФ, пункт 7 части 2 статьи 125 АПК РФ), подтверждающее, по его мнению, **соразмерность требуемой им суммы компенсации допущенному нарушению**, за исключением требования о взыскании компенсации в минимальном размере.(...) Для **подтверждения расчета и стоимости нарушенного права** допускается представление данных о стоимости исключительного права, в том числе и **из зарубежных источников** ». (п. 61 ППВС РФ № 10 от 23.04.19 г.).*

*« По требованиям о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей суд определяет сумму компенсации исходя **из представленных сторонами доказательств не выше заявленного истцом требования.***

*Суд определяет размер подлежащей взысканию компенсации и принимает решение (статья 196 ГПК РФ, [статья 168 АПК РФ](#)), учитывая, что истец представляет доказательства, обосновывающие размер компенсации (абзац пятый статьи 132, пункт 1 части 1 статьи 149 ГПК РФ, [пункт 3 части 1 статьи 126 АПК РФ](#)), а **ответчик вправе оспорить как факт нарушения, так и размер требуемой истцом компенсации** (пункты 2 и 3 части 2 статьи 149 ГПК РФ, [пункт 3 части 5 статьи 131 АПК РФ](#)).*

*Размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом **обоснован**. При определении размера компенсации суд **учитывает**, в частности, **обстоятельства**, связанные с объектом нарушенных прав (...), **характер** допущенного нарушения (...), **срок** незаконного использования ... (в том*



*числе носило ли нарушение грубый характер, допускалось ли оно неоднократно), и (...) принимает решение исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения» (п. 62 ППВС РФ № 10 от 23.04.19 г.).*

*«При этом в правоотношениях между субъектами гражданского права **снижение размера деликтной ответственности, по общему правилу, недопустимо, поскольку полное или частичное освобождение причинителя вреда от имущественной ответственности одновременно означало бы лишение потерпевшего возможности компенсации причиненного ему вреда и тем самым - лишение его имущества, что являлось бы нарушением гарантий, вытекающих из статьи 35 (часть 1) Конституции РФ, согласно которой право частной собственности охраняется законом»** (абзац 1 п. 4 Постановления КС РФ № 39-П от 08.12.17 г.).*

На основании ст.8 Семейного кодекса РФ, ст.8 и ст. 13 Европейской Конвенции по правам человека, ч. 1 ст. 38, ч. 1 и ч. 3 ст. 46 Конституции РФ, Конвенции о правах ребенка, ст. 12 ГК РФ, ст. 151 ГК РФ, Регламента Совета Европейского Союза 2201/2003 от 27 ноября 2003 "О юрисдикции, признании и приведении в исполнение судебных решений по семейным делам и делам об обязанностях родителей"

### **ПРОШУ :**

1. Признать **нарушенным с 18.04.2019** ответчицей Зяблицевой Галиной Александровной **право** истца Зяблицева Сергея Владимировича **на опеку** детей Зяблицева Андрея Сергеевича и Зяблицева Егора Сергеевича в полной мере в смысле статьи 2 Регламента Совета Европейского Союза 2201/2003 от 27 ноября 2003 "О юрисдикции, признании и приведении в исполнение судебных решений по семейным делам и делам об обязанностях родителей", а также право детей на опеку отца, и **восстановить с момента нарушения.**
2. Взыскать с ответчицы компенсацию морального вреда в пользу истца и детей в размере 100 000 евро согласно представленному расчёту.

### **ХОДАТАЙСТВА :**

1. Прошу обеспечить мое участие в судебном заседании посредством видеоконференц-связи, предусмотренном статьей 155.1 ГПК РФ в связи с проживанием во Франции через Ниццкий окружной суд (электронный адрес канцелярии суда [accueil-nice@justice.fr](mailto:accueil-nice@justice.fr), запрос направить не позднее

чем за 1 месяц до заседания). Также я готов участвовать посредством иных систем видеосвязи (скайп, ватсап и прочих)

2. Прошу вести со мною **исключительно электронный документооборот** для эффективности судопроизводства, обеспечить доступ к делу через личный кабинет и в нем размещать все судебные акты.
3. В случае необходимости прошу привлечь к участию в деле орган опеки и прокурора для защиты нарушенных прав детей на опеку отца.

### **ЗАЯВЛЕНИЕ О ПРИНЯТИИ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР.**

Прошу суд принять **безотлагательно обеспечительные меры** на период до принятия итогового решения по данному иску в виде принуждения судебным актом ответчицы Зяблицевой Г.А. организации ежедневной видеосвязи между мною и детьми посредством он-лайн связи, а также в срок 3 дня направить мне в письменном виде всю информацию о детях за год (здоровье, лечение, детские учреждения, которые они посещают, иные развивающие учреждения, с кем они находятся во время отсутствия матери, сколько времени они проводят без матери), а также обязать любые решения в отношении детей согласовывать со мною письменно по электронному адресу [bormentalsv@yandex.ru](mailto:bormentalsv@yandex.ru).

*«В отношении фундаментального права на защиту от пытки, бесчеловечного и унижающего достоинство обращения **превентивные** и компенсаторные средства правовой защиты **должны** дополнять друг друга, чтобы считаться эффективными. Наличие **превентивного** средства правовой защиты является **обязательным** для эффективной защиты(...). Особая важность, придаваемая Конвенцией этому положению, **требует**, ... чтобы государства-участники учредили в дополнение к компенсаторному средству правовой защиты эффективный механизм для **оперативного пресечения любого** такого обращения. В противном случае перспектива присуждения в будущем компенсации могла бы узаконить особенно сильные страдания в нарушение этого ключевого положения Конвенции (...) (§ 60 **Постановления от 08.01.13 г. по делу «Reshetnyak v. Russia»**).*

*«обязательство государств-участников **предотвращать** пытки и бесчеловечное и унижающее достоинство обращение и **наказывать** за них распространяется на действия, совершенные как государственными, так и негосударственными субъектами (...). При рассмотрении таких дел **особенно важны оперативность и эффективность**. ... пережитые автором **страдания, ставшие результатом бездействия** со стороны государства-участника, **которое не позволило эффективно привлечь к ответственности подозреваемых в совершении данного преступления, стали причиной повторной виктимизации и равносильны психологи-ческим пыткам и/или жестокому обращению**. В силу этих причин Комитет полагает, что с учетом обстоятельств настоящего дела государство-участник нарушило положения статьи 15 Конвенции (...)» (п. 8.7*

Приложения:

1. Свидетельство о рождении Зяблицева А.С.
2. Свидетельство о рождении Зяблицева Е.С.
3. Документ от 11.04.2018 о законном нахождении на территории Франции Зяблицева С. В. и детей.
4. Документ от 11.04.2018 о проживании Зяблицевой Г. А. и детей на территории Франции.
5. Документ от 29.07.2019 о законном нахождении на территории Франции Зяблицева С. В. и детей
6. Сертификат денежного пособия на семью.
7. Сертификат местожительства во Франции Зяблицева и детей.
8. Декларация о проживании во Франции с 12.04.2019 по 20.04.2020
9. Сертификат директрисы детского сада о посещении Зяблицева Андрея.
10. Сертификат тренера по дзюдо.
11. Копия заявления Зяблицевой Г А о разводе в мировой суд.
12. Копия возражения на заявление Зяблицевой о разводе.
13. Решение мирового суда о разводе от 07.06.2019.
14. Фотографии с детьми (в том числе, во Франции)
15. Фото и видеозаписи привязанности детей и отца
16. Ответ органа опеки 21.04.2020
17. Обращение в орган опеки 23.04.2020
18. Обращение в центральные органы Франции и России
19. Ответ органа опеки 27.04.2020
20. Заявление в орган опеки от 30.04.2020
21. Ответ Министерства образования от 30.04.2020
22. Обращение в Министерство образования от 30.04.2020
23. Обращение в орган опеки и к прокурору для привлечения к ответственности Зяблицевой Г. А. 04.05.2020.

Подпись истца

04.05.2020