



Международная
правозащитная ассоциация
«CONTRÔLE PUBLIC»

Официальный сайт: www.controle-public.com

Email: controle.public.fr.rus@gmail.com
odokprus.mso@gmail.com

23.02.2022 № 2230.3

На № _____ от _____

Председателю Лефортовского районного
суда г. Москвы

Судье Котовой М.Н.

От
Президента ассоциации «Contrôle public»

Члена Международного общественного
движения «Общественный контроль
правопорядка»,

Зяблицева Сергея Владимировича

Судебное дело №01-0118/2022

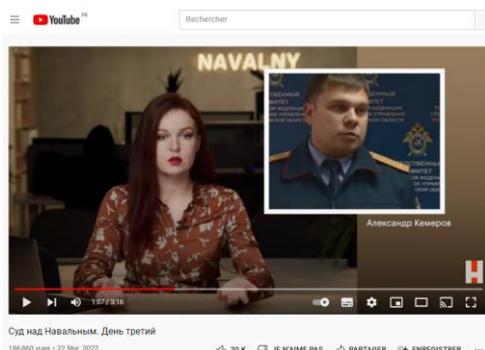
Заявление № 4 в рамках общественного контроля.

Мы подали 3 (три) заявления об обеспечении ПУБЛИЧНОСТИ уголовного судопроизводства по делу Навального А.

Ни одно заявление не разрешено судьей в процессуальном порядке, трансляция и видеозапись не обеспечивается.

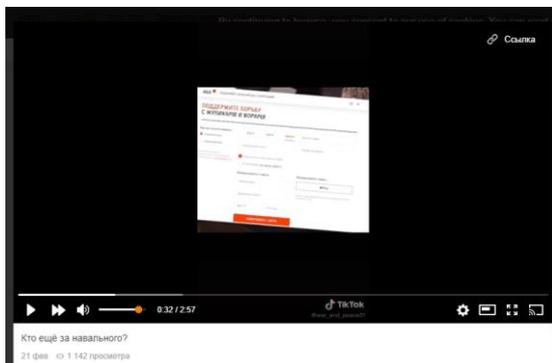
При этом из рассказов о судебном процессе прессы следуют грубые нарушения закона и прав подсудимого, буквально звучат обвинения в фальсификации судом и прокурором доказательств по делу.

<https://youtu.be/ZHEkoHgq0Sk>



С другой стороны, интернет содержит ролики, обвиняющие ФБК и Навального А. в растрате денежных средств не на борьбу с коррупцией, например :

Кто ещё за Навального? <https://ok.ru/video/3906549058225>



Таким образом, наше право на информацию о работе органов обвинения, которую мы могли бы получить, наблюдая за судебным процессом, нарушено. Мы лишены права составить свое мнение о справедливости обвинения или его фальсификации, о качественной работе следствия и прокуратуры, или растрате государственных денег на имитацию работы и фальсификации. Мы лишены права осуществлять общественный контроль согласно устава нашей ассоциации.

Мы приносим **возражения** на отказ судьи Котовой М.Н. разрешить процессуально наши заявления 1-3, что повлекло нарушение нашего права на публичность судебного разбирательства над Навальным А.

Поведение судьи Котовой М. Н. позволяет нам сделать вывод, что она лично заинтересована в сокрытии информации.

В пользу этого говорит и тот факт, что со слов той же прессы, она запретила стороне защиты аудио/видео фиксацию судебных заседаний, что может иметь единственную цель : уничтожение доказательств фальсификации обвинения и нарушений судьи и прокурора, фальсификацию протокола.

Нарушение судьей права на защиту ВСЕГДА является доказательством пристрастности и заинтересованности. Судья обязан взять САМООТВОД в случае действий, позволяющих его заподозрить в пристрастности и заинтересованности.

Таким образом, мы фиксируем в рамках общественных наблюдателей за общественно значимым судебным процессом, что :

1. Дело рассматривается пристрастным и заинтересованным судом.
2. Нарушена публичность процесса, он осуществляется при противодействии общественному контролю.
3. Нарушено право ассоциации на получение объективной информации о процессе и право составить СВОЕ МНЕНИЕ.

На основании изложенного ПРОСИМ :

1. Принять во внимание данное возражение о нарушении закона и прав в рамках апелляционной процедуры (п. 2 ст. 389.15 ; ч. 1, п. 2 ч. 2 ст. 389.14 УПК РФ)
2. Вынести судьей Котовой М.Н. определение по вопросу необеспечения интернет трансляции и видеозаписи всех судебных заседаний, разъяснить порядок его обжалования.
3. Приостановить рассмотрение уголовного дела в отношении Навального А. А.
4. до обеспечения реальной публичности процесса посредством трансляции и видеозаписи.

Судебный акт просим направить в электронном виде или обеспечить доступ к материалам дела через личный кабинет.

Заблужев