

ПРЕДСТАВИТЕЛЬ :

10.01.2022

Ассоциация "Contrôle public"

№ W062016541

Сайт : www.contrôle-public.com

Е-майл : controle.public.fr.rus@gmail.com

от имени и в интересах

ЗАДЕРЖАННОГО

Г-н ЗЯБЛИЦЕВА СЕРГЕЯ

- Проситель убежища, лишенный всех средств к существованию в результате преступлений должностных лиц Франции с 18.04.2019

<https://u.to/bCSBGw>

<http://www.controle-public.com/fr/Права>

- Президент ассоциации «Contrôle public»
№ W062016541
Сайт : www.contrôle-public.com
Е-майл : controle.public.fr.rus@gmail.com

- произвольно задержанный 23.07.2021 с целью высылки № 21-2032,
<https://u.to/bxePGw>

- произвольно помещенный в тюрьму Грасс с 3.08.2021 в рамках процедуры по высылке №21-2032
<https://u.to/nG6ZGw>

- произвольно помещенный 5.11.2021 в ЦАЗ Марселя-ла-Канне в рамках меры по высылке № 21-2032 = № 21-2944
<https://u.to/bxePGw>

- произвольно лишенный свободы 19.12.2021 в ЦАЗ в Париже Vincennes (4, avenue de l'école de Joinville Route de Gravelle 75012 Paris)

- переданный 20.12.2021 министром внутренних дел Франции властям России с целью лишения свободы, пыток и бесчеловечного обращения, преследования

за правозащитную деятельность, принуждения
подчиниться коррупционным действиям властей
России и Франции

- в настоящее время находится в СИЗО г. Москвы
№7 (109382, Москва, ул. Верхние поля, д.57
Россия ; uisfbu_77_7@mail.ru)

Адрес для корреспонденции :

bormentalsv@yandex.ru ;

controle.public.fr.rus@gmail.com

ПРОТИВ :

Министр внутренних дел Франции

Номер ФНЭ: 0603180870

Мера по выдворению № 21-2032 от 23.07.2021 - приостановлена

Мера по удалению № 21-2944 от 5.11.2021 **недействительна**

Процедура перед CNDA № 21055716 **отлагательная**

Реферальная свобода

АДМИНИСТРАТИВНЫЙ СУД ПАРИЖА

Судье по срочным мерам

СОДЕРЖАНИЕ

I.	Аргументы.....	3
II.	Выводы.....	7
III.	О срочности процедуры.....	19
IV.	Требования	28
V.	Приложения.....	31

ЗАЯВЛЕНИЕ О ПРЕВЫШЕНИИ ПОЛНОМОЧИЙ

I. АРГУМЕНТЫ

1. Во-первых, по любому вопросу, касающемуся г-на Зяблицева С., необходимо установить его статус, поскольку именно он определяет применимые к нему нормы права.

Он является беженцем по политическим причинам, а именно, в контексте правозащитной деятельности, связанной с борьбой с коррупцией на национальном и международном уровнях. Его статус правозащитника подтверждается членством в двух общественных объединениях защиты прав человека и деятельностью этих объединений : МОД «ОКП» (Международное общественное движение «Общественный контроль общественного порядка ») и ассоциация «Contrôle public» (приложения 7, 8)

В связи с этим к нему применяются специальные правовые нормы.

Итак, как беженец/проситель убежища,

- 1) он имеет право на адвоката и переводчика, с момента его **намерения обратиться во французские суды** и на протяжении всего судебного разбирательства. Это право **никогда не было обеспечено** французскими властями, которые нарушили ее право на защиту.
- 2) он ищет убежища от российских властей, которые не предоставляют эффективных средств защиты правозащитникам и борцам с коррупцией, что неоднократно признавалось международными органами. В частности, 10.06.2021 Парламентская ассамблея Европейского союза приняла резолюцию по данному вопросу, в **которой подтвердила** его право на убежище по правозащитным мотивам.
- 3) поскольку российские суды приговорили его к лишению его свободы, к нему применяется принцип невыдворения независимо от процедуры и решения французских властей предоставить или не предоставить международную защиту.
- 4) его право искать убежища в безопасной стране. После 3,5 лет пребывания во Франции он изменил свое мнение о её безопасности для правозащитников и поэтому решил искать убежища в другой стране, что французские власти препятствуют ему сделать посредством незаконного выдворения в Россию.
- 5) Выдворение может применяться только к лицам, совершившим административные правонарушения и отказавшимся покинуть Францию. Никаких административных правонарушений он не совершал — судебное решение административного суда по этому поводу до настоящего

времени не выносилось с момента обжалования постановления префектуры от 21.05.2021 об обязанности покинуть Францию.

Он не только не отказался покинуть Францию, но и требовал с августа 2021 года, чтобы его право на выезд из Франции было гарантировано для поиска убежища в безопасной стране.

2. Г-н Зяблицев С. напоминает, что, начиная с подачи им ходатайства о пересмотре его дела в ОФИИ (СПАДА) 9.07.2021 и в НАПУ (CNDA) и ходатайства о правовой помощи в БЮП при НАПУ (CNDA) 10.07.2021, мера высылки, инициированная префектом департамента Приморские Альпы 05.21.2021, автоматически **утратила свою силу в соответствии с законом.**

Процедуры от 9.07.2021 - 24.07.2021 <https://u.to/DCOPGw> (приложение 2)

*Заявление на пересмотр решения в CNDA № 21055716
<https://u.to/6L6wGw> (приложение 3)*

Запрос адвоката в БЮП НАПУ <https://u.to/DCOPGw> (приложение 4)

Таким образом, г-н Зяблицев С. находится **на территории Франции легально** в соответствии с законом с 20.03.2018 до окончания процедур в НСПУ (CNDA) и ОФПРА (OFPRA), которые должны быть гарантированы французскими властями (ст. L532-4, L541-2 КВПИПУ (CESEDA)).

Тот факт, что префект, прокуроры и судьи департамента Приморские Альпы нарушают французские законы, не влечет за собой незаконности пребывания лица, ищущего убежища, и принятия мер по его высылке. (статьи L521-4, L541-3 КВПИПУ (CESEDA))

Он проинформировал префекта департамента Приморских Альп г-на Гонзалеза, г-на министра внутренних дел Франции, и его заявления и доказательства должны быть включены в **его досье в префектуре.**

3. С 23.07.2021 г-н Зяблицев С. лишен свободы в департаменте Приморские Альпы в рамках применения меры по выдворению на основании постановления префектуры от 21.05.2021.

Он напоминает, что постановление префектуры от 21.05.2021 является **юридически ничтожным** по факту его обжалования в административный суд Ниццы 7.08.2021. Процедура обжалования еще не завершена, носит **приостанавливающий характер**. Следовательно, **до сегодняшнего дня к нему не могла быть применена** никакая мера выдворения (досье АС г. Ниццы № 2104334).

Жалоба <https://u.to/3GWFGw>

Приложения <https://u.to/8WWFGw> (приложение 6)

Следовательно, **все** принимаемые органами власти **решения и меры** по применению меры выдворения **являются превышением полномочий, юридически ничтожными и не влекущими правовых последствий для заявителя.**

4. Из предыдущего следует, что приказы префекта от 5.11.2021, **основанные** на сфальсифицированном постановлении об уголовном обвинении №21 215 026 коррекционного суда Ниццы от 23.09.2021, **юридически ничтожное**, как вынесенное на основании обжалованного приказа префекта от 21.05.2021.

Фальсификация обвинения <https://u.to/nG6ZGw>

5. Юридически ничтожными являются и решения судей, принятые на основании юридически ничтожных документов в юридически ничтожных судопроизводствах.

Следовательно, г-н Зяблицев С. был незаконно лишен свободы в ЦАЗ в Марселе до 19.12.2021, поскольку в этом департаменте никто не применял закон.

6. 19.12.2021 в 7 часов утра полицейские разбудили его, приказали ему следовать за ними, не сообщая ему куда и на какой правовой основе. Он попросил документ в обоснование их действий. Вместо цивилизованного общения эти 6 полицейских напали на него, надели на него наручники, повалили его на пол, связали ему ноги и потащили в горизонтальном положении по центру задержания. Вокруг находились другие задержанные, наблюдали эту сцену насилия, которое, очевидно, унижало его человеческое достоинство.

Его доставили под конвоем Марсельской СРА в Парижскую СРА на 8 часов **без объяснения причин.**

В ЦАЗ в Париже он запросил документ, на основании которого его лишили свободы в этом центре. Сотрудники показали ему документ с указанием меры по выдворению № ° 21-2944 от 5.11.2021 и больше ничего не указали.

То есть он был помещен в этот центр на основании **юридически ничтожной** процедуры от 5.11.2021 и сокрытия юридически действительной процедуры.

7. Постановление префектуры от 5.11.2021 о высылке **в Россию** было обжаловано в административный суд Марселя (дело №2109695 от 11.10.2021) как **не имеющее юридической** силы и основанное на **юридически ничтожном** постановлении префекта от 21.05.2021 (п.п. 2-4)

Заявление №2109695 <https://u.to/Ao67Gw> <https://u.to/GY67Gw>

Кроме того, процедура обжалования является **приостанавливающей**, решение было вручено только 23.11.2021, к тому же на французском языке **без перевода**. Срок подачи апелляции составляет 1 месяц с момента

уведомления. 23.12.2021 апелляция зарегистрирована Административным апелляционным судом Марселя (дело № 2104961).

Апелляция № 2104961 <https://u.to/Lt-fGw> (приложение 5)

Эти факты говорят о том, что мера высылки, тем более, в Россию, не могла быть исполнена :

- до окончания административного судопроизводства,
- до окончания процедуры в НСПУ (CNDA),
- в связи с абсолютным запретом высылки в государство, где властями России организован конвой пыток в тюрьмах, тем более, при наличии судебного решения России о лишении свободы, связанном с преследованием за его правозащитную деятельность и его статус активного правозащитника.

«Однако эффективность материальных гарантий основных прав зависит от механизмов контроля, созданных для обеспечения их соблюдения. " (§ 160 решения от 30.06.05 по делу" *Bosphorus Hava Yolları Turizm Ticaret Anonim v Şirketi cm. Ireland* »)

8. 20.12.2021 г. Зяблицев был погружен в самолет с **применением силы и спецсредств** и препровожден в Россию французскими властями. Никаких документов в обоснование этих действий ему предоставлено не было, объяснений не дано, его пояснения и документы об актуальных процедурах оставлены без внимания.

Таким образом, имеет место явное нарушение закона и прав как просителя убежища, так и прав человека.

В результате, игнорируя его аргументы, факты, его документы и законы, злоупотребляя своими полномочия, препятствуя правосудию, фальсифицируя официальные документы и используя *Соглашение о реадмиссии*, которое является **не применимым в данном случае**, префект Гонзалез и министр внутренних дел Франции выдворили просителя политического убежища г-на С. Зяблицева в Россию 20.12.2021 **без каких - либо документов в поддержку своих действий.**

Поскольку закон не давал им таких полномочий, это превышение полномочий.

9. В аэропорту Шереметьево он был развязан и передан французскими властями российским властям, причем тем, которые спровоцировали его прошение о предоставлении убежища в 2018 году — в УФСИН (Федеральное управление исполнения наказаний) по Московской области. А именно, в 2018 году этот орган по заказу и в незаконных интересах Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Московской области и прокуратуры Московской области сфальсифицировал документы о его лишении свободы.

После передачи г-на Зяблицева С. УФСИН Московской области он снова сфальсифицировал новые документы, **скрывающие все обстоятельства передачи** г-на Зяблицева французскими властями в УФСИН России, и

поместил его в следственный изолятор с целью применения уголовного наказания, подвергая бесчеловечному обращению.

(Фальсифицированное представление УФСИН от 21.12.2021
<https://u.to/8XrlGw>)

10. 22.12.2021 г-н Зяблицев стал жертвой вопиющего отказа в правосудии со стороны Химкинского городского суда, который вместо исполнения наказания поместил его в СИЗО **на 30 суток** для конвоирования в колонию поселение, хотя законом предусмотрено помещение в следственный изолятор на срок **не более 30 суток**. То есть суд назначил **произвольное** дополнительное наказание в виде лишения свободы, превышающее даже сфальсифицированный приговор.

(Фальсифицированное постановление от 22.12.2021 <https://u.to/DXvlGw>)

В судебном заседании г-н Зяблицев С. **был лишен всех прав** (таким же преступным способом, как и ранее до ходатайства о предоставлении убежища в 2018 году) и его мнение , и мнение его защитника, ассоциации, **отсутствует** в решении суда как обычно.

(Ходатайство защиты <https://u.to/mXvlGw> ;

Апелляция защиты <https://u.to/p3vlGw>)

С момента его задержания и в течение всего последующего периода он не имеет доступа к своей защите и, следовательно, его безопасность находится вне контроля. То есть французские власти поставили г-на Зяблицева С. в условия, способствующие дальнейшей фальсификации, в условия пыток и бесчеловечного обращения, в ситуацию бесконтрольности, что является нарушением самой сути права на убежище.

11. После общения с российскими властями стало известно, что МВД Франции, МВД России и Консульство Российской Федерации в Париже осуществили «реадмиссию нелегала» Зяблицева С., находившегося во Франции без документов, в том числе без паспорта. Они применили **Соглашение о реадмиссии между Европейским Сообществом и Российской Федерацией для его принудительного возвращения в Россию.**

Ответ консульства России в Париже <https://u.to/oAriGw> (приложения 13, 14)

Однако данное Соглашение предусматривает, что оно не распространяется на лиц, осуществляющих право на убежище, и что оно также не может нарушать права, гарантируемые международным правом.

Заявление №4 в Консульство России в Париже
<https://u.to/3wbiGw> (приложение 15)

II. ВЫВОДЫ :

- 2.1 **Во-первых**, у г-на Зяблицева был заграничный паспорт, действительный до 2023 года, копия которого фигурировала в его досье просителя убежища в префектуре департамента Приморские Альпы с 2018 года. После действий административных органов заграничный паспорт, как и все другие документы: российский паспорт, водительское удостоверение, дипломы, удостоверение лица, ищущего убежища, остались во Франции, а г-н Зяблицев был выслан в Россию **без документов**.
- 2.2 **Во-вторых**, при наличии у него паспорта МВД Франции не имело права **обращаться за реадмиссией** в МВД России в соответствии со **статьей 6 Соглашения**.

➤ **Соглашение о реадмиссии между Европейским Сообществом и Российской Федерацией**

Статья 6 Просьба о реадмиссии

1. С учетом пункта 2 любая передача лица, подлежащего реадмиссии на основании одного из обязательств, упомянутых в статьях 2–5 настоящего Соглашения, требует подачи просьбы о реадмиссии в компетентный орган запрашиваемого государства. .

2. В отступление от статей 2–5 настоящего Соглашения запрос о реадмиссии **не требуется**, если лицо, подлежащее реадмиссии, имеет **действительный национальный паспорт** и, если оно является гражданином третьей страны или лица без гражданства, что он также имеет визу или вид на жительство от государства, которое должно его повторно принять.

Следовательно, сам запрос о реадмиссии был **средством фальсификации** незаконного пребывания г-на Зяблицева С. как неустановленного лица во Франции.

Аналогичным образом уголовное дело было сфальсифицировано 2.08.2021-23.09.2021 коррекционным судом Ниццы и прокуратурой Ниццы за якобы воспрепятствование идентификации бездомного г-на Зяблицева с целью его высылки в Россию.

То есть существует система фальсификаций французских властей, и эта фальсификация была предназначена для имитации законности предыдущих фальсификаций с целью высылки.

- 2.3 **В-третьих**, Министерство внутренних дел Франции **не имело права и полномочий** применять реадмиссию в соответствии с *указанным Соглашением* в связи с **законным пребыванием** г-на Зяблицева во Франции и незавершенным **судебным разбирательством приостанавливающего характера** (п.п. 2, 3, 4, 7 выше), а также **настоящее Соглашение** не распространяется на **лиц, ищущих убежища, и фактических беженцев**.

« 76. В своей Большой палате суда М против Ministerstvo vnitra и X и X v Генерального комиссара по делам беженцев и лица без гражданства (14

мая 2019, С - 391/16, С - 77/17 и С - 78/17, ЕС: С : 2019: 403)), СЕС постановил в пункте 92, что **статус «беженца» не зависит от формального признания этого качества посредством предоставления «статуса беженца»**. Кроме того, СЕС указал в пункте 94, что государства-члены **не могут выдворять, высылать или экстрадировать беженца**, утратившего свой статус на основании пункта 4 статьи 14 Директивы 2011/95, **при наличии серьезных и доказанных оснований полагать, что он будет подвергаться в стране назначения реальному риску обращения, запрещенного статьями 4 и 19 Хартии**. В таком случае заинтересованное государство-член не может отступать от **принципа невыдворения** (пункт 95). Наконец, СЕС постановил в пункте 99, что при применении пункта 4 статьи 14 директивы 2011/95 гражданин третьей страны может быть лишен статуса беженца и, как следствие, всех прав и преимуществ, изложенных в главе VII из данной директивы в той мере, в какой они связаны с этим статусом. Однако до тех пор, пока выполняются условия предоставления убежища, заинтересованное лицо сохраняет статус беженца и пользуется правами, гарантированными Женевской конвенцией, как это прямо предусмотрено в пункте 6 статьи 14 указанной директивы. » **(п. 76 Постановления ЕСПЧ от 15.04.2021 по делу KI с. FRANCE (обращение № 5560/19))**

« (...) Достижение целей статьи 14 (4) и (5) Директивы 2011/95 также предполагает, что до тех пор, пока **лицо отвечает условиям, позволяющим считаться беженцем**, оно продолжает сохранять это качество, без ущерба для этого качества аннулированием предоставленного ему статуса или отказом в таком предоставлении » **(§84 там же)**

« Кроме того, что касается норм международного права, касающихся запрещения высылки, важно отметить, что комментарии, касающиеся статьи 6 проектов статей Комиссии международного права, указывают на то, **что понятие беженца охватывает не только беженцев, которые находятся на законных основаниях на территории высылающего государства, но и любой человек, который, будучи нелегально на этой территории, запросил признания статуса беженца, в то время как этот запрос находится на рассмотрении..** (...) **(§179 решения ЕСПЧ от 13.02.2020 по делу «ND и NT против Испании»)**

« В дополнение, в соответствии со статьей 14 §§ 4 или 5 Директивы 2011/95 (в квалификации « директивы »), выгода от принципа невыдворения и некоторых прав, закрепленных в законодательстве ЕС Европейского союза после Женевской конвенции (статьи 3, 4, 16, 22, 31, 32 и 33 настоящей Конвенции) предоставляется, в отличие от других прав, перечисленных в этих двух документах, любому лицу, которое, находясь на территории государства-члена, отвечает существенным условиям считаться беженцем, даже если он официально не получил статус беженца или был лишен его. Представляется, что пользование этими правами не требует получения ранее статуса беженца : оно вытекает из единственного обстоятельства, что заинтересованное лицо удовлетворяет материальным условиям, упомянутым в статье 1, раздел А, пункт 2, Женевской конвенции, и что он находится на территории государства-члена (решение СЕС по делу М. против Министерства

внутри и др., пункты 84, 85, 90 и 105, упомянутые в пункте 51 выше). Кроме того, в соответствии со статьями 4 и 19 § 2 Хартии законодательство ЕС не позволяет государствам-членам отступать от принципа невыдворения в соответствии с пунктом 2 статьи 33 Женевской конвенции (пункт 95 указанного постановления). (§ 183 там же)

➤ **Соглашение о реадмиссии между Европейским Сообществом и Российской Федерацией** <https://u.to/7CTjGw>

в) «Рeadмиссия»: передача запрашивающим государством и допуск запрашиваемым государством лиц (граждан запрашиваемого государства, граждан третьих стран или лица без гражданства), **в отношении** которых установлено, что они **незаконно** въехали в запрашивающее государство, их **присутствие или пребывание там незаконно в соответствии с положениями настоящего Соглашения**;

ж) "вид на жительство" - любой официальный документ любого вида, выданный Российской Федерацией или одним из государств-членов, дающий право лицу находиться на ее территории. **Это определение не включает временное разрешение на пребывание на территории указанных государств в рамки рассмотрения ходатайства о предоставлении убежища или ходатайства о предоставлении вида на жительство**;

СТАТЬЯ 2. Рeadмиссии граждан России

1. Российская Федерация по требованию государства-члена и в порядке, предусмотренном настоящим Соглашением, осуществляет реадмиссию любого лица, которое не соответствует или **более не соответствует условиям въезда, пребывания или пребывания, применимым к территории** Российской Федерации. запрашивающее **государство-член** при условии, что в соответствии со статьей 9 настоящего Соглашения установлено, что заинтересованное лицо является гражданином Российской Федерации.

2.4 **В-четвертых**, МВД Франции **не имело права и полномочий** осуществлять реадмиссию г-на Зяблицева в Россию, который требовал его освобождения для выезда из Франции с целью **поиска убежища** в безопасной стране, поскольку он более не считал Францию такой страной. Важно отметить, что в период с 2018 по 2021 год Франция нарушала свое международное обязательство по обеспечению юридических процедур для рассмотрения ходатайства о предоставлении убежища и не рассмотрела его, сфальсифицировав решения ОФПРА (OFPRA) и НСПУ (CNDA).

Порядок рассмотрения заявления о предоставлении убежища во Франции <https://u.to/EBeBGw>

Следовательно, Франция не имела права препятствовать ему в поиске убежища в другой стране, и процедура реадмиссии была именно таким преступным средством : воспрепятствовать правозащитнику искать убежища в безопасной стране.

➤ Согласно преамбуле **Соглашения о реадмиссии между Европейским Сообществом и Российской Федерацией** :

« Настоящее Соглашение не наносит ущерба правам, обязательствам и ответственности Сообщества, государств-членов Европейского Союза и Российской Федерации в соответствии с международным правом , включая международное право в области прав человека, и, в частности, Всеобщей декларацией прав человека 10 декабря 1948 г., Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г., Конвенция о статусе беженцев от 28 июля 1951 г. и Протокол о статусе беженцев от 31 января 1967 г., Европейская конвенция о защита прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. и Протокола к ней № 4 от 16 сентября 1963 г., а также Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания от 10 декабря 1984 г. »

Таким образом, **настоящее Соглашение** не применяется к лицам, ищущим ищущим убежища, а применяется только к иностранцам с неурегулированным статусом, принимая во внимание принцип **невыворения** согласно ст. 33 Женевской конвенции о статусе беженцев.

Этот принцип сумышленно нарушался МВД Франции, поскольку в досье просителя убежища г-на Зяблицева, **содержались сведения** об угрозе применения пыток и бесчеловечного обращения на территории России в случае возвращения и преследовании в связи с правозащитной деятельностью.

«Суд убежден, что заявители, несомненно, могли утверждать, что не было никаких гарантий того, что их ходатайства о предоставлении убежища будут серьезно рассмотрены белорусскими властями, и что их возвращение в Сирию может нарушить статью 3 Конвенции . Оценка этих жалоб должна была быть проведена польскими властями, действующими в соответствии со своими процессуальными обязательствами по статье 3 Конвенции. Кроме того, польское государство было обязано обеспечить безопасность заявителей, в частности, позволив им оставаться под юрисдикцией Польши до тех пор, пока их заявления не будут должным образом рассмотрены компетентным национальным органом . Учитывая абсолютный характер права, гарантированного статьей 3, объем этого обязательства не зависел от того, имели ли заявители документы, разрешающие им пересечь польскую границу, или они были допущены на территорию Польши на законных основаниях по другим причинам (см. МК and Others v. Poland, упомянутое выше, § 178)» (§64 решения ЕСПЧ от 08.07.21, по делу «DA and Others v. Poland»)

В статье 15 ЕКПЧ также указывается, что эти права являются абсолютными и не могут быть ограничены даже в чрезвычайных ситуациях.

В определенных исключительных обстоятельствах государственные служащие также не могут высылать лиц, которым может угрожать серьезное нарушение статьи 5 (право на свободу) или статьи 6 (право на справедливое судебное разбирательство) ЕКПЧ в стране назначения.

Эти исключительные обстоятельства имеют место в деле г-на Зяблицева С. и подтверждаются :

- приговорами российских судов о лишении его свободы, причем сфальсифицированными, что **подтверждается** материалами прошения о предоставлении убежища,
- Резолюцией Парламентской ассамблеи Евросоюза от 10.06.2021 в отношении России, признавшей преследование правозащитников и отсутствие средств защиты для этой категории лиц :

« Европейский парламент призывает ввести новые условия отношений между ЕС и Россией, чтобы положить конец внутренним репрессиям в России против политических и гражданских активистов, правозащитников, юристов, политических оппонентов, журналистов, независимых СМИ, профсоюзов и неправительственных организаций. организации. Усилить поддержку правозащитников, неправительственные организации и независимые средства массовой информации,» говорится в документе.

https://profile.ru/news/politics/evroparlament-prinyal-rezoljuciju-po-rossii-878745/?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com

- О секретном архиве УФСИН и ФСБ видео "организованного конвейера пыток " в российских тюрьмах, что сейчас является общеизвестным и поддающимся проверке фактом :

https://www.youtube.com/results?search_query=%D0%B3%D1%83%D0%BB%D0%Bo%D0%B3%D1%83+%D0%BD%D0%B5%D1%82

YouTube FR | гугагу нет

Accueil | Explorer | Abonnements | Bibliothèque

Видеоархив из СИЗО-2 и ИК №2 и №10 УФСИН по Забайкальскому краю: бесчеловечное обращение и унижения
472 k vues · il y a 2 mois
Гугагу-нет Официальный канал
Как и обещали, продолжаем публиковать служебные файлы видеоархива ФСИН. Сегодня представляем Вашему ...

1:02:39

Contenus associés à votre recherche

Пытки в России: обнародована часть видеоархива
485 k vues · il y a 2 semaines
BBC News - Русская служба
Гигантский пыточный механизм": проект Gulagu.net получил 40 гигабайт видео, документов и фото с пытками в российских ...

BBC NEWS | РУССКАЯ СЛУЖБА | 2:55

<https://youtu.be/ipdvxlTaaqc> **Бомба на 100 гигабайт. Первое интервью Сергея Савельева, укрывшего «пытки» ФСИН**

ACCUEIL | VIDÉOS | PLAYLISTS | COMMUNAUTÉ | CHAÎNES | À PROPOS

Бомба на 100 гигабайт. Первое интервью с Сергеем Сав...
323 146 vues · il y a 9 heures

Тюменские беспроводные наушники CGPods. Код SOBCHAK21 - скидка 200 руб.: <https://bit.ly/sobchakcg10> // Агентство «Вист Эксперт»: 98% шанс получить компенсацию от застройщика: <https://bit.ly/sobchakviste>

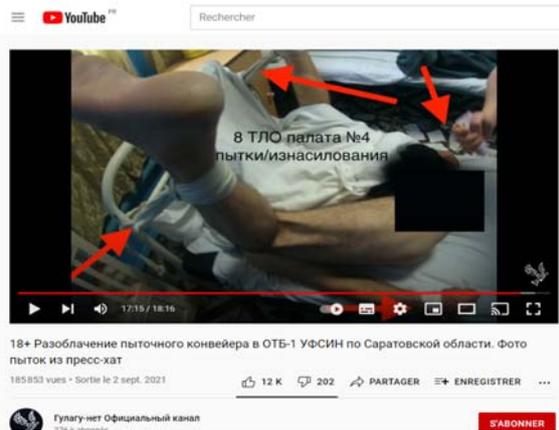
Поддержать проект Гугагу.нет можно здесь <https://gulagu-net.ru/donate>

LIRE LA SUITE

ПЫТКИ В ТЮРЬМАХ. АРХИВ ФСИН

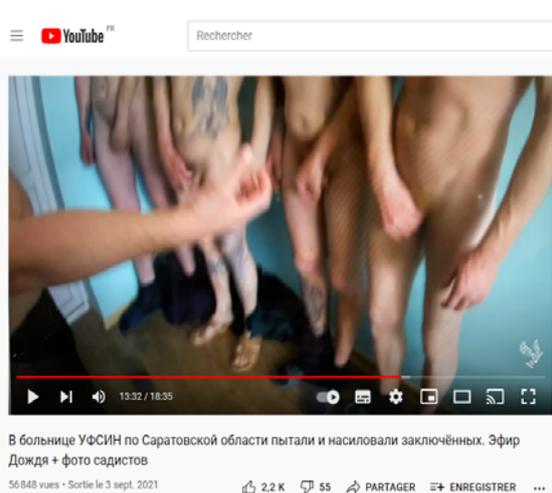
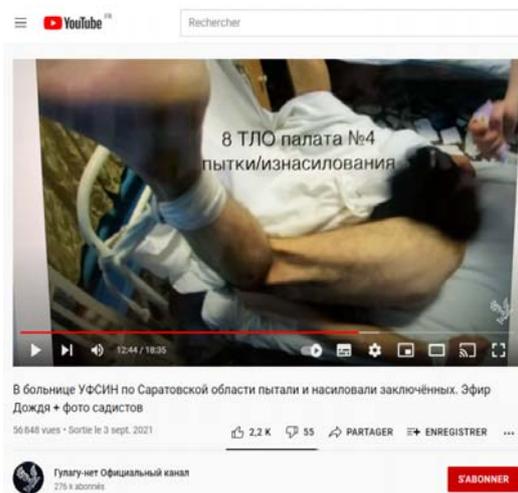
<https://youtu.be/VGrgP50ju5g>

18 + Выставка пыточного конвейера в ОТБ - 1 уфсин по Саратовской области. Фото Torture Hut Press



https://youtu.be/UpV-WA_jIRg

В Уфсинской больнице Саратовской области заключенных пытали и насиловали. Диффузия Дождя + фото садистов



Кроме того, попытки российских властей скрыть эти факты, выкупить архивы, обвинить осведомителя в государственной измене доказывают причастность российских властей к пыточным организациям, а также распространение пыточных фабрик в разных регионах России. (приложение 16)

В дополнение к **абсолютным запретам** на высылку, в соответствии с **Конвенцией 1951 года о статусе беженцев** и **Квалификационной директивой ЕС (2011/95/ЕС)**, беженцы и лица, пользующиеся дополнительной защитой, не могут быть возвращены только в очень **исключительных** обстоятельствах и **только тогда, когда это не противоречит абсолютным запретам ЕКПЧ.**

- ***Руководство к статье 4 Протокола № 4 – Запрещение коллективной высылки иностранцев***
https://www.echr.coe.int/Documents/Guide_Art_4_Protocol_4_FRA.pdf

Для всех лиц, **независимо от их правового положения**, принцип невыдворения является неотъемлемым элементом запрета пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, закрепленного в статье 7 **Международного пакта Организации**

Объединенных Наций о гражданских и политических правах (1966 г.) и статье 3 **Конвенции Организации Объединенных Наций против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания** (1984 г.).

Эти обязательства являются абсолютными: они не допускают каких-либо отступлений, исключений или ограничений.

Этот принцип занимает центральное место в системе основных прав ЕС. Это упоминается, в частности, в статье 78 (1) **Договора о функционировании ЕС**. Статьи 18 и 19 **Хартии ЕС** также включают запрет на высылку, который указан во соответствующем законодательстве ЕС и применяется к беженцам, лицам, ищущим убежища, и незаконным мигрантам. Эти положения в основном отражают **международные обязательства** государств-членов ЕС в области прав человека .

В соответствии со статьей 9 **Директивы о процедурах предоставления убежища** (2013/32/ЕС) лица, ищущие убежища, могут оставаться на территории государства-члена ЕС до принятия решения по их запросу. При реализации процедуры возврата должны должным образом учитывать... принцип невыдворения (статья 5 **Директивы о возвращении**, 2008/115/ЕС).

Государственный совет уже имел возможность рассмотреть этот вопрос и уточнить в решении от 19.06.2020 г. № 416032, что подтверждает это утверждение :

*« 6. Положения статьи L.511-7 (бывшая L.711-6) кодекса о въезде и пребывании иностранцев и праве на убежище должны толковаться в соответствии с целями Директивы 2011/95/ЕС от 13 декабря 2011 г., которые они обеспечивают перенос и которые направлены на обеспечение, в соответствии с Женевской конвенцией от 28 июля 1951 г. и протоколом, подписанным в Нью-Йорке 31 января 1967 г., с одной стороны, чтобы все государства-члены применяли общие критерии для выявления лиц, нуждающихся в международной защите, и, с другой стороны, минимальный уровень льгот для таких лиц во всех государствах-членах. Из пунктов 4 и 5 статьи 14 настоящей директивы в толковании постановлений С-391/16, С77/17 и С-78/17 от 14 мая 2019 года Суда Европейского Союза следует, что « аннулирование » статуса беженца или отказ в предоставлении этого статуса, как это предусмотрено в их положениях, не может привести к лишению гражданина третьей страны или лица статуса беженца. признается этим качеством по смыслу пункта А статьи 1 Женевской конвенции. Кроме того, пункт б статьи 14 той же директивы следует толковать как означающий, что государство-член, которое использует варианты, предусмотренные в пунктах 4 и 5 статьи 14 этой директивы, должно предоставить беженцу, подпадающему под одну из ситуации, упомянутые в этих последних положениях, и находясь на территории указанного государства-члена, по крайней мере, пользоваться правами и защитой, закрепленными в Женевской конвенции, на которую прямо ссылается настоящий пункт б статьи 14, **в особая защита от высылки в страну,***

где его жизни или свободе будет угрожать опасность, а также права, предусмотренные указанной конвенцией, пользование которыми не требует законного проживания.

2.5 **В- пятых**, французское министерство внутренних дел **не имело права и полномочий** осуществлять «реадмиссию» так, как это было сделано:

- не объясняя своих действий,
- без предоставления соответствующих документов,
- в отсутствие решений на апелляции против указов префектуры от 21.05.2021 и 05.11.2021,
- с применением силы и специальных средств, то есть **бесчеловечным и унижающим достоинство обращением по отношению к лицу, ищущему убежища.**

Г-н Зяблицев подвергся физическими и психологическими страданиями, во время полета оставался голодным, а сопровождавшие его 3 полицейских хорошо поели на его глазах. Затем 20.12.2021 в России его весь день оставляли голодным, а в последующие дни также пытали голодом из-за отсутствия регулярного питания.

Помещение в «зону бесправия» всегда является пыткой и бесчеловечным обращением, а г-н Зяблицев постоянно находится в такой зоне.

2.6 **В-шестых**, это была не реадмиссии **нелегала**, который нарушил закон. Это было предательством просителя убежища, **уязвимого человека**, со стороны французского государства, которому **он доверил свою безопасность** и которое имело международные обязательства по обеспечению его безопасности. Вместо этого МВД Франции отдало его в руки преступников для совершения пыток, бесчеловечного обращения, то есть оно было **соучастником бесчеловечного обращения, запрещенного международным и национальным законодательством**. Здесь важно подчеркнуть статус г-на Зяблицева С. - правозащитника, преследуемого представителями власти за борьбу с коррупцией, за правозащиту.

Вот почему действия министра внутренних дел Франции по «реадмиссии» лица, ищущего убежища, преследуемого властями государства, преследующему государству доказывают коррупционный характер и нарушение общественного порядка.

2.7 **В- седьмых**, Министерство внутренних дел Франции **сфальсифицировало** документы для российских властей, на основании которых оно сослалось на применимость **Соглашения о реадмиссии между Европейским Сообществом и Российской Федерацией**, скрыв все юридически значимые обстоятельства.

- **Соглашение о реадмиссии между Европейским Сообществом и Российской Федерацией**

Статья 7
Содержание запросов о реадмиссии

1. Все запросы на реадмиссию должны включать следующую информацию

а) индивидуальная информация о заинтересованном лице (например, фамилия, имя, дата рождения и, если возможно, место его рождения и последнее место жительства);

б) **ссылку на доказательства, касающиеся гражданства, незаконного въезда или пребывания**, а также условия реадмиссии граждан третьих стран и лиц без гражданства, изложенные в статье 3 (1) и статье 5, пункт 1, настоящего Соглашения.

Тот факт, что МВД Франции располагало сведениями о текущих разбирательствах, легализующих нахождение г-на Зяблицева С. во Франции, следует из обжалования всех приказов префекта министру внутренних дел.

Жалоба префекту на три его приказа от 5.11.2021 и 10.11.2021

<https://u.to/H-TEGw>

Приложения <https://u.to/6fDEGw>

Апелляция министру внутренних дел на три постановления префектуры от 23.11.2021

<https://u.to/lh3GGw>

Кроме того, все обстоятельства и все нарушения были перечислены в иске о возмещении ущерба от 31.10.2021, а среди ответчиков указано МВД Франции :

Иск о компенсации - дело № 2123542 СА Парижа

<https://u.to/4GG3Gw>

Все эти документы доказывают преднамеренный характер незаконной высылки г-на Зяблицева С. министром внутренних дел Франции, то есть **злоупотребление властью и превышение власти**.

2.8 **В-восьмых**, министр внутренних дел Франции **отменил законы**, хотя он в его полномочие входит **применять законы на территории Франции**. Следовательно, он подлежит ответственности.

Таким образом, должностные лица этого министерства внутренних дел Франции сфальсифицировали ходатайство российским властям о реадмиссии г-на Зяблицева С.:

- 1) ложно указав, что у него нет действующего паспорта (хотя префектура заверила копию его паспорта в 2018 году, действительного до 2023 года, и хранила ее в префектурном досье просителя убежища).

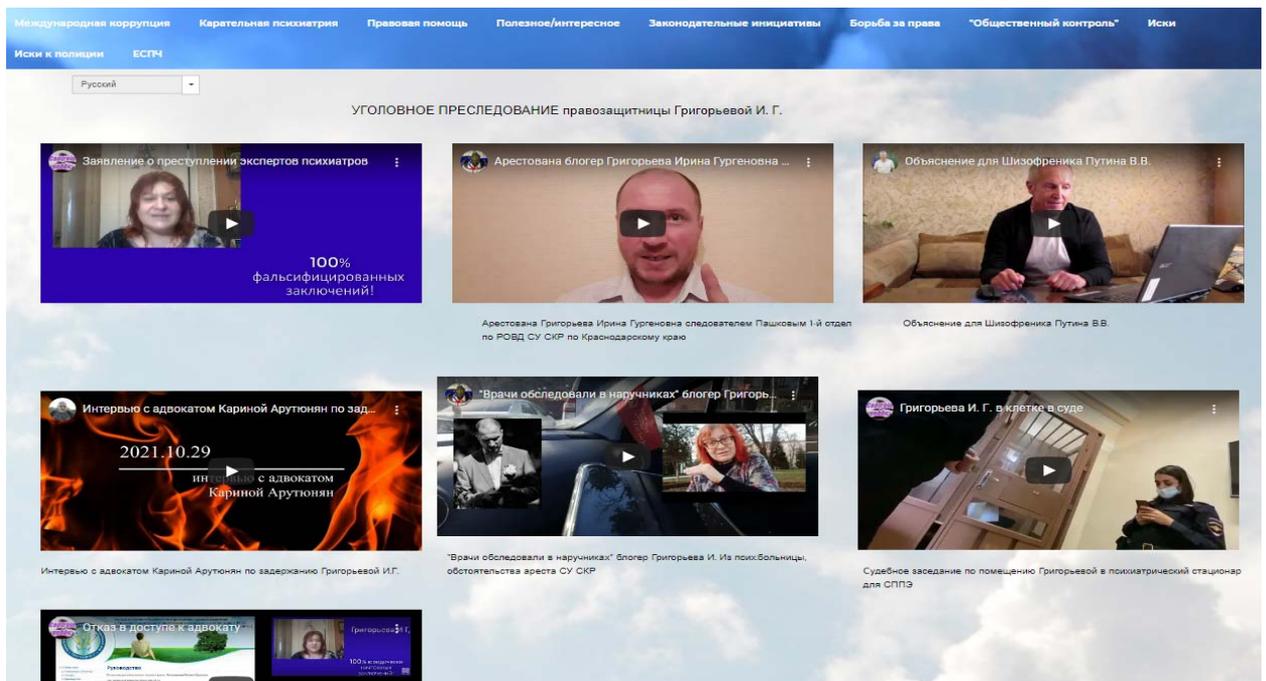
Эта фальсификация была направлена на то, чтобы скрыть его статус просителя убежища и его актуальные процедуры, то есть сфальсифицировать его якобы незаконное пребывание во Франции и, более того, **без документа, удостоверяющего личность**. Поэтому Министерство внутренних дел Франции направило запрос о реадмиссии в Главное управление по вопросам миграции Министерства внутренних дел Российской Федерации, в связи с чем Консульство Российской Федерации в Париже выдало сертификат для возврата (удостоверение в связи с утерей документа, удостоверяющего личность).

- 2) скрыв его статус просителя убежища с 2018 года, актуальные процедуры рассмотрения ходатайства о предоставлении убежища и ходатайства о проживании в ходе судебных разбирательств приостанавливающего характера;
- 3) замаскировав нарушения принципа невыдворения по делу г-на Зяблицева С. вне зависимости от других обстоятельств, которое является основным в данном деле и нарушение которого представляет собой уголовное преступление Министра внутренних дел Франции, **причастного к пыткам и бесчеловечному обращению** на территории Российской Федерации.

2.9 Негативные последствия

1. Г-н Зяблицев С. подвергся бесчеловечному и унижающему достоинство обращению со стороны французских административных властей во время применения «процедуры реадмиссии».
2. Г-н Зяблицев С. подвергался и продолжает подвергаться бесчеловечному и унижающему достоинство обращению со стороны властей России, которые лишили его свободы и наказали по **сфальсифицированным** судебным решениям, что является путем привлечения к ответственности за правозащитную деятельность и средством принуждения отказаться от убеждений и деятельности по защите прав человека.
3. Г-н Зяблицев С. лишен каких-либо средств правовой защиты от бесчеловечного и унижающего достоинство обращения, которому в настоящее время произвольно подвергается.
4. Существует угроза дальнейшего возбуждения сфальсифицированных уголовных дел в отношении г-на Зяблицева С. и лишения свободы в условиях систематических пыток в российских тюрьмах в рамках правозащитной деятельности, систематических преследований участников МОД «ОКП», членом которого он является. На данный момент фальсифицируется уголовное дело с применением **карательной психиатрии** в отношении участницы МОД « ОКП » Григорьевой Ирины.

Уголовное преследование правозащитника Григорьевой И.Г.
<https://u.to/3ojFGw>

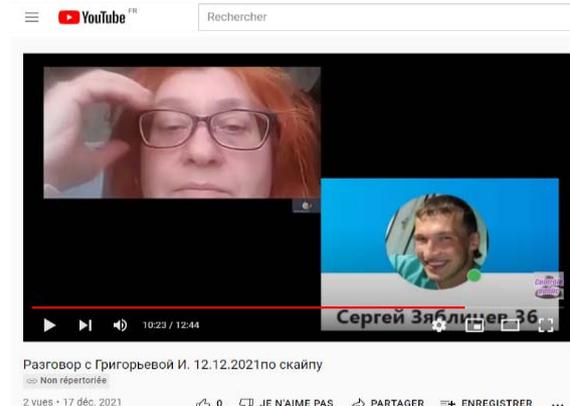
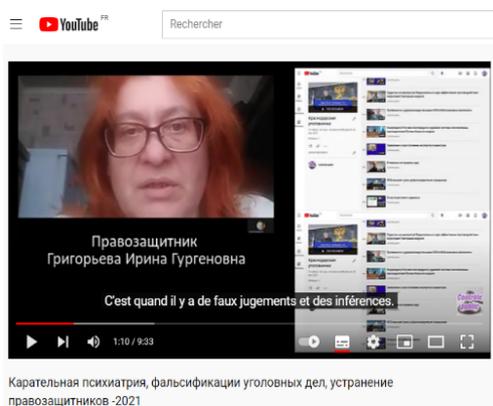


*Рассказ 2-жи Григорьевой И.Г. о
Преследованиях и отсутствие защиты
от 12.12.2021 по Skype*

<https://youtu.be/VihDyqUllhg>

*Беседа Зяблицева С. с Григорьевой И.
12.12.2021*

<https://youtu.be/tYchAheGpiw>



В то же время в России в психиатрических стационарах при принудительной госпитализации принудительно применяются психотропные средства, согласия самих пациентов и/или их представителей не требуется органам власти в нарушение принципа 15 Принципов защиты душевнобольных, с чем МОД «ОКП» борется с момента своего создания в 2016 году. Иными словами, в России узаконены пытки в психиатрических больницах и для этой цели (пыток) власти используют карательную психиатрию.

<https://u.to/nmmLGw>

5. Нарушение его права искать и пользоваться убежищем в безопасной стране

III. О СРОЧНОСТИ ПРОЦЕДУРЫ

leges regnant populous — законы правят людьми, но не люди вертят законами, как хотят, ибо iustitia est obediencia scriptis legibus — справедливость есть подчинение законам.

Министр внутренних дел нарушил принцип невыдворения, что должно быть устранено судьей по срочным мерам, чтобы положить конец непоправимому ущербу, избежать риска пыток и бесчеловечного обращения, связанного с правозащитной деятельностью г-на Зяблицева С.

Министр внутренних дел нарушил приостанавливающий характер для меры высылки в случае судебного обжалования приказов префекта, что требует неотложных мер со стороны судьи по срочным мерам.

« Таким образом... высылая заявителя... в условиях, в которых это выдворение имело место, и принимая во внимание приведенные причины, государство-участник, ставя Комитет перед свершившимся фактом, не только **не действовало добросовестно**, что требуется от всех стран договора, **но пренебрегло своими обязательствами**, предусмотренными статьями 3 и 22 Конвенции » (п. 8.7 Решения КСТ от 01.05.07 по делу «Адель Тебурски против Франции»).

В настоящее время министр внутренних дел Франции поместил его в зону беззакония и отсутствия эффективных средств правовой защиты.

«...Согласно статье 6 Конвенции, постановление об экстрадиции может быть вынесено только в обстоятельствах, которые предполагают, что лицу **угрожает отказ в справедливом судебном разбирательстве в запрашивающей стране**. (§ 113 Постановления от 27.10.2011 по делу «Ахоругазе против Швеции»).

«Выражение «вопиющий отказ в правосудии» считается синонимом судебного разбирательства, явно противоречащего положениям статьи 6 или закрепленным в ней принципам (§114 там же).

(...) Вопиющий отказ в правосудии выходит за рамки простых нарушений или отсутствия гарантий в судебных процедурах, таких как те, которые могут привести к нарушению статьи 6, если они имеют место в самом Договариваемом государстве. Что требуется, так это нарушение принципов справедливого судебного разбирательства, гарантированного статьей 6, которое является настолько фундаментальным, что равнозначно ничтожности или

разрушению самой сути права, гарантированного этой статьей (§ 115 там же).

При применении этого текста... стандарт и бремя доказывания должны быть такими же, как и при рассмотрении вопроса о выдаче и высылке в соответствии со статьей 3 Конвенции. Соответственно, заявитель должен доказать наличие серьезных оснований полагать, что в случае его высылки из государства-участника ему будет угрожать реальный риск вопиющего отказа в правосудии. Если такие доказательства представлены, государство-ответчик должно устранить любые сомнения по этому поводу (...)» (§ 116 там же).

Эти доказательства г-на Зяблицева С. находятся в судебных делах французских судов, которые в настоящее время не рассмотрены. Самовольно нарушив приостанавливающий характер судопроизводства, Министр внутренних дел нанес г-ну Зяблицеву С. непоправимый ущерб, который с каждым днем увеличивается.

Предмет временных мер и полномочия судьи по временным мерам состоит в принятии любых мер, направленных на предотвращение, прекращение или уменьшение непоправимого ущерба или угрозы причинения непоправимого ущерба.

➤ **Согласно статье 8 Всеобщей декларации прав человека**

« Каждый человек имеет право на **эффективное средство правовой защиты** в компетентных национальных судах от действий, нарушающих основные права, признанные конституцией или законом ».

➤ **Руководство к статье 4 Протокола № 4 – Запрещение коллективной высылки иностранцев**

https://www.echr.coe.int/Documents/Guide_Art_4_Protocol_4_FRA.pdf

Связь со статьей 13 Конвенции

« 23. Понятие эффективного средства правовой защиты по смыслу статьи 13 Конвенции означает, что средство должно быть таким, чтобы **предотвратить исполнение мер, противоречащих Конвенции и последствия, которые являются потенциально необратимыми**. Следовательно, статья 13 запрещает применение таких мер даже до завершения проверки национальными властями их совместимости с Конвенцией (*Чонка против Бельгии* , § 79).

Из этого следует, что **апелляция должна иметь приостанавливающий характер**, чтобы соответствовать требованиям статьи 13 Конвенции в сочетании со статьей 4 Протокола № 4 (*там же* , §§ 77-85, относительно эффективности апелляций в Совете государства). Однако следует отметить, что отсутствие приостанавливающего действия апелляции на решение о

выдворении само по себе не является нарушением статьи 13 Конвенции в сочетании со статьей 4 Протокола № 4, **когда заявитель не утверждает реальный риск нарушения его прав по статьям 2 и 3 в стране назначения** (*Klaifia and others v. Italy* [БП], § 281).

В таком случае Конвенция не налагает на государства абсолютного обязательства **гарантировать средства правовой защиты с полными приостанавливающими правами**, а ограничивается требованием о том, чтобы заинтересованное лицо имело **реальную возможность оспорить** решение о высылке **путем проведения достаточной экзамена** его жалоб внутренним органом, **независимым и беспристрастным** (*там же*, § 279).

24. Отсутствие какой-либо внутренней процедуры, позволяющей потенциальным лицам, ищущим убежища, подавать свои жалобы в соответствии с Конвенцией в компетентный орган (в соответствии со статьей 3 Конвенции – запрет пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения – и статьей 4 Протокола № 4) и **получение тщательного и строгого контроля над их запросами до исполнения постановления о высылке также может привести к нарушению статьи 13 Конвенции** (*Хирси Джамаа и другие против Италии* [БП], §§ 201-207; *Шарифи и другие против Италии и Греции*, §§ 240-243). При определенных обстоятельствах существует четкая связь между осуществлением коллективной высылки и тем фактом, что заинтересованным лицам **конкретно препятствовали** в подаче заявления о предоставлении убежища или доступе к любой другой национальной процедуре, удовлетворяющей требованиям статьи 13 (*там же*, § 242).

Решение Большой палаты Европейского суда по правам человека по делу « **de Souza Ribeiro v. France** » от 13.12.2012 :

[https://hudoc.echr.coe.int/rus# Дания%22itemid%22:\(%22001-115497%22\)}](https://hudoc.echr.coe.int/rus# Дания%22itemid%22:(%22001-115497%22))

« 72. На практике подавляющее большинство препровождений к границе **осуществляются без судебного контроля и о мерах высылки уведомляют и их выполняют без каких - либо серьезных гарантий контроля их законности того**. Таким образом, CIMADE отмечает что препровождение к границе лиц, которые подали апелляцию, сопровождаемую ходатайством об обеспечении обеспечительных мер, производилось до и даже после уведомления о слушании. Как только заявитель выпровожден, упрощенное производство теряет смысл, и заявление отклоняется судьей. »

« 80. Для того, чтобы быть эффективным, средства защиты, требуемые статьей 13, должны быть доступны в законодательстве и на практике, в частности, в том смысле, что их использование не должно быть неоправданно затруднено

действиями или бездействием государства-ответчика (*Чакичи ст. Турция* [GC], № [23657/94](#) , § 112, ECHR 1999 - IV).

81. Особое внимание также следует уделять скорости самой апелляции, поскольку нельзя исключать, что чрезмерная длительность апелляции делает ее неадекватной (*Доран против Ирландии* , № [50389/99](#) , § 57, ЕСПЧ 2003 г.). - X).

82. В случае жалобы на то, что высылка соответствующего лица подвергнет его реальному риску обращения, противоречащего статье 3 Конвенции, принимая во внимание важность, которую Суд придает этому положению и необратимый характер ущерба, который может быть причинен в случае реализации риска пыток или жестокого обращения, эффективность средства правовой защиты по смыслу статьи 13 обязательно требует тщательного контроля со стороны национального органа (*Шамаев и другие против Грузии и Россия* , № [36378/02](#) , § 448, ECHR 2005 - III), независимое и строгое рассмотрение любой жалобы в соответствии с условиями которого есть основания полагать, что существует риск противоположного обращения в статье 3 (*Джабари*, цитируются выше, § 50), а также конкретной скорости (*Bati and Others v. Turkey* , № № [33097/96](#) и [57834/00](#) , § 136, ECHR 2004 - IV). **В этом случае эффективность также требует, чтобы заинтересованные стороны имели полное право на приостанавливающее действие** (Гебремедин [*Gaberamadhien*], Упомянутое выше, §66 и *Хирси Джамаа и другие против Италии* [GC], № [27765/09](#) , §200, ЕСПЧ 2012).

Те же принципы применяются, когда высылка подвергает заявителя реальной опасности нарушения его права на жизнь, защищенного статьей 2 Конвенции. Наконец, требование **об отлагательной апелляции по праву** было подтверждено для жалоб, основанных на статье 4 Протокола № 4 (Чонка, упомянутое выше, §§ 81-83, и *Хирси Джамаа и другие*, упомянутое выше, § 206).

83. С другой стороны, в случае оспариваемого выдворения иностранцев на основании предполагаемого нарушения частной и семейной жизни эффективность не требует, чтобы заинтересованные лица имели право на приостанавливающую апелляцию. Факт остается фактом: в вопросах иммиграции, когда имеется спорное утверждение о том, что высылка может нарушить право иностранца на уважение его частной и семейной жизни, статья 13 Конвенции в сочетании со статьей 8 требует, чтобы государство предоставило заинтересованному лицу с **реальной возможностью оспорить решение о выдворении или отказе в виде на жительство и получить достаточно тщательное рассмотрение, предлагающее процессуальные гарантии, соответствующие** соответствующим вопросам, компетентным внутренним органом, обеспечивающим достаточные гарантии независимости и беспристрастности (*М. и другие против Болгария* , № [41416/08](#) , §§ 122 до 132, 26 июля 2011, и, с учетом

соответствующих изменений , *Al-Нашифу v. Bulgaria* , [no.50963 / 99](#) , § 133, 20 июня 2002). "

« 97. (...) Однако, если государства пользуются определенной свободой усмотрения в отношении способа выполнения своих обязательств, налагаемых на них статьей 13 Конвенции, последний не может, как это было в настоящем деле, отказывать заявителю в возможности **иметь на практике адекватные минимальные процессуальные гарантии, направленные на его защиту от произвольного решения о выдворении.** "

Обращение к судье упрощенного производства позволяет исправить нарушение права на приостанавливающий характер судопроизводства:

- Обжалования в НСПУ (CNDA)
 - Обжалования постановления об обязанности покинуть Францию от 21.05.2021 г.
- Согласно постановлению ЕСПЧ от 15.04.2021 по делу « KI v. France» (*Жалоба № [5560/19](#)*) :

« 65. В уведомлении от 14 февраля 2020 года о постановлении 16 января 2020, которым префект Верхней Гаронны решил депортировать граждан России в страну, гражданином которой он является или какой - либо другой страной, куда это было бы юридически допустимым, CNDA постановил следующее :

13. В настоящем деле [заявитель] является беженцем, который как таковой имеет **вполне обоснованные опасения подвергнуться преследованию по политическим мотивам в случае его возвращения в Российскую Федерацию, страну, национальность которой он имеет.** Таким образом, решение префекта (...) от 16 января 2020 г., поскольку оно определяет в качестве страны возвращения [заявителя] страну, гражданином которой он является, **противоречит обязательствам Франции, вытекающим из права защите беженцев от высылки**, гарантированной вместе статьей 33 Женевской конвенции, статьями 4 и пунктом 2 статьи 19 Хартии прав человека Европейского Союза и статьей 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 4 ноября 1950 года ».

66. В заключении от 16 декабря 2020, относящемся к решению 20 октября 2020, которым префект Hauts - де - - Seine решил выслать шриланкийского заявителя с французской территории в страну, национальность которой он имеет или в любую другую страну, куда это было бы юридически допустимо, CNDA заявляет следующее :

" 9. Таким образом, несмотря на снятие статуса беженца [заявителя] решением OFPRA , которое стало окончательным на основании статьи L. 711-6, 20 кодекса въезда и пребывания иностранцев и права на убежище, этот отзыв не влияет на статус беженца, который сохраняется за соответствующим лицом, и вытекающие из него права. Действительно, решение Управления от 29 мая 2020 г., которым был аннулирован статус беженца [заявителя], напомнило о его приверженности делу тамиллов в составе организации «Тигры освобождения Тамил Илама» (ТОТИ) и в нем указывается, что опасения заинтересованного лица в случае его возвращения в свою страну по-прежнему сохраняются и что нет необходимости рассматривать вопрос о применении первого пункта статьи L. 711 4 Кодекса о въезде и пребывании иностранцев и права на убежище, касающегося положений о прекращении международной защиты, в том числе в связи с изменением обстоятельств, в результате которых была предоставлена защита. [Заявитель] является беженцем, **который как таковой имеет вполне обоснованные опасения подвергнуться преследованию по политическим мотивам**, если он вернется в Шри-Ланку, страну своего гражданства. Следовательно, решение от 20 октября 2020 префекта Hauts - де - Сен, поскольку он фиксирует как страну возвращения [заявителя] страну, гражданином которой он является, противоречит **обязательствам Франции в соответствии с законом о защите беженцев от высылки**, совместно гарантированной статьей 33 Женевской конвенции, статьями 4 и пунктом 2 статьи 19 Хартии основных прав Европейского Союза и статьей 3 Конвенции о правах человека и основных свободах от 4 Ноябрь 1950 (...) ».

115.... Он напоминает, что в случаях, когда заявитель правдоподобно заявляет о **риске причинения непоправимого ущерба** осуществлению одного из прав, составляющих основу прав, защищаемых Конвенцией, таких как права, предусмотренные статьей 3, временная мера направлена на сохранение и защиту прав и интересов сторон в случае перед судом в ожидании окончательного решения. Возможность указать государству-ответчику временную меру или меры, которые должны быть приняты, осуществляется только в ограниченных областях и, как указано выше, при наличии неминуемой опасности непоправимого ущерба (см. Маматкулов и Аскарлов против Турции [БП], № 46827/99 и 46951/99, § 104, ЕСПЧ 2005 - I). Суд уже подчеркивал исключительную важность и **жизненно важную роль обеспечительных мер в системе Конвенции** (см., в частности, Палади против Молдовы [БП], № 39806/05, § 125, 10 марта 2009 г., и Савриддин Джураев против Молдовы). Россия, № 71386/10, §§ 211 - 213, ECHR 2013 (выдержки)).

2. Применение статьи 3 в случаях депортации

117. В настоящем деле Суд намеревается напомнить, что Договаривающиеся государства имеют право в силу общепризнанного принципа международного права и без ущерба для своих обязательств, вытекающих из договоров, включая Конвенцию, контролировать въезд, пребывание и высылку лиц, не являющихся

гражданами. Однако высылка иностранца Договаривающимся государством может вызвать **проблему в соответствии со статьей 3 и, следовательно, повлечь за собой ответственность соответствующего государства в соответствии с Конвенцией**, когда имеются серьезные причины и доказано, что заинтересованное лицо в случае высылки в страну назначения, подвергнется там реальному риску подвергнуться обращению, противоречащему статье 3. **В этом случае статья 3 подразумевает обязательство не депортировать соответствующее лицо в эту страну** (FG против Швеции [GC], № 43611/11, § 111, 23 марта 2016 г. и AM против Франции, № 12148/18, § 113, 29 апреля 2019 г.).

3. Абсолютный характер обязательств, вытекающих из статьи 3

119. Однако следует напомнить, что защита, предоставляемая статьей 3 Конвенции, **является абсолютной**. Для рассматриваются принудительное удаление противоречащих Конвенций, необходимое - и достаточно - условие о том, что риск для лица претерпеть в стране назначения запрещенного статьей 3 быть **реальным и по основаниям серьезное и проверенный**, даже если она считается представлять угрозу для национальной безопасности для Договаривающегося государства (Саади, процитировано выше, §§ 140 - 141, Auad, упомянутое выше, § 100 и OD v Болгария, процитировано выше, § 46) .. Другими словами, Суду нет необходимости рассматривать утверждения о том, что заявитель причастен к террористической деятельности, поскольку этот аспект не имеет отношения к контексту оперативного анализа статьи 3 в свете текущей ситуации. прецедентное право (Исмоилов и другие против России, № 2947/06, § 126, 24 апреля 2008 г., Ауад, упомянутое выше, § 101 и O. D. против Болгарии, упомянутое выше, § 46). **Действительно, статья 3 не предусматривает каких-либо ограничений**, в чем она контрастирует с большинством нормативных положений Конвенции и Протоколов № 1 и 4, а в соответствии с пунктом 2 статьи 15 не допускает каких-либо отступлений даже в случаях чрезвычайного положения, угрожающего жизни нации (Сельмуни против Франции [БП], № 25803/94, § 95, ЕСПЧ 1999 - V и, Дж. К. и другие против Швеции [БП], № 59166/12, § 77, 23 августа 2016 г.). То же самое верно даже в том случае, если, как в настоящем деле, заявитель был связан с террористической организацией (см. AM против Франции, упомянутое выше).

- Согласно решению ЕСПЧ от 13.02.2020 по делу « **А.С. Франция** » (заявка № [46240/15](#))

53. Суд напоминает, что в делах, касающихся высылки или экстрадиции, эффективность внутреннего средства правовой защиты требует, в частности, того, чтобы это средство правовой защиты **было** автоматически **приостанавливающим** (Gebremedhin [Gaberamadhien] v. France, № 25389/05, § 66, ECHR 2007 - II, Хирси Джамаа и другие против Италии [БП], № 27765/09, § 200, ЕСПЧ 2012

г. или позднее Алланазарова против России, № 46721/15, § 97, 14 февраля 2017 г.).

54. Кроме того, Суд напоминает, что статья 13 Конвенции не обязывает Договаривающиеся государства устанавливать двойную степень юрисдикции в делах такого рода; достаточно, чтобы существовало по крайней мере одно внутреннее средство правовой защиты, отвечающее условиям **эффективности, требуемым** этим положением, то есть средство правовой защиты, позволяющее **осуществлять тщательный контроль и тщательное изучение** заявления о риске обращения. Конвенции и имеющий автоматический **приостанавливающий эффект в отношении оспариваемой меры** (АМ против Нидерландов, № 29094/09, §§ 62 и 70, 5 июля 2016 г. или Алланазарова, упомянутое выше, § 98).

- Согласно постановлению ЕСПЧ от 08.07.21 по делу «Д.А. и другие против. Польша »

"40. Поскольку жалобы заявителей касались утверждений о том, что их возвращение в Беларусь **подвергнет их реальному риску обращения, противоречащего статье 3 Конвенции**, Суд считает, что сам факт обжалования отказа во въезде не имел бы имел **автоматический приостанавливающий эффект** (и, следовательно, не мог помешать возвращению заявителей в Беларусь), достаточный для того, чтобы установить, что **эта апелляция - и любая другая апелляция в административный суд, которая могла быть подана впоследствии, - не представляла собой эффективное средство правовой защиты** по смыслу Конвенции. Следовательно, Суд не считает необходимым рассматривать остальные доводы заявителей относительно доступности и эффективности этих средств правовой защиты.

"41. Следовательно, Суд отклоняет возражение правительства относительно неисчерпания внутренних средств правовой защиты».

Поэтому речь идет о **немедленном восстановлении**

- права, вытекающего **из приостанавливающего характера** судебного разбирательства в соответствии с законом и
- права на соблюдение принципа невыдворения принимающим государством

«Чтобы средство правовой защиты было эффективным, оно должно быть в состоянии **непосредственно исправить** оспариваемую ситуацию и иметь разумные шансы на успех (...)» (§116)

Постановления ЕСПЧ от 23.02.2016 г. по делу «Мозер против Молдовы»). и России»).

принцип «...поддержания доверия граждан к закону и к действиям государства... предполагает, что... закон будет уважаться властями и выполняться (абз. 4 п. 3.1 Закона «Распоряжение Конституционного Суда Российской Федерации от 19.04.2018 №16-П)

В связи с тем, что министр внутренних дел Франции демонстрирует идеологию отрицания применения национальных норм и международного права, следовательно, необходимо прекратить Произвол, принимая во внимание, что в условиях Беззакония и Произвола он не в состоянии выполнять свои обязанности и представляет опасность для общественного порядка и общества.

« ... Кроме того, из прецедентной практики Суда ясно следует (...), что простой «риск» действий, запрещенных Конвенцией, может превратить лицо, которому угрожают, в жертву, если он достаточно реален и немедленный. Однако в этом случае риск был бы вполне реальным. « (§32 решения от 29 апреля 2009 года , касающегося» *Бремя против. Соединенное Королевство «случай)* »

« ... Человеческое достоинство и свобода являются самой сутью Конвенции. ...» (§ 70 Постановления от 11.07.02 по делу «И. против Соединенного Королевства»).

« ... Средство правовой защиты, предусмотренное статьей 13 Конвенции, должно быть «эффективным» как на практике, так и в законе, чтобы предотвратить или **наказать предполагаемое нарушение** или обеспечить адекватное возмещение за любое нарушение, которое уже имело место (§ 64 Постановление от 06.02.14 по делу « Семихвостов против России »)

«Суд далее напоминает, что объект и цель Конвенции, инструмента защиты человека, требуют толкования и применения ее положений таким образом, чтобы их требования были не теоретическими или иллюзорными, а **конкретными и эффективными** (Единая Коммунистическая партия Турции и другие , упомянутые выше, § 33) (§ 50 Постановления от 11.01.2007 по делу « **РОССИЙСКАЯ КОНСЕРВАТИВНАЯ ПАРТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ И ДРУГИХ ПРОЧИХ против России**»)

« Предварительное производство, например, ведущее к принятию обеспечительных мер, таких как судебный запрет, обычно не считается связанным с оспариванием гражданских прав и обязанностей и, следовательно, обычно не подпадает под защиту статьи 6 (...). Из этого следует, что в случаях длительности судебного разбирательства Суд применял статью 6 только с момента открытия разбирательства по существу, а не ходатайства о принятии предварительных мер (...).

Тем не менее, в некоторых случаях Суд применял статью 6 к упрощенному производству, в частности, на том основании, что оно имело решающее значение для гражданских прав заявителя (...). Кроме того, он заявил, что следует сделать исключение из принципа неприменимости статьи 6, **когда этого требует характер предварительного решения**, в исключительных случаях на том основании, что запрашиваемая мера является **радикальной**, что она в значительной степени регулирует действия в основного разбирательства и что, если оно не будет аннулировано по апелляции, **оно будет иметь последствия для прав сторон в течение довольно длительного периода времени (...)**. « (§ 75 Постановления ЕСПЧ от 15.10.09 в деле « Micallef v. Malta»).

« В этих условиях Суд считает, что более не оправдано автоматически считать, что судебный запрет не имеет определяющего значения для гражданских прав или обязательств. Она также не убеждена в том, что недостатки в таком производстве могут быть обязательно исправлены на более позднем этапе, а именно в рамках основного производства, регулируемого статьей 6, поскольку любой ущерб, нанесенный в то же время, **может стать необратимым** и что шансы на возмещение ущерба, вероятно, будут незначительными, за исключением, возможно, возможной компенсации ущерба. (§80 там же)

« Суд отмечает, что основное разбирательство по существу касалось использования соседними лицами прав собственности в соответствии с законодательством Мальты и, следовательно, права гражданского характера как в соответствии с внутренним законодательством, так и в соответствии с прецедентным правом суда (...). Судебный запрет был направлен на то, чтобы, хотя и на ограниченный срок, разрешить то же право, что и в отношении основного судебного разбирательства, и был немедленно приведен в исполнение. Из этого следует, что процедура судебного запрета в данном случае соответствует критериям, необходимым для применения статьи 6; кроме того, правительство не установило, что существуют основания для ограничения сферы его применения в любом отношении (пункт 86 выше). » (§87 там же)

- Замечание общего порядка № 31, Характер общих юридических обязательств, налагаемых на государства-участники Пакта (восьмидесятая сессия), UN Doc. HRI/GEN/1/Rev.7 (2004).

14. Обязательство в соответствии с пунктом 2 статьи 2 принимать меры для осуществления прав, признанных в Пакте, является **абсолютным и вступает в силу немедленно**. Невыполнение этого обязательства не может быть оправдано внутренними политическими, социальными, культурными или экономическими соображениями.

16. Статья 2, пункт 3, государства - участники должны обеспечивать возмещение лицам, чьи права в соответствии с Пактом, были нарушены. Если возмещение не предоставляется лицам, чьи права, признаваемые в Пакте, были нарушены, обязательство обеспечить эффективное средство правовой защиты, которое обуславливает эффективность пункта 3 статьи 2, **не выполняется**. В дополнение к репарации, специально предусмотренных в пункте 6 пункта 5 статьи 14 и статьи 9, Пакт обычно включает в себя обязательство **обеспечить соответствующее возмещение**. Комитет отмечает, что, в зависимости от случая, возмещение может принимать форму реституции, реабилитации, меры, которые могут быть удовлетворительными ...

- Основные принципы и руководящие положения, касающиеся права на правовую защиту и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международного права в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права (25 июля 2005 г.):
<https://www.ohchr.org/fr/professionalinterest/pages/remedyandrepairation.aspx>

Реституция должна, насколько это возможно, **вернуть жертву в исходное положение, существовавшее до совершения грубых нарушений** международного права в области прав человека или серьезных нарушений международного гуманитарного права. Реституция включает, в соответствующих случаях, восстановление свободы, пользование правами человека, личностью, семейной жизнью и гражданством, **возвращение на место жительства** и реституцию занятости и имущества.

IV. ТРЕБОВАНИЯ

На основании

- Кодекс въезда и пребывания иностранцев и право убежища
- Конвенция о статусе беженцев
- Европейская конвенция о правах человека
- Кодекс административной юстиции
- Европейская хартия основных прав
- Венская конвенция о праве международных договоров
- Директива (ЕС) № 2013/33/ЕС Европейского парламента и Совета от 26 июня 2013,
- Общий комментарий ° 2 : Осуществление статьи 2 государствами-участниками (Конвенция против пыток и других жестоких или жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения)
- Рекомендация № R (2000) 2 Комитета министров государствам-членам о пересмотре или повторном рассмотрении некоторых дел на национальном уровне в соответствии с решениями Европейского суда по правам человека [1]
- Основополагающие принципы и руководящие положения, касающиеся права на средства правовой защиты и возмещения ущерба для жертв грубых нарушений международного права в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права.

- Рекомендация № R (81) 7 Комитета министров государствам-членам о средствах облегчения доступа к правосудию AUX (принята Комитетом министров 14 мая 1981 г. на его 68-й сессии)
- ДИРЕКТИВА 2013/32/ЕС ЕВРОПЕЙСКОГО ПАРЛАМЕНТА И СОВЕТА от 26 июня 2013 г. об общих процедурах предоставления и лишения международной защиты (переработанная)
- Рекомендация № R93 (1) Комитета министров государствам-членам об эффективном доступе к закону и правосудию для людей, живущих в условиях крайней нищеты.
- Европейская хартия *о статусе судей*
- Всеобщая декларация прав человека
- Протокол № 4 к Конвенции о защите прав человека
- Декларации о правах человека неграждан

По вышеуказанным причинам и всем другим, которые должны быть представлены, вычтены или дополнены, даже *ex officio*, просим суд:

1. ОБЕСПЕЧИТЬ участие **избранной защиты** посредством видеосвязи по Skype [rafael.19563](https://www.skype.com/join/rafael.19563) - правозащитник г-н Усманов Рафаэль, представитель ассоциации «Contrôle public».
2. ОБЕСПЕЧИТЬ участие в судебном заседании г-на Зяблицева С. **по видеоконференцсвязи** через СИЗО № 7 в г. Москве (электронная почта uisfbu_77_7@mail.ru)
3. НАЗНАЧИТЬ адвоката и обязать его заранее связаться по электронным средствам связи с ассоциацией «Contrôle public».
4. НАЗНАЧИТЬ переводчика, так как г-н Зяблицев С. является не франкоязычным просителем убежища.
5. ПРИЗНАТЬ его нынешний статус **лица, ищущего убежища**, на основании правозащитной деятельности, которая определяет нормы права и процедуры, применимые к нему.
6. НЕМЕДЛЕННО ПРЕКРАТИТЬ нарушение прав г-на Зяблицева С.
 - не подвергаться бесчеловечному и унижающему достоинство обращению в местах лишения свободы в России, которое в настоящее время применяется **к лицу, ищущему убежище**, по вине министра внутренних дел Франции
 - искать и пользоваться убежищем в безопасной стране в соответствии со статьей 1 Женевской конвенции о статусе беженцев, принимая во внимание преследование за правозащитную деятельность

для чего ПРИЗНАТЬ незаконными действия МВД Франции по «реадмиссии» с применением силы и специальных средств 20.12.2021 просителя убежища г-на Зяблицева Сергея, **законно находящегося** на территории Франции, российским властям, от которых он попросил убежища.

« ... Восстановить любое нарушенное право, гарантируемое Конвенцией, должны национальные власти . В связи с этим вопрос о том, является ли заявитель жертвой нарушения, может подниматься на всех стадиях разбирательства в соответствии с Конвенцией.(...)» (§98 Постановления от 10.06.10 по делу «Шерстобитов против России»).

7. ОБЯЗАТЬ МВД Франции и МВД России, а также УФСИН России **восстановить**, насколько это возможно, положение г-на Зяблицева Сергея в положение, предшествовавшее нарушению его прав 20.12.2021 в связи с обязательством двух государств признать и гарантировать право на убежище : вернуть его на территорию Франции в течение 48 часов после принятия решения судьей в порядке упрощенного производства с целью продолжения участия во всех судебных разбирательствах в контексте ходатайства о предоставлении убежища, в том числе процедуры обжалования обязательства покинуть Францию, которое имело место и легализовала пребывание во Франции Зяблицева С., а также обжалование воспрепятствования покинуть Францию для получения убежища в другой стране.

« (...) Это также отражает принципы международного права, согласно которым государство, ответственное за противоправное деяние, обязано произвести **реституцию, состоящую в восстановлении положения, существовавшего до совершения противоправного деяния (...)**. (§ 75 Постановления от 20.04.10 по делу «Ласка и Лика против Албании »)

« Тем не менее, Суд считает , что для государства - ответчика устранить любые препятствия в его внутренней правовой системе , которая могла бы предотвратить **ситуацию заявителей из адекватно корректируются (...)** или от введения нового средства правовой защиты, который позволил бы **заявителям заявителям иметь ситуация исправилась**. Кроме того, Договаривающиеся государства обязаны организовать свои судебные системы таким образом, чтобы их суды могли соответствовать требованиям Конвенции. (...) (§77 там же)

«Чтобы средство правовой защиты было эффективным, оно должно быть в состоянии непосредственно исправить оспариваемую ситуацию и иметь разумные шансы на успех (...)» (§ 116 постановления ЕСПЧ от 23 февраля 2016 г. по делу Мозер против , Молдова и Россия).

«(...) если заявитель является жертвой нарушения права на справедливое судебное разбирательство , гарантированное статьей 6 Конвенции, он должен, насколько это возможно, **восстановить**

положение , которое существовало бы , если бы положения этой статьи не была нарушена. Переосмысление случая является наиболее подходящим средством для восстановления закона , если нарушение вызвано процедурными ошибками и нарушениями такой тяжести, чтобы поставить под сомнение справедливости и исход дела. Дело в вопросе (...). Полное исключение заявителя из дела , в котором он принимает участие, не давая ему никакой возможности компенсации, является нарушением права на справедливое судебное разбирательство (...) **«(пункт 25 постановления ЕСПЧ от 20.03 . +0,18 в «Igranov и другой России » случай)»**

Принцип «хорошего управления» ... требует, чтобы в случаях, когда речь идет о вопросе, представляющем общий интерес, в частности, когда этот вопрос нарушает основные права человека, ... государственные органы действовали своевременно, надлежащим образом и, кроме того, все, последовательно ...) **(п. 43 постановления ЕСПЧ от 4.03.21 по делу «Борисов против Украины»).**

Принцип «хорошего управления» в целом не должен препятствовать властям **исправлять случайные ошибки** , даже те, которые являются результатом их собственной небрежности (...). Однако **риск любой ошибки, допущенной государственным органом, лежит на самом государстве** , и ошибки не должны исправляться за счет заинтересованных сторон...» **(пункт 44 там же).**

V. ПРИЛОЖЕНИЯ :

1. Сертификат просителя убежища
2. Заявление в ОФИИ (SPADA) и префектуру от 9.07.2021
3. Письмо от CNDA по номеру обращения <https://u.to/fNW2Gw>
4. Письмо CNDA о юридической помощи <https://u.to/sNbJGw>
5. Протокол обжалования решения №2109665
6. Сайт Télérécoours с информацией по делу №2104334 против приказа префекта от 21.05.2021
7. Документ ассоциации "Contrôle public" <https://u.to/YXjOGw>
8. Письмо Центра международной защиты в пользу Зяблицева С.
9. Декларация №9 https://u.to/U_DJGw
10. Письмо с обжалованием постановлений префектуры от 21.11.2021
11. Жалоба на приказ префекта префекту от 21.11.2021
12. Жалоба в МВД 23.11.2021 с 15 приложениями.
<https://u.to/H-TEGw> <https://u.to/6fDEGw>
13. Заявление №1 в Консульство России в Париже от 6.12.2021
14. Ответ Консульства России в Париже от 31.12.2021
15. Декларация №4 в Консульство России в Париже от 01.01.2022
16. Пытки в российских тюрьмах
17. Соглашение о реадмиссии между Европейским Сообществом и Российской Федерацией для его принудительного возвращения в Россию
18. Доверенность на ассоциацию

Подготовка и перевод были сделаны по моей просьбе **неправительственной ассоциацией** «Contrôle public» в связи с отказом государства предоставить мне юридическую помощь, перевод, что создает непреодолимые препятствия для моей защиты.

Г-н Зяблицев Сергей 

<https://u.to/H-TEGw>

<https://u.to/6fDEGw>