

Дело №2--3449/2020

В Балашихинский городской суд

Судье Пономаревой В. В.

Истец:

Зяблицев Сергей Владимирович,
адрес для корреспонденции:
111 BD. DE LA MADELEINE CS 91036
06004 NICE CEDEX ФРАНЦИЯ
Телефон +33 6 95 99 53 29
bormentalsv@yandex.ru

Видеосвязь

Skype bormentalsv

ватсап. +33 6 95 99 53 29

в своих интересах и интересах
несовершеннолетних детей

Зяблицева Андрея Сергеевича

Зяблицева Егора Сергеевича

Ответчик:

Зяблицева Галина Александровна,
адрес : г. Балашиха, ул. Карбышева,
д.19, кв.21
Тел. +7 926 729 91 02, +7 925 855 93 31
Эл. адрес : zyablitsevaga@gmail.com

ТРЕТЬЕ ЗАЯВЛЕНИЕ О ПРИНЯТИИ ВРЕМЕННЫХ МЕР.

В связи с получением 3.07.2020 определения от 15.07.2020 судьи Пономаревой В В об отказе в принятии временных мер в виде обеспечения немедленно нашего с детьми права на общение, которому препятствует ответчица в течение 14 месяцев и предложением обосновать свое заявление дополнительными доказательствами, предоставляю их в третий раз.

Ваше понимание временных мер является неправильным :

«Доводы заявления о том, что **определение порядка общения родителей с их несовершеннолетними детьми соответствует интересам детей**, основаны на изложении обстоятельств гражданского дела, его доводов по существу искового заявления и **не являются основанием к принятию именно обеспечительных мер** в порядке ст. 139 ГПК РФ, в связи с чем суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявления».

Я **не просил определять порядок общения** ни в иске, ни в заявлении о принятии обеспечительных мер. Я предъявил **иск о компенсации** за уже допущенное самоуправно ответчицей нарушение наших с детьми прав.

У меня **в силу закона есть права на опеку** моих детей, **равные правам матери**. Но так как ответчица эти законные права нарушает, то в обязанности суда входит не только присудить компенсацию за нарушение, но **НЕМЕДЛЕННО ПРЕСЕЧЬ БЕЗЗАКОНИЕ**, что следует из ст. 13 ЕКПЧ, ст. 2 Международного пакта о гражданских и политических правах, которые Россия взяла на себя обязательство исполнять.

«В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Пакта, в котором установлено, что государства-участники **обязуются уважать и обеспечивать** всем находящимся в пределах их территории и под их юрисдикцией лицам права, признаваемые в Пакте, государство-участник **обязано** рассмотреть жалобу автора с учетом своих **обязательств** по Пакту... » (п. 11 **Соображений КПЧ от 08.11.17 г. по делу «Merhdad Mohammad Jamshidian v. Belarus»**).

«... Чтобы быть эффективным, средство правовой защиты **должно** быть способно **непосредственно устранять оспариваемое нарушение** и **должно** предлагать **разумные перспективы успеха** (...) (§ 74 **Постановления от 22.03.16 г. по делу «Litvinov v. Russia»**).

«... средство правовой защиты, **требуемое** статьей 13 Конвенции, **должно** быть "эффективным" как фактически, так и юридически, то есть оно **должно** либо **предупреждать** или **прекращать предполагаемое нарушение**, либо **предоставлять достаточную компенсацию в отношении уже совершенного нарушения** (...) (§ 76 **Постановления от 22.03.16 г. по делу «Litvinov v. Russia»**).

Таким образом, суду надлежит в данном деле сначала прекратить нарушение, а затем присудить достаточную компенсацию за уже допущенное нарушение.

Если суд этого не делает, то он становится **СОУЧАСТНИКОМ НАРУШЕНИЯ ПРАВ** и переходит в категорию **СООТВЕТЧИКА** – сонарушителя прав, сопричинителя вреда.

Напоминаю мои требования :

П Р О Ш У :

1. Признать **нарушенным с 18.04.2019** ответчицей Зяблицевой Галиной Александровной **право** истца Зяблицева Сергея Владимировича **на опеку** детей Зяблицева Андрея Сергеевича и Зяблицева Егора Сергеевича в полной мере в смысле статьи 2 Регламента Совета Европейского Союза 2201/2003 от 27 ноября 2003 "О юрисдикции, признании и приведении в исполнение судебных решений по семейным делам и делам об обязанностях родителей", а также **право детей на опеку отца, и восстановить с момента нарушения.**
2. **Взыскать с ответчицы компенсацию** морального вреда в пользу истца и детей в размере 100 000 евро согласно представленному расчёту.

Мне непонятно как была произведена судьей подготовка к судебному разбирательству, если **судья не понимает предмета иска ?**

Порядок общения с детьми должен устанавливаться судом при возникновении ситуаций, когда родители **хотят изменить** свои правоотношения (развестись, поменять место жительства свое и детей). При этом в силу равенства прав родителей обращение в суд при неурегулированности правоотношений соглашением должно производиться **до изменения правоотношений родителей с детьми.** Тогда равенство прав родителей ограничивается судебным решением, которое имеет цель максимально соблюсти права всех участников правоотношений **с учетом ситуации.**

Если же один из родителей изменяет правоотношения **по своему** желанию, покушаясь при этом на права другого родителя, то это нарушение семейного кодекса – самоуправство.

« Статья 8 Конвенции требует, чтобы внутригосударственные власти обеспечивали справедливый баланс между интересами ребенка и родителей и чтобы в процессе уравнивания особое внимание уделялось интересам ребенка, которые в зависимости от их характера и серьезности могут превалировать над интересами родителей. **В частности, родитель не вправе в соответствии со статьей 8 Конвенции принимать такие меры, которые могут причинить вред здоровью и развитию ребенка** (см. упомянутые выше Постановления Большой Палаты Европейского Суда по делам "Сахин против Германии", § 66, и "Зоммерфельд против Германии", § 64). » (§100 Постановление ЕСПЧ от 23.10.2018 "Дело "Петров и X (Petrov and X) против Российской Федерации" (жалоба N 23608/16))

«... простая возможность получения финансовой компенсации сама по себе недостаточна для обеспечения надлежащего возмещения, **когда заявители стремятся положить конец определенному**

поведению» (§ 73 **Постановления от 09.07.15 г. по делу «Gherghina v. Romania»**).

Роль государства в таком случае ПРЕСЕЧЬ злоупотребление со стороны такого родителя НЕМЕДЛЕННО. С этой целью должны применяться временные меры, так как срок рассмотрения дела не 1 день, а 2 месяца и более.

*«... пункт 1 статьи 6 Конвенции возлагает на Договаривающиеся Стороны **обязанность** по организации своих судебных систем таким образом, чтобы суды могли соответствовать требованиям этого положения (...). Европейский суд подтвердил **важность управляющего правосудия без промедлений**, которые **могут подвергать опасности его эффективность** (...)... **"чрезмерные задержки в управлении правосудием создают серьезную опасность, в частности, в отношении уважения нормы права"**»* (§ 18 **Постановления от 28.07.99 г. по делу «A.P. против Италии»**).

*«Наличие **превентивного** средства правовой защиты является **обязательным** для **эффективной защиты**(...). Особая важность, придаваемая Конвенцией этому положению, **требует**, ... чтобы государства-участники учредили **в дополнение к компенсаторному средству правовой защиты эффективный механизм для оперативного пресечения любого** такого обращения. (...)»* (§ 60 **Постановления от 08.01.13 г. по делу «Reshetnyak v. Russia»**).

Обеспечительными мерами в данном деле является **запрет ответчице продолжать нарушать права**, гарантированные ст.8 Европейской Конвенции по правам человека и ст.17 Международного пакта о гражданских и политических правах, Конвенцию о правах ребенка и Конвенцию о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей, в том числе, по вопросу доступа к детям (ч. 1 ст. 140 ГПК РФ)

Такие меры защиты указаны российской стороной, например, в делах по применению Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей, когда **родитель и дети разлучены по вине другого родителя** (приложение 1-3)

10. b) *Какие меры доступны в вашем государстве для обеспечения защиты ребенка (до и после инициирования процедур по возвращению, а также во время их осуществления)?*

(...) Согласно пп. 2 п. 1 ст. 140 ГПК РФ ответчику может быть запрещено совершать определенные действия.

Я прошу запретить ответчице препятствовать нашему с детьми общению, что она делает посредством блокирования телефонной связи, препятствуя мне позвонить детям, опеку над которыми она присвоила полностью себе.

Я прошу запретить ответчице принимать любые решения в отношении детей без моего информирования и согласия.

Что препятствует суду принять такие меры незамедлительно? Беспристрастному суду - ничего, а пристрастному суду – НЕПОНЯТНО что такое обеспечительные меры и для чего они применяются.

«... эффективным средством правовой защиты, **требуемым** статьей 13 Конвенции, является то, в котором национальный орган, рассматривающий дело, **должен** рассмотреть **существо** жалобы **на основании Конвенции**. В делах, затрагивающих статью 8 Конвенции, это означает, что соответствующий орган власти **должен** провести **сопоставление** и рассмотреть, отвечало ли вмешательство в права заявителей неотложной общественной необходимости, и **было ли оно пропорционально преследуемым правомерным целям**, то есть составляло ли оно **оправданное** ограничение их прав (...). ...» (§ 42 **Постановления от 03.07.18 г. по делу «Voynov v. Russia»**).

(...) с учетом того, что суд не рассмотрел довод заявителя относительно его трудностей в поддержании семейных связей в разбирательстве о возмещении вреда, которое возбудил заявитель (...), такое разбирательство также не предоставляло ему **эффективное внутригосударственное средство правовой защиты** (...) (§ 47 **там же**). С учетом вышеизложенного ... заявитель не располагал эффективным средством правовой защиты в связи с его жалобами по статье 8 Конвенции в нарушение статьи 13 Конвенции» (§ 48 **там же**).

«... В обязанности национальных властей входит **восстановление любого нарушенного права**, гарантированного Конвенцией. В этой связи вопрос о том, является ли заявитель жертвой нарушения, может ставиться **на всех стадиях производства** в соответствии с Конвенцией (...)» (§ 98 **Постановления от 10.06.10 г. по делу «Sherstobitov v. Russia»**).

Приводя прецедентную практику Европейского суда по правам человека, я прошу *Власти принять все необходимые шаги, чтобы содействовать моему воссоединению с детьми в эффективных процедурах, так как по настоящий момент Власти допускают вмешательство* в наше с детьми право на уважение семейной жизни, гарантируемое статьей 8 Европейской Конвенции по правам человека.

Постановление ЕСПЧ от 23.10.2018 "Дело "Петров и X (Petrov and X) против Российской Федерации" (жалоба N 23608/16)

97. Наконец, что касается длительности судебного разбирательства, заявители указали, что суды Российской Федерации признали задержки в производстве по определению места жительства ребенка, и что первый заявитель никоим образом не способствовал им. Принимая во внимание, что

производство по делу еще продолжалось, мать X незаконно удерживала его вдали от отца и его обычного места жительства, было особенно важно, чтобы власти Российской Федерации проявляли исключительную внимательность при рассмотрении этого дела с учетом риска того, что с течением времени данное дело могло бы стать de facto урегулированным. Действительно, кассационный суд установил, что вынесение решения об определении места жительства ребенка в пользу отца не отвечало интересам X, поскольку он воспитывался матерью после развода родителей. Таким образом, **мать извлекла выгоду из своих противоправных действий по отбиранию X и от задержек в производстве по определению места жительства ребенка.**

99. Пределы усмотрения органов государственной власти варьируются в зависимости от характера вопросов и важности затрагиваемых интересов. Европейский Суд признавал, что власти пользуются широкими пределами усмотрения, в частности, при решении вопроса об опеке над ребенком. **Однако требуется более строгий контроль над любыми дополнительными ограничениями, такими, как ограничения, налагаемые этими властями на права родителей доступа к ребенку, а также над любыми правовыми гарантиями, призванными обеспечить эффективную защиту права родителей и детей на уважение их семейной жизни.** Данные дополнительные ограничения влекут за собой опасность того, что семейные отношения между ребенком и одним или обоими родителями будут существенно сокращены (см. упомянутые выше Постановления Большой Палаты Европейского Суда по делам "Сахин против Германии", § 65, и "Зоммерфельд против Германии", § 63).

114. Европейский Суд считает, что, несмотря на пределы усмотрения, предоставленные внутригосударственным властям, **вмешательство в осуществление права заявителей не было соразмерно преследуемой правомерной цели. Следовательно, по делу было допущено нарушение статьи 8 Конвенции.**

Я прибегаю к подаче заявления о **принятии временных мер** на период до вынесения окончательного решения по иску в виде судебного акта об обязанности ответчицы :

- в срок 1 день направить мне в письменном виде всю информацию о детях за период с 18.04.2019 по июль 2020 (здоровье, лечение, детские учреждения, которые они посещают, иные развивающие учреждения, с кем они находятся во время отсутствия матери, сколько времени они проводят без матери),

- обязать любые решения в отношении детей **согласовывать со мною** письменно по электронному адресу bormentalsv@yandex.ru.
- обеспечить ежедневную видеосвязь с детьми без вмешательства ответчицы и без ограничений с ее стороны, длительностью на наше с детьми усмотрение.
- запретить ответчице регламентировать мое право на опеку по ее усмотрению и обязать обеспечивать мое право на опеку наравне с ее правом.

Средства связи :

- 1) WhatsApp +33 (6) 95 99 53 29
- 2) Skype bormentalsv -Messenger Фейсбук: Сергей Зяблицев
- 3) Инстаграм sergey_zyablitsev
- 4) Viber +33 (6) 95 99 53 29

Надеюсь, мое третье заявление повысит уровень компетентности судьи. Если же мнение судьи не изменится и она продолжит соучаствовать в нарушении наших с детьми прав, то прошу удовлетворить ОТВОД такому суду.

Определение прошу вынести **немедленно** и выслать в электронном виде или приобщить в личном кабинете.

Приложение :

1. Меры защиты, предусмотренные российским законодательством при нарушении семейных связей, сообщенные Россией постоянному бюро по Конвенции о гражданско- правовых аспектах международного похищения детей (3 листа)

Подпись истца



Сделано во Франции, г. Ницца 05.07.2020