



**Общественный
Контроль Правопорядка**
Общественное движение.

Официальный сайт в интернете:
<http://rus100.com/>
email: odokprus@gmail.com

Исх № 668.2 от 22.05.2017
Вх № _____ от _____

В Калининградский областной суд

Истцы :

ОД « Общественный Контроль Правопорядка» в лице
председателя согласно п. 4.4 Устава Ивановой Ирины
Александровны, проживающей по адресу : 6 pl du Clauzel,
app 3, 43000 Le Puy en Velay. France
odokprus@gmail.com

Председателя ОД ОКП по Калининградской области
Долбаненко Александр Николаевич
Адрес: 236005 Калининград ул. Садовая д.45 кв.13
Т.+7(900)5620313
E-mail: alwolf2012@mail.ru

Представитель :

Усманов Рафаэль Раисович, 15.03.56 г. рождения,
проживающий по адресу: Karaliaus Mindaugo street 18, LT-
55283, Rukla city, Republic Lithuania,
E-mail: usmanov.rafael.2015@mail.ru
тел. 8 962 516 94 73
+ 370 677 84 323

Ответчики :

Тверской суд г. Москвы, адрес : Цветной б-р, 25а, Москва,
Россия, 127051
Телефон: +7 495 694-09-17
Электронный адрес: tverskoy.msk@sudrf.ru

Московский городской суд, адрес : 107076, Москва,
Богородский вал, д. 8
<http://www.mosoblsud.ru/treatment.php>

Генеральная прокуратура РФ, адрес : ул. Большая
Дмитровка, 15а, Москва, Россия, ГСП-3, 125993
<http://www.genproc.gov.ru/contacts/ipriem/> Генеральный
прокурор Чайка Юрий Яковлевич.

Президент РФ, адрес : Президент РФ, ул. Ильинка, д.
23/16, подъезд 11, 103132, Москва, Россия.
<http://kremlin.ru/contacts>

Частная жалоба на определение судьи Московского суда г Калининграда Левченко от 21.04.2017 №М-1010/17

Определение подлежит отмене в связи с отсутствием в нём выводов по нашим обоснованиям подсудности дела.

Из иска :

3 Подсудность дела

В § 16 Постановления от 16.09.10 г. по делу «Черничкин против Российской Федерации» Европейский Суд со ссылкой на Постановление КС № 1-П от 25.01.01 г. указал:

«Основания для возмещения государством вреда, причиненного при осуществлении гражданского судопроизводства в иных случаях в результате **незаконных** действий (или бездействия) суда (судьи), в том числе при нарушении разумных сроков судебного разбирательства, могут возникать, даже **если вина судьи установлена в рамках гражданского судопроизводства**. Конституционный Суд подчеркнул, однако, что конституционное право на возмещение государством вреда не может увязываться непременно с личной виной судьи. **Лицо должно иметь возможность получить компенсацию за любой ущерб, причиненный нарушением его права на справедливое судебное разбирательство в значении статьи 6 Конвенции.**

Конституционный Суд постановил также, что парламенту надлежит в законодательном порядке урегулировать основания и порядок возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями или бездействием суда или судьи, а также определить территориальную и субъектную подсудность таких споров».

То же самое отражено и в Постановлениях Европейского Суда от 07.06.11 г. по делу «Рябкина против Российской Федерации», § 17; от 10.05.12 г. по делу «Челикиди против России».

Однако, к 2017 Государственная Дума не исполнила многочисленные решения Конституционного суда РФ, что возлагает на Верховный суд РФ обязанность решить вопрос подсудности дела, то есть обеспечения нас судом, основанным на законе, беспристрастным и независимым для рассмотрения данного иска.

Поскольку ответчиком является Президент РФ, который назначает судей своими Указами, а также руководит СК РФ, уполномоченным возбуждать уголовные дела в отношении судей, то **назначенные им** судьи не могут рассматривать данный иск- будет нарушено право на независимый и беспристрастный суд.

Поскольку ответчиком является Генеральная прокуратура РФ, имеющая полномочия обжаловать любые незаконные судебные решения, а в действующей судебной системе судьи массово выносят незаконные решения, то иск не может рассматриваться такими судьями, подобранными под систему самой системой - он будет зависимый.

Иск не может рассматриваться по месту нахождения ответчиков – в Тверском суде г. Москвы в силу п. 3 ч. 1 ст.16 ГПК РФ.

Иск не может рассматриваться в Верховном суде РФ, поскольку его председатель Лебедев В. М. лично рекомендовал всех судей, совершавших преступления против правосудия Президенту РФ, он же не внёс представления в ККС по факту признания ЕСПЧ неправосудности судебных решений, и именно председатель ВС РФ Лебедев В. М. является виновным в том, что Верховный суд РФ не устранил нарушения Конвенции, зато это пришлось делать ЕСПЧ.

Решая вопрос о подсудности в сфере **публичных правоотношений**, необходимо учитывать доводы Верховного Суда РФ, выраженные в п. 15 ППВС РФ № 25 от 23.06.15 г. «О применении судами некоторых положений раздела I части 1 ГК РФ», где разъяснено:

«В соответствии со статьей 16 ГК РФ **публично-правовое образование** (Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование) является ответчиком в случае предъявления гражданином или юридическим лицом **требования о возмещении убытков, причиненных в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов. Такое требование подлежит рассмотрению в порядке искового производства. Предъявление гражданином или юридическим лицом иска **непосредственно к государственному органу** или к органу местного самоуправления, допустившему нарушение, или только к финансовому органу само по себе не может служить основанием к отказу в удовлетворении такого иска. **В этом случае суд привлекает в качестве ответчика по делу соответствующее публично-правовое образование и одновременно определяет, какие органы будут представлять его интересы в процессе**».**

То есть мы видим, что, решая вопрос об органах государственной власти, на судью **возлагается обязанность** определять круг **надлежащих** участников и **самостоятельно** привлекать их к участию в деле.

Исходя из обстоятельств дела, иск надлежит рассматривать судом **присяжных, что просим нам и обеспечить в соответствии со ст 6 ЕКПЧ, ст. 42 Хартии об основных правах, ст. 3, ст. 10, ст. 16, ч. 4 ст. 15, ст. 46, ч. 3 ст. 56 Конституции РФ..**

«Определения суда, постановления судьи,... **должны** быть законными, обоснованными и мотивированными (...)... не допускается отказ суда от рассмотрения и оценки **всех доводов заявлений, ходатайств или жалоб** участников уголовного судопроизводства, а также от **мотивировки** решений путем **указания на конкретные**, достаточные с точки зрения принципа разумности **основания**, по которым **эти доводы отвергаются** (...)» (абзац 2

п. 2 мот. части Определения КС № 1261-О от 23.06.16 г.).

«пункт 1 статьи 6 подразумевает, в частности, **обязанность** «суда» проводить **эффективное исследование** доводов, аргументов и доказательств сторон, за исключением оценки их относимости к решению, которое нужно вынести» (§ 30 Постановления от 19.04.93 г. по делу «Краска против Швейцарии»).

На основании п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ

П Р О С И М :

1. Признать определение немотивированным и необоснованным, а также незаконным
2. Вынести решение по существу требования в части подсудности дела.

Определение вручено 6.05.2017. Жалоба подана в первый день после выходного дня, на который приходится последний день обжалования, исчисляемый с момента вручения судебного акта. При ином исчислении срока обжалования просим его восстановить.

Председатель Общественного движения «ОКП»
Иванова Ирина Александровна