



Международная
правозащитная ассоциация
«CONTRÔLE PUBLIC»

Официальный сайт: www.controle-public.com
Email: controle.public.fr.rus@gmail.com

18.02.2022 № 2232

На № _____ от _____

В апелляционную инстанцию Московского областного суда

Административный истец:

Зяблицев Сергей Владимирович, адрес для
корреспонденции:
bormentalsv@yandex.ru

Представитель истца :

Ассоциация «Contrôle public »
www.controle-public.com
controle.public.fr.rus@gmail.com

Административные ответчики :

Управление Федеральной службы судебных приставов по
МО.

Отдел судебных приставов по Балашихинскому
району и г. Железнодорожному Московской области

Адрес: 143912, Московская область, г.
Балашиха, ул. Советская, д.34

Эл. адрес osp50001@r50.fssp.gov.ru

Начальник отдела - старший судебный пристав
Гасанов Роман Авазович
Пристав Маркова Ирина Алексеевна

Заинтересованное лицо :

Зяблицева Галина Александровна,
адрес : г. Балашиха, ул. Карбышева, д.19, кв.21
Тел. +7 926 729 91 02, +7 925 855 93 31
Эл. адрес : zyablitsevaga@gmail.com

Заинтересованные государственные органы со стороны Франции :

1. Французское управление по иммиграции и
интеграции,
Immeuble Space, bât. B
147 boulevard du Mercantour

06200 Nice Франция
Тél. : 04 89 15 81 70
nice@ofii.fr marseille@ofii.fr

2. Министерство юстиции Франции
Adresse : 13 place Vendôme 75001 Paris Франция
Тél : 01 44 77 60 60

3. Прокуратура Франции

Адрес : 20 place de Verdun
13616 Aix-en-Provence Cedex 1 Франция
Тел : 04 42 33 80 00
Факс : 04 42 33 82 50
е-майл accueil.ca-aix-en-provence@justice.fr

ttr.pr.tj-nice@justice.fr
ttr.pr.tj-marseille@justice.fr

**Дополнение к апелляционной жалобе
на решение судьи Балашихинского городского суда
Кулаковой Л.А. по делу №2а-9131/2021 от 16.12.2021.**

19.01.2022 суд выслал истцу решение, что позволяет дополнить доводы апелляционной жалобы.

1. Основания для отмены решения в соответствии с п. 2 ч. 1 ; п. 4 ч. 2 ; п. 3 ч. 3 ; ч.4 ст. 310 КАС

Решение судьи :

« В судебное заседание административный истец **Зяблицев С.В.**, административные ответчики ОСП по Балашихинскому р-ну и г. Железнодорожному УФССП по Московской области, начальник отдела-старший судебный пристав Гасанов Р.А., судебный пристав-исполнитель Маркова И.А., ГУФССП по Московской области, заинтересованное лицо Зяблицева Г.А. **не явились**, извещены судом надлежащим образом, **каких-либо ходатайств суду не поступало**. От судебного пристава-исполнителя Марковой И.А. поступило ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие, в котором она также просит отказать в удовлетворении требований Зяблицева С.В. »

Во-первых, решение суда **противоречит** ходатайству истца об обеспечении судом его участия посредством видеосвязи, протоколу и определению об отказе в обеспечении видеосвязи.

Протокол судебного заседания :

Административный истец: Зяблицев Сергей Владимирович - не явился, извещен.

Суд определил: Приобщить к материалам дела представленное заявление.

От административного истца Зяблицева С.В. через систему ГАС-правосудие поступило ходатайство об обеспечении его участия в заседаниях посредством видеосвязи через Скайп, либо Телемост <https://telemost.vandex.ru/?source=tab-mail>. Идентифицируя его по электронной почте, связанной с телемостом bormentalsv@vandex.ru и ГАС-правосудием, связь осуществить через любой телефон или компьютер.

Суд удаляется в совещательную комнату для вынесения определения.

Возражение : Ходатайства об обеспечении участия в судебном заседании посредством видеосвязи должны разрешаться **до** судебного заседания, так как само обеспечение видеосвязи в случае его удовлетворения влечет организационные действия суда и участника процесса.

Ходатайства <https://u.to/9EjpGw>

Например, Кировский суд Астрахани на аналогичное ходатайство истца выслал уведомление о заседании посредством видеоконференцсвязи. То есть один суд обеспечил дистанционное участие в процессе, а другой суд не обеспечил, что является дискриминацией (приложение 1)

Основание для отказа истцу в участии в деле судья обосновала следующими причинами :

- 1) « Таким образом, действующее процессуальное законодательство устанавливает возможность участия лиц в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи между судом, рассматривающим административное дело, и судом по месту нахождения лица и **не устанавливает** такой возможности посредством видеосвязи через Скайп либо Телемост использованием телефона или компьютера. »

Возражения : действующее законодательство **не запрещает** использование любых иных средств видеосвязи, но указывает на соблюдение прав участников судопроизводства судом. Следовательно, любые средства связи, позволяющие обеспечить права, должны судом применяться. Единственное ограничение возможно при нарушении прав и законных интересов других лиц (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ).

Истец вправе избирать те средства защиты, которые предусматривают «... больший объем прав и свобод граждан и устанавливает более широкие их гарантии» (абзац 5 п. 2 Определения КС РФ № 439-О от 08.11.05 г.), то есть обеспечивают правильное (ч. 2 ст. 12 ГПК РФ, п. 2 ППВС РФ № 23 от 19.12.03) применение (ст. 9 КАС РФ) соответствующих норм права (п. 3 ст. 2, п. 1 ст.

14 Международного Пакта о гражданских и политических правах, п. 1 ст. 6, ст. 13 Европейской Конвенции по правам человека) к конкретным правоотношениям и **способствуют выполнению задач правосудия** (ст. 3 КАС РФ).

Это подтверждено практикой Верховного суда РФ и Европейского суда по правам человека.

«... Верховный суд, после того как стало ясно, что заявителю не будет разрешен въезд в Норвегию, сделал новые и обновленные оценки и, в конечном итоге, счел это приемлемым также с точки зрения права заявителя на справедливое слушание для продолжения запланированного разбирательства с присутствием заявителя по Skype и его адвокатом, физически присутствующим во время разбирательства. ... (§ 62 Постановления от 02.12.21 г. по делу «Jallow v. Norway»). ... участие посредством видеосвязи как таковые не обязательно являются проблематичными, если эта мера в любом конкретном случае служит законной цели и если договоренности совместимы с требованием надлежащей правовой процедуры (...) (§ 64 там же).

«В соответствии с законодательством Российской Федерации заявитель имел **неоспоримое право** на участие в судебном заседании лично либо **посредством видеосвязи**, или **в другой форме, указанной в соответствующем ходатайстве об участии** (...)... требование в отношении наличия данного ходатайства **не противоречит гарантиям статьи 6 Конвенции, если данный порядок судопроизводства четко прописан в национальном законодательстве и соблюдается всеми участниками судопроизводства, в том числе и судами»** (§ 40 Постановления от 27.01.2011 по делу «Кононов против РФ»).

Судья проигнорировала эту практику, чем нарушила принцип единообразия судебной практики.

Кроме того, она могла организовать участие истца посредством видеоконференцсвязи с судом Франции по месту его нахождения, если она её считала единственным способом организации дистанционного участия. Таким образом, имеются основания для признания незаконным определения об отказе в обеспечении видеосвязи (п. 4 ч. 2 ст. 310 КАС)

- 2) « Кроме того, место нахождения административного истца за пределами РФ, когда он является гражданином РФ и имеет в РФ регистрацию по месту жительства, по действующему законодательству не является безусловным основанием для проведения судебного заседания путем использования видеоконференц-связи. »

Возражения : Это **абсурдное** обоснование отказа в дистанционном участии в заседании, так как гражданство и адрес регистрации не имеют

правового значения для реализации прав участником судопроизводства на основе запрета дискриминации по любому признаку. Таким образом, действующее законодательство неправильно применено судьей, что является основанием для отмены судебного акта (п. 2 ч. 1 ; п. 4 ч. 2 ; п. 3 ч. 3 ст. 310 КАС)

- 3) « Характер заявленного административного спора и материалы административного дела с учетом объема представленных административным истцом доказательств позволяют рассмотреть административное дело **без признания обязательной явки административного истца** »

Возражения: В данном случае судья **подменила** право истца на участие в заседании, которое он реализует по своему усмотрению, на полномочие суда принуждать участника процесса, не желающего участвовать в заседании, явиться в суд. Таким образом судья неправильно применила ст. 121 КАС РФ и поэтому решение подлежит отмене на основании п. 4 ч. 2 ; п. 3 ч. 3 ст. 310 КАС

Истец имел право и намерение участвовать в судебном заседании, реализовать все свои права, в том числе, получить о них информацию от суда.

«... отправление правосудия и **ответственность** государства были бы лучше соблюдены в деле заявителя, если бы ему было **предоставлено право пояснить свою ситуацию на устных слушаниях** в национальном суде при доступе публики к процессу и контроле с ее стороны. ... этот **фактор перевешивает** доводы о скорости и эффективности рассмотрения дела...» (§ 51 **Постановления от 11.07.02 г. по делу «Göç v. Turkey»**).

В данном случае контроль со стороны публики обеспечивался бы аудио или видеофиксацией процесса.

Следует напомнить о ранее вынесенном апелляционном определении Судебной коллегии Московского областного суда № 33а-22360/2021 по данному делу:

« ... суд **не проверил наличие технической возможности** обеспечить проведение судебного заседания с участием административного истца посредством **использования систем видеоконференцсвязи, не предоставил возможности лично обосновать свои требования, представить все необходимые, по его мнению, доказательства** (л.д. 16, 85-87, 89-95).

Учитывая изложенное, судебная коллегия приходит к выводу, что установленные обстоятельства свидетельствуют о существенном нарушении судом первой инстанции норм процессуального законодательства при разрешении административного иска Зяблицева С.В., повлекшие принятие незаконного судебного решения, без отмены

которого направлением на новое рассмотрение дела невозможно восстановление защита прав законных интересов участников судебного разбирательства.»

<https://u.to/coTpGw>

23.08.2021, а затем 16.12.2021 **все повторилось** в Балашихинском городском суде, хотя технические возможности обеспечить видеосвязь были и они многочисленные.

Принцип «... поддержания доверия граждан к закону и действиям государства ... предполагает, что ... право будет уважаться властями и будет реализовано (...)» **(абзац 4 п. 3.1 Постановления КС РФ № 16-П от 19.04.18 г.)**.

Во-вторых, отказ в участии истцу в заседании повлек нарушение всех его процессуальных прав. Из протокола следует, что права **истцу не разъяснялись**, так как в судебное заседание он не был допущен, а определение **о подготовке** к судебному заседанию **не было вынесено** в нарушение ст. 133, 134, 135 КАС РФ и права, которые в нем должны быть разъяснены, не были разъяснены. Неразъяснение прав лишило истца возможности реализовать права и является существенным нарушением процедуры судопроизводства. Хотя истец самостоятельно реализовал право на подачу ходатайств, они не были разрешены **при подготовке к судебному разбирательству** и, очевидно, судья немотивированно отказала во всех ходатайствах в самом судебном заседании 16.12.2022 с **целью упрощения своей деятельности**.

Протокол судебного заседания :

« Председательствующий разъясняет лицам, участвующим в деле, их процессуальные права и обязанности, предусмотренные ... **Права понятны**»

Протокол с «разъяснением» прав **отсутствующим в заседании сторонам** выглядит смешным, более того абсурдным. Возникает вопрос к адекватности суда : если аудиозапись не ведется **в связи с отсутствием сторон**, то зачем разъясняются права в заседании отсутствующим сторонам и почему они не разъясняются **на стадии назначения и подготовки заседания в письменном виде, чтобы они могли быть реализованы сторонами уже с этой стадии ?**

Например, права на участие посредством видеосвязи должны были быть разъяснены с момента назначения судебного заседания в рамках подготовки, так же как права заявлять ходатайства.

Перечисленные нарушения требований процессуального кодекса влекут отмену судебного решения, так как они нарушили **принцип справедливого разбирательства**.

2. Основания для отмены решения в соответствии с п. 1 ч. 1 ; п. 3 ч. 2 ; п. 1 ч. 3 ст. 310 КАС РФ

Протокол судебного заседания :

« От СПИ Марковой И.А. поступило заявление о рассмотрении дела в её отсутствии. »

Судья удовлетворила ходатайство пристава Марковой И.А. о рассмотрении дела без ее участия, о чем истцу **не было известно** до судебного заседания, а также до получения судебного решения. Это имеет существенное значение, так как **он потребовал бы ее вызова** с целью задать ей вопросы относительно не применяемого ею законодательства и причин фальсификации исполнительного производства, причины отказа в его возбуждении в июне 2019 и возбуждении в январе 2020 при одной и той же правовой ситуации. Так же он потребовал бы обосновать ее «возражения» по каждому своему доводу, так как по сути **никаких возражений нет, что является злоупотреблением правом.**

Судья Кулакова Л.А. указала в решении норму закона, которую сама же и нарушила :

« В соответствии со ст. 62 КАС РФ, лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений, если иной порядок распределения обязанностей доказывания по административным делам не предусмотрен настоящим Кодексом.»

Поэтому если пристав Маркова И.А. не явилась в судебное заседание и просила *« отказать в удовлетворении требований Зяблицева С.В. »* **без опровержения иска и дополнений к нему**, а иные ответчики вообще проигнорировали судебное производство, то **иск подлежал удовлетворению**, а отказ в удовлетворении свидетельствует о **пристрастном суде.**

Доводы апелляционной жалобы в п.2 по делу №2а-6463/21 подлежат применению в очередной раз.

<https://u.to/nHnpGw> (том 2 л. д. 155-231)

3. Основания для отмены решения в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 310 КАС РФ.

Протокол :

« В исковом заявлении содержится ходатайство об обязанности ответчиков выслать Зяблицеву С.В. в электронном виде весь материал ИП и материал по обращениям. Суд определил: отказать в удовлетворении ходатайства, поскольку Зяблицев С.В. не лишен возможности самостоятельно обратиться с данным требованием в ОСП по Балашихинскому району и г.Железнодорожный УФССП по МО, в рамках исполнительного производства»

Судья нарушила принцип равноправия и состязательности сторон, отказав в обязанности административного ответчика предоставить истцу копию всего исполнительного производства в электронном виде, хотя оно является **доказательством по делу**, а доказательства должны административным ответчиком или судом предоставляться истцу. Тем более, судья лишила истца права участвовать в заседании и, следовательно, в исследовании исполнительного производства. Это является нарушением п. 3 ч. 2 ст. 135 КАС

4. Основания для отмены решения в соответствии с п. 1-п .4 ч. 2 ; п. 1 ч. 3 ст. 310 КАС РФ

Решение судьи :

«В соответствии со ст. 84 КАС РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному **на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в административном деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.**

Из материалов дела следует, что 18.06.2019 мировым судьей судебного участка № 3 Балашихинского судебного района Московской области выдан судебный приказ № 2-567/2019 о взыскании с должника Зяблицева С.В. в пользу взыскателя Зяблицевой Г.А. алиментов на содержание несовершеннолетних детей Зяблицева А.С., 22.06.2015 года рождения, Зяблицева Е.С., 28.01.2017 года рождения в размере 1/3 части всех видов заработка.

Судебный приказ № 2-567/2019 от 18.06.2019 **не отменен.**»

Однако, судье надлежало исследовать и оценить доказательства и доводы истца, которые данный приказ не позволяли считать имеющим юридическую силу (ч.2 ст.50 Конституции РФ). Доводов истца нет. В ходатайстве о запросе в Московский областной суд, имеющим цель установить судьбу его заявления о пересмотре приказа отказано по **ложному** немотивированному основанию.

Протокол :

« Также в исковом заявлении содержится ходатайство об истребовании информации о ходе рассмотрения заявления административного истца о пересмотре приказа № 2-567/2019 от 18.06.2019

Суд определил: отказать в удовлетворении данного ходатайства, поскольку **информация о ходе рассмотрения заявления административного истца о пересмотре приказа № 2-567/2019 от 18.06.2019 не имеет правового значения для рассматриваемого дела.**

Этот вывод **абсурден**, так как решение судьи и исполнительное производство основаны на **сфаальсифицированном** приказе №2-567/2019, который истцу не просто не был вручен, но скрывается от него мировой судьей по сей день – 2022 год.

Процедура его обжалования **имеет ключевое значение**, так как :

- если доводы заявления о пересмотре не опровергнуты, то доказана фальсификация приказа,
- если заявление истца о пересмотре приказа уничтожено Московским областным судом, то доказано отсутствие средств защиты от фальсификации приказа и незаконные составы судов.

В п. 6 апелляционной жалобы на ранее вынесенное решение того же суда №2а-6463 уже были приведены доводы отсутствия средств защиты :

<https://u.to/nHnpGw> (том 2 л. д. 155-231)

Следовательно, судья Кулакова Л. А. умышленно выносила свое решение на **сфаальсифицированном доказательстве**, не имеющем юридической силы – Приказе № 2-567/2019 - **доказательстве коррупции**.

«... Судами не учтено, что при рассмотрении дела суд обязан исследовать по существу все фактические обстоятельства с учетом доводов и возражений сторон спора и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы. Иное приводило бы к тому, что право на справедливую, компетентную, полную и эффективную судебную защиту, закрепленное в статье 8 Всеобщей декларации прав человека, пункте 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, пункте 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, а также в части 1 статьи 46 Конституции РФ, оказывалось бы существенно ущемленным. ...» (Определение Верховного Суда РФ от 20.08.18 г. по делу № 127-КГ18-17, тот же смысл в Определениях Верховного Суда РФ от 15.04.19 г. по делу № 81-КГ19-1, от 22.04.19 г. по делу № 43-КГ19-2, от 13.05.19 г. по делу № 69-КГ19-4, от 02.09.19 г. по делу № 41-КГ19-10, от 16.09.19 г. по делу № 75-КГ19-5, от 30.09.19 г. по делам № 3-КГ19-4, № 11-КГ19-13, от 21.10.19 г. по делам № 78-КГ19-30, № 78-КГ19-33, от 25.11.19 г. по делу № 20-КГ19-10, от 13.01.20 г. по делу № 18-КГ19-145, Определении Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12.11.20 г. по делу № 88-23811/2020 и т.п.).

В итоге, игнорируя ВСЕ доводы истца о **фальсификации** материалов исполнительного производства, судья Кулакова Л.А. указала в решении **сфаальсифицированные** обоснования пристава Марковой И. А., не вызванной в суд :

«Поскольку должник о месте работы не сообщил, документ, подтверждающий свой заработок и (или) иной доход не представил, расчет производился судебным приставом-исполнителем в соответствии со ст. 113 СК РФ, исходя из среднемесячной заработной платы в РФ, которая, по данным Росстата, на 16.03.2021 составила 49306 руб. »

Служба судебных приставов знала о статусе истца - проситель убежища без права на работу во Франции с 2019 года и возбуждая в январе 2020

исполнительное производство, умышленно сфальсифицировала «место проживания» в России, по адресу регистрации.

Согласно ст. 205 КАС, что указано в протоколе

3. В протоколе судебного заседания указываются:

7) сведения о **предупреждении об уголовной ответственности** переводчика за заведомо неправильный перевод, свидетелей за **дачу заведомо ложных показаний** и отказ от дачи показаний, эксперта за дачу заведомо ложного заключения;

С учетом обвинения истцом административного ответчика пристава Маркову И.А. и гр. Зяблицеву Г.А. во внесении в документы исполнительного производства в январе 2020 **заведомо ложной** информации о возврате Зяблицева С.В. в Россию и месте проживания по адресу регистрации Балашиха, ул. Парковая 67-7, они должны были быть принуждены явиться в суд, быть проинформированы об уголовной ответственности за заведомо ложные показания и допрошены.

Но так как судья не произвела подготовку к рассмотрению дела, не разъяснила этим участникам процесса уголовную ответственность за предоставление в суд сфальсифицированных документов и дачу суду ложных объяснений, то она лишила судебное разбирательство смысла и ее решение основано на сфальсифицированных документах административного ответчика в условиях полной безнаказанности за фальсификации.

5. Основания для отмены решения в соответствии с п. 1 ч. 1 ; п. 3 ч. 2 ст. 310 КАС РФ

Решение судьи :

« **03.08.2021** постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по Балашихинскому району и г.Железнодорожный УФССП по Московской области Марковой И.А., на основании сообщения должника о его фактическом адресе проживания, в постановление о возбуждении исполнительного производства № 50001/20/7553 от 29.01.2020 **внесены следующие изменения:**

адрес регистрации должника: ул. Парковая, д. 7, кв. 67, г. Балашиха, Московская область, Россия, 143900, адрес фактического проживания: 06004, Франция, город Ницца, CS 91035 CEDEX1, бульвар де ля Маделен, д. 111).

Учитывая, что постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по Балашихинскому району и г. Железнодорожный УФССП по Московской области Марковой И.А. от **03.08.2021 внесены изменения** в постановление о возбуждении исполнительного производства в части указания фактического адреса проживания должника, требования Зяблицева С.В. об обязанности указывать в постановлениях его фактический адрес проживания – 111 BOULEVARD DE LA MADELEINE CS 91035: domiciliation 5257 06004 NICECEDEX1, France.Франция (06004, город Ницца CS 91035 CEDEX1, 111 бульвар Де ля Маделен) **удовлетворению не подлежит.**»

Это является **неполной и искаженной информацией**, приведшей к отказу в правосудии, так как :

- приставу Марковой И.А. был известен **с июня 2019** фактический адрес проживания истца во Франции и по этой причине она отказала Зяблицовой Г. А. в июне 2019 возбуждать исполнительное производство на основании приказа №2-567/19.
- сообщения истца лично приставу Марковой И.А. о месте его фактического проживания он направлял **систематически и многократно с момента**, как ему стало известно о возбужденном исполнительном производстве с марта 2020. Данный иск от **19.03.2021** являлся **очередным** способом **заставить** пристава Маркову И.А. внести **правильный адрес** и указать его юридический статус *проситель убежища, который определяет применимые нормы права*. Только под угрозой судебной ответственности накануне судебного заседания (после отмены Московским областным судом решения судьи Дошина П.А. по данному иску **21.07.2021**) пристав внесла **03.08.2021** изменения в исполнительное производство в части адреса. То есть она это сделала, во-первых, не своевременно, во-вторых, под принуждением искового производства и после обращения в суд. Поэтому судебное решение должно признавать факт нарушенных прав **на момент обращения в суд**.

При правильной оценке данного действия **беспристрастный** суд должен был прийти к выводу о фальсификации приставом и Зяблицовой Г.А. исполнительного производства 29.01.2020, так как адрес фактического проживания истца на дату его возбуждения был тот же самый – во Франции.

Доводы апелляционной жалобы по делу 2а-6463/2021 в п 3.1 также подлежат повторению :

<https://u.to/nHnpGw> (том 2 л. д. 155-231)

«... Законность и обоснованность этих решений **в полной мере зависит от достоверности** положенных в их **основу** доказательств. Поэтому **не может оставаться в силе решение, вынесенное на фальсифицированных фактических данных**. ...» (Определение Верховного Суда от 11.01.06 г. по делу № N 66-005-123, тоже в Соображениях КПЧ от 06.04.98 г. по делу «Victor P. Domukovsky and Others v. Georgia» (п.п. 2.2., 2.3, 3.2, 4.3, 4.8, 5.2, 11.3 – 11.12, 12.3, 13.2, 13.4 – 13.7, 15.2, 16.2, 18.2, 18.4, 18.6), от 20.03.07 г. по делу «Ashurov v. Turkmenistan» (п.п. 2.3, 2.5, 2.7, 3.3, 3.4, 6.6), от 19.07.11 г. по делу «Nataliya Litvin v. Ukraine» (п. 2.-16 – 2.18, 10.5), от 06.04.18 г. по делу «Andrei Sannikov v. Belarus» (п.п. 2.5, 2.9 – 2.11, 2.14, 3.4, 3.7), от 04.11.20 г. по делу «Daher Ahmed Farah c. Djibouti» (п.п. 7.5 - 7.8) и т.п., Решениях КПЧ от 24.07.20 г. по делу «J.A.N.C. c. Colombie» (п.п. 2.2, 2.8, 2.9, 4.2) и т.п., Постановлениях КС РФ № 30-П от 21.12.11 г., № 4-П от 02.03.21 г. (п. 6 мот. части) и т.п., Постановлениях от 06.12.11 г. по делу «Gladysheva v. Russia» (§§ 77 - 80), от 03.05.12 г. по делу «Salikhov

v. Russia» (§§ 116, 117), от 29.01.15 по делу «Stolyarova v. Russia» (§§ 47 - 51), от 05.07.16 по делу «Buzadji v. Moldova» (§ 88), от 20.09.16 г. по делу «Nichifor v. Moldova» (§§ 11, 31, 32), от 17.10.17 по делу «Tel v. Turkey» (§§ 74 - 76), от 16.11.17 по делу «İlgar Mammadov v. Azerbaijan (no. 2)» (§§ 236, 237), от 07.12.17 по делу «Arnoldi c. Italie» (§§ 8, 33 - 35), от 09.10.18 по делу «Sergunin and Others v. Russia» (§ 40), от 21.05.19 по делу «O.O. v. Russia» (§ 34), от 18.07.19 г. по делу «Vazagashvili and Shanava v. Georgia» (§§ 7 -34, 87 - 89), от 10.10.19 по делу «Batiashvili v. Georgia» (§§ 87 - 97), от 09.02.21 г. по делу «Hasselbaink v. the Netherlands» (§ 69), по делу «Maassen v. the Netherlands» (§ 55), по делу «Zohlandt v. the Netherlands» (§ 50), от 16.02.21 по делу «Nord-Universal S.R.L. v. Moldova» (§§ 7, 17 - 19), от 09.03.21 по делу «Arewa v. Lithuania» (§§ 7, 19, 52, 54), от 06.04.21 по делу «Olga Kudrina v. Russia» (§§ 39, 41), от 20.04.21 по делу «Naltakyan v. Russia» (§§ 140, 191, 198) и т.п.)

6. Основания для отмены решения в соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 310 КАС РФ

Решение судьи :

« Согласно ч. 2 ст. 227 КАС РФ суд удовлетворяет заявленные требования об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организация, лица, наделенного государственными или иными публичными полномочиями, **если установит, что оспариваемое решение, действие (бездействия) нарушает права и свободы административного истца, а также не соответствует закону или иному нормативному правовому акту.** В случае отсутствия указанной совокупности суд отказывает в удовлетворении требования о признании решения, действия (бездействия) незаконными.»

Совокупность этих условий обоснована и доказана истцом в материалах дела, но его **доводы не отражены в решении суда**, то есть данная норма закона не применена :

1. имущественные права истца нарушены, создана угроза завладения его квартирой, приобретенной до брака, которая и является целью « алиментов »
2. его свободе и праву на опеку угрожает опасность (ст.157 УК РФ)
3. действия ответчиков не соответствуют законам и нормативным правовым актам, которыми регламентированы права и обязанности просителей убежища.

7. Основания для отмены решения в соответствии с п.1 ч.1 ; п. 1-п. 4 ч. 2 ; п. 1 -п.3 ч. 3 ; ч. 4 ст. 310 КАС РФ

Решение судьи :

« Также, суд не находит оснований для удовлетворения требований должника об

обязании указывать в постановлениях его *статус просителя убежища во Франции* с марта 2018 и *отсутствие доходов по причине запрета работать*, поскольку действующим законодательством внесение такого рода сведений, в рамках исполнительного производства, не предусмотрено ».

Это явная фальсификация судебного акта судьей.

« Сам по себе факт нахождения должника за пределами РФ и имеющийся у него статус просителя убежища во Франции не освобождает его от уплаты алиментов за спорный период и не является основанием для признания постановлений судебного пристава-исполнителя ОСП по Балашихинскомй району и г.Железнодорожный УФССП по Московской области Марковой И.А. от 16.03.2021 о расчете задолженности по алиментам и от 17.03.2021 о взыскании исполнительского сбора незаконными.

Доводы административного истца, заявленные в качестве основания административного иска, суд находит необоснованными, как основанные на неправильном понимании приведенных правовых норм. »

Это отказ судьи Кулаковой Л. А. применять нормы права, регламентирующие права и обязанности просителей убежища, их иждивенцев и принимающих государств, то есть **произвол вместо отправления правосудия**.

« Исходя из изложенного, суд не усматривает достаточных оснований для удовлетворения исковых требований административного истца о признании незаконным оспариваемого постановления судебного пристава-исполнителя от 16.03.2021 о расчете задолженности по алиментам и от 17.03.2021 о взыскании исполнительского сбора незаконными, поскольку они соответствует нормативным правовым актам, регулирующим рассматриваемые правоотношения, вынесено компетентным должностным лицом в рамках предоставленных им федеральным законом полномочий и при наличии к тому оснований, а также с соблюдением установленного порядка, не нарушают права, свободы и законные интересы административного истца.

Это явная фальсификация судебного акта судьей Кулаковой Л.А., так как материалы дела доказывают нарушение прав истца, угрозу нарушений правам истца, нарушение общественного порядка, нарушение многочисленных норм национального и международного права со стороны ответчиков и заинтересованных лиц. Но решение противоречит материалам дела, скрывает эти факта и ничего не опровергает.

« К должнику правомерно применена мера публично-правовой ответственности за совершенное в ходе исполнительного производства правонарушение. Доказательств, препятствующих своевременному исполнению исполнительного документа, в суд не представлено, тогда как бремя доказывания наличия таких обстоятельств возлагается на должника. Постановление о возбуждении исполнительного производства незаконным не признано. »

Эти выводы судьи **противоречат** статьям 62 КАС, ст. 2 Федерального закона от 02 октября 2007 года №229-ФЗ «Об исполнительном производстве», не

являются мотивированными, потому что выражение « действующее законодательство » носит абстрактный характер.

В позиции истца перечислены многочисленные законы действующего законодательства, которые регламентируют содержание издвигенцев просителей убежища принимающими государствами.

Действующее законодательство предусматривает внесение в исполнительное производство соответствующих действительности сведений, в том числе, о правовом статусе участника исполнительного производства. Следуя « логике » судьи, законодательство предусматривает фальсификации исполнительного производства, то есть их незаконность

Но в решении позиция истца и указанные им нормы законов ОТСУТСТВУЮТ полностью, что доказывает нарушение права на справедливое судебное разбирательство и отказ судьи применять нормы права, подлежащие применению посредством их сокрытия в решении.

Также в материалах дела содержатся многочисленные доказательства невозможности просителю убежища без средств к существованию и при запрете на работу платить алименты на детей. А судья **заведомо ложно** утверждает, что истец «не предоставил доказательств и совершил правонарушение».

«... Указанные документы перечислены в приложении к возражениям на исковое заявление, поданным ответчиком при рассмотрении дела в суде первой инстанции (...). Между тем суд апелляционной инстанции названные выше обстоятельства не определил в качестве юридически значимых для правильного разрешения спора, они не вошли в предмет доказывания по делу и, соответственно, не получили правовой оценки суда. Кроме того, суд, не дав надлежащей оценки доказательствам, на которые ссылался ответчик при рассмотрении дела, допустил нарушение норм процессуального права, устанавливающих правила доказывания в гражданском процессе и правила исследования и оценки доказательств....» (Определение Верховного Суда РФ от 04.12.18 по делу № 18-КГ18-188, тот же смысл в Определениях Верховного Суда РФ от 05.08.19 по делу № 82-КГ19-1, от 18.11.19 по делу № 5-КГ19-147, от 18.05.20 по делу № 78-КГ20-18, от 24.07.20 по делу № 305-ЭС20-8184, Определении Второго кассационного суда общей юрисдикции от 04.06.20 по делу № 88-4229/2020 и т.н.).

То есть решение суда противоречит доказательствам в деле и является фальсификацией, вопиющим отказом в правосудии.

В апелляционной жалобе по делу № 2а- 6463/2021 в п/п 2) п 3.5 ; п. 3.6 ; п. 3.7 ; п. 3.8 ; п.4 уже были обжалованы подобные выводы суда :

<https://u.to/nHnpGw> (том 2 л. д. 155-231)

Например :

« 3.6 ... Если же судья считала, что я ошибаюсь в толковании законов, то ей надлежало доказать неправильную интерпретацию мною законов и объяснить с каких доходов и каких заработков я, находясь во Франции, не получаю доходов и имея запрет на работу, должен выплачивать алименты, насчитываемые приставом по средней заработной плате в России и при этом не нарушать законы? Эти обстоятельства и требования не рассмотрены »

Применимые нормы права перечислены в п. 3.8 апелляции

- Федеральный закон РФ №4528 от 19 февраля 1993 «О беженцах » (ст. 15, 18)
- Кодекс административного судопроизводства (ст. 3, 15)
- Конвенция о статусе беженцев

« ... важно, чтобы те, кто подает свои требования в суд, полагались на надлежащее функционирование системы правосудия: это доверие основывается, среди прочего, на уверенности в том, что сторона в споре будет **заслушана по всем пунктам дела.** » (§ 32 **Постановления от 04.03.2014 по делу «Duralijski v. Bulgaria»**)

В силу ст.178 КАС РФ: «Суд принимает решение по заявленным административным истцом требованиям. ... (часть 1). При принятии решения суд **определяет нормы права, подлежащие применению** в данном административном деле, устанавливает **права и обязанности лиц, участвующих в деле...** » (часть 2)

Абсурдный отказ судьи Кулаковой Л. А. принимать во внимание статус истца – проситель убежища, без права на работу- привел ее к неприменению норм права, подлежащих применению, к неправильному установлению прав и обязанностей истца.

При этом следует учитывать **фундаментальный** принцип **запрета** различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях (просителей убежища) (ст. 26 *Международного Пакта о гражданских и политических правах*, ст. 14 *Европейской Конвенции по правам человека*, ст. 19 *Конституции РФ*), равенство перед законом (ст. 20 *Европейской Хартии об основных правах*, ч. 1 ст. 19 *Конституции РФ*) и **право на защиту закона** (ст. 12 *Всеобщей декларации*, ст. 17 *Пакта*), которое **должно** признаваться, соблюдаться и защищаться (ст. 2 *Конституции РФ*) и **обеспечиваться** правосудием (ст.18 *Конституции РФ*).

Все перечисленные нормы права Балашихинский городской суд систематически нарушает посредством их паралогического понимания, толкования и **применения** (§ 149 **Постановления от 12.06.08 по делу «Vlasov v. Russia»**, § 112 **Постановления от 27.05.10 по делу «Artyomov v. Russia»**, §§ 83, 84 **Постановления ЕСПЧ от 25.11.10 по делу «Roman Karasev v. Russia»**).

В силу п. 5 ч. 1 ст. 199 КАС РФ в выносимом решении должны быть указаны «мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, ссылки на законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд», а также мотивы по которым он отказался применять те нормы права, на которые ссылался истец.

«... суд в соответствии со статьей 148 ГПК РФ или статьей 133 АПК РФ на стадии подготовки дела к судебному разбирательству должен определить, из какого правоотношения возник спор и какие нормы права подлежат применению при разрешении дела. ... По смыслу части 1 статьи 196 ГПК РФ или части 1 статьи 168 АПК РФ **суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Суд также указывает мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле (...)**» *(Определение Верховного Суда РФ от 25.12.2018 по делу № 305-ЭС18-13132).*

Никаких мотивов судья не указала, своих абсурдных выводов не доказала.

Зяблицев С.В. является первым и единственным в мире просителем убежища от российских властей, с которого российскими же властями взыскиваются алименты на украденных у него с помощью российских властей детей.

Это «апофеоз» российского «правосудия», наглядная картина его деградации и коррупции, а также права Зяблицева С. на убежище от таких властей. Поэтому состав суда как некомпетентный, пристрастный доказан и это влечет отмену судебного решения.

«... вопрос с точки зрения статьи 6 Конвенции может возникнуть в связи с решением об экстрадиции только при обстоятельствах, позволяющих полагать, что **лицу грозит вопиющий отказ в справедливом судебном разбирательстве в запрашивающей стране. ...**» (§ 113 *Постановления от 27.10.11 по делу «Ahorugeze v. Sweden»*).

Термин «вопиющий отказ в правосудии» рассматривался как синоним разбирательства, явно противоречащего положениям статьи 6 Конвенции или принципам, воплощенным в ней (...) (§ 114 *там же*).

... тест «вопиющий отказа в правосудии» является строгим. Вопиющий отказ в правосудии выходит за рамки погрешностей или отсутствия гарантий, которые могли бы повлечь установление нарушения статьи 6 Конвенции, если бы имели место в самом государстве-участнике. Должно иметь место нарушение принципов справедливого судебного разбирательства, гарантированного статьей 6 Конвенции, в такой степени, **чтобы это влекло устранение или умаление самой сущности права, гарантированного этой статьей (§ 115 там же).**

8. Основания для отмены решения в соответствии с п.1 и п.4 ч. 2 ; ч. 4 ст. 310 КАС РФ

Решение судьи :

« В качестве оснований о признании постановлений судебного пристава-исполнителя ОСП по Балашихинской району и г.Железнодорожный УФССП по Московской области Марковой И.А. от 16.03.2021 о расчете задолженности по алиментам и от 17.03.2021 о взыскании исполнительского сбора, а административный истец указывает на то, что между ним и взыскателем Зяблицевой Г.А. имеется спор о детях, поскольку дети были похищены матерью из Франции, также Зяблицев С.В. **имеет статус просителя убежища во Франции с марта 2018 года и отсутствие доходов по причине запрета работать.**

Решением Тверского районного суда г. Москвы от 21.12.2020 по делу №2-3966/2020 отказано в удовлетворении исковых требований Зяблицева С.В. к Зяблицевой Г.А. о возвращении детей в государство постоянного проживания.

При этом решением суда установлено, что с **марта 2018г. по апрель за 2019г. Зяблицевы вместе с детьми проживали на территории Франции.** В апреле по 2019г. Зяблицева Г.А. совместно с детьми покинула территорию Франции и вернулась в Россию. Соглашение по вопросу места жительства и порядка общения с детьми между родителями **не заключалось** ».

« Доказательств уплаты Зяблицевым С.В. алиментов на содержание детей суду не представлено, представленная суду копия исполнительного производства не содержит сведений о погашении административным истцом задолженности по алиментам. »

Решение суда **противоречит установленным судом обстоятельствам** и в нем отсутствует оценка имеющимся в деле доказательствам и обстоятельствам.

Из данной фразы решения следует, что судом **установлено :**

- статус Зяблицева С В. как просителя убежища без права на работу с **марта 2018,**
- **похищение детей** с места проживания просителя убежища Зяблицева С. В. в апреле 2019 в нарушение Гаагской конвенции о гражданско- правовых аспектах международного похищения детей, так как из решения следует, что семья более года прожила во Франции перед их перемещением матерью в Россию с нарушением права на опеку отца, то есть злоупотребление взыскателя алиментов Зяблицевой Г. А.,
- процедура возврата детей по указанной Конвенции **в момент возбуждения** исполнительного производства и вплоть до апреля 2020 (в решении ссылка на решение суда первой инстанции, а не второй), то есть явное нарушение абз. 6 ст. 215 ГПК, что является предметом обжалования по данному иску,
- отсутствие соглашения между родителями по вопросу места проживания и содержания детей, но развод супругов **мировой судьей**, которая и вынесла

приказ через неделю после развода : 7.06.2019 мировая судья Локтионова Н. В. развела супругов Зяблицевых на основании достигнутого « соглашения между родителями » о месте проживания и содержания детей со слов Зяблицевой Г.А., написанных в заявлении о разводе и не подтвержденных самим соглашением, а 18.06.2019 она вынесла приказ о взыскании алиментов в связи с « отсутствием соглашения и их неуплатой».

Фактически решением **установлены множественные нарушения законности** как при вынесении приказа №2-567/2019, так и возбуждении исполнительного производства в нарушение абз.6 ст. 215 ГПК.

Следует снова напомнить доводы п. 3.2 апелляционной жалобы истца по этому же делу № 2а-6463/21

<https://u.to/nHnpGw> (том 2 л. д. 155-231)

«... необоснованность вышеупомянутых выводов настолько поразительна и очевидна на первый взгляд, что их можно рассматривать только как произвольные. Процесс принятия решения в рассматриваемом судебном разбирательстве был **глубоко несовершенным, поскольку сущность иска, поданного заявителем ... фактически никоим образом не рассматривалась. ...» (§ 201 10 Постановления от 20.04.21 по делу «Naltakyan v. Russia»).**

«... В обязанности национальных властей входит восстановление любого нарушенного права, гарантированного Конвенцией. В этой связи вопрос о том, является ли заявитель жертвой нарушения, может ставиться на всех стадиях производства в соответствии с Конвенцией (...» (§ 98 Постановления ЕСПЧ от 10.06.10 по делу «Sherstobitov v. Russia»).

Решение судьи :

« Кроме того, из дела Тверского районного суда г. Москвы от 11.06.2020 по делу №2-1661/2020г и данного административного дела следует, что в **период проживания детей во Франции, они находились как иждивенцы просителя убежища на попечении Франции. Поэтому после их вывоза Зяблицевой Г.А. с территории Франции мое право просителя убежища на содержание моих детей государством сохранилось в силу сохранения моего статуса просителя убежища: дети как мои иждивенцы вписаны в мой документ просителя убежища. Этому документу и этим обстоятельствам невозможно добиться адекватной оценки со стороны органов власти »**

Требования истца в иске были сформулированы так :

« 2. Признать Постановления от 17.03.2021 (приложения 4,5) незаконными на **основании абз.6 ст.215 ГПК РФ** и по причинам фальсификации юридически значимой информации в них, что доказано в иске. »

Судья Кулакова Л.А. установила, что исполнительное производство было возбуждено и продолжалось в нарушение **абз.6 ст.215 ГПК РФ**, но решение вынесла об отказе в удовлетворении требования истца, **вообще не упоминая данную нарушенную норму** ни в мотивировочной части решения, ни в итоговом выводе.

« РЕШИЛ:

В удовлетворении административного иска Зяблицева Сергея Владимировича к ОСП по Балашихинскому р-ну и г. Железнодорожному УФССП по Московской области, начальнику отдела-старшему судебному приставу Гасанову Р.А., судебному приставу-исполнителю Марковой И.А., ГУФССП по Московской области об обязанности указывать надлежащие сведения в исполнительном производстве, **о признании постановлений судебного пристава-исполнителя незаконными отказать.** »

В апелляционном определении Московского областного суда, отменившем первое решение по данному делу № 33а-22360/2021 от 21.07.2021 :

« Решение суда нельзя признать законным и обоснованным, поскольку заявленные административным истцом **требования судом не рассмотрены** и не принято во внимание, что формирование требований (определение предмета и основания иска) относится к исключительным полномочиям административного истца и суд не вправе самостоятельно менять предмет либо основание иска, а также выходить за пределы заявленных требований. »

В решении отсутствует суждение суда о законности либо незаконности оспариваемых постановлений от 16 марта 2021 г. о расчете задолженности по алиментам и от 17 марта 2021 г. о взыскании исполнительского сбора. Признано, что действия судебного пристава-исполнителя по не прекращению исполнительного производства **соответствуют требованиям закона ...** »

<https://u.to/coTpGw> (том 1 л. д. 175-179)

Итак, очевидно, что судья Кулакова Л.А. не рассмотрела и не доказала, что возбуждение 29.01.2020 и не прекращение после возбуждения исполнительного производства не нарушало **абз.6 ст.215 ГПК РФ**. Но установление этого юридически значимого обстоятельства влечет признание исполнительного производства **юридически ничтожным с момента нарушения закона, то есть с 29.01.2020.**

9. Основания для отмены решения в соответствии с п.1 и п.4 ч. 2 ; ч. 4 ст. 310 КАС РФ

« Согласно п. 3 ст. 3 КАС РФ одной из **задач** административного судопроизводства является **правильное и своевременное**

рассмотрение и разрешение административных дел. **Достижение** указанной **задачи невозможно** без соблюдения принципа состязательности и равноправия сторон **при активной роли суда** (п. 7 ст. 6, ст. 14 КАС РФ). Данный принцип выражается, в том числе, в принятии предусмотренных процессуальным законом мер для **всестороннего** и **полного** установления **всех фактических** обстоятельств по административному делу, **для выявления** и **устребования по собственной инициативе доказательств** в целях **правильного** разрешения дела (ч. 1 ст. 63, ч.ч. 8, 12 ст. 226, ч. 1 ст. 306 КАС РФ), решение суда **должно** быть законным и обоснованным (ч. 1 ст. 176 КАС РФ). ...» (**Определение Верховного Суда РФ от 20.01.21 г. по делу № 18-КАД20-35-К4, тоже в Определениях Верховного Суда РФ от 12.05.21 г. по делу № 38-КАД21-1-К1, от 23.06.21 г. по делу № 55-КАД21-2-К8, от 28.07.21 г. по делу № 4-КАД21-39-К-1, от 22.09.21 г. по делу № 117-КАД21-13-К-4, от 29.09.21 г. по делу № 127-КАД21-14-К-4, от 17.11.21 г. по делу № 57-КАД21-7-К1 и т.п.**).

Протокол :

« Суд определил: отказать в удовлетворении ходатайств административного истца об установлении судом Зяблицеву С.В. статуса просителя убежища во Франции с начала возбуждения исполнительного производства по взысканию алиментов с июня 2019 и об обязанности административного ответчика Отдел судебных приставов по Балашихинскому району и г. Железнодорожному Московской области внести эту юридически значимую информацию в исполнительное производство; обязанности административного ответчика Отдел судебных приставов по Балашихинскому району и г. Железнодорожному Московской области внести полные изменения в его французский адрес с указанием его принадлежности Форуму беженцев; обязанности административного ответчика Отдел судебных приставов по Балашихинскому району и г. Железнодорожному Московской области внести информацию о лишении административного истца свободы с 23.07.2021 по настоящий день французскими властями и необеспечением права работать весь этот период; обязанности административного ответчика Отдел судебных приставов по Балашихинскому району и г. Железнодорожному Московской области заменить в исполнительном производстве должника Зяблицева С.В. на заинтересованные органы власти Франции, **поскольку данные требования не подлежат рассмотрению судом на стадии ходатайств, с указанными требованиями Зяблицев С.В. не лишен возможности обратиться с самостоятельным иском в суд. »**

« Отказать в удовлетворении ходатайств о привлечении в качестве административного ответчика Французское управление по иммиграции и интеграции, Министерства Юстиции и Прокуратуры Франции, ОФИИ Франции, Министерство Юстиции (Ministere de la Justice) и Прокуратуру (le Ministere public) Франции, **поскольку с учетом оснований и предмета заявленных требований, оснований для привлечения указанных лиц к участию в рассмотрении дела не имеется.**»

Невозможно понять по каким причинам данные ходатайства отклонены как неподлежащие рассмотрению *на стадии ходатайств* и зачем истцу снова обращаться в суд с новым иском по тому же предмету иска, а также

почему нет оснований для привлечения французских органов власти при незаконном взыскании алиментов с просителя убежища, а не с органов власти, несущих ответственность за иждивенцев просителей убежища ?

«... статья 6 § 1 Конвенции **обязывает** национальные суды с достаточной ясностью указать основания, на которых они основывают свои решения (...). ... (Постановление ЕСПЧ от 08.11.18 г. по делу «Rostomashvili v. Georgia» (§ 54), от 27.02.20 по делу «Lobzhanidze and Peradze v. Georgia» (§ 65) и т.п.).

Статья 47 КАС РФ. Заинтересованные лица

1. Под заинтересованным лицом понимается лицо, права и обязанности которого **могут быть затронуты при разрешении административного дела.**

2. Заинтересованные лица вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение административного дела в суде первой инстанции, по собственной инициативе вступить в административное дело на стороне административного истца или административного ответчика, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. **Заинтересованные лица могут быть привлечены к участию в административном деле также по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по инициативе суда.**

3. Заинтересованные лица пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности одной из сторон, за исключением права на изменение основания или предмета административного иска, отказ от административного иска, признание административного иска или заключение соглашения о примирении, подачу встречного административного иска.

4. О вступлении в административное дело заинтересованного лица либо о привлечении заинтересованного лица к участию в административном деле или об отказе в **этом судом выносится определение.**

6. В случае, если заинтересованное лицо вступило в административное дело или привлечено к участию в административном деле после начала судебного разбирательства, подготовка к судебному разбирательству и судебное разбирательство начинаются сначала.

«...Суд первой инстанции **должен** был **определить** лиц, участвующих в деле, чтобы разрешение спора не повлекло нарушения прав **либо освобождения от обязанности** лиц, к участию в деле не привлеченных либо привлеченных в ином процессуальном статусе. ...» (Определение Верховного Суда РФ от 19.10.18 г. по делу № 74-КГ-18-8).

Протокольное «определение» судьи

- не содержит ссылок на закон, то есть незаконное,

- ничем не мотивировано, то есть немотивированное,
- лишено логики и здравого смысла, то есть абсурдное

Очевидно это результат **отсутствия подготовки** к судебному разбирательству, так как судья к 16.12.2021 не установила правоотношения сторон, применимые нормы права, всех заинтересованных лиц. В итоге, имеет место вопиющий отказ в правосудии.

Вопросы **обязательности** установления причинно-следственных связей, то есть

«... **важное значение имеет ... способность, прямая или косвенная, привести к пагубным последствиям (...).** Как бы то ни было, **исход дела всегда определяется взаимодействием между различными факторами, а не каким-либо одним из них, взятым в отдельности. ...» (§ 101 Постановления от 03.10.17 по делу «Dmitriyevskiy v. Russia»)**

10. Основание для отмены судебного решения в соответствии с п. 6 ч 1 ст. 310 КАС РФ

В силу ст. 176 КАС РФ: «Решение суда должно быть законным и обоснованным (часть 1). Суд основывает решение **только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании**» (часть 2)

Протокол судебного заседания :

« Заседание открыто: 11:00 Заседание закрыто: 11:30

В связи с неявкой сторон аудио-фиксация судебного заседания не осуществляется. »

Суд переходит к рассмотрению дела по существу.

Исследуются письменные материалы дела:

Том 1

Л.д. 14-15 постановление о взыскании исп. сбора

Л.д. 19-23 справка

Л.д. 24,25 постановление о расчете задолженности

Л.д. 29-42 заявление

Л.д. **49-62 заявление о пересмотре**

Л.д. 74-79 решение Тверского районного суда г. Москвы от 21.12.2020 г.

Л.д. 88-95 решение Балашихинского городского суда Московской области от 14.05.201 г.

Л.д. **97-160 апелляционная жалоба**

Л.д. 175-179 апелляционное определение от 21.07.2021 г.

Том 2

Л.д. 2-119 копия исполнительного производства

Л.д. **132-134 дополнение к адм. иску**

Л.д. 135 постановление

Л.д. 145-152 решение Балашихинского городского суда Московской области от 23.08.201 г.

Л.д. **155-231** апелляционная жалоба

Том 3

Л.д. 30-34 апелляционное определение от 17.11.2021 г.

Дополнительный материал по административному исковому заявлению

Л.д. 1-311 копия исполнительного производства

Материалы дела исследованы полностью

Без аудиофиксации невозможно установить **исследовались ли** документы по делу.

«... Отклоняя эти доказательства, суд так и не выяснил, являются ли результаты исследования ... устойчивыми, **проверяемыми, объективными** и **достоверными**. ...» (Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 21.03.19 г. по делу № 2-АПА19-2).

Однако, можно утверждать, что они **не исследовались** по следующим признакам :

- Заседание длилось **30 минут** согласно протокола, за которые невозможно огласить многочисленные права, рассмотреть все ходатайства истца, исследовать 3 тома судебного дела. Но исследование документов предполагает не их прочитывание, **а их осмысление**, так как по окончании судебного заседания судья **выносит решение**. За 30 минут невозможно было даже просто прочитать 3 тома документов, уже не говоря об их обдумывании.

Вероятно поэтому судья смогла подготовить мотивированное решение лишь через месяц, потому что сначала она отказала в иске, а потом придумывала как это обосновать. То есть документы в деле вообще не имеют никакого значения для судьи Кулаковой Л.А., незаконно действовавшей в интересах административных ответчиков.

- согласно протоколу сам иск не исследовался, следовательно, не рассматривался
- в материалах дела имеются 2 апелляционные жалобы на предыдущие решения, которыми обоснованы нарушения законности судьями при предыдущих судебных разбирательствах. 98% нарушений повторила судья Кулакова Л. А.

«... Фактически национальные суды предпочли проигнорировать доказательства, представленные заявителем, вместо того, чтобы оценить их в ходе производства по делу (...)» (§ 90 Постановления от 25.02.20 г. по делу «Y.I. v. Russia»).

Например, в п 3.4 апелляционной жалобы на решение №2-6463/2021 истец уже доказывал не исследование судьями документов по делу:

<https://u.to/nHnpGw> (том 2 л. д. 155-231)

« Очевидно, в судебном заседании судья А.А. Шелобанова ничего не исследовала, так как **её выводы в решении противоречат исполнительному производству и моему иску**. Но в результате этого решения не устранены правовые последствия фальсификаций, допущенных до момента внесения изменений в части адреса, так как пристав Маркова И.А. после 20 месяцев незаконного исполнительного производства должна признать свои «ошибки», чего ей делать не хочется (если не принимать во внимание сговор и коррупционную составляющую при возбуждении исполнительного производства 29.01.2020). Поэтому основаниями для отмены решения является п.3 ч.2 ст.310 КАС РФ. Это же доказывает фальсификацию протокола судебного заседания от 23.08.2021 и **влечет отмену судебного акта на основании п.6 ч.1 ст.310 КАС**, а также на основании несоответствия выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам административного дела на основании п. 6 ч. 1 ст. 310 КАС»

«... Указанные документы перечислены в приложении к возражениям на исковое заявление, поданным ответчиком при рассмотрении дела в суде первой инстанции (...). Между тем суд апелляционной инстанции названные выше обстоятельства **не определил в качестве юридически значимых для правильного разрешения спора, они не вошли в предмет доказывания по делу и, соответственно, не получили правовой оценки суда**. Кроме того, суд, **не дав надлежащей оценки доказательствам**, на которые ссылался ответчик при рассмотрении дела, **допустил нарушение норм процессуального права, устанавливающих правила доказывания в гражданском процессе и правила исследования и оценки доказательств...**» (Определение Верховного Суда РФ от 04.12.18 г. по делу № 18-КГ18-188, тот же смысл в Определениях Верховного Суда РФ от 05.08.19 г. по делу № 82-КГ19-1, от 18.11.19 г. по делу № 5-КГ19-147, от 18.05.20 г. по делу № 78-КГ20-18, от 24.07.20 г. по делу № 305-ЭС20-8184, Определении Второго кассационного суда общей юрисдикции от 04.06.20 г. по делу № 88-4229/2020 и т.н.)

Согласно статье 9 КАС РФ

«Законность и справедливость при рассмотрении и разрешении судами административных дел обеспечиваются **соблюдением положений, предусмотренных законодательством об административном судопроизводстве, точным и соответствующим обстоятельствам административного дела правильным толкованием и применением законов** и иных нормативных правовых актов, в том числе регулирующих отношения, связанные с осуществлением государственных и иных публичных полномочий, а также **получением гражданами и организациями судебной защиты путем восстановления их нарушенных прав и свобод.** »

На данный момент административный ответчик сфальсифицировал «задолженность по алиментам» на сумму около 700 000 тысяч рублей с просителя убежища во Франции от российских властей, что является очередным преступлением против правосудия и истца Зяблицева С. В.

Однако, национальные суды должны

«... рассмотреть соответствующие жалобы, положить конец предполагаемым нарушениям и, в принципе, исправить положение (...). ...» (п. 7.2 Решения КПЭСКП от 11.10.19 г. по делу «M.L.V. v. Luxembourg», тоже в п. 7.3 Мнения КЛРД от 22.04.21 г. по делу «Grigore Zapescu v. Moldova»)

Фальсифицируя протокол судебного заседания, **искажая** и не отражая в нем **фактические** доводы истца, Кулакова Л. А. умышленно лишила потерпевшую сторону её **фундаментального** права быть заслушанной (п. 1 ст. 14 Пакта, п.п. 7, 8, 13, 14, 16 Замечаний КПЧ общего порядка № 32, п.п. 12, 43 – 45 Замечаний КПП общего порядка № 2 (2007), п. 1 ст. 6 Конвенции, Постановления ЕСПЧ от 12.02.04 г. по делу «Perez v. France» (§ 80), от 28.06.07 г. по делу «Wagner and J.M.W.L. v. Luxembourg» (§§ 96, 97), от 07.02.13 г. по делу «Fabris v. France» (§§ 72, 75), от 17.05.15 г. по делу «Karacsony and Others v. Hungary» (§ 156), от 12.04.16 г. по делу «Pleş v. Romania» (§ 25), от 15.12.16 г. по делу «Khlaifia and Others v. Italy» (§ 43), от 06.02.20 г. по делу «Felloni c. Italie» (§§ 24 -31), от 29.06.21 г. по делу «Broda et Wojara c. Pologne» (§§ 147 - 150), от 22.07.21 г. по делу «Karimov et autres c. Azerbaïdjan» (§§ 29 - 34), от 23.11.21 г. по делу «Tarvydas v. Lithuania» (§§ 51 - 54), п. 2 «а» ст. 41 Хартии)

Этим она установила для истца **недостижимый стандарт доказывания** (Соображения КПЧ 06.11.03 г. по делу «Safarmo Kurbanova v. Tajikistan» (п. 7.6), от 08.07.04 по делу «Barno Saidova v. Tajikistan» (п.п. 2.8, 3.4, 6.7), от 21.07.04 по делу «Nallaratnam Singarasa v. Sri Lanka» (п. 7.4), от 20.03.07 по делу «Ashurov v. Tajikistan» (п.п. 2.8, 3.3, 6.6), от 11.07.14 по делу «Sergey Sergeevich Dorofeev v. Russia» (п.п. 10.2, 10.3, 10.6), от 23.07.14 по делу «Timur Ilyasov v. Kazakhstan» (п.п. 7.2, 7.4, 7.5, 7.7), от 04.04.18 по делу «Khairullo Saidov v. Tajikistan» (п. 9.6), по делу «Mohamed Nasheed v. Maldives» (п. 8.3), от 06.04.18 по делу «Andrei Sannikov v. Belarus» (п.п. 3.4, 6.7), от 23.07.20 по делу «Lukran Akhmedyarov v. Kazakhstan» (п. 9.10), от 02.11.20 г. по делу «Нот Bahadur Bagale v. Nepal» (п.п. 7.6 – 7.8, 7.11) и т.п., Постановления от 27.02.01 по делу «Jerusalem v. Austria» (§§ 45, 46), от 11.10.05 по делу «Savitchi v. Moldova» (§ 59), от 03.07.07 г. по делу «Flux v. Moldova (№ 2)» (§ 44), от 15.11.07 г. по делу «Khamidov v. Russia» (§ 174), от 12.06.08 г. по делу «Vlasov v. Russia» (§ 149), от 27.11.08 г. по делу «Svershov v. Ukraine» (§ 71), от 22.12.09 г. по делу «Sergey Smirnov v. Russia» (§ 32), от 22.12.09 г. по делу «Bezmyannaya v. Russia» (§§ 28, 33), от 27.05.10 г. по делу «Artyomov v. Russia» (§ 112), от 25.11.10 г. по делу «Roman Karasev v. Russia» (§§ 83, 84), от 11.10.11 г. по делу «Fomin v. Moldova» (§§ 30 - 34), от 14.11.13 г. по делу «Chankayev v. Azerbaijan» (§ 93), от 10.04.14 г. по делу «Layijov v. Azerbaijan» (§§ 73 - 77), от 31.07.14 г. по делу «Nemtsov v. Russia» (§§ 88 - 94), от 02.02.17 г. по делу «Navalnyy v. Russia» (§ 72), от 15.06.17 г. по делу «Frolovs v. Latvia»

(§§ 46, 48), от 03.10.17 г. по делу «D.M.D. v. Romania» (§§ 62 - 69), от 17.10.17 г. по делу «Tel v. Turkey» (§ 74), от 16.11.17 г. по делу «Ilgar Mammadov v. Azerbaijan (no. 2)» (§ 232), от 13.02.18 г. по делу «Butkevich v. Russia» (§§ 94 - 103), от 13.03.18 г. по делу «Adikanko and Basov-Grinev v. Russia» (§§ 47 - 55), от 05.07.18 г. по делу «Smičkovski v. the former Yugoslav Republic of Macedonia» (§§ 34 - 40), от 14.03.19 г. по делу «Kobiashvili v. Georgia» (§§ 60, 67 - 73), от 21.05.19 г. по делу «G.K. v. Belgium» (§§ 57, 60, 61, 64), от 08.10.19 г. по делу «Martynyuk v. Russia» (§§ 26 - 28), от 14.01.20 г. по делу «Lazarević v. Bosnia and Herzegovina» (§§ 30 - 35), от 15.10.20 г. по делу «Muhammad and Muhammad v. Romania» (§§ 163 - 165, 196, 198 - 201), от 21.01.21 г. по делу «Trivkanović v. Croatia (№ 2)» (§§ 79 - 81), от 20.04.21 г. по делу «Stüker v. Germany» (§§ 48 - 50), от 07.05.21 г. по делу «Xero Flor w Polsce sp. z o.o. v. Poland» (§§ 168 - 173), от 22.06.21 г. по делу «Maymago and Others v. Russia» (§§ 36 - 42), от 24.06.21 г. по делу «Shkirya v. Ukraine» (§§ 32 - 33), от 21.10.21 г. по делу «Vincze v. Hungary» (§§ 31, 35 - 37) и т.п.)

Подобная деятельность правоприменителей приводит к **естественному результату**, когда решения **не имеют никакой правовой основы и не содержат никакой связи между установленными фактами, применимым правом и исходом разбирательства**, что является по сути, «отказом в правосудии»

(Постановления от 09.04.13 г. по делу «Andelkovic v. Serbia» (§ 27), от 07.11.17 г. по делу «Sukhanov and Others v. Russia» (§§ 51 - 53), от 13.03.18 г. по делу «Adikanko and Basov-Grinev v. Russia» (§§ 47 - 55), от 06.09.18 по делу «Dimitar Yordanov v. Bulgaria» (§ 48) и т.п.).

11. Основание для отмены судебного решения в соответствии с п. 4 ч 2 ; п. 1 ч. 3 ст. 310 КАС РФ

Судья нарушила в полной мере принцип публичности, так как

- В судебном заседании отсутствовали участники и публика
- Не велась аудио/видеозапись и не может быть размещена ни на сайте суда, ни истцом
- Не оглашалось мотивированное решение (Постановление ЕСПЧ от 15.01.15 г. по делу «Малнберг и другие против РФ»)

«... суд должен обеспечить адекватные условия для участия в процессе заинтересованных представителей общественности в разумных пределах, учитывая, в частности, потенциальный общественный интерес к данному делу, продолжительность устного слушания и дату представления официального запроса о проведении публичного разбирательства (...). В отсутствие комментариев государства-участника по поводу этих утверждений автора Комитет постановляет, что эти факты составляют нарушение пункта 1 статьи 14 Пакта» (п. 10.5 Соображений КПЧ от 16.07.10 г. по делу «Михаил Маринич против Беларуси»).

Дело о взыскании с просителя убежища алиментов на похищенных детей с целью завладения его квартирой с соучастием органов власти **представляет общественный интерес.**

Если решение и выносится с **нарушением принципа публичности**, то это является **безусловным основанием** для его отмены (Соображения КПЧ от 29.03.11 г. по делу «Khoroshenko v. Russia» (п. 9.11), от 06.11.15 г. по делу «Dzhakishev Mukhtar v. Kazakhstan» (п. 7.4), от 11.03.16 г. по делу «Vladimir Vasilievich Neporozhnev v. Russia» (п. 8.5), от 31.03.16 г. по делу «У.М. v. Russia» (п. 9.2), по делу «Annakurban Amanklychev v. Turkmenistan» (п. 7.4), от 28.07.17 г. по делу «Fakhrudin Ashirov v. Kyrgyzstan» (п. 7.4), от 06.04.18 г. по делу «Annadurdy Khadzhiyev v. Turkmenistan» (п. 7.9), от 05.07.19 г. по делу «Ilkhom Ismanov and Zarina Nazhmutdinova v. Tajikistan» (п. 7.8), от 29.10.20 г. по делу «Bakhadyr Dzhuraev v. Kyrgyzstan» (п. 9.5) и т.п., Постановления от 26.09.1995 г. по делу «Diennet v. France» (§§ 30 - 35), от 12.04.06 г. по делу «Martinie v. France» (§§ 39 - 44), от 28.10.10 г. по делу «Krestovskiy v. Russia» (§§ 24 - 36), от 11.07.02 г. по делу «Göç v. Turkey» (§§ 46 - 52), от 02.10.2012 г. по делу «Khrabrova v. Russia» (§§ 48 - 53), от 23.10.13 г. по делу «Pichugin v. Russia» (§§ 185 - 192), от 03.04.14 г. по делу «Artemov v. Russia» (§§ 102 - 110), от 25.10.16 г. по делу «Chaushev and Others v. Russia» (§§ 22 - 22), от 25.09.18 г. по делу «Shenoyev v. Russia» (§§ 14 - 16), от 30.10.18 г. по делу «Bazanova and Mukhachev v. Russia» (§§ 25 - 31), от 06.11.18 г. по делу «Ramos Nunes de Carvalho e Sá v. Portugal» (§§ 187 - 192), от 28.05.19 г. по делу «Samoylov v. Russia» (§§ 20 - 26), от 08.10.19 г. по делу «Talatov v. Russia» (§§ 14 - 16), от 27.08.19 г. по делу «Izmestyev v. Russia» (§§ 85, 88, 89, 93 - 95), от 08.09.20 г. по делу «Timakov and OOO ID Rubezh v. Russia» (§§ 78 - 83), от 08.12.20 г. по делу «Maslennikov v. Russia» (§§ 24 - 31), и т.п.),

12. **Основание для отмены судебного решения в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 310 КАС РФ**

Так как Кулакова Л. А.

- в **нарушение** ч.ч. 1, 2 ст. 15 КАС РФ паралогически толкует подлежащие применению нормы права (п.п. 3.4, 6.7 Соображений КПЧ от 06.04.18 по делу «Andrei Sannikov v. Belarus», Постановлений ЕСПЧ от 12.06.08 по делу «Vlasov v. Russia» (§ 149), от 22.12.09 по делу «Sergey Smirnov v. Russia» (§ 32), от 22.12.09 г. по делу «Bezutyannaya v. Russia» (§§ 28, 33), от 27.05.10 г. по делу «Artyomov v. Russia» (§ 112), от 25.11.10 г. по делу «Roman Karasev v. Russia» (§§ 83, 84), от 10.01.12 по делу «Ananyev and Others v. Russia» (§§ 115, 116), от 05.02.15 г. «Bochan v. Ukraine (№ 2)» (§§ 63 - 65), от 07.11.17 по делу «Sukhanov and Others v. Russia» (§§ 49 - 52), по делу «Cherednichenko and Others v. Russia» (§ 74), от 07.05.21 по делу «Xero Flor w Polsce sp. z o.o. v. Poland» (§§ 168 - 173), от 01.07.21 по делу «Association BURESTOP 55 et autres c. France» (§§ 70 - 73) и т.п.) и
- в **нарушение** п. 1 ст. 14 Пакта, п. 1 ст. 6 Конвенции, ч. 1 ст. 46 Конституции РФ **не приводит мотивы**, по которым отказывается **неукооснительно**

подчиняться (ч. 2 ст. 15, ч. 1 ст. 45, ч. ст. 120 Конституции РФ, ч. 1 ст. 3 Закона «О статусе судей в РФ) тем нормам права, на которые ссылается истец (Постановления ЕСПЧ от 15.03.07 по делу «Gheorghe v. Romania» (§§ 43, 49, 50), от 06.02.20 по делу «Felloni v. Italy» (§§ 24 -31), абзац 2 п. 2, абзац 2 п. 2.1 мот. части Постановления КС РФ № 37-П от 06.12.17, абзацы 2, 3 п. 9 ППВС РФ № 25 от 23.06.15)

Поэтому в «суде» господствуют **множественные преступления**, источником которых является Кулакова Л. А.



Все вышеизложенное в дополнение к доводам апелляционной жалобы влечет отмену вынесенного судьей Кулаковой Л.А. решения и удовлетворение иска Зяблицева С.В.

«... Изложенное позволяет сделать вывод о том, что предусмотренные КАС РФ меры для всестороннего и полного установления всех фактических обстоятельств дела, ...» (Определения Верховного Суда РФ от 19.10.18 г. по делу № 74-КГ-18-8, от 12.07.19 г. по делу № 5-КА19-24, от 06.11.19 г. по делу № 5-КА19-51, от 17.06.20 г. по делу № 70-КА20-2-К7, от 17.02.21 г. по делу № 18-КАД20-45-К4 и т.п., Кассационные определения Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 30.09.20 г. по делу № 88а-14176/2020, от 24.02.21 г. по делу № 88а-2685/2021, от 06.10.21 г. по делу № 88а-16862/2021, и т.п.),

«... их **всестороннего исследования при активной роли суда не приняты.** ...» (Определения Верховного Суда РФ от 30.11.17 г. по делу № 8-КГ17-10-К7, от 21.04.21 г. по делу № 44-КАД21-1-К7, от 22.09.21 г. по делу № 117-КАД21-13-К4, от 17.11.21 г. по делу № 57-КАД21-7-К1 и т.п.),

«...нормы материального права **применены неправильно.** ...» (Определение Верховного Суда РФ от 30.06.21 г. по делу № 19-КАД21-7-К5).

« На этом фоне Суд приходит к выводу, что заявители сделали все, что можно было разумно ожидать от них, чтобы исчерпать национальные каналы возмещения ущерба (см. П. Ф. против Польши, № 2210/12, § 45, 16 сентября 2014 г., и Малец против Польши, № 28623/12, § 55, 28 июня 2016 г.). Кроме того, Суд отмечает, что все различные принятые средства правовой защиты все еще находятся на рассмотрении и что заявление было подано в Суд немедленно, **как только выяснилось, что эти средства правовой защиты не могут считаться эффективными в данной ситуации**, которая **продолжается и продолжает ухудшаться**. Таким образом, заявители выполнили шестимесячный

срок. » (§ 94 Постановление ЕСПЧ от 18.03.2021 по делу « **I.S. and Others v. Malta** »)

поскольку «... власти Российской Федерации не смогли продемонстрировать практическую эффективность обращения заявителей к органам государственной власти с их жалобами (...). ...» (§ 41 **Постановления от 17.07.18 по делу «Fefilov v. Russia»**).

Приложение :

1. Уведомление Кировского суда г. Астрахани о видеоконференцсвязи

Копия дополнения к апелляционной жалобе направлена привлеченным заинтересованным лицам по электронной почте.

Зяблицев С.В. с помощью представителя- ассоциации « Contrôle public » (n.n. 6.3, 7.4 **Соображения КПЧ от 28.03.11 по делу «Nurbek Toktakunov v. Kyrgyzstan»**, **Постановления от 20.09.16 по делу «Kondrulin v. Russia» (§§ 28 - 34)**, **от 08.10.19 по делу «Margulev v. Russia» (§§ 47, 48)**, **от 14.01.20 «Beizaras and Levickas v. Lithuania» (§§ 79, 81)**, **от 09.03.21 по делу «Eminağaoğlu v. Turkey» (§ 134)** и т.п.),

Зяблицев

18.02.2022