

**В апелляционную инстанцию
Московского областного суда**

Истец:

Зяблицев Сергей Владимирович,
адрес для корреспонденции:
111 BD. DE LA MADELEINE CS 91035
06004 NICE CEDEX ФРАНЦИЯ
Tel. +33 6 95 99 53 29
bormentalsv@yandex.ru

в своих интересах и интересах
несовершеннолетних детей

Зяблицева Андрея Сергеевича

Зяблицева Егора Сергеевича

Ответчик:

Зяблицева Галина Александровна,
адрес : г. Балашиха, ул. Карбышева,
д.19, кв.21
Тел. +7 926 729 91 02, +7 925 855 93 31
Эл. адрес : zyablitsevaga@gmail.com

ДОПОЛНЕНИЕ К ЧАСТНОЙ ЖАЛОБЕ

**на определение судьи Балашихинского городского суда
Пономаревой В.В. от 15.06.2020 об отказе в принятии временных
мер по делу №2-3449/2020**

03.07.2020 я получил определение от 15.06.2020, что доказывает нарушение судьей Пономаревой В.В. права на эффективное средство защиты, так как она препятствовала в течение 18 дней обжалованию ее определения об отказе в принятии обеспечительных мер.

Из обжалованного определения следует, что судья :

- не понимает суть временных мер в семейных правоотношениях,,

- не имеет представления об обязанности обеспечивать эффективные средства защиты,
- не понимает предмет и основание поданного мною иска :

*«Доводы заявления о том, что **определение порядка общения родителей с их несовершеннолетними детьми соответствует интересам детей, основаны на изложении обстоятельств гражданского дела, его доводов по существу искового заявления и не являются основанием к принятию именно обеспечительных мер в порядке ст. 139 ГПК РФ, в связи с чем суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявления.»***

Я не подавал иск об определении порядка общения с детьми, я просил **восстановить нарушенные ответчицей законные права мои и детей и присудить компенсацию за уже допущенные нарушения.**

Я просил принять обеспечительные меры с целью прекращения нарушения наших с детьми прав, что с учетом специфики вопроса (семейные связи с малолетними детьми) требует активных незамедлительных действий со стороны государства.

Я представил судье многочисленные доказательства самоуправного прекращения наших с детьми семейных прав ответчицей при бездействии государственных органов. Однако в определении судьи отсутствует анализ этих доказательств. То есть вынесенное судом определение не основано на представленных мною доказательствах. При такой практике вынесения решений бесполезно предоставлять любые доказательства, а предложения судьи

«Одновременно истцу разъясняется, что он вправе повторно обратиться в суд с ходатайством о принятии мер по обеспечению иска, при предоставлении дополнительных доказательств в его обоснование »

является маскировкой незаконной цели препятствовать правосудию под ложным предложением исправить несуществующие недостатки моего заявления.

Таким образом, поддерживаю свою частную жалобу, поданную 02.07.2020.

Подпись истца



в своих интересах и интересах детей.

Сделано во Франции, г. Ницца 05.07.2020