

**В Московский городской суд через
Мещанский районный суд г. Москвы**



Международное
общественное движение

«ОБЩЕСТВЕННЫЙ
КОНТРОЛЬ ПРАВОПОРЯДКА»

Официальный сайт: www.contrôle-public.com

Email: odokprus.mso@gmail.com

contrôle.public.fr.rus@gmail.com

11.04.2022 № 2220.2

На № _____ от _____

Истец:

Зяблицев Сергей Владимирович, правозащитник,
Президент правозащитной ассоциации «Contrôle
public»,
участник МОД « Общественный контроль
правопорядка »

Эл. адрес : bormentalsv@yandex.ru

Телефон : +7 991 563 69 88

Skype [bormentalsv](https://www.skype.com/user/bormentalsv)

Представитель:

Международная правозащитная ассоциация
«Contrôle public »

Ответчик: Российская Федерация

**1. Управления Судебного Департамента при
ВС РФ,**

адрес : 105 064, г. Москва, ул. Земляной вал, д.
48«а»

<https://ej.sudrf.ru/letters?fromOa=ooUDoooo>

2. Прокуратура Московской области

адрес : 107031, Кисельный М. пер., д. 5

https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_50/internal-reception/personal-receptionrequest

3. МВД РФ

адрес :119991, г. Москва, ул. Житная, 16 129090,
г. Москва, ул. Садовая-Сухаревская, 11

https://xn--b1aew.xn--p1ai/request_main

4. Министерство финансов РФ

Адрес : 109097, г. Москва, ул. Ильинка

http://minfin.ru/ru/appeal/index.php?agree_4=1

Третьи лица :

1. **Прокуратура г. Химки**
адрес: г. Химки ул. Маяковского д. 30
Е-майл: himki@mosoblproc.ru
2. **Химкинский городской суд**
адрес: 141402, г. Химки, ул. Ленинградская, д. 13 Б
Е-майл: himki.mo@sudrf.ru
3. **Линейный отдел МВД России в аэропорту Шереметьево**
Адрес: а/я 22, аэропорт Шереметьево, г. Химки Московская область, 141426
4. **Совет Федерации РФ,**
адрес : 103426, г. Москва, ул. Б. Дмитровка, д. 26
http://www.council.gov.ru/services/contacts/#contacts_info_send
5. **Государственная Дума**
адрес : 103265 Москва, улица Охотный ряд, дом 1
<https://priemnaya.duma.gov.ru/ru/message/>
6. **Президент РФ**
адрес : Москва, ул. Ильинка, 23
<http://letters.kremlin.ru/letters/send>
7. **Генеральный прокурор РФ**
Москва, 125993, г. Москва, ул. Б. Дмитровка, д. 15 а.
<http://ipriem.genproc.gov.ru/contacts/ipriem/send/>

Дополнение к частной жалобе

на бездействие и на определение от 7.02.2022 судьи Мещанского суда г. Москвы Городилова А. Д. по делу № М-1665/22

25.01.2022 истец подал иск в суд.

18.02.2022 истец подал частную жалобу на бездействие суда.

4.04.2022 Мещанский суд, наконец, разместил определение от 7.02.2022 в личном кабинете без ЭЦП, что доказывает обоснованность частной жалобы на бездействие суда. Очевидно, имеет место ненадлежащее выполнение своих полномочий аппаратом судьи, за что он несет ответственность.

Согласно определению :

В соответствии с пп. 4, 5 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ в исковом заявлении должно быть указано, в чем заключается нарушение либо угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца и его требования, а также обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства.

Согласно ч. 1 ст. 136 ГПК РФ судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных в статьях 131 и 132 настоящего Кодекса, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает лицо, подавшее заявление, и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков.

Изучив исковое заявление, суд приходит к выводу о том, что данный иск следует оставить без движения и **предложить оставить истцам уточнить просительную часть иска, указать в чем нарушаются права истца со стороны ответчиков**, и предоставить срок для устранения недостатков до 05 апреля 2022 года.

Согласно иску в нем указано все, что необходимо для его принятия **на 31 листах**, начиная с названия иска.

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о компенсации за нарушение права не подвергаться бесчеловечному и унижающему человеческое достоинство обращению со стороны Государства.

Требования иска :

3. Признать фундаментальные права, гарантированные ст.ст. 7, 14-1 Пакта, ст.ст. 3, 6-1, 17 Конвенции, ст. 21, 56-3 Конституции РФ **нарушенными, провести тщательную проверку по фактам нарушения права, как то предписано п. «b» Принципа 3, Принципом 4 Принципов о компенсации, § 96 Постановления от 28.06.07 г. по делу «Wagner and J.M.W.L. v. Luxembourg».**
4. Взыскать компенсацию с Государства в лице ответчиков **солидарно** за нарушение права не подвергаться бесчеловечному и унижающему человеческое достоинство, деловую репутацию обращению с истцом Зяблицевым С.В. с учетом прецедентной практики ЕСПЧ по аналогичным нарушениям Конвенции в рублях по курсу ЦБ РФ на дату выполнения решения суда :

- 10 000 евро за необоснованное, непропорциональное применение наручников 21.12.2021-22.12.2021 при транспортировке между судом и полицией, ИВС, так как в Химкинский городской суд истец доставлялся два дня подряд.
- 10 000 евро за содержание в клетке в Химкинском городском суде во время судебного заседания 22.12.2021 с учетом
 - статуса правозащитника,
 - актуального статуса просителя убежища во Франции от угрозы пыток и бесчеловечного обращения в России в связи с правозащитной деятельностью, незаконно перемещенного властями Франции и России по сговору из принимающего государства в государство, от которого просил убежище -Россию.

то есть за **умышленное нарушение абсолютного запрета бесчеловечного и унижающего достоинство обращения.**

5. Принять меры судебной ответственности к ответчикам 4-6, обязав их прекратить системные массовые нарушения абсолютного запрета бесчеловечного и унижающего достоинство обращения с подсудимыми посредством незаконного, необоснованного и непропорционального помещения в клетки, аквариумы в залах суда, установив срок 1 месяц для выполнения своей законотворческой обязанности с учетом длительного предыдущего срока бездействия, размышлений.

Итак, все требования ст. 131, 132 ГПК РФ соблюдены истцом, а определение свидетельствует о неправильном определении обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанности судьей нарушения истцом статей 131,132 ГПК РФ ; несоответствии выводов суда первой инстанции, изложенных в определении суда, обстоятельствам дела; нарушении и неправильном применении норм процессуального права.

Поэтому определение подлежит отмене согласно п. 1-п. 4 ст. 330 ГПК РФ.

Так как действия и определение судьи указывают на пристрастный состав суда, то определение подлежит отмене согласно п. 1 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ.

ПРОСИМ

1. Отменить определение от 7.02.2022 как незаконное согласно п. 1-п. 4, п. 1 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ.
2. Обязать Мещанский суд г. Москвы принять иск к производству в другом составе суда.
3. Обязать Мещанский суд г. Москвы предоставить все судебные акты с ЭЦП.

ЗАЯВЛЕНИЕ О СРОКЕ ОБЖАЛОВАНИЯ.

Поскольку определение от 7.02.2022 было размещено в личном кабинете только 4.04.2022, то срок обжалования исчисляется с даты уведомления о принятом решении. Кроме того, следует учесть частную жалобу от 18.02.2022, которая подтвердила намерение истца обжаловать любое бездействие и определение суда, препятствующие в доступе к суду. Если Мещанский суд считает срок обжалования пропущенным, то просим его восстановить с учетом организации его пропуска самим судом.

Приложения :

1. Ответ Мещанского суда г Москвы от 17.03.2022
2. Электронное письмо от 4.04.2022 с ответом Мещанского суда г Москвы от 17.03.2022

Зяблицев С. В. с помощью представителей



11.04.2022