

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по административным делам Московского областного суда в составе

председательствующего Соколовой Н.М.,
судей Балабан К.Ю., Петровой О.В.,
при помощнике судьи Харламове К.О.

рассмотрела в открытом судебном заседании 21 июля 2021 г. административное дело по апелляционной жалобе Зяблицева Сергея Владимировича на решение Балашихинского городского суда Московской области от 14 мая 2021 г. по административному исковому заявлению Зяблицева Сергея Владимировича об оспаривании постановлений должностных лиц ОСП по Балашихинскому району и г. Железнодорожному Московской области от 17 марта 2021 г., о возложении обязанности, заслушав доклад судьи Соколовой Н.М.,

у с т а н о в и л а :

Зяблицев С.В. оспорил в суде постановления судебного пристава-исполнителя ОСП по Балашихинскому району и г. Железнодорожному Московской области от 16 марта 2021 г. о расчете задолженности по алиментам и от 17 марта 2021 г. о взыскании исполнительского сбора в размере 18 428,60 рублей. Мотивировал тем, что является должником по исполнительному производству, возбужденному 21 января 2020 г. о взыскании алиментов в пользу взыскателя Зяблицевой Г.А. на содержание несовершеннолетних детей в размере 1/3 части всех видов заработка. С 2018 года проживает во Франции, в настоящее время является просителем убежища, не работает, так как ему не разрешено работать в связи со статусом просителя убежища, получает соответствующее пособие, и дети являются членами семьи просителя убежища, также находятся на содержании государства Франции, у судебного пристава-исполнителя отсутствуют полномочия по ведению исполнительного производства по взысканию с него алиментов на детей, незаконно вывезенных из Франции Зяблицевой Г.А. на территорию Российской Федерации. От содержания детей не уклоняется. Просил обязать административного ответчика указывать во всех постановлениях, вынесенных по исполнительному производству его адрес фактического проживания во Франции и его статус просителя убежища во Франции с марта 2018 года и отсутствие доходов по причине запрета работать.

Решением Балашихинского городского суда Московской области от 14 мая 2021 г. в удовлетворении административного иска отказано.

В апелляционной жалобе административный истец просит решение суда отменить.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции стороны, извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы в установленном законом порядке, не явились. Судебная коллегия в соответствии с частью 2 статьи 289 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося лица.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия признает решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Задачами административного судопроизводства, в том числе являются обеспечение доступности правосудия в сфере административных и иных публичных правоотношений, правильное и своевременное рассмотрение и разрешение административных дел (статья 3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

В силу части 1 статьи 176 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации решение должно быть законным и обоснованным.

В пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что судебный акт является законным в том случае, когда он принят при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, и обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, а также тогда, когда такой акт содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Из приведенных норм следует, что суд не вправе рассматривать требования, которые не соответствуют волеизъявлению административного истца.

Решение суда нельзя признать законным и обоснованным, поскольку заявленные административным истцом требования судом не рассмотрены и не приняты во внимание, что формирование требований (определение предмета и основания иска) относится к исключительным полномочиям административного истца и суд не вправе самостоятельно менять предмет либо основание иска, а также выходить за пределы заявленных требований.

В решении отсутствует суждение суда о законности либо незаконности оспариваемых постановлений от 16 марта 2021 г. о расчете задолженности по алиментам и от 17 марта 2021 г. о взыскании исполнительского сбора. Признано, что действия судебного пристава-исполнителя по не прекращению исполнительного производства соответствуют требованиям закона. Постановления, вынесенные по исполнительному производству, направлялись должнику посредством электронной почты 29 мая 2020 г., причины для возложения обязанности прекратить исполнительное производство, направить должнику все постановления по исполнительному

производству отсутствуют. Оснований для прекращения исполнительного производства не имеется.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу о том, что суд первой инстанции вышел за пределы заявленных требований и фактически рассмотрел требования, которые не были заявлены, что является нарушением норм процессуального права и основанием для отмены решения суда и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно статье 142 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в случае, если для правильного рассмотрения и разрешения административного дела необходимо присутствие в судебном заседании лица, которое по объективным причинам не имеет такой возможности, вопрос о его участии в судебном заседании разрешается судом (по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по собственной инициативе суда) путем использования систем видеоконференц-связи при наличии такой технической возможности (часть 1); системы видеоконференц-связи судов могут использоваться в суде по месту жительства, месту пребывания или месту нахождения лица, присутствие которого необходимо в судебном заседании, но которое не имеет возможности прибыть в судебное заседание суда, рассматривающего административное дело (часть 2); об участии в судебном заседании лиц, присутствие которых необходимо для правильного рассмотрения административного дела, путем использования систем видеоконференц-связи суд выносит определение. Копии такого определения не позднее следующего рабочего дня после дня вынесения определения направляются соответствующим участникам судебного процесса, а также в соответствующий суд или учреждение, в которых будет организована видеоконференц-связь (часть 3).

Судом первой инстанции в нарушение приведенных выше норм не было разрешено ходатайство административного истца об участии в суде первой инстанции посредством использования систем видеоконференц-связи. В протоколе судебного заседания и в решении суда ходатайство Зяблицева С.В. судом не разрешалось; суд не проверил наличие технической возможности обеспечить проведение судебного заседания с участием административного истца посредством использования систем видеоконференц-связи, не предоставил возможности лично обосновать свои требования и представить все необходимые, по его мнению, доказательства (л.д. 16, 85–87, 89–95).

Учитывая изложенное, судебная коллегия приходит к выводу, что установленные обстоятельства свидетельствуют о существенном нарушении судом первой инстанции норм процессуального законодательства при разрешении административного иска Зяблицева С.В., повлекшие принятие незаконного судебного решения, без отмены которого с направлением на новое рассмотрение дела невозможно восстановление и защита прав и законных интересов участников судебного разбирательства.

Основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке в силу части 2 статьи 310 Кодекса

административного судопроизводства Российской Федерации являются неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для административного дела (пункт 1); несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам административного дела (пункт 3); нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права (пункт 4).

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции необходимо установить все имеющие значение для дела фактические обстоятельства, дать им надлежащую оценку, принять законное и обоснованное судебное постановление.

Руководствуясь статьями 309, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Балашихинского городского суда Московской области от 14 мая 2021 г. отменить, административное дело направить в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Кассационная жалоба может быть подана в Первый кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения.

Председательствующий

Судьи

