

Судья Шелобанова А.А.

Дело № 33а-33477/2021

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по административным делам Московского областного суда в составе:

председательствующего Брыкова И.И.,
судей Вердияна Г.В., Бакулина А.А.,
при секретаре Кехтер А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании от 17 ноября 2021 года апелляционную жалобу Зяблицева С. В. на решение Балашихинского городского суда Московской области от 23 августа 2021 года по административному делу по административному исковому заявлению Зяблицева С. В. к судебному приставу-исполнителю ОСП по Балашихинскому району и г. Железнодорожному Московской области Марковой И.А., начальнику отдела-старшему судебному приставу ОСП по Балашихинскому району и г. Железнодорожному ГУФССП России по Московской области Гасанову Р.А., ОСП по Балашихинскому району и г. Железнодорожному ГУФССП России по Московской области, ГУФССП России по Московской области о признании незаконными постановлений, об обязанности указывать надлежащие сведения в исполнительном производстве,
заслушав доклад судьи Брыкова И.И.,

у с т а н о в и л а :

Административный истец Зяблицев С.Б. обратился в суд с административным иском к административным ответчикам судебному приставу-исполнителю ОСП по Балашихинскому району и г. Железнодорожному Московской области Марковой И.А., начальнику отдела-старшему судебному приставу ОСП по Балашихинскому району и г. Железнодорожному ГУФССП России по Московской области Гасанову Р.А., ОСП по Балашихинскому району и г. Железнодорожному ГУФССП России по Московской области, ГУФССП России по Московской области о признании незаконными постановлений, об обязанности указывать надлежащие сведения в исполнительном производстве.

Решением Балашихинского городского суда Московской области от 23.08.2021 в удовлетворении административного иска отказано.

Не согласившись с решением суда, административный истец Зяблицев С.В. подал на него апелляционную жалобу, в которой просит его отменить.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит решение суда подлежащим отмене, поскольку судом неправильно применены нормы процессуального права.

В соответствии с ч. 6 ст. 226 КАС РФ лица, участвующие в административном деле об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, их представители, а также иные участники судебного разбирательства извещаются о времени и месте судебного заседания. Неявка в судебное заседание лиц, участвующих в административном деле, их представителей, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению и разрешению административного дела, если суд не признал их явку обязательной.

В соответствии с ч. 1 п. 1 ст. 150 КАС РФ суд откладывает судебное разбирательство административного дела в случае, если в судебное заседание не явился кто-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении о времени и месте судебного заседания.

Таким образом, применительно к положениям ст.ст. 150, 226 КАС РФ обязательным условием рассмотрения административного дела судом при неявке в судебное заседание лиц, участвующих в деле, какая бы конкретная форма уведомления их судом была выбрана, является наличие в распоряжении суда доказательств, подтверждающих получение такого извещения адресатом.

При этом в соответствии с ч. 3 ст. 96 КАС РФ судебные извещения и вызовы должны быть вручены участвующим в деле лицам с таким расчетом, чтобы указанные лица имели достаточный срок для подготовки к административному делу и для своевременной явки в суд.

Как следует из материалов административного дела, административный истец с 2018 года и по настоящее время проживает на территории Французской Республики.

Согласно ч. 6 ст. 96 КАС РФ иностранные лица извещаются по правилам, установленным настоящей статьей, если иной порядок не установлен международным договором РФ.

Административный истец о судебном заседании от 23.08.2021 был извещен только по электронной почте (т. 2 л.д. 122), однако, расписки о согласии на такой способ извещения, как того требует ч. 1 ст. 96 КАС РФ, в материалах административного дела нет.

В административном деле имеется судебное извещение в адрес административного истца с почтовым адресом во Французскую Республику (т. 2 л.д. 123), а доказательств его направления и вручения административному истцу в материалах административного дела нет.

Посредством видеоконференц-связи административный истец в судебном заседании от 23.08.2021 не участвовал.

Таким образом, административный истец не был извещен о времени и месте судебного заседания от 23.08.2021, в связи с чем рассмотрение административного дела в его отсутствие повлекло нарушение установленных ст. 45 КАС РФ его прав и обязанностей.

Указанное нарушение норм процессуального права в соответствии с п. 3 ст. 309, ч. 1 п. 2 ст. 310 КАС РФ является безусловным основанием для отмены решения суда и направления административного дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В соответствии с правилами гл. 34 КАС РФ суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных настоящим Кодексом.

Вместе с тем, рассмотрению административного дела в апелляционном порядке должно предшествовать рассмотрение административного дела по существу судом первой инстанции; последнее предполагает среди прочего определение, исследование и установление судом фактических обстоятельств по административному делу и изложение своих выводов по этим обстоятельствам в решении, чего в настоящем случае судом первой инстанции сделано не было.

Административным истцом заявлены и исковые требования о признании незаконными постановлений от 17.03.2021: одно постановление от 17.03.2021 о взыскании исполнительского сбора, второе постановление от 16.03.2021 о расчете задолженности по алиментам (в исковом заявлении ошибочно указана дата от 17.03.2021).

Судом административный спор в этой части разрешен не был, при этом судом не исследовались и не устанавливались фактические обстоятельства, имеющие значение для административного дела в этой части.

Причем ранее судебная коллегия по административным делам Московского областного суда, отменяя ранее вынесенное по административному делу решение суда от 14.05.2021, своим апелляционным определением от 21.07.2021 также указывала на то обстоятельство, что судом не были рассмотрены иски о признании постановлений судебного пристава-исполнителя от 16.03.2021, 17.03.2021, однако, при новом рассмотрении административного дела данное указание суда апелляционной инстанции судом первой инстанции было проигнорировано, что является недопустимым.

Допущенные судом первой инстанции существенные нарушения процессуального закона не могут быть восполнены при рассмотрении апелляционной жалобы, поскольку судебная коллегия лишена возможности устранить допущенные судом нарушения и принять решение, отвечающее требованиям законности и обоснованности.

С учетом изложенного, решение суда нельзя признать законным и обоснованным, в связи с чем оно подлежит отмене с направлением административного дела на новое рассмотрение в тот же суд.

При новом рассмотрении административного дела суду следует учесть изложенное, определить все значимые для административного дела обстоятельства, и, дав надлежащую оценку всем доказательствам по административному делу, разрешить административное дело по всем заявленным иски требованиям в соответствии с действующими нормами материального и процессуального права.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 309, 311 КАС РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Балашихинского городского суда Московской области от 23 августа 2021 года отменить, административное дело направить на новое рассмотрение в тот же суд.

Кассационная жалоба может быть подана в Первый кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения.

Председательствующий
Судьи

https://oblsud--mo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&id=40835382&uid=ba071464-600d-4dae-b456-3246ce7db946&deloid=1540005&caseType=0&new=5&srv_num=1