



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ17-486

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 января 2018 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Манохиной Г.В.,

членов коллегии

Зайцева В.Ю.,

Крупнова И.В.

рассмотрела заявление общественного движения «Общественный Контроль Правопорядка» об отводе судей Верховного Суда Российской Федерации.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общественное движение «Общественный Контроль Правопорядка» в своей частной жалобе на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2017 г., которым отказано в принятии его административного искового заявления к Президенту Российской Федерации, Генеральному прокурору Российской Федерации, Министерству финансов Российской Федерации, Московскому городскому суду, Тверскому районному суду г. Москвы о взыскании денежных средств и компенсации морального вреда, об обязанности Президента Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации совершить определённые действия, высказало недоверие судьям, которые ранее принимали решения по его обращениям в суд.

Апелляционная коллегия не находит оснований для отвода или самоотвода судей Верховного Суда Российской Федерации, участвующих в рассмотрении данного материала.

Основания для отвода и самоотвода судей перечислены в статьях 31, 32 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Указанных обстоятельств по настоящему материалу не имеется, как не имеется данных о личной, прямой или косвенной заинтересованности судей при рассмотрении частной жалобы общественного движения «Общественный Контроль Правопорядка» и иных обстоятельствах, вызывающих сомнение в объективности и беспристрастности судей.


Совершение судьями в пределах предоставленных им процессуальным законодательством полномочий не может служить основанием для удовлетворения заявления об отводе судей.

Руководствуясь статьями 31-36 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

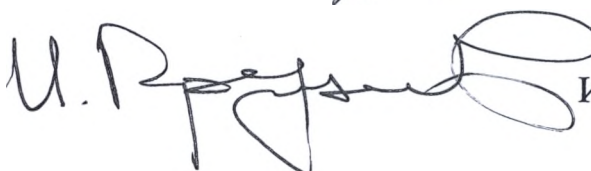
заявление общественного движения «Общественный Контроль Правопорядка» об отводе данного состава суда Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации оставить без удовлетворения.

Председательствующий


Г.В. Манохина

Члены коллегии


В.Ю. Зайцев


И.В. Крупнов





ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ17-486

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 января 2018 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Манохиной Г.В.,

членов коллегии

Зайцева В.Ю.,

Крупнова И.В.

рассмотрела в порядке упрощённого (письменного) производства материалы по исковому заявлению общественного движения «Общественный Контроль Правопорядка» к Президенту Российской Федерации, Генеральному прокурору Российской Федерации, Министерству финансов Российской Федерации, Московскому городскому суду, Тверскому районному суду г. Москвы о взыскании денежных средств и компенсации морального вреда, об обязанности Президента Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации совершить определённые действия,

по частной жалобе общественного движения «Общественный Контроль Правопорядка» на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2017 г., которым в принятии административного искового заявления отказано в соответствии с пунктом 4 части 1, частью 3 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общественное движение «Общественный Контроль Правопорядка» (далее – Движение) обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просило взыскать с ответчиков денежные средства в размере 82 458 евро, взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счёт казны Российской Федерации в пользу членов Движения денежную компенсацию морального вреда в размере 5 000 000 рублей, причинённого судебными решениями, решениями Президента Российской Федерации и бездействием Генеральной прокуратуры Российской Федерации, обязать Генеральную прокуратуру Российской Федерации принять меры по привлечению к уголовной ответственности виновных судей, а также обязать Президента Российской Федерации организовать независимую третью ветвь власти.

Определением судьи от 8 ноября 2017 г. в принятии административного искового заявления отказано на основании пункта 4 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации

В частной жалобе Движение просит отменить указанное определение, как незаконное, и вынести решение по существу требования в части подсудности иска.

Проверив материалы, обсудив доводы частной жалобы, Апелляционная коллегия оснований к отмене определения судьи Верховного Суда Российской Федерации не находит.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судья отказывает в принятии административного искового заявления, если имеется вступившее в законную силу решение суда по административному спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, определение суда о прекращении производства по данному административному делу в связи с принятием отказа административного истца от административного иска, утверждением соглашения о примирении сторон или имеется определение суда об отказе в принятии административного искового заявления.

В силу части 3 статьи 128 данного кодекса отказ административному истцу в принятии административного искового заявления препятствует повторному обращению в суд с таким административным иском заявлением.

При вынесении обжалованного определения судья правомерно исходил из того, что Движение ранее уже обращалось в Верховный Суд Российской Федерации с аналогичным иском заявлением к Президенту Российской Федерации, Генеральному прокурору Российской Федерации, Министерству финансов Российской Федерации, Московскому городскому суду, Тверскому районному суду г. Москвы о взыскании денежных средств и компенсации морального вреда, об обязанности Президента Российской Федерации

Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации совершить определённые действия.

В принятии указанного административного искового заявления было отказано определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 апреля 2017 г. № АКПИ17-305 на основании пункта 1 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, как не подлежащего рассмотрению и разрешению судом в порядке административного судопроизводства, которое определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 25 мая 2017 г. № АПЛ17-160 оставлено без изменения.

Из административного искового заявления усматривается, что оно содержит требования, тождественные требованиям ранее поданного искового заявления, в принятии которого отказано, в связи с чем, как обоснованно указано в обжалуемом определении, данное исковое заявление не может быть принято к производству Верховного Суда Российской Федерации.

При таких данных судья обоснованно отказал Движению в принятии административного искового заявления на основании пункта 4 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Довод в частной жалобе о том, что заявление Движения подлежало рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, ошибочен и не может повлечь отмену обжалуемого определения, поскольку Верховный Суд Российской Федерации в соответствии с требованиями действующего законодательства рассматривает в качестве суда первой инстанции лишь административные дела (часть 4 статьи 2 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», статья 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Ссылка в частной жалобе на то, что вынесенным определением административный истец был лишен права на судебную защиту, несостоятельна, поскольку право на судебную защиту, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не предполагает возможность выбора по своему усмотрению того или иного способа и процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным категориям дел определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, федеральными законами (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2011 года № 428-О-О, от 1 ноября 2012 года № 2047-О, от 22 ноября 2012 года № 2150-О, от 25 февраля 2013 года № 205-О, от 23 апреля 2013 года № 529-О и др.).

Содержащаяся в частной жалобе просьба о вынесении частного определения в адрес Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации удовлетворению не подлежит, поскольку основания, предусмотренные статьей 200 Кодекса административного судопроизводства

Российской Федерации, для вынесения такого определения в данном случае отсутствуют.

Обжалованное определение вынесено при правильном применении норм процессуального права, и оснований для его отмены в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 315, 316 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2017 г. оставить без изменения, частную жалобу общественного движения «Общественный Контроль Правопорядка» – без удовлетворения.

Председательствующий



Г.В. Манохина

Члены коллегии



В.Ю. Зайцев

И.В. Крупнов

