

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по административным делам Московского областного суда в составе:

председательствующего Брыкова И.И.,
судей Курлаевой И.В., Мертехина М.В.,
при помощнике судьи Балабановой Т.И.,

рассмотрела в открытом судебном заседании 14 октября 2020 года апелляционную жалобу Зяблицева Сергея Владимировича на решение Балашихинского городского суда Московской области от 14 июля 2020 года по делу по административному иску Зяблицева Сергея Владимировича к ОСП по Балашихинскому району и г. Железнодорожному Московской области, старшему судебному приставу ОСП по Балашихинскому району и г. Железнодорожному Московской области Гасанову Р.А. о признании незаконными действий по прекращению исполнительного производства, обязанности прекратить исполнительное производство, обязанности направить постановления.

Заслушав доклад судьи Курлаевой И.В.,
объяснения судебного пристава-исполнителя – Марковой И.А..

установила:

Зяблицев С.В. обратился в суд с административным иском к ОСП по Балашихинскому району и г. Железнодорожному УФССП России по Московской области, старшему судебному приставу ОСП по Балашихинскому району и г. Железнодорожному УФССП России по Московской области Гасанову Р.А. о признании незаконными действий по прекращению исполнительного производства № 13365/20/50001-ИП, возбужденного в отношении административного истца, и обязанности направить в его адрес постановления по исполнительному производству.

Заявленные требования мотивировал тем, что 21.01.2020 года судебным приставом-исполнителем ОСП по Балашихинскому району и г. Железнодорожному УФССП России по Московской области вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства № 13365/20/50001-ИП на основании судебного приказа от 18.06.2019 года, выданного мировым судьей судебного участка № 6 Балашихинского судебного района Московской области о взыскании алиментов с должника Зяблицева С.В. в пользу взыскателя Зяблицевой Г.А. алиментов на содержание несовершеннолетних детей Зяблицева А.С., 22.06.2015 года рождения, Зяблицева Е.С., 28.10.2017 года рождения, в размере 1/3 части всех видов заработка. В 2018 году он выехал из России во Францию, попросил убежища, в настоящее время он является просителем убежища и получает соответствующее пособие, а дети, являясь членами семьи

142
просителя убежища, также находятся на содержании Республики Франция. Полагал, что у судебного пристава-исполнителя нет полномочий вести исполнительное производство по взысканию с него алиментов на детей, обеспечиваемых Республикой Францией, как детей просителя убежища. Административный истец не только не работает, ему не разрешено работать в связи со статусом просителя убежища. С него не могут взыскиваться алименты на незаконно вывезенных из Франции взыскателем Зяблицевой Г.А. детей.

Решением Балашихинского городского суда Московской области от 14 июля 2020 года в удовлетворении административного иска отказано.

В апелляционной жалобе Зяблицев С.В. просит об отмене данного решения как постановленного без учета фактических обстоятельств дела, с нарушениями норм материального и процессуального права.

Заслушав объяснения судебного пристава-исполнителя Марковой И.А., на исполнении у которой находится исполнительное производство в отношении должника Зяблицева С.В., проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия пришла к следующему.

Согласно части 1 статьи 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

В соответствии со статьей 360 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта (главного судебного пристава субъектов) Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в суде в порядке, установленном главой 22 настоящего Кодекса.

Согласно ч. 1 ст. 121 Федерального закона от 02.10.2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Федеральный закон № 229-ФЗ) постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

143

Согласно ст. 2 Федерального закона № 229-ФЗ задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Разрешая возникший спор, суд первой инстанции установил, что 21.01.2020 года судебным приставом-исполнителем ОСП по Балашихинскому району и г.Железнодорожный УФССП России по Московской области вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства № 13365/20/50001-ИП на основании судебного приказа от 18.06.2019 года, выданного мировым судьей судебного участка № 6 Балашихинского судебного района Московской области о взыскании с должника Зяблицева С.В. в пользу взыскателя Зяблицевой Г.А. алиментов на содержание несовершеннолетних детей, в размере 1/3 части всех видов заработка

Отказывая в удовлетворении заявленных Зяблицевым С.В. требований, суд первой инстанции исходил из того, что выданный мировым судьей судебный приказ до настоящего времени не отменен, имеющийся у административного истца статус просителя убежища во Франции не является основанием к прекращению исполнительного производства, а вынесенные в рамках возбужденного в отношении административного истца исполнительного производства постановления направлены административному истцу 29.05.2020 года на адрес его электронной почты.

Судебная коллегия соглашается с указанными выводами суда первой инстанции.

Исчерпывающий перечень оснований для окончания исполнительного производства установлен ч. 1 ст. 47 Федерального закона «Об исполнительном производстве», в соответствии с которой Исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в случаях: 1) фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе; 2) фактического исполнения за счет одного или нескольких должников требования о солидарном взыскании, содержащегося в исполнительных документах, объединенных в сводное исполнительное производство; 3) возвращения взыскателю исполнительного документа по основаниям, предусмотренным статьей 46 настоящего Федерального закона; 4) возвращения исполнительного документа по требованию суда, другого органа или должностного лица, выдавших исполнительный документ; 5) ликвидации должника-организации и направления исполнительного документа в ликвидационную комиссию (ликвидатору), за исключением исполнительных документов, указанных в части 4 статьи 96 настоящего Федерального закона; 6) признания должника банкротом и направления исполнительного документа арбитражному управляющему, за исключением исполнительных документов, указанных в части 4 статьи 69.1 и части 4 статьи 96 настоящего Федерального закона; 7) направления копии исполнительного документа в организацию для удержания периодических

144
платежей, установленных исполнительным документом; 9) истечения срока давности исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица по делу об административном правонарушении (с учетом положений, предусмотренных частью 9 статьи 36 настоящего Федерального закона) независимо от фактического исполнения этого акта.

Предусмотренные законом основания для окончания исполнительного производства, возбужденного в отношении административного истца о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей отсутствуют.

Как следует из материалов дела выданный мировым судьей судебный приказ о взыскании с Зяблицева С.В. алиментов на содержание несовершеннолетних детей до настоящего времени не отменен, возражений относительно его исполнения административным истцом в установленные законом сроки не подавалось.

Доводы апелланта со ссылкой на то, что он является просителем убежища, судебная коллегия находит несостоятельными, основанными на неверном толковании норм права.

Так, в соответствии с положениями ст. 118 Семейного кодекса РФ 1. лицо, выезжающее на постоянное жительство в иностранное государство, вправе заключить с членами семьи, которым оно по закону обязано предоставлять содержание, соглашение об уплате алиментов в соответствии со статьями 99, 100, 103 и 104 настоящего Кодекса.

2. При недостижении соглашения заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с требованием об определении размера алиментов в твердой денежной сумме и о единовременной выплате алиментов, или о предоставлении определенного имущества в счет алиментов, или об уплате алиментов иным способом.

Таким образом, законодательством Российской Федерации лица, выезжающие на постоянное место жительство в иностранное государство, и в силу закона Российской Федерации обязанные к предоставлению содержания членам семьи, не освобождены от уплаты алиментов.

Доводы апелланта о том, что взыскатель Зяблицева Г.А. не имеет места жительства на территории Балашихинского района Московской области, в связи с чем исполнительное производство возбуждено незаконно, судебной коллегией отклоняется.

Из материалов дела следует, что взыскатель проживает в г. Балашиха Московской области.

При этом, в соответствии со статьей 27 Конституции Российской Федерации каждый, кто законно находится на территории Российской Федерации, имеет право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства.

Согласно пункту 1 статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации место жительства гражданина определяется, как место его постоянного или преимущественного проживания.

Из содержания статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 2 и 3 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 года № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и места жительства в пределах Российской Федерации» следует, что регистрация не совпадает с понятием «место жительства», и сама по себе не может служить условием реализации прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, законами Российской Федерации, конституциями и законами республик в составе Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 2 февраля 1998 года № 4-П указал на то, что сам по себе факт регистрации или отсутствие таковой не порождает для гражданина каких-либо прав и обязанностей и, согласно части второй статьи 3 Закона Российской Федерации «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», не может служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и законодательными актами субъектов Российской Федерации.

Также судебная коллегия учитывает, что несовершеннолетние дети административного истца, их мать – взыскатель по исполнительному производству, как и сам административный истец до настоящего времени являются гражданами РФ. Последним известным местом жительства административного истца на территории РФ является Балашихинский район Московской области.

Поскольку, административный истец является гражданином Российской Федерации, а наличие у него статуса просителя убежища гражданство РФ не прекратило, он в силу требований Семейного кодекса РФ обязан к содержанию своих несовершеннолетних детей.

Основания, предусмотренные ст. 31 Федерального закона № 229-ФЗ в данном случае у судебного пристава-исполнителя отсутствовали, как и отсутствовали основания для окончания, либо прекращения исполнительного производства.

Наличие же между сторонами исполнительного производства спора о детях также не является основанием для прекращения исполнительного производства.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции, судебная коллегия не находит оснований к отмене постановленного по делу решения об отклонении заявленного Зяблицевым С.В. административного иска: обстоятельства, имеющие значение для дела, суд первой инстанции установил правильно, представленные доказательства оценил в соответствии с требованиями процессуального закона, нормы материального права применил верно.

Доводы апелляционной жалобы административного истца аналогичны доводам, приводившимся в суде первой инстанции, они не опровергают правомерность обжалуемого судебного акта, поскольку направлены на

146

иную, нежели у суда, оценку фактических обстоятельств дела и представленных доказательств, иное толкование подлежащих применению к возникшим правоотношениям норм материального права.

Оснований к переоценке установленных судом обстоятельств и представленных в материалы дела доказательств у судебной коллегии не имеется.

Руководствуясь статьями 309, 311 КАС РФ, судебная коллегия

определила:

решение Балашихинского городского суда Московской области от 14 июля 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Зяблицева С.В. – без удовлетворения.

Кассационная жалоба (представление) может быть подана в Первый кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения.

Председательствующий

Судьи

Копия
Судья
Секретарь
Балашихинский городской суд
Московской области
Пронумеровано и скреплено
Печатью
Секретаря

УИД 50RS0001-01-2020-003281-75
Подлинник апелляционного определения находится в административном деле № 2а-3338/2020 в производстве Балашихинского городского суда Московской области

Судья Т.К. Двухжилова:

Ведущий специалист общего отдела М.В. Корепина: