

Судья Пономарева В.В.

КОПИЯ

97
дело № 33-28199/2020
50RS0001-01-2020-003432-10

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Красногорск
Московской области

«02» ноября 2020 года

Судья Московского областного суда Терещенко А.А., рассмотрев единолично частную жалобу на определение Балашихинского городского суда Московской области от 10 июня 2020 года об отказе в принятии мер по обеспечению иска,

УСТАНОВИЛ:

Зяблицев С. В. обратился в суд с иском к ответчику Зяблицевой Г.А. о признании нарушенным право на опеку несовершеннолетних детей, а также право детей на опеку отца, восстановлении нарушенного права, компенсации морального вреда.

Также одновременно истцом заявлено ходатайство о принятии мер по обеспечению иска, в виде принуждения судебным актом ответчицы Зяблицевой Г.А. организации ежедневной видеосвязи между истцом и детьми посредством он-лайн связи, а также в срок 3 дней направлять истцу в письменном виде всю информацию о детях за год (здоровье, лечение, детские учреждения, которые они посещают, иные развивающие учреждения, с кем они находятся во время отсутствия матери, сколько времени они проводят без матери), а также обязать любые решения в отношении детей согласовывать с истцом письменно по электронному адресу bormentalsv@yandex.ru.

Определением суда от 10 июня 2020 года истцу в принятии мер по обеспечению иска отказано.

Не согласившись с определением суда от 10 июня 2020 года, Зяблицев С.В. обратился в суд с частной жалобой на указанное определение.

Частная жалоба рассмотрена, судьей апелляционной инстанции единолично без извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения в соответствии с ч. 3 ст. 333 ГПК РФ.

Проверив материалы дела, изучив доводы частной жалобы, суд второй инстанции не находит оснований для отмены оспариваемого судебного акта.

Согласно ст.139 ГПК РФ - по заявлению лиц, участвующих в деле, судья или суд может принять меры по обеспечению иска. Обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

Исходя из содержания приведенной нормы и общих принципов гражданского законодательства, меры обеспечения иска принимаются при наличии реальной угрозы неисполнения судебного решения, либо затруднительности его исполнения.

Суд первой инстанции отказывая в удовлетворении ходатайства Зяблицеву С.В. о принятии мер по обеспечению иска, исходил из того, что истцом не было представлено доказательств невозможности в дальнейшем исполнения судебного решения при непринятии обеспечительных мер.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции, находя его правильным, основанным на фактических обстоятельствах дела и требованиях закона.

Доводы представления правильности выводов суда первой инстанции не опровергают, поскольку сводятся к несогласию с обжалуемым определением и не содержат оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, для отмены правильного по существу судебного акта.

Руководствуясь ст.ст. 333, 334 ГПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Определение Балашихинского городского суда Московской области от 10 июня 2020 года оставить без изменения, частную жалобу Зяблицева Сергея Владимировича – без удовлетворения.

Судья

Терещенко А.А.

Копия верна:

Судья Пономарёва В.В.:

Ведущий специалист общего отдела Кубышкина С.П.:

УИД 50RS0001-01-2020-003432-10

Подлинник апелляционного определения находится в гражданском деле № 2-3449/2020 в производстве Балашихинского городского суда Московской области

Судья Пономарёва В.В.:

Ведущий специалист общего отдела Кубышкина С.П.:

Дата выдачи 12.01.2021