

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ17-305

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 апреля 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., изучив административное исковое заявление общественного движения «Общественный Контроль Правопорядка» к Президенту Российской Федерации, Генеральному прокурору Российской Федерации, Министерству финансов Российской Федерации, Московскому городскому суду, Тверскому районному суду г. Москвы о взыскании денежных средств и компенсации морального вреда, об обязанности Президента Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации совершить определённые действия,

установил:

общественное движение «Общественный Контроль Правопорядка» (далее – Движение) обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском, в котором просит взыскать с ответчиков денежные средства в размере 82 458 евро, взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счёт казны Российской Федерации в пользу членов Движения денежную компенсацию морального вреда в размере 5 000 000 рублей, причинённого судебными решениями, решениями Президента Российской Федерации и бездействием Генеральной прокуратуры Российской Федерации, обязать Генеральную прокуратуру Российской Федерации принять меры по привлечению уголовной ответственности виновных судей, а также обязать Президента Российской Федерации организовать независимую третью ветвь власти.

В принятии административного искового заявления следует отказать в связи со следующим.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судья отказывает в принятии административного искового заявления, если оно не подлежит рассмотрению и

разрешению судом в порядке административного судопроизводства, поскольку это заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке, в том числе судом в порядке гражданского или уголовного судопроизводства либо арбитражным судом в порядке, предусмотренном арбитражным процессуальным законодательством.

Президент Российской Федерации наделяется соответствующими конституционными полномочиями, осуществление которых является его прерогативой (глава IV Конституции Российской Федерации).

Суды Российской Федерации, включая Верховный Суд Российской Федерации, не вправе вмешиваться в деятельность Президента Российской Федерации по исполнению своих конституционных полномочий.

С учётом особого конституционного статуса Президента Российской Федерации заявленное требование не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке административного судопроизводства применительно к пункту 1 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Деятельность Генеральной прокуратуры Российской Федерации регламентирована нормами Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», согласно пункту 2 статьи 4 которого органы прокуратуры осуществляют полномочия независимо от федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, общественных объединений и в строгом соответствии с действующими на территории Российской Федерации законами.

Суды, в том числе Верховный Суд Российской Федерации, не вправе в порядке административного судопроизводства вмешиваться в деятельность Генеральной прокуратуры Российской Федерации и возлагать обязанность инициировать соответствующую проверку и принять меры реагирования.

Согласно пункту 2 статьи 16 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» судья, в том числе после прекращения его полномочий, не может быть привлечен к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение и принятое судом решение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность судьи в преступном злоупотреблении либо вынесении заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта.

В силу пункта 3 статьи 16 названного закона решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия квалификационной коллегии судей соответствующего субъекта Российской Федерации.

Действующее законодательство не наделяет суды, в том числе Верховный Суд Российской Федерации, полномочиями участвовать в процедуре возбуждения уголовного дела в отношении судьи и обязывать Председателя Следственного комитета Российской Федерации и соответствующую квалификационную коллегию судей принять такое решение.

В силу положений статей 22, 24 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дела по спорам, возникающим из гражданских правоотношений, в том числе о взыскании денежных средств, при цене иска, превышающей пятьдесят тысяч рублей, компенсации морального вреда, рассматриваются и разрешаются районными судами в порядке гражданского судопроизводства.

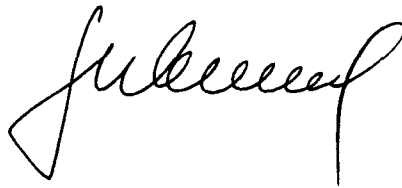
Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 128, статьями 198, 199 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в принятии административного искового заявления общественного движения «Общественный Контроль Правопорядка» к Президенту Российской Федерации, Генеральному прокурору Российской Федерации, Министерству финансов Российской Федерации, Московскому городскому суду, Тверскому районному суду г. Москвы о взыскании денежных средств и компенсации морального вреда, об обязанности Президента Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации совершить определённые действия отказать.

Определение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение пятнадцати дней.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Ю.Г. Иваненко