

**В апелляционную инстанцию
Московского областного суда**

Административный истец:

Зяблицев Сергей Владимирович,
адрес для корреспонденции:
111 BD. DE LA MADELEINE CS 91036
06004 NICE CEDEX ФРАНЦИЯ
Tel. +33 6 95 99 53 29
bormentalsv@yandex.ru

Административный ответчик :

Отдел судебных приставов по Балашихин-
скому району и г. Железнодорожному
Московской области

Адрес: 143912, Московская область,
г.Балашиха, ул. Советская, д.34

osp50001@r50.fssprus.ru

Начальник отдела - старший судебный пристав
Гасанов Роман Авазович

Заинтересованное лицо :

Взыскатель Зяблицева Галина Александровна,
адрес : Балашиха, ул. Карбышева, д. 19 кв. 21

zyablitsevaga@gmail.com

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение судьи Балашихинского городского суда Двухжиловой от
14.07.2020 по делу № 2а-3338/2020 судьи Двухжиловой Т. К. об отказе в иске.

1. Нарушение права на справедливое судебное разбирательство – нарушение равноправия сторон, неправильное установление обстоятельств дела недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для административного дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам административного дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права. (п. 1-п. 4 ч. 2 ст. 310 КАС РФ.)

Балашихинский городской суд отказался обеспечивать мое участие в судебном разбирательстве посредством видеосвязи при наличии технической возможности. Однако, в решении судья написала, **что я не явился в него**. Это является искажением фактических юридически значимых обстоятельств дела, так как в результате было нарушено равноправие сторон. Я требовал настойчиво объяснить мне причины отказа в моем праве участвовать в заседании, но судья и председатель суда ответа не дали. Поэтому фраза в решении о якобы моей неявке должна была бы звучать иначе : суд отказался обеспечивать участие истца в судебном заседании.

При этом следует учесть, что никаких возражений других участников процесса мне **не было вручено в течение всего периода** рассмотрения дела судьей. Поэтому решение суда должно было быть основано только на моих доводах и, следовательно, удовлетворено в связи с неопровержением моих доводов ответчиком.

Из решения мне стало известно, что такие возражения ответчики имели, но они не были мне представлены заблаговременно для подготовки на них своих комментариев, тем более судья Двухжилова Т.К. знала, что мое участие в заседании ею обеспечено не будет. То есть она умышленно нарушала равенство и состязательность сторон :

« Судебный пристав-исполнитель ОСП по Балашихинской району и г.Железнодорожный УФССП по Московской области Макарова И.А. **в судебное заседание явилась**, против административного иска **возражала**, указав, что основанием к возбуждению исполнительного производства явилось заявление взыскателя Зяблицевой Г.А., представившей исполнительный документ, все постановления по исполнительному производству были направлены в адрес должника Зяблицева С.В. **по электронной почте 29.05.2020г. на его обращение**. Оснований к прекращению исполнительного производства не имеется, **поскольку взыскатель и дети проживают на территории Балашихинского района**.

Начальник ОСП по Балашихинской району и г. Железнодорожный УФССП по Московской области в судебное заседание не явился, о дне слушания дела извещен.

Представитель заинтересованного лица Зяблицевой Г.А. по доверенности Лаврентьева А.В. в судебное заседание явилась, против административного иска возражала, указывая, что административный истец постоянно зарегистрирован в г.Балашиха, Зяблицева Г.А. вместе с детьми постоянно проживает в г.Балашиха, судебный приказ о взыскании алиментов не отменен, алименты должник не выплачивает, оснований к прекращению исполнительного производства не имеется, просит в удовлетворении административного иска отказать.

Заместитель начальника в судебное заседание не явились, о дне слушания дела извещены, **представлен письменные возражения на иск.**»

Если бы мне была известна позиция стороны ответчиков до судебного заседания, то я бы возразил на нее следующее :

- 1) Доводы пристава Макаровой И.А. являются **заведомо ложными**, что следует из моего иска и дополнений к нему. Ей было известно о том, что я не проживаю

в России еще **в июне 2019**, когда она отказалась возбуждать исполнительное производство. В дальнейшем информация о моем непроживании в России **систематически направлялась в службу судебных приставов**. Таким образом, Макарова И.А. не опровергла моих доводов о том, что ССП знала о моем непроживании в России в январе 2020 и, следовательно, незаконно возбудило исполнительное производство по алиментам, а судья ее слова, противоречащие фактам и документам положила в основу своего пристрастного решения, **проигнорировав все мои доводы и доказательства**. То есть решение противоречит фактам и доказательствам. Отсутствует объяснение отказу в возбуждении ИП в июне 2019 и возбуждению в январе 2020 при моем проживании во Франции весь этот период.

- 2) На дату 14.07.2020 пристав Макарова в очередной раз убедилась, что я проживаю во Франции. Однако, она продолжает заявлять, что оснований для прекращения исполнительного производства нет, так как «я проживаю в России». Но это заявление следовало рассматривать как доказательство **умышленных незаконных действий** в январе 2020 при возбуждении исполнительного производства: оно возбуждено по сговору с Зяблицовой при отсутствии законных оснований.
- 3) Пристав Макарова подтвердила, что постановление мне было направлено по электронной почте только 29.05.2020, то есть после обращения в суд. Этот факт влек признание нарушения моих прав судебным решением. Однако, решение противоречит законным нормам, легализуя нарушение законности службой судебных приставов, что доказывает пристрастный незаконный состав суда.
- 4) Начальник ОСП по Балашихинской району и г. Железнодорожный УФССП по Московской области в судебное заседание не явился, его возражения мне не представлены, в решении суда отсутствуют, мои доводы иска и дополнений к нему, не опровергнуты. В частности, я предоставил доказательства того, что ОСП по Балашихинскому району и г. Железнодорожному УФССП в феврале 2020 установило место проживания детей в рамках производства по Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей, инициированного отцом, проживающим во Франции. Таким образом, независимо от моих требований с 2018 направлять мне всю корреспонденцию по электронным средствам связи по причине проживания за границей, ССП знала об этом от Центрального органа России, уполномоченного исполнять упомянутую Конвенцию.

Следовательно, решение не обладает признаками беспристрастности и не основано на доказательствах, имеющихся в деле.

- 5) Лаврентьева А.В., представитель Зяблицовой Г. А, не направила своих возражений мне по электронной почте, хотя знавшая ее, потому что они сфальсифицированы. Таким образом, посредством злоупотребления правами она препятствовала правосудию.

Ее утверждение, что Зяблицева Г. А. **зарегистрирована в моей квартире** по адресу Балашиха, ул. Парковая дом 7 кв. 67 являлись **заведомо ложными**, так как 25.12.2019 Московским областным судом было оставлено в силе решение Балашихинского городского суда о прекращении права пользования данной квартирой Зяблицовой Г.А. (дело 2-4735/2019) и, следовательно, она потеряла с

этого момента права на регистрацию в ней. Снятие с регистрации носило формальный характер и это была обязана сделать сама Зяблицева Г.А., а регистрационный орган должен был это проконтролировать, так как фактически Зяблицева вводила в заблуждение всех своей регистрацией с 25.12.2019 и делает это по настоящий день.

Лаврентьева А.В. была участницей этого процесса и, следовательно, имела всю информацию о деле и осознавала правовые последствия. Однако, она сама и по ее юридическим советам Зяблицева Г. А. систематически представляют в органы власти **ложную информацию о регистрации** Зяблицевой в моей квартире, что является фальсификацией доказательств и злоупотреблением правом, так как решения органов власти и судов выносятся на основании фальсификаций.

В мае 2020 мне удалось добиться снятия с регистрации Зяблицевой Г.А. из моей квартиры. Длительность процедуры имела место по вине Балашихинского городского суда, который не представлял мне решение с отметкой о вступлении в законную силу до мая 2020. Таким образом, ссылка Лаврентьевой А.В. на правомерность действий Зяблицевой Г.А., **обманувшей** пристава Макарову в январе 2020 о **моем возврате** в Россию и поэтому последняя, **по ее объяснениям мне в июне 2020**, возбудила исполнительное производство в отличие от отказа в этом в июне 2019, является **ложной**, также как и ссылка на то, что я должен выплачивать алименты при регистрации детей с отцом во Франции и праве на содержание их Францией с учетом статуса отца, лишённого права работать. Эти основные юридически значимые факты Зяблицева со своим представителем систематически скрывают, препятствуя правосудию (ст 294, 303 УК РФ)

Что же касается судебного приказа о взыскании алиментов, то мировая судья его **до сих пор не вручила мне**, несмотря на мои многомесячные требования, как и Лаврентьева, отказавшаяся это сделать по моей просьбе. Учитывая, что данный приказ подлежит отмене **с момента вручения его мне** судом, никто не может на него ссылаться как на законное основание для взыскания алиментов. Кроме того, этот приказ вынесен точно также на основании **ложных сведений**, представленных Зяблицевой в суд о моем проживании в России, сокрытии статуса просителя убежища и регистрации детей со мною во Франции. По изложенным основаниям приказ не имеет юридической силы, является результатом злоупотреблений правами Зяблицевой Г.А. и Лаврентьевой А.В., вынесен на основании фальсификаций.

Теперь стоит вспомнить с какой целью Зяблицева Г. А. была привлечена к данному спору. Я полагаю, что это было сделано в связи с сообщением ею приставу Макаровой **ложной информации о том, что я вернулся** в Россию после июня 2019 и **на основании ее лжи исполнительное производство** было возбуждено. А солгала она потому, что в июне 2019 ей было отказано в возбуждении исполнительного производства с предложением обратиться во Францию по месту моего проживания.

Однако, в судебном заседании и решении цель ее привлечения уже отсутствует и поэтому она рассказывает все, что придется, но не то, что имеет значение для дела.

- б) Лаврентьева представила в суд решение, не вступившее в законную силу, более того, которое никогда не вступит в законную силу, так как вынесено пристрастным заинтересованным судом, на основании **сфаальсифицированных доказательств** Зяблицевой Г. А., органа опеки и самого Тверского суда г.Москвы, который докатился до фальсификации **видеозаписей** заседаний, то есть в фальсификации втянуты не только судья и секретарь, но и иные сотрудники суда, организованные председателем суда. Поэтому нетрудно представить себе юридическую значимость такого решения.

«Однако, в материалы дела представлено решение Тверского районного суда г.Москвы от 11.06.2020г.по делу №2-1661/2020г. об отказе в удовлетворении иска Зяблицева С.В. к Зяблицевой Г.А. о возвращении детей в государство постоянного проживания.

Во-первых, отсутствие штампа о вступлении в законную силу данного решения не позволяло Двухжиловой Т.К. на него ссылаться –это недопустимое доказательство.

Во-вторых, само решение является доказательством систематических злоупотреблений Зяблицевой и Лаврентьевой, указывающих на регистрацию Зяблицевой вместе с детьми в моей квартире, хотя они зарегистрированы **вместе со мною** как по адресу : Балашиха, ул. Парковая дом 7 кв. 67, так и во Франции и нигде не зарегистрированы с Зяблицевой, если не принимать во внимание регистрацию их с нею при проживании семьи во Франции.

В-третьих, само решение доказывает, что я проживал и проживаю во Франции на момент возбуждения исполнительного производства 28.01.2020 на основании лжи Зяблицевой приставу Макаровой о моем «возврате в Россию». Также оно доказывает, что я имею статус просителя убежища, который препятствует взыскивать с меня алименты. Оно доказывает, что дети имели содержание при проживании с родителями на территории Франции и именно Зяблицева Г.А. **лишила детей** этого содержания посредством самовольного распоряжения правом на опеку и перемещением детей в своих личных интересах.

Итак, судья Двухжилова Т.К. нарушила мое право ознакомиться с возражениями участников процесса и выразить свое мнение на них в судебном заседании посредством предоставления в письменном виде свои комментарии, приведенных выше в п. п. 1-6. Это доказывает, что она не провела подготовку в разбирательству и не разъяснила права и обязанности сторон, не организовала надлежащую процедуру.

Более того, решение не основано на моих доводах и доказательствах, представленных в суд. Поэтому фраза в решении

«Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему»

не соответствует действительности, так как я не был выслушан согласно решению суда и мне было воспрепятствовано быть выслушанным.

Решение суда это доказывает :

«Судом установлено, что 21.01.2020г. судебным приставом- исполнителей ОСП по Балашихинскомй району и г.Железнодорожный УФССП по Московской области принято постановление о возбуждении исполнительного производства №13365/20/50001-ИП по судебному приказу № 2-567/2019г. от 18.06.2019г., выданного мировым судьей судебного участка № 6 Балашихинского судебного района о взыскании алиментов с должника Зяблицева С.В. в пользу взыскателя Зяблицевой Г.А. алиментов на содержание несовершеннолетних детей Зяблицева А.С., 22.06.2015г.рождения, Зяблицева Е.С., 28.10.2017г.рождения в размере 1/3 части всех видов заработка. Как усматривается из копии исполнительного производства, основанием для его возбуждения явился судебный приказ от № 2-567/2019г. от 18.06.2019г., а также заявление взыскателя Зяблицевой Г.А. на имя ОСП по Балашихинскомй району и г.Железнодорожный УФССП по Московской области о принятии к принудительному исполнению судебный приказ о взыскании алиментов. Судебный приказ, на основании которого взысканы алименты, не отменен.»

Где в решении мои доводы о незаконности действий пристава и Зяблицевой при возбуждении ими исполнительного производства 28.01.2020 ? Где доводы из дополнения от 12.07.2020 ?

Их нет, то есть я не заслушан, мои доводы не рассмотрены, не опровергнуты. скрыты.

Решение суда:

«В качестве основания прекращения исполнительного производства, административный истец указывает на то, что между ним и взыскателем Зяблицевой Г.А. имеется спор о детях, дети были похищены матерью из Франции»

Однако, далее судья **исключает** правовые последствия указанных действий матери, **которые ее лишают права требовать алименты на детей**. А они состоят в том, что дети и отец зарегистрированы во Франции по сей день и дети получали пособие во Франции в связи со статусом отца и запретом права на работу до вывоза их матерью и получали бы до сих пор при проживании во Франции. На отца же не может возлагаться обязанность платить алименты **при запрете ему работать**.

Решение суда:

«Однако, в материалы дела представлено решение Тверского районного суда г.Москвы от 11.06.2020г. по делу №2-1661/2020г. об отказе в удовлетворении иска Зяблицева С.В. к Зяблицевой Г.А. о возвращении детей в государство постоянного проживания.

При этом решением суда установлено, что с марта 2018г. по апрель 2019г. Зяблицевы вместе с детьми проживали на территории Франции. В апреле 2019г. Зяблицева Г.А. совместно с детьми покинула территорию Франции и вернулась в Россию. Зяблицева Г.А. вместе с несовершеннолетними детьми проживает по адресу: Московская область, г.Балашиха, ул.Карбышева, д. 19, кв.23 »

Во- первых, решение содержит ложную информацию о проживании детей с матерью в квартире 23 – она проживает в квартире 21, с ненадлежащими

условиями проживания. Таким образом, фальсификация решения Тверского районного суда г. Москвы привела к фальсификации решения Балашихинского городского суда. Это доказывает что судья Двухжилова Т. К. не способна давать оценку доказательствам на предмет относимости и допустимости.

Во-вторых, отсутствует обоснованный юридически правильный вывод о том, что покинув территорию Франции вместе с детьми, мать Зяблицева должна была осознавать правовые последствия этого действия в части невозможности требовать алименты с отца – просителя убежища. Поэтому место проживания детей с матерью в России не влечет правовых последствий по взысканию алиментов с просителя убежища, проживающего во Франции, тем более, дети с ним там же зарегистрированы. То есть достаточно их вернуть во Францию и они будут иметь содержание.

Решение суда:

«Сам по себе имеющийся статус у административного истца просителя убежища во Франции не является основанием к прекращению исполнительного производства.»

В этой части решение **ничем не обосновано**, следовательно, не доказано. На меня не могут возлагаться **невыполнимые обязанности**, то есть такие, которые провоцируют нарушение закона. Следуя логике судьи Двухжиловой Т. К., я должен был бы нарушать закон и нелегально работать во Франции после того, как Зяблицева нарушила законы и в своих интересах переместила детей из Франции, где они были на полном содержании государства, в Россию, где Зяблицева не в состоянии их содержать сама.

2. Неправильное истолкование закона п. 3 ч. 2 ст. 310 КАС РФ

Данное решение направлено на легализацию международного нарушения законов и злоупотреблений правами, а потому не является актом правосудия.

Я изложил все доводы по этому вопросу как приставам, так и в суд. Однако, в решении они не отражены, оценка им не дана, они не опровергнуты никем. Следовательно, они должны быть признаны правильными.

Итак, решение не основано на доводах, на законах и я не выслушан, а закон истолкован таким образом, чтобы нарушались права мои и моих детей, а злоупотребления поощрялись.

Решение суда:

«В связи с чем, требования административного истца (...) о признании незаконным действием прекращение исполнительного производства ИП № 13365/20/50001-ИП; обязанности административного ответчика прекратить незаконно возбужденное исполнительное производство по взысканию алиментов удовлетворению не подлежат».

Мои требования :

ПРОШУ:

2. Обязать устранить нарушение моих прав и законных интересов посредством прекращения исполнительного производства ИП 13365/20/50001-ИП от 2020-01-29 по взысканию с меня алиментов на основании моего статуса просителя убежища во Франции и **права** детей на содержание Францией по месту **их проживания с отцом согласно представленного документа просителя убежища : 111 BOULEVARD DE LA MADELEINE CS 91035 06004 NICE CEDEX1, France.**Франция (06004, город Ницца CS 91035 CEDEX1, 111 бульвар де ля Мадлен. (приложение 1)

Напротив, рассмотрение моих доводов и требований ведет к **противоположному выводу, так как они основаны на соблюдении прав и законных интересов моих и детей, а не злоупотреблений Зяблицевой Г. А., которая считает, что все органы власти должны потакать ее прихотям и личным интересам.**

Но так как они не рассмотрены судьей, то они должны быть рассмотрены апелляционной инстанцией.

Решение суда:

«Кроме того, в ходе судебного следствия установлено и подтверждено представленными доказательствами, что **все постановления** по исполнительному производству №13365/20/50001 -ИП были направлены в адрес должника Зяблицева С.В. **по электронной почте 29.05.2020г.** на его обращение.

В связи с чем, требования административного истца об обязанности административного ответчика выслать ему постановления по исполнительному производству ИП № 13365/20/50001-ИП; (...) удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 177-180 КАС РФ, суд »

Во- первых, суду надлежит установить наличие или отсутствие нарушения прав ответчиком согласно иску. Поэтому указанием судом о высылке постановления от 28.01.2020 только 29.05.2020 влекло признание нарушения права на своевременное получение данного постановления. Судья уклонилась от правовой оценки допущенного нарушения ответчиком, что указывает на пристрастный суд.

Во-вторых, отказавшись осуждать поведение ответчика, например, частным определением, который упорно в течение года и более не высылал мне никаких постановлений по исполнительным производствам, что указывало на систему злоупотреблений, судья не отправила правосудия даже в таком мелком вопросе как судебном контроле за своевременным и надлежащим направлением документов сторонам исполнительного производства. Более того, она попустительствовала злоупотреблениям своим решением.

ПРОШУ :

1. *Обязать административного ответчика выслать мне в **электронном** виде **все** постановления по **всем** возбужденным в отношении меня исполнительным производствам.*

Судья **заведомо ложно** указала в решении, что мне высланы все постановления и поэтому они мне так и не высылается ни по одному исполнительному производству по сей день.

3 Нарушение права на исследование доказательств – нарушение п 4. ч. 2 ст. 310 КАС РФ

Решение доказывает, что доказательства в судебном заседании не исследовались, поэтому оценки всем представленным мною доводам и доказательствам в решении нет, то есть оно не основано на доказательствах.

Протокол мне не выслан, в личном кабинете не приобщен, то есть я лишен права знакомиться с доказательствами по делу не только ответчиков, но и суда. Но я уверен, что протокол доказывает лишь перечень документов, то есть в заседании судья составила их опись, подменив «исследованием».

Я подал 2 дополнения к своему иску и во втором дополнении поставил дополнительные требования перед судом :

На основании изложенного, Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей ПРОШУ дополнительно к требованиям иска:

1. *Признать незаконным действием прекращение исполнительного производства ИП№ 13365/20/50001-ИП **после уведомления** Центральным органом РФ о розыске детей Зяблицевых в связи с незаконным перемещением.*
2. *Обязать административного ответчика прекратить незаконно возбужденное исполнительное производство по взысканию с меня алиментов на похищенных у меня детей при наличии спора о детях, который не был урегулирован в судебном порядке и находится в процедуре урегулирования.*

То есть мои требования касаются периода возбуждения исполнительного производства январь-февраль 2020, а решение основано на «решении Тверского суда г. Москвы от 11.06.2020», хотя незаконность возбуждения доказана.

4 Нарушение права на беспристрастный законный состав суда – п.1 ч. 1 ст. 310 КАС

Все допущенные нарушения могла допустить только пристрастная судья, так как вынесение лишнего логики и здравого смысла решения при нарушении требований процессуального закона, знание которого судьей презюмируется, доказывает само по себе пристрастность.

На основании ст. 310 КАС РФ, ст. 6-1 Европейской Конвенции по правам человека, ст. 14-1 Международного пакта о гражданских и политических правах
П Р О Ш У :

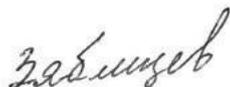
1. Отменить решение Балашихинского городского суда от 14.07.2020 по делу №2а-3338/2020
2. Пересмотреть дело по правилам суда первой инстанции в связи с наличием оснований для безусловной отмены (п 2 ч 1 ст 310 КАС РФ), так как было нарушено мое право на участие в полной мере.
3. Обеспечить мое участие в судебном заседании посредством видеосвязи с судом Ниццы или иных средств (скайп, ватсап ...)
4. Протокол, аудиозапись заседания и апелляционное решение выслать в электронном виде сразу по принятию решения.

Апелляционная жалоба подана в срок 1 месяц после изготовления мотивированного решения суда, копии направлены сторонам по делу.

Приложение :

1. Копия удостоверения просителя убежища 2020 год с детьми, зарегистрированными с отцом во Франции, то есть имеющими право на содержание государством.

Зяблицев С.В, выполнено в г. Ницца, Французская Республика



22.08.2020