

**В апелляционную инстанцию  
Московского городского суда**

**Истец:**

Зяблицев Сергей Владимирович,  
адрес для корреспонденции:  
111 BD. DE LA MADELEINE CS 91036  
06004 NICE CEDEX FRANCE  
Электронная почта  
[bormentalsv@yandex.ru](mailto:bormentalsv@yandex.ru)

Средства видеосвязи  
Тел/ватсап. + 33 6 95 99 53 29  
Skype **bormentalsv**

в интересах своих и незаконно  
перемещенных детей  
Зяблицева Андрея Сергеевича и  
Зяблицева Егора Сергеевича

**Ответчик:**

Зяблицева Галина Александровна,  
адрес : г. Балашиха, ул. Карбышева,  
д.19, кв.21 Россия

Тел. +7 926 729 91 02, +7 925 855 93 31

Эл. адрес : [zyablitsevaga@gmail.com](mailto:zyablitsevaga@gmail.com)

**Третьи лица :**

Тверская межрайонная прокуратура  
[proktvr@mosproc.ru](mailto:proktvr@mosproc.ru)

Управление опеки и попечительства  
Балашихи [balashiha-opeka@mail.ru](mailto:balashiha-opeka@mail.ru)

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

на решение судьи Тверского районного суда г. Москвы Коротовой. по делу №2-3966/2020 от 21.12.2020 об отказе в возвращении детей в порядке Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей и главы 22. ГПК РФ.

«решения не имели **никакой правовой основы** и не содержали **никакой связи** между установленными фактами, применимым правом и исходом разбирательства, что составило, по сути, **«отказ в правосудии»** (§ 27 **Постановления от 09. 04.13 г. по делу «Andelković v. Serbia»**, тот же смысл в **Постановлении Суда по интеллектуальным правам от 26.11.13 г. по делу № А56-15871/2013**).

**1. Рассмотрение дела нарушением подсудности, пристрастным и заинтересованным судом, то есть судом, не основанным на законе.**

1. 10.01.2020 я подал иск в Тверской районный суд г. Москвы о возврате детей на место их проживания до похищения ответчицей в соответствии с Гаагской Конвенцией, действуя в своих интересах, интересах детей.

Тверской районный суд г. Москвы, будучи уполномоченным законодателем рассматривать такие специфические дела и зная о своей обязанности рассмотреть дело в срок не более 6 недель, умышленно организовал многомесячную волокиту. Причем она была организована не только судьей Молитвиной Т.А., но председателем суда Солоповой О.Н., что материалы дела доказывают.

В апреле 2020 и в мае 2020 я предъявил иски о нарушении разумного срока судопроизводства по иску к Тверскому районному суду г. Москвы и приобщил их к материалам дела, доказывая соучастие суда в нарушении прав истцов: моих и детей. На этом основании я потребовал суд удовлетворить отвод. Он был проигнорирован. Волокита по делу продолжилась.

Тверской районный суд г. Москвы допустил многочисленные нарушения равноправия и состязательности сторон, за что я ему заявил отвод. **Он не был рассмотрен и не был удовлетворен.** Нарушение равноправия сторон продолжилось.

11.06.2020 Тверской районный суд г. Москвы «провел» судебное заседание по существу дела **без уведомления сторон**, но по указанию «сверху», что полагаю было связано с моей жалобой в Комитет по правам человека и требованием принятия временных мер.

Так как никто о заседании не был уведомлен и в нем не участвовал, то Тверской районный суд г. Москвы **смонтировал видеозапись заседания** и сфальсифицировал протокол, что мною доказано в апелляционной жалобе, но оставлено без рассмотрения и оценки апелляционной инстанцией.

В этом преступлении участвовали судья Молитвина Т.А, ее секретарь, Тверская межрайонная прокуратура, технические сотрудники суда, организатор – председатель суда Солопова О. Н.

Я подал заявление о преступлениях организованной группы должностных лиц в Генеральную прокуратуру РФ и Следственный комитет РФ. Никакого расследования не последовало. То есть преступление укрыто.

**В июне-августе 2020** Тверской районный суд г. Москвы препятствовал моему обжалованию его преступлений против правосудия, **меня и моих**

**детей**, отказываясь регистрировать мои документы, подаваемые через личный кабинет. Снова была допущена волокита и еще потеряно 2 с лишним месяца, пока ответчица продолжала самоуправно блокировать наше с детьми общение, продолжая нарушать право на опеку при соучастии суда.

2. В течение 8 месяцев я требовал от Московского городского суда прекратить волокиту и злоупотребления Тверского районного суда. Однако, никаких мер не принималось, что свидетельствует о соучастии.

Затем Московский городской суд начал сам нарушать мои права и права моих детей при апелляционной процедуре, исключив меня из процесса полностью и не организовав рассмотрение апелляций в кратчайшее время и по всем моим доводам.

Отвод всему составу Московского городского суда и его председателю не был рассмотрен. Поэтому апелляционная жалоба рассматривалась пристрастным и незаконным составом суда.

Так как я был исключен из процесса, 90% моих письменных доводов были не рассмотрены. Хотя представитель ответчицы **подтвердила в судебном заседании** и что отражено в протоколе, что о заседании 11.06.2020 ответчица не была уведомлена, что подтверждало мои обвинения о неуведомлении никого из участников, апелляционная коллегия скрывает эти важные юридические факты и вместо отмены решения суда первой инстанции и рассмотрения дела апелляционной инстанцией по правилам суда первой инстанции направила дело вновь в коррумпированный заинтересованный суд – ответчик по искам к нему за волокиту. С этого момента было нарушено право на рассмотрение дела судом, **к подсудности которого оно отнесено ЗАКОНОМ.**

При этом апелляционная коллегия **подтвердила**, что Тверской районный суд г. Москвы за 6 месяцев **не рассмотрел дело вообще** на основании Гаагской конвенции, которую он подменил спором о праве на опеку по Семейному кодексу РФ. Материалы дела доказывали, что эту подмену суд произвел умышленно, что он сознательно препятствовал применению Конвенции, причем не только судья, но и председатель суда, орган опеки и прокуратура.

Поставленный в апелляции вопрос о рассмотрении дела 2-1661/2020 незаконным, пристрастным и заинтересованным, некомпетентным судом апелляционная коллегия **не рассматривала**, хотя я обращал внимание на основания для отмены решения суда первой инстанции не только в связи с неприменением закона, подлежащего применению, но в связи с нарушением права на законный, беспристрастный суд. Оставив эту часть апелляционной жалобы **без рассмотрения** Московский городской суд незаконно направил дело снова в Тверской районный суд г. Москвы, чем фактически лишил права на рассмотрение дела в разумный срок и судом, установленным на основании закона.

Чтобы уклониться от рассмотрения дела по правилам суда первой инстанции, как это требовал закон (ч. 4 п. 1, 2, 6 ; ч. 5 ст. 330 ГПК РФ), Московский городской суд сфальсифицировал довод о том, что я был якобы надлежаще уведомлен, хотя в апелляционной жалобе были **представлены**

**доказательства** неуведомления. То есть апелляционная коллегия **сфабриковала доказательства по делу ЛИЧНО.**

Все это явилось последствиями игнорирования моих многочисленных отводов Московскому городскому суду.

3. **20.08.2020** Московский городской суд также отказал в отмене незаконного определения Тверского районного суда г. Москвы о принятии временных мер по обеспечению нашего с детьми общения, блокированного матерью в течение 16 месяцев при соучастии судов с января 2020. Это было явным доказательством пристрастности и произвола судей, доказывало пристрастный и незаконный состав суда, незаконность нерассмотрения отвода данному суду. В дальнейшем наше с детьми общение, по-прежнему, было блокировано ответчицей по вине судей.
4. Я подал кассационные жалобы на апелляционное определение Московского городского суда, которым подсудность дела была определена незаконно Тверскому районному суду г. Москвы, а также на определение об отказе в принятии временных мер при разрыве наших с детьми семейных связей ответчицей.

11.11.2020 Второй кассационный суд вынес определения об отказе в моих жалобах, **НЕ РАССМОТРЕВ их по существу.** Вопрос незаконности составов судов вообще не был рассмотрен, чем нарушено право на подачу жалобы в кассацию. Итог такого кассационного обжалования - лишение права на суд, установленный законом, и в итоге вообще на участие в процессе.

5. С 2.09.2020 дело было зарегистрировано в Тверском районном суде г. Москвы под новым номером 02-3966/2020. Мой доступ к делу 2-1661/2020 был по непонятным причинам прерван. Новый номер мне не сообщался судом и НИКАКИХ документов из этого суда я не получал впоследствии. На сайте суда и в личном кабинете я не мог обнаружить никакой информации по делу, так как номер дела мне был неизвестен.

Лишь в ноябре я узнал из письма Московского городского суда на **очередную** свою жалобу, что номер дела - 2-3966/2020, что на 16.11.2020 назначено судебное заседание. Моя последующая жалоба на сокрытие от меня Тверским районным судом г. Москвы всей информации по делу и исключение меня из участников процесса как отца и как представителя детей, оставлена со стороны руководства Московского городского суда без реагирования.

Фактически ситуация совместного нарушения законности обоими судами повторилась при втором цикле рассмотрения дела.

Я заявил отвод Тверскому суду г. Москвы в очередной раз, приобщив жалобы, я потребовал доступа к личному кабинету и всем документам. Но Тверской суд г. Москвы продолжил препятствовать мне участвовать в деле даже посредством письменных документов : он просто их отказывался приобщать к делу, указывая разнообразные фальсифицированные причины, либо приобщал их после судебного заседания, как это имело место 17.12.2020.

**Ни одной** повестки о судебных заседаниях мне не было вручено надлежащим образом и заблаговременно, ни одного протокола, ни одного определения. Только 24.12.2020 мне стало известно, что в сентябре и октябре 2020 суд выносил *Определение об изменении основания или предмета иска, увеличении размера исковых требований (ст. 39 ГПК)*. Кто и что просил изменить мне неизвестно по настоящий день.

«... заявители должны иметь возможность изложить свои доводы и выдвинуть любые аргументы, которые они считают относящимися к защите их интересов, посредством письменной процедуры или, при необходимости, на публичных слушаниях. **Таким образом обеспечивается их право на состязательную процедуру.** Кроме того, из публичного изложения причин соответствующим органом, принимающим решения, должно быть ясно, **что аргументам заявителей была дана надлежащая оценка и соответствующий ответ (...)**» (§ 116 Постановления от 10.07.20 г. по делу «*Mugemango v. Belgium*»).

«... принцип справедливого разбирательства по делу предполагает, помимо прочего, право на состязательное разбирательство, согласно которому стороны должны иметь возможность не только знакомиться с любыми доказательствами, необходимыми для поддержания их позиций, но также знать обо всех приведенных доказательствах и представленных доводах и представить свое мнение по ним, поскольку это может повлиять на решение суда (...). Более того, сторона судебного разбирательства должна иметь возможность ознакомиться с доказательствами до начала рассмотрения дела в суде, а также возможность выразить свое мнение об их наличии, содержании и подлинности в надлежащей форме и в надлежащее время, при необходимости, заблаговременно в письменном виде (...)

(Постановления ЕСПЧ от 14.01.03 г. по делу «*Arkadiy Ivanovich Viktorov v. Russia*»).

Право на достаточное время и возможности для подготовки своей защиты не нарушается, если Жертва «... может дать ответ на обвинения против него в письменном виде (...)

(§ 98 Постановления от 28.06.1984 г. по делу «*Campbell and Fell v. the United Kingdom*»).

«... даже если содержание указанного ходатайства прокурора было простой ссылкой на предыдущие ходатайства о том, чтобы производство не возобновлялось, ни одна из других сторон разбирательства **не имела возможности представить объяснения относительно последнего ходатайства прокурора о полном прекращении производства по делу** (§ 71 Постановления от 06.10.20 г. по делу «*Gracia Gonzalez v. Spain*»).

Это привело к тому, что заявитель была лишена возможности дать письменный ответ на ходатайства прокурора. Такая возможность может быть существенной, поскольку **право на состязательное разбирательство означает, что каждой стороне должна быть предоставлена возможность знать и комментировать замечания или доказательства, представленные другой стороной (...).** ... суд не должен шокировать стороны аргументами, которые 28 они не обсуждали (...). ... (§ 72 там же). ... Суду не нужно определять, причинило ли непредставление апелляционного документа

заявителю ущерб; наличие нарушения возможно даже при отсутствии вреда (...). Именно заявительница должна была решить, требует ли этот документ ее комментариев (...). Степень, в которой эти доводы повлияли на оценку суда, не имеет решающего значения с точки зрения права заявителя на справедливое судебное разбирательство (...). На карту, в первую очередь, поставлена уверенность сторон в судебных процессах, основанная, среди прочего, на знании того, что у них была возможность выразить свое мнение по каждому документу в деле (...). В настоящем деле сам факт того, что заявительница не смогла ответить, означал, что она была поставлена в невыгодное положение по отношению к прокурору в ходе апелляционного производства, что противоречило гарантии справедливого судебного разбирательства, предусмотренной в пункте 1 статьи 6 Конвенции» (§ 73 там же).

« ... независимость судей не должна подвергаться сомнению ни с субъективной точки зрения участников судебного процесса, ни с объективной точки зрения, выражающей публичный интерес в авторитетной и пользующейся доверием общества судебной власти, решения которой, выносимые именем Российской Федерации, должны быть не только формально законными, но и **легитимными, т.е. восприниматься как справедливые, беспристрастные и безупречные**, а следовательно, служащие целям эффективной судебной защиты» (абзац 2 п. 3 мот. части Постановления КС РФ № 39-П от 09.11.18 г.)

**24.12.2020** суд, наконец, мне предоставил доступ к личному кабинету, в котором **не оказалось НИЧЕГО**, кроме поданных мною документов, часть из которых была приобщена уже ПОСЛЕ 17.12.2020, хотя я их подал ДО судебного заседания.

В установленный законом срок мне не вручено решение суда, оно не приобщено в личном кабинете, не выслано на мои требования. То есть суд мне препятствует даже в использовании срока 10 дней для обжалования. С учетом длительных праздничных дней, отказ ознакомить меня с решением вплоть до последнего дня, установленного для его обжалования -31.12.2020, является доказательством очередной организованной волокиты.

Итак, вот результаты отказа Московского городского суда пересмотреть дело по правилам суда первой инстанции :

- 1) Как не уведомлял меня Тверской суд в июне 2020, так он меня не уведомлял о заседаниях и при направлении дела в него же для пересмотра.
- 2) Как препятствовала моему участию в деле, так и продолжил препятствовать после возврата дела.
- 3) Как нарушал сроки совершения процессуальных действий, так и продолжает нарушать.
- 4) Если при первом рассмотрении дела суд мне высылал хоть какие то документы и решения с апреля 2020 по июнь 2020, то после возврата дела он мне не выслал НИ ОДНОГО документа, включая решение суда.

**Цели судебной защиты не были достигнуты ни 20.08.2020 Московским городским судом, ни 11.11.2020 - Вторым кассационным судом.**

«... В случае если судом не устранен возникший между сторонами спор, связанный с **конкретным правоотношением**, отсутствие правовой определенности *не соответствует целям судебной защиты...*» (Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.11.16 г. по делу № 08АП-12285/2016)

2. После ознакомления с материалами дела и решением суда я подам дополнение к апелляционной жалобе, которые будут новыми доказательствами незаконного и пристрастного состава суда.

«... многочисленные **нарушения норм процессуального права** привели к нарушению конституционно закрепленных принципов и к принятию необоснованных и немотивированных судебных актов, которые **основаны на выводах, не соответствующих имеющимся в деле доказательствам и фактическим обстоятельствам спора ...**» (Постановление Суда по интеллектуальным правам от 26.11.13 г. по делу № А56-15871/2013).

На основании изложенного, ст. 6-1, 8, 13, 14, 17, 18 Европейской конвенции по правам человека, ст. 2, 5, 14-1, 17, 26 Международного пакта о гражданских и политических правах, Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей, Конвенции о правах ребенка, прецедентной практике ЕСПЧ, приведенной как в иске, так и в материалах дела, п. 1- п. 4, ч. 2, ч. 3, п. 1, п. 2, п. 6 ч. 4, ч. 5 ст. 330 ГПК РФ

#### ПРОШУ:

1. Признать, что неотражение в принимаемом решении и нерассмотрение доводов сторон является **злостным нарушением** права на справедливое разбирательство дела на основе состязательности и равноправия сторон, хотя это право защищено п. 1 ст. 14 Пакта, п. 1 ст. 6 Конвенции, ст.ст. 41, 47 Хартии Европейского Союза об **основных правах**, статьями 2, 15 (части 1, 2, 4), 17, 18, 19 (части 1 и 2), 21, 45, 46 (части 1 и 2), 47 (часть 1), 123 (часть 3) Конституции РФ.
2. Признать **нарушение** Тверским районным судом г. Москвы **прав моих и прав детей**, защищаемых статьями 6-1, 8, 13, 14 Европейской конвенции по правам человека, ст. 2, 14-1, 17, 26 Международного пакта о гражданских и политических правах, Конвенцией о правах ребенка, статей 1-5, 11, 12, 16, 18, 19 Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей.
3. Пересмотреть дело по правилам суда первой инстанции, устранив все допущенные нарушения в связи с моим неучастием в деле со 2.09.2020 по 21.12.2020, не извещенного надлежащим образом ни об одном заседании, а также в связи с рассмотрением дела **незаконным составом суда, пристрастным** и по всем основаниям, изложенным в апелляционной жалобе на решение от 11.06.2020, так как отводы не были рассмотрены НИ

ОДНОЙ ИНСТАНЦИЕЙ и их доводы сохраняются на данном этапе также.

«... если речь идет об общем интересе, **публичным властям надлежит действовать своевременно, надлежащим образом и максимально последовательно**; ошибки или просчеты государственных органов **должны** служить выгоде заинтересованных лиц, особенно при отсутствии иных конфликтующих интересов; **риск любой ошибки, допущенной государственным органом, должно нести государство, и ошибки не должны устраняться за счет заинтересованного лица (...). ...»** (Постановления ЕСПЧ от 01.12.16 г. по делу «Tomina and Others v. Russia» (§ 39), от 15.05.18 г. по делу «Titova and Others v. Russia» (§ 37), абзац 7 п. 4.1 Постановления КС РФ № 16-П от 22.06.17 г., Определение Верховного Суда РФ от 09.10.18 г. по делу № 5-КГ17-201, Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10.12.19 г. по делу № 88-445/2019, Апелляционное определение Мосгорсуда от 28.11.18 г. по делу № 33-45352/2018).

4. Отменить решение Тверского суда г. Москвы от 21.12.2020 об отказе в **возврате** похищенных детей на место их проживания до момента похищения во Францию к **оставленному отцу**.

Решение, которое **не соответствует закону**, выходит за рамки компетенции суда и потому **вынесено быть не может** (Определение Верховного Суда РФ от 06.08.18 г. № 308-ЭС17-6757 (2, 3)).

Дублирую из моих заявлений в суд прецедентную практику ЕСПЧ, подлежащую применению судами России в данном деле в силу равенства всех перед законом и судом :

«Уместность принятых мер следует оценивать по **оперативности их осуществления**, поскольку течение времени может повлечь **неисправимые последствия** для отношений между ребёнком и родителем, проживающим отдельно; **использование санкций не должно исключаться в случае незаконного поведения родителя, с которым дети живут** (см. Prizzia v. Hungary, № 20255/12, §§ 36 и 37, 11 июня 2013, с дальнейшими ссылками, см. также Ferrari v. Romania, № 1714/10, § 49, 28 апреля 2015) **»(§37 Постановление ЕСПЧ от 3 октября 2017 по делу «Виленчика против Украины»)**

«Европейский Суд неоднократно заключал, что **статья 8 Конвенции включает право родителей на то, чтобы принимались меры, направленные на их воссоединение с детьми, и власти страны обязаны принимать такие меры. Это также относится к делам, в которых споры о контактах и проживании возникают между родителями»** (см. Постановление Европейского Суда по делу "Космопулу против

Греции" (Kosmopoulou v. Greece) от 5 февраля 2004 г., жалоба N 60457/00, § 44).

**(§63 Решение ЕСПЧ от 08.07.2014 "Дело "Елена Владиславовна Груздева (Yelena Vladislavovna Gruzdeva) против Российской Федерации" (жалоба N 13553/09)**

**«Родители вправе требовать возврата ребенка от любого лица, удерживающего его у себя не на основании закона или не на основании судебного решения. В случае возникновения спора родители вправе обратиться в суд за защитой своих прав (пункт 1 статьи 68).» (§112 Постановлении от 11.12.2014 "Дело "Громадка и Громадкова (Hromadka and Hromadkova) против Российской Федерации" (жалоба N 22909/10) )**

«Европейский Суд отмечает, что дела со сравнимыми фактическими обстоятельствами, а именно те, в которых ребенок, обычно проживающий в одном государстве, перемещается или удерживается на территории другого государства одним из родителей, обычно рассматриваются со ссылкой на Гаагскую конвенцию 1980 года о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей. Указанная конвенция устанавливает критерии для определения того, было ли перемещение ребенка в другую страну одним из родителей "незаконным" и требуются ли соответствующие меры со стороны властей государства, в котором удерживается ребенок. В частности, в делах, касающихся международного похищения детей, Европейский Суд **презюмировал**, за некоторыми исключениями, что **наилучшим интересам ребенка в наибольшей степени отвечает восстановление существовавшего положения вещей посредством решения, предусматривающего незамедлительное возвращение ребенка в страну его обычного проживания в случае похищения** (см. упоминавшееся выше Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу "X против Латвии", §§ 96 - 97 и 106 - 107).» **(§151 там же)**

«Иными словами, в таких делах существует **презумпция в пользу быстрого возвращения ребенка "отстраненному"** от контактов с ребенком родителю. Данное правило подтверждается серьезными соображениями общественного порядка: **родителю-"похитителю" не должно быть позволено извлекать выгоду из собственного неправомерного деяния, он не должен иметь возможности легализовать фактическую ситуацию, порожденную незаконным перемещением ребенка (...)** Эта презумпция в пользу возвращения призвана **препятствовать данному типу поведения и содействовать "всеобщему интересу в обеспечении соблюдения верховенства права"** (см. с необходимыми изменениями Постановление Европейского Суда по делу "Нуутинен против Финляндии" (Nuutinen v. Finland), жалоба N 32842/96, § 129, ECHR 2000-VIII, см. также Решение Европейского Суда по делу "M.R. и L.R. против Эстонии" (M.R. and L.R. v. Estonia) от 15 мая 2012 г., жалоба N 13420/12, § 43).» **(§152 там же)**

«... Основополагающие принципы демократического общества, встречающиеся во всех статьях Конвенции, налагают **обязанность** как на государство, так и на органы государственной власти **выполнять судебные распоряжения и решения (...)**» (§ 87 Постановления от 26.10.2000 г. по делу «Hasan and Chaush v. Bulgaria»).

5. Принять сообщение о преступлениях по ч. 3 ст. 285, ст. 292, ст.305, ст. 315 УК РФ, статьи 434-7-1 уголовного кодекса Франции (отказ в правосудии) в действиях судьи Тверского районного суда г. Москвы Молитвиной Т.А., Коротовой , председателя суда Солоповой О.Н., и направить все дело Председателю СК РФ и Генеральному прокурору Франции.
6. Принять сообщение о преступлениях по ст. 156, 294, 303, 330 УК РФ, статьям ст. 227-7, 227-8, 227-9 уголовного кодекса Франции в действиях гр. Зяблицевой Г.А., и направить по подследственности в уполномоченные их расследовать органы.

Частные лица «... должны располагать эффективной защитой от **недобросовестных действий властей**» (§ 38 Постановления ЕСПЧ по делу «Кресс против Франции» от 07.06.2001 г.).

6. **Апелляционное определение выслать в электронном виде незамедлительно по вынесении с квалифицированной ЭЦП вместе с протоколом и видеозаписью.**

Приложение :

1. Ответ Мосгорсуда на жалобу на Тверской районный суд г. Москвы
2. Жалоба на ответ Мосгорсуда 29.12.2020
3. Жалоба на ненадлежащее уведомление 17.12.2020 в 3 :52
4. Жалоба на ненадлежащее уведомление 17.12.2020 в 14 : 38
5. Жалоба на ненадлежащее уведомление 17.12.2020 в 14 :47
6. Скан уведомления суда об изменениях в деле 24.12.2020

Копия апелляционной жалобы направлена участникам процесса в электронном виде – скан приложен.

Подпись истца

Изготовлено в г. Ницца 31.12.2020