

**В апелляционную инстанцию
Московского областного суда**

Административный истец:

Зяблицев Сергей Владимирович, адрес для
корреспонденции:
6 place du Clauzel app.3
43 000 Le Puy en Velay ФРАНЦИЯ
Эл. адрес bormentalsv@yandex.ru

Административные ответчики :

Управление Федеральной службы судебных приставов по
МО.

Отдел судебных приставов по Балашихинскому
району и г. Железнодорожному Московской области

Адрес: 143912, Московская область, г.
Балашиха, ул. Советская, д.34

Эл. адрес osp50001@r50.fssp.gov.ru

Начальник отдела - старший судебный пристав
Гасанов Роман Авазович
Пристав Маркова Ирина Алексеевна

Заинтересованное лицо :

Зяблицева Галина Александровна,
адрес : г. Балашиха, ул. Карбышева, д.19, кв.21
Тел. +7 926 729 91 02, +7 925 855 93 31
Эл. адрес : zyablitsevaga@gmail.com

**Заинтересованные государственные
органы со стороны Франции :**

1. Французское управление по иммиграции и
интеграции,
Immeuble Space, bât. B
147 boulevard du Mercantour
06200 Nice Франция
Tél. : 04 89 15 81 70
nice@ofii.fr marseille@ofii.fr

2. Министерство юстиции Франции
Adresse : 13 place Vendôme 75001
Paris Франция
Tél : 01 44 77 60 60

3. Прокуратура Франции

Адрес : 20 place de Verdun
13616 Aix-en-Provence Cedex 1 Франция
Тел : 04 42 33 80 00
Факс : 04 42 33 82 50
е-майл accueil.ca-aix-en-provence@justice.fr

ttr.pr.tj-nice@justice.fr
ttr.pr.tj-marseille@justice.fr

**Апелляционная жалоба
на решение судьи Балашихинского городского суда
Кулаковой Л.А. по делу №2а-9131/2021 от 16.12.2021.**

Оглавление

I.	Факты.....	2
II	Основания для отмены решения суда.....	4
III	Требования.....	10
IV	Ходатайства.....	15

I. Факты

- 1.1 Я обратился в суд, изложив обстоятельства **фальсификации** судебного приказа организованной группой лиц с умыслом на мошенничество : завладение моей квартирой, находящейся в ипотеке через взыскание алиментов - п. 1- п. 4.
- 1.2 Я проинформировал суд о действиях, предпринятых мною для отмены приказа, а также о бездействии Московского областного суда по моему соответствующему заявлению, заявив ходатайство об истребовании информации о ходе его рассмотрения – п. 9.

- 1.3 Я предъявил административный иск к службе судебных приставов в связи с фальсификацией исполнительного производства по взысканию с меня алиментов и привел конкретные аргументы по фальсификации – п.5, п.6

Я привел конкретные доводы о нарушении законности службой судебных приставов, которая не применила **специальные нормы законов**, регламентирующих **права просителей убежища, беженцев и членов их семей** и для этой цели скрывала фактические обстоятельства дела – мой статус просителя убежища во Франции и факт похищения детей матерью с места осуществления совместной опеки во Франции – п.7-п.9

Иск <https://u.to/V4TpGw>

- 1.4 14.05.2021 судья Балашихинского городского суда Дошин П. А. не рассмотрел иск, сфальсифицировал решение по делу № 2а-3134/2021, нарушив мое право на доступ к правосудию.

Апелляционная жалоба <https://u.to/II TpGw>

21.07.2021 судебная коллегия Московского областного суда отменила его решение апелляционным определением № 33а-22360/2021 :

<https://u.to/coTpGw>

«Из приведенных норм следует, что суд не вправе рассматривать требования, которые не соответствуют волеизъявлению административного истца.

*Решение суда нельзя признать законным обоснованным, поскольку заявленные административным истцом **требования судом не рассмотрены**, не принято во внимание, что формирование требований (определение предмета основания иска) относится к исключительным полномочиям административного истца и суд не вправе самостоятельно менять предмет либо основание иска, также выходить за пределы заявленных требований.*

В решении отсутствует суждение суда законности либо незаконности оспариваемых постановлений от 16 марта 2021 г. о расчете задолженности по алиментам и от 17 марта 2021 г. взыскании исполнительского сбора (...)

При таких обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу

том, что суд первой инстанции вышел за пределы заявленных требований фактически рассмотрел требования, которые не были заявлены, что является нарушением норм процессуального права основанием для отмены решения суда направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.»

Итак, решение было отменено в связи с уклонением судьи от рассмотрения требований административного истца.

- 1.5 23.08.2021 судья Балашихинского городского суда Шелобанова А.А. вынесла решение об отказе в удовлетворении иска, что снова пришлось обжаловать в апелляционную инстанцию. (дело № 2а-6463/2021)

Апелляционная жалоба <https://u.to/nHnpGw>

17.11.2021 Московский областной суд снова отменил решение Балашихинского городского суда, указав допущенные нарушения. (дело № 33а-33477/2021)

Апелляционное определение <https://u.to/Nx-pGw>

- 1.6 16.12.2021 Балашихинский городской суд провел судебное заседание и извещение о нем **было его единственным процессуальным действием в отношении меня**, которое в итоге было лишено всякого смысла, вложенного в уведомление о судебном заседании. В тот же день он вынес решение об отказе в иске, которое мне не выслал.

II. Основания для отмены решения суда

2.1 Нарушение принципа равенства и состязательности сторон

13.12.2021 Балашихинский городской суд мне направил электронное извещение о судебном заседании, назначенном на 16.12.2021. Я сразу же подал ходатайства в **рамках подготовки к рассмотрению дела**, в том числе требуя привлечения органов власти Франции, которые с учетом моего **статуса просителя убежища** во Франции несут полную материальную ответственность за просителя убежища и членов его семьи на его иждивении. Этот вопрос являлся **ключевым** для правильного рассмотрения дела.

Ходатайство <https://u.to/9EjpGw> перевод на фр. <https://u.to/vk3pGw>

Приложения <https://u.to/LEnpGw>

Скан отправки в суд и органам Франции 13.12.2021 <https://u.to/Wk3pGw>

Однако, тот факт что уже 16.12.2021 суд вынес решение, указывал на то, что он отказал во всех моих ходатайствах. А следовательно, он отказался решать ключевой вопрос о моем статусе и применимых нормах права и для этой цели исключил меня из участников процесса 16.12.2021 .

«... с учетом вытекающей из статьи 120 (часть 2) Конституции РФ **обязанности** суда при разрешении любого конкретного дела **осуществить правовую оценку** подлежащих применению нормативных правовых актов **в их иерархии** и в случае их противоречия **принять решение в соответствии с правовыми положениями, имеющими большую юридическую силу** (за исключением случая, если он придет к выводу о противоречии подлежащего применению в данном деле закона Конституции РФ, когда он **обязан** приостановить производство по делу и обратиться с соответствующим запросом в Конституционный Суд РФ), а также с учетом права граждан обратиться в Конституционный Суд РФ с жалобой на нарушение их конституционных прав законом, примененным в конкретном деле, право граждан на оспаривание в судебном порядке непосредственно нормативных правовых актов органов публичной власти и должностных лиц представляет собой, по существу, дополнительную возможность защиты их прав с

использованием судебного механизма» (абзац 3 п. 2.1 **Определения КС РФ № 1071-О от 24.04.2018**).

«... **суд** в соответствии со статьей 148 ГПК РФ или статьей 133 АПК РФ **на стадии подготовки дела к судебному разбирательству должен определить, из какого правоотношения возник спор и какие нормы права подлежат применению при разрешении дела.** ... По смыслу части 1 статьи 196 ГПК РФ или части 1 статьи 168 АПК РФ **суд определяет**, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. **Суд также указывает мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле (...)**» (**Определение Верховного Суда РФ от 25.12.2018 по делу № 305-ЭС18-13132**).

«...Таким образом, **суд не создал условий для установления фактических обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора. (...)** Названные **нарушения** не устранены судами апелляционной и кассационной инстанций. При таких обстоятельствах **оспариваемые судебные акты ... подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права ...**» (**Постановление Президиума ВАС РФ от 25.06.2013 по делу № 1095/13**).

«... суд должен руководствоваться **не формальными соображениями** и основаниями для отказа в удовлетворении иска, а исходить из **мотивов, связанных с оценкой существа самого спорного права**, и принимать во внимание **все обстоятельства**, имеющие значение для правильного разрешения дела. Нарушение этих требований повлекло за собой вынесение судебных постановлений, не отвечающих требованиям статей 195 и 198 ГПК РФ. (...)» (**Определение Верховного Суда РФ от 26.08.2014 по делу № 4-КГ14-16**).

Никакой информации о деле Балашихинский городской суд после 13.12.2021 (направления извещения о судебном заседании 16.12.2021) более не предоставил, игнорируя ходатайства о допуске к делу в ГАС- правосудии, о высылке всех решений по существу и по ходатайствам в электронном виде.

На сайте суда я обнаружил информацию

- 1) Об определении о подготовке к рассмотрению иска от 30.11.2021, которое мне не было выслано и соответственно, я был исключен из дела с момента подготовки к разбирательству и мне неизвестно как судья к нему готовилась, какие нормы права она указала для применения, как обстоятельства для установления, какие доказательства определила достаточными и необходимыми для сторон. Естественно, не направив мне определения, она не разъяснила мне права, обязанности и воспрепятствовала тем самым реализации прав. Например, я мог подать все свои ходатайства уже 30.11.2021 и суд имел был 2 недели для привлечения органов власти Франции к делу и обеспечения моего участия посредством видеосвязи. Таким образом,

вынесение определения о подготовке к судебному заседанию 30.11.2021 было лишено какого-либо смысла, чем судья доказала свою некомпетентность и неспособность к осмысленной деятельности.

2) об отказе в иске 16.12.2021

СУДЕБНОЕ ДЕЛОПРОИЗВОДСТВО

Вывести список дел, назначенных на дату 14.01.2022

Поиск информации по делам | Вернуться к списку дел

Производство по гражданским и административным делам

ДЕЛО № 2а-9131/2021

ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА							
Наименование события	Дата	Время	Зал судебного заседания	Результат события	Основание для выбранного результата события	Примечание	Дата размещения
Регистрация административного искового заявления и принятие его к производству	29.11.2021	09:21					29.11.2021
Передача материалов судье	30.11.2021	07:19					30.11.2021
Вынесено определение о подготовке дела к судебному разбирательству	30.11.2021	09:00					05.12.2021
Вынесено определение о назначении дела к судебному разбирательству	30.11.2021	09:05					05.12.2021
Судебное заседание	16.12.2021	17:00		Вынесено решение по делу	ОТКАЗАНО в удовлетворении административного иска		05.12.2021

28.12.2021 была подана жалоба в ККС Московской области на невыполнение судьей своих должностных обязанностей.

Жалоба в ККС МО <https://u.to/jozpGw> (приложение 1)

Однако, никакого результата не последовало. Поэтому к 14.01.2022 решение суда по существу мне неизвестно. На сайте Балашихинского городского суда указано лишь, что в иске отказано, само решение не размещено ни на сайте, ни в разделе « Дела » в ГАС -правосудии, не выслано по e- майл или через ГАС правосудие.

Важно отметить, что мое участие посредством видеосвязи не обеспечивается с первого обращения в Балашихинский городской суд, хотя каждый раз апелляционная инстанция указывает на этот недостаток суда первой инстанции.

Вот очередное указание Московского областного суда 17.11.2021 :

« Посредством видеоконференц-связи административный истец в судебном заседании от 23.08.2021 **не участвовал**.

Таким образом, административный истец не был извещен о времени и месте судебного заседания от 23.08.2021, в связи с чем рассмотрение административного дела в его отсутствие повлекло нарушение установленных ст. 45 КАС РФ его прав и обязанностей.»

Я снова **не участвовал** в судебном заседании, причем ни посредством видеосвязи, ни любым иным способом, так как, очевидно, моя письменная позиция судом полностью проигнорирована.

« однако, при новом рассмотрении административного дела данное указание суда апелляционной инстанции судом первой инстанции было проигнорировано, что является недопустимым.»

Учитывая, что никаких возражений ответчиков мне выслано не было с момента подачи иска в суд, а суд рассматривает спор между сторонами, не являясь стороной по делу, то в силу не опровержения доводов истца ответчиками, нарушения принципа состязательности и равенства сторон, иск подлежит удовлетворению независимо от всех иных нарушений суда. (п.п. 1 и 2 Апелляционной жалобы на решение №2а- 6463/21)

2.2 Нарушение права на беспристрастный суд

Поскольку судья отказала в иске при отсутствии опровержений его ответчиками, то она выступила в роли представителя ответчиков и мои доводы в п. 3 и п. 5 предыдущей апелляционной жалобы на решение №2а-6463/21 применимы в данном обжаловании снова.

« Отсутствие беспристрастности может повлечь нарушение гарантии равенства сторон, предусмотренную статьей 6 Конвенции (...)» (§ 87 Постановления ЕСПЧ от 22.01.13 по делу «Lashin v. Russia»).

«Комитет принимает к сведению утверждение автора о том, что государство-участник **нарушило** его право на **справедливое и публичное** разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом в соответствии с пунктом 1 статьи 14 Пакта **по причине предвзятого подхода** суда к сторонам судебного разбирательства, **его отказа принять во внимание доводы защиты, неверного применения национального законодательства и пренебрежения применимыми нормами международного права** (п. 9.2 Соображений КПЧ от 23.07.20 г. по делу «Lukran Akhmedyarov v. Kazakhstan»).

2.3 Неприменение норм права, подлежащих применению

Очевидно мои доводы в п 3.8 прежней апелляционной жалобы подлежат рассмотрению апелляционным судом в очередной раз :

« В силу ст.178 КАС РФ: «Суд принимает решение по заявленным административным истцом требованиям. ... (часть 1). При принятии решения суд **определяет** нормы права, **подлежащие применению в данном** административном деле, **устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле...** » (часть 2).

В силу п. 5 ч. 1 ст. 199 КАС РФ в выносимом решении **должны** быть указаны **«мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, ссылки на законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд»**.

Мое право на получение **определения о подготовке к судебному заседанию** было нарушено судьей, что повлекло **неправильное применением** им норм права, подлежащих применению. А именно, судья как и приставы не знают и не применяют норм права, регламентирующих **права просителей убежища**, которые являются **специальными и имеют приоритет перед общими нормами.** »

« в случае коллизии между различными законами равной юридической силы **приоритетными** признаются последующий закон и **закон, который специально предназначен** для регулирования **соответствующих** отношений. (...)»(абзац 3 п. 2 мот. части **Определения КС РФ № 560-О от 28.02.19 г.**)

«...разрешение в процессе правоприменения коллизий между различными правовыми актами должно осуществляться исходя из того, какой из этих актов предусматривает больший объем прав и свобод граждан и устанавливает более широкие их гарантии прав и законных интересов **отдельных категорий лиц**, обусловленные в том числе их **особым правовым статусом.** ...» (абзац 5 п. 2 мот. части **Определения КС № 439-О от 08.11.05 г., Постановления ЕСПЧ от 25.07.02 г. по делу «"Сов транс авто Холдинг" против Украины», от 14.10.10 г. по делу «Щекин против Украины», от 07.07.11 г. по делу «Серков против Украины», от 24.11.11 г. по делу «Загородний против Украины»**).

«... национальные суды **проигнорировали его доводы**, и в их решениях **ничего** не сказано в этом отношении (...). Из материалов дела не создается впечатление, что суды когда-либо **принимали данные соображения во внимание**..., хотя они **обязаны** были это сделать не только в соответствии с Конвенцией, ... но и в соответствии с положениями материального права страны ...» (**§ 93 Постановления от 14.11.13 г. по делу «Chankayev v. Azerbaijan»**)

2.4 Правовые последствия судебного акта

В связи с дублированием всех нарушений Балашихинским городским судом имеет место снова **абсурдный результат**, что обосновано **в п. 4** прежней **апелляционной жалобы на решение №2а- 6463/21**, который указанный суд устранять упорно не намерен.

Поэтому прошу полностью применить доводы п. 4 к данной апелляции.

«... российские суды отказались рассматривать суть его жалобы. Они не исследовали ни законность, **ни соразмерность последствий** постановления... Соответственно, ... средство правовой защиты, предусмотренное национальным законодательством, не было эффективным в обстоятельствах дела заявителя (...)» (§ 56 Постановления ЕСПЧ от 23.06.20 по делу «Vladimir Kharitonov v. Russia»).

«... важное значение имеет ... способность, прямая или косвенная, привести к **пагубным последствиям** (...). Как бы то ни было, исход дела *всегда* определяется взаимодействием между различными факторами, а не каким-либо одним из них, взятым в отдельности. ...» (§ 101 Постановления ЕСПЧ от 03.10.17 по делу «Dmitriyevskiy v. Russia»),

2.5 Отсутствие иных средств защиты

Я вынужден снова ссылаться на доводы в **п.6** прежней *апелляционной жалобы на решение №2а- 6463/21* об отсутствии иных средств защиты, так как уверен, что в вынесенном решении они снова не указаны судом.

2.6 Вопиющий отказ в правосудии

Деятельность Балашихинского городского суда свидетельствует о вопиющем отказе в правосудии и, как мы видим, не имеет значения какой конкретно судья рассматривает дело – **их практика единообразно незаконная**.

«... искажение и нарушение внутреннего законодательства не могут быть частью хорошего отправления правосудия. ...» (§ 62 Постановления ЕСПЧ от 01.07.21 по делу «Association BURESTOP 55 et autres c. France»),

«... Неотъемлемым элементом **надлежащего** осуществления судебной власти является принцип, согласно которому она **должна** осуществляться **независимым, объективным и беспристрастным** в отношении рассматриваемых вопросов органом. ... » (Соображения КПЧ от 25.03.11 г. по делу «Natalya Bondar v. Uzbekistan» (7.3), от 21.10.14 г. по делу «Olga Kozulina v. Belarus» (п. 9.7), от 06.04.18 г. по делу «Andrei Sannikov v. Belarus» (п. 6.6), по делу «Annadurdy Khadzhiyev v. Turkmenistan» (п. 7.8), от 21.07.21 г. по делу «Andrei Mikhalenya v. Belarus» (п. 8.2) и т.п.).

Поскольку решение суда от меня скрывается, то я имею возможность обжаловать лишь процессуальные нарушения и несправедливый результат, которые, впрочем, влекут отмену решения Балашихинского городского суда согласно ч. 4 ст. 310 КАС РФ

III. ТРЕБОВАНИЯ

На основании изложенного и обязанности апелляционной инстанции отменять незаконные решения и восстанавливать нарушенные ими права, общественный правопорядок и правовую определенность, а также на основании

- п.1, п.2, п.6 ч.1, ч.2, п.1 и п. 3 ч. 3, ч.4 ст. 310 КАС РФ

- 3, 6-1, 8, 13, 14, 17 Европейской Конвенции по правам человека, п. 1 протокола 1 к Конвенции

ПРОШУ:

1. Признать, что не отражение в принимаемом решении и не рассмотрение доводов сторон является **злостным нарушением** права на справедливое разбирательство дела на основе состязательности и равноправия сторон, хотя это право защищено п. 1 ст. 14 Пакта, п. 1 ст. 6 Конвенции, ст. ст. 41, 47 Хартии Европейского Союза об **основных правах**, статьями 2, 15 (части 1, 2, 4), 17, 18, 19 (части 1 и 2), 21, 45, 46 (части 1 и 2), 47 (часть 1), 123 (часть 3) Конституции РФ.
2. Признать нарушение **фундаментального права** быть заслушанным, чем цинично были **нарушены требования** п. 1 ст. 14 Пакта, п. 1 ст. 6 Конвенции, п. 2 «а» ст. 41 Хартии (*п. 1 ст. 14 Пакта, п.п. 7, 8, 13, 14, 16 Замечаний КПЧ общего порядка № 32, п.п. 12, 43 – 45 Замечаний КПР общего порядка № 2 (2007), п. 1 ст. 6 Конвенции, Постановления ЕСПЧ от 12.02.2004 по делу «Perez v. France» (§ 80), от 28.06.2007 по делу «Wagner and J.M.W.L. v. Luxembourg» (§§ 96, 97), от 07.02.2013 по делу «Fabris v. France» (§§ 72, 75), от 17.05.2015 по делу «Karacsony and Others v. Hungary» (§ 156), от 12.04.16 г. по делу «Pleş v. Romania» (§ 25), от 15.12.2016 по делу «Khlaiifa and Others v. Italy» (§ 43), от 06.02.2020 по делу «Felloni c. Italie» (§§ 24 -31), п. 2 «а» ст. 41 Хартии*).
3. Признать нарушение **фундаментального права на применение соответствующих** норм права с учетом правоотношений сторон (*Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 01.07.2015 по делу № 5-ПВ15, § 105, 116, 122, 123, 126 – 129, 132, 134, 135 Постановления от 29.11.2016 по делу «Lupeni Greek Catholic Parish and Others v. Romania», § 40 Постановления ЕСПЧ от 11.04.2019 по делу «Mariyka Popova and Aсен Popov v. Bulgaria», § 111 Постановления от 16.04.2019 по делу «Alparslan Altan v. Turkey», §§ 53, 54, 56 Постановления от 30.04.2019 по делу «Aksis and Others v. Turkey»*).
4. Рассмотреть данную апелляционную жалобу **вместе** с апелляционной жалобой на решение №2а-6463/2021 вместе с приложениями (которую я не дублирую с целью процессуальной экономии) на основании норм национального национального и международного права, прецедентной

практики Европейского суда по правам человека, процитированной мною в соответствии с **правовыми принципами разумности и справедливости** (статья 1 ГК РФ), обеспечить **правильное** (ст. 9 КАС РФ, п. 2 ППВС РФ № 23 от 19.12.2003) применение (ст. 15 КАС РФ) **соответствующих** норм права (п. 3 ст. 2, п. 1 ст. 14 Пакта, п. 1 ст. 6, ст. 13 Конвенции) к **конкретным** правоотношениям и **с учетом задач судопроизводства** в судах (статья 3 КАС РФ) (**Определение Верховного Суда РФ от 27.02.19 г. по делу № 305-ЭС18-19058**).

« Таким образом, ни одно положение внутреннего законодательства не должно толковаться и применяться таким образом, который **несовместим с обязательствами государства по Конвенции (...)** » (**§ 59 Постановления ЕСПЧ от 13.11.2018 по делу «Zhang v. Ukraine»**).

«Законность и обоснованность этих решений **в полной мере зависит от достоверности** положенных в их основу доказательств. Поэтому **не может оставаться в силе решение, вынесенное на фальсифицированных фактических данных**» (**Определение Верховного Суда от 11.01.06 г. по делу № N 66-005-123, тоже в §§ 11, 31, 32 Постановления от 20.09.16 г. по делу «Nichifor v. Moldova»**).

5. Вынести частное определение в адрес судьи Балашихинского городского суда Кулаковой А. Л. за незнание норм права, которыми регламентируются права и обязанности сторон, просителей убежища и членов их семей, последствием чего являются

- абсурдный результат,

- **циничное нарушение единообразного толкования и применения норм материального и процессуального права** (**Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 01.07.2015 по делу № 5-ПВ15**),

- угроза моему праву на опеку

- угроза незаконного уголовного преследования за «злостное уклонение от выплаты алиментов »

«... "необходимо **тщательно** учитывать **практические последствия** любого судебного решения" ...» (**§58 Постановления ЕСПЧ от 13.06.79 по делу «Marckx v. Belgium»**).

- нарушение публичного правопорядка,

«... Если часть решения ... суда, **которая противоречит публичному порядку** Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение. **Указанное основание подлежит проверке судом по собственной инициативе на любой стадии рассмотрения дела независимо от доводов и**

возражений сторон. Вместе с тем участники спора вправе приводить доводы, свидетельствующие о наличии вышеуказанных оснований отказа в исполнении ... решения (...). Необходимо отметить, что Верховный Суд РФ в целях развития указанной выше правовой позиции, ... также неоднократно указывал на то, что участники спора, полагающие, что **решение ... суда противоречит публичному порядку** Российской Федерации, **должны** привести **доводы и доказательства, которые могли бы подтвердить такие обстоятельства (определения Верховного Суда РФ от 10.12.2018 № 305-ЭС18-15649 и №306-ЭС18-8105, от 21.01.2019 № 305-ЭС18-16908, от 23.04.2019 № 305-ЭС18-21635).**

«... Под публичным порядком в целях применения указанных норм понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, **правовой системы Российской Федерации.** Для отмены или отказа в принудительном исполнении решения ... суда по мотиву нарушения публичного порядка суд **должен** установить совокупное наличие двух признаков: во-первых, **нарушение фундаментальных принципов построения** экономической, политической, **правовой системы Российской Федерации,** которое, во-вторых, **может иметь последствия в виде нанесения ущерба** суверенитету или безопасности государства, затрагивать интересы **больших социальных групп** либо **нарушать конституционные права и свободы физических или юридических лиц. ...» (п. 51 ППВС РФ № 53 от 10.12.19 г.).**

- отказ в правосудии,

«правосудие не только должно совершаться, но и должно быть видно, что оно совершается» (...)» (§ 149 **Постановления ЕСПЧ от 06.11.2018 по делу «Ramos Nunes de Carvalho e Sá v. Portugal»**)

то есть в **связи с явным невыполнением своих функций, злоупотреблением властью (§§ 166 - 167 Постановления от 28.11.2017 по делу «Merabishvili v. Georgia»)** и **должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ, п. 18 ППВС РФ № 19 от 17.10.2009),** что **должно** быть предметом проверки и оценки следственными органами (ст. 21, ч. 1 ст. 144 УПК РФ, Приказ «О едином учете преступлений» от 29.12.05, Определения КС РФ № 578-О от 12.03.19 г., № 909-О от 25.04.2019), поскольку в основу вынесенного решения положена **фальсификация исполнительного производства и отмена законов, подлежащих применению.**

«... Для поддержания общественного доверия особенно важно **гарантировать приверженность букве закона и не допускать терпимости к противозаконным действиям или сговору должностных лиц (...)**» (§ 140 **Постановления от 29.07.2010 по делу «Kopylov v. Russia»**).

« Судебная система **должна быть защищена от возможных злоупотреблений правом в своей деятельности...**» (§ 30 Постановления от 21.01.1999 по делу «Van Geyselghem v. Belgium»).

«... оценка доказательств была явно произвольной и сводилась к отказу в правосудии или что суд иным образом нарушил свою обязанность в отношении независимости и беспристрастности» (п. 6.3 Соображений КПЧ от 08.07.2004 по делу «Svetik v. Belarus»)

«... Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта ... к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права. Следовательно, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено судом только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности. Указанные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии со стороны общества надлежащего контроля за соблюдением исполнения соответствующих публично-правовых обязанностей, характеризуют пренебрежительное отношение к установленным правовым требованиям и предписаниям. ...» (Решение Суда по интеллектуальным правам от 19.01.16 г. по делу № СИП-624/2015).

«... В некоторых обстоятельствах принцип правовой определенности может быть нарушен в стремлении исправить "фундаментальные нарушения" или "судебную ошибку". Отход от названного принципа обоснован лишь тогда, когда он становится **необходимым** в силу **существенных и непреодолимых обстоятельств** (...) (§ 49 Постановления от 27.09.2010 по делу «Streltsov and Other "Novocherkassk military pensioners" v. Russia»).

... нарушение правил подсудности, а также серьезные процессуальные нарушения, в принципе, могут быть расценены как фундаментальные нарушения и, таким образом, оправдать отмену постановления суда (...) (§ 51 там же).

... процессуальные правила судопроизводства, и это **вопрос принципа, должны соблюдаться...** » (§ 55 там же).

«... **при оценке соблюдения процедуры** принципа равенства сторон, который является признаком более широкой концепции справедливого судебного разбирательства, **существенное значение** придается внешним проявлениям и повышенной чувствительности общественности к справедливому отправлению правосудия (...)» (§ 75 Постановления от 29.11.16 г. по делу «Carmel Saliba v. Malta»).

« Эти ошибки исказили разбирательства и были настолько серьезны, что, не будучи исправленными, привели бы к нарушению права ... на

справедливое судебное разбирательство» (§ 38 Постановления от 29.01.2009 по делу «Lenskaya v. Russia»)

6. Отменить в связи с нарушением права на справедливое судебное разбирательство решение Балашихинского городского суда от 16.12.2021 по делу № 2а-9131/2021.

«...потеря заявителями возможности использования средства правовой защиты, по которым они **разумно считались доступными**, представляет собой непропорциональное препятствие (...). Соответственно, имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции» (§ 44 Постановления от 20.02.2018 по делу «Vujović and Lipa D.O.O. v. Montenegro»).

«... фундаментальные нарушения при производстве, оправдывающие отмену окончательного постановления суда, включают **юридические ошибки, серьезное нарушение судебной процедуры, превышение полномочий, явные ошибки при применении действующего законодательства или иные весомые причины, не отвечающие интересам правосудия**» (Постановления от 05.04.2016 по делу «Gruzda v. Russia», § 16; от 17.05.2016 по делу «Bakrina v. Russia», § 18).

«Задачей нового рассмотрения дела является **устранение выявленных вышестоящим судом нарушений и обеспечение защиты прав, ущемленных в результате судебной ошибки**, имевшей место при предыдущем рассмотрении дела. Ошибочное судебное решение не может рассматриваться как справедливый акт правосудия, **судебная ошибка должна расцениваться как нарушение статьи 55 (часть 3) Конституции РФ** и в соответствии с ее статьей 18 подлежит устранению в судебном порядке (...)» (абзац 3 п. 2.1 мот. части Определения КС РФ № 2968-О от 12.11.2019)

7. Принять решение по существу дела, удовлетворив мои искивые требования после обеспечения моего права на равноправие и состязательность (предоставление мне копий материала исполнительного производства в электронном виде, обеспечение моего участия в заседании посредством видеосвязи).

«... если речь идет об **общем интересе**, публичным властям **надлежит** действовать **своевременно, надлежащим образом и максимально последовательно**; ошибки или просчеты государственных органов **должны** служить выгоде заинтересованных лиц, особенно при отсутствии иных конфликтующих интересов; **риск любой ошибки, допущенной государственным органом, должно нести государство, и ошибки не должны устраняться за счет заинтересованного лица (...)**» (Определение Верховного Суда РФ от 09.10.2018 по делу № N 5-КГ18-201).

8. В случае отказа в удовлетворении апелляционной жалобы **разъяснить** механизмы выполнения исполнительного производства с учетом моего

статуса и запрета на работу с 2018 по 2021 (§ 64 Постановления от 18.03.10 г. по делу «Kuzmin v. Russia»)

IV. ХОДАТАЙСТВА.

1. Обязать Балашихинский городской суд обеспечить доступ к делу через ГАС правосудие, где разместить все определения и решение, протокол, аудиозапись заседания, так как я уверен, что никакого исследования материалов дела в заседании не было.
2. Истребовать в Московском областном суде информацию о ходе рассмотрения моего заявления о пересмотре Приказа №2-567/2019 от 18.06.2019 (приложения 12-14 к иску)
3. Обеспечивать со мною исключительно электронный документооборот для эффективности судопроизводства, документы по делу размещать в личном кабинете в электронном виде или направлять по e-майл незамедлительно, обеспечивать равноправие и состязательность процедуры на практике.
4. Обеспечить мое участие в заседаниях посредством видеосвязи через Скайп, либо Телемост <https://telemost.yandex.ru/?source=tab-mail>, идентифицируя меня по моей электронной почте, связанной с телемостом bormentalsv@yandex.ru и ГАС-правосудием. Связь осуществить через любой телефон или компьютер.
5. Привлечь органы власти Франции к участию в деле согласно ходатайству от 13.12.2021.
6. Исследовать все доказательства в материалах дела, доводы моего иска, всех дополнений и всех апелляционных жалоб.

Приложение :

1. Жалоба в ККС МО от 28.12.2021

Копия иска направлена административным ответчикам по электронной почте.

Зяблицев С.В.

14.01.2022